T.C.
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
ARAP DİLİ VE BELAGATİ BİLİM DALI

DOKTORA TEZİ

HÜSAMZÂDE İBRAHİM EFENDİ'NİN ŞERHU TEKMİLETİ TAĞYÎRİ'L-MİFTÂH ADLI ESERİNİN TAHKİK VE TAHLİLİ

Elif Gül GÖKHAN
2502180599

Danışman
Doç. Dr. Sultan ŞİMŞEK

İstanbul-2025

ÖZ

HÜSAMZÂDE İBRAHİM EFENDİ'NİN ŞERHU TEKMİLETİ TAĞYÎRİ'L-MİFTÂH ADLI ESERİNİN TAHKİK VE TAHLİLİ

ELİF GÜL GÖKHAN

Sekkâkî'nin *Miftâhu'l-ulûm*'u ortaya koyduğu tertip, tasnif ve kavramsal çerçeve ile belâgat ilminin sistematik bir disiplin olarak teşekkül etmesinde dönüm noktası kabul edilen temel metinlerden biridir. Kazvînî'nin *Telhîsu'l-Miftâh*'ı, Teftâzânî ve Cürcânî'nin şerhleri ile klasik belâgat düşüncesinin ana referans metni hâline gelen eser, Osmanlı medreselerinde okutulmuş ve etrafında şerh, hâşiye, ihtisar gibi zengin bir literatür oluşmuştur. Bu literatürün dikkat çekici örneklerinden biri, Kemalpaşazâde'nin *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh* adlı eserine tekmile/zeyil niteliğinde kaleme alınan Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* adlı eseridir. Hüsamzâde *Miftâh* metninde ibare ekleme (ziyâde), çıkarma (hazif), dönüştürme (tağyîr) ve yer değiştirme (takdîm-tehîr) gibi müdahalelerde bulunarak metni yeniden inşa etmiş; bu yeni metin üzerine yazdığı şerh ve hâşiyede söz konusu müdahalelerin gerekçelerini açıklamıştır. Bu müdahaleler *Miftâh*'ın ilmî içeriği ile ilgili olduğu gibi eserin tertibi, dil ve üslubuna dair de gerçekleşmiştir. Hüsamzâde bu metni açıklarken kendinden önceki belâgat birikiminden yararlanmakla birlikte, başta Teftâzânî ve Cürcânî olmak üzere belâgat âlimlerine yoğun eleştiriler de yöneltmiştir. *Miftâh*'ın veya diğer belâgat âlimlerinin yanlış yorumlanması, yetersiz veya hatalı gerekçelerin ileri sürülmesi, tutarsız açıklamalarda bulunulması, farklı veya yanlış anlaşılmaya müsait ifade kullanılması öne çıkan eleştirilerden bazılarıdır. Bununla birlikte bu âlimlere belâgatin yanı sıra sarf, nahiv ve zaman zaman mantık, kelâm, lügat, tefsir alanlarında da tenkitler yöneltmiştir. Tezin birinci bölümünde Hüsamzâde'nin hayatı ve eserleri tanıtılmıştır. İkinci bölümde *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ın nispeti, telif özellikleri, muhtevası, yöntem ve üslubu, nüshaları, üzerine yapıldığı ileri sürülen çalışmalar ele alınmıştır. Üçüncü bölümde Hüsamzâde'nin *Miftâh* metninde yaptığı değişiklikler, bu değişikliklere dair şerh ve hâşiyesinde ortaya koyduğu gerekçeler ve belâgat âlimlerine yönelttiği eleştiriler

örnekler üzerinden sınıflandırılarak incelenmiştir. *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ın hâşiyesi ile tahkik edilen metni tezin sonunda yer almıştır.

Anahtar Kelimeler: Belâgat, şerh, tağyîr, tekmile, tenkit, Osmanlı, *Miftâhu'l-ulûm*, Hüsamzâde İbrahim Efendi, Kemalpaşazâde.

ABSTRACT

A CRITICAL EDITION AND ANALYTICAL STUDY OF ḤÜSĀMZĀDE IBRĀHĪM EFENDI'S SHARḤ TAKMILAT TAĠYĪR AL-MIFTĀḤ

ELİF GÜL GÖKHAN

Al-Sakkākī's *Miftāḥ al-ʿUlūm* is one of the foundational texts regarded as a turning point in the formation of rhetoric (balāgha) as a systematic discipline, owing to the structure, classification, and conceptual framework it introduced. Through al-Qazwīnī's *Talkhīṣ al-Miftāḥ* and the commentaries of al-Taftāzānī and al-Jurjānī, the work became the principal reference text of classical rhetorical theory. It was taught in Ottoman madrasas and gave rise to a rich body of literature consisting of commentaries (sharḥ), glosses (ḥāshiya), and abridgements. One of the most noteworthy works within this tradition is *Sharḥ Takmilat Taġyīr al-Miftāḥ* by Ḥüsāmzāde Ibrāhīm Efendi, composed as a completion/supplement (takmila/zayl) to Kemalpaşazāde's *Sharḥ Taġyīr al-Miftāḥ*. In the *Miftāḥ* text, Ḥüsāmzāde reconstructed the work by intervening directly in the text through additions (ziyāda), omissions (ḥadhf), transformations (taġyīr), and rearrangements (taqdīm–taʾkhīr). In the commentary and gloss he wrote on this newly constructed text, he explained the justifications for these interventions. These interventions concern not only the scholarly content of the *Miftāḥ* but also its structure, language, and style. While drawing upon the rhetorical tradition that preceded him, Ḥüsāmzāde also directed extensive criticisms toward earlier scholars of rhetoric, most notably al-Taftāzānī and al-Jurjānī. Among his prominent criticisms are the misinterpretation of the *Miftāḥ* or other rhetorical works, the presentation of insufficient or erroneous justifications, the use of inconsistent explanations, and the employment of expressions liable to misunderstanding. In addition, he directed criticisms in the fields of rhetoric, morphology (ṣarf), syntax (naḥw), and occasionally logic, theology (kalām), lexicography, and Qurʾānic exegesis (tafsīr). The first chapter of the thesis introduces the life and works of Ḥüsāmzāde. The second chapter examines the attribution of *Sharḥ Takmilat Taġyīr al-Miftāḥ*, its features of composition, content, method and

style, manuscript copies, and the studies claimed to have been conducted on it. The third chapter analyzes, through classified examples, the changes Ḥüsāmzāde made to the *Miftāḥ* text, the justifications he presented for these changes in his commentary and gloss, and the criticisms he directed at scholars of rhetoric. The critically edited text of *Sharḥ Takmilat Taġyīr al-Miftāḥ*, together with its gloss, is presented at the end of the thesis.

Keywords: Rhetoric, commentary (sharḥ), taġyīr, takmila, criticism, Ottoman, *Miftāḥ al-ʿUlūm*, Ḥüsāmzāde Ibrāhīm Efendi, Kemalpaşazāde.

ÖNSÖZ

Belâgat ilminin ilk nüveleri, İslâm öncesi Arap edebiyatındaki sözlü kültür ve şiir geleneğinde görülmektedir. Kur'ân-ı Kerîm'in nüzûlüyle birlikte belâgat onu anlama, yorumlama ve iʿcâzını ortaya koyma çabaları çerçevesinde ilmî bir gelişim sürecine girmiştir. İlk dönemlerde nahiv, edebiyat, tefsir ve kelâm gibi ilimlerle iç içe ele alınan belâgat zamanla müstakil bir ilim hüviyeti kazanmıştır. Abdülkāhir el-Cürcânî ile teorik çerçevesi belirginleşen bu birikim, Fahreddin er-Râzî ve Sekkâkî gibi âlimlerin katkılarıyla sistematik bir yapıya kavuşmuş; belâgat ilimleri bu süreçte kavramlaşma ve tertip bakımından olgunluk aşamasına ulaşmıştır.

Sekkâkî'nin *Miftâhu'l-ulûm* adlı eseri, belâgat ilminin teşekkül ve tedvin sürecinde dönüm noktası kabul edilen temel metinlerden biridir. Özellikle Kazvînî'nin *Telhîsu'l-Miftâh*'ı ile Teftâzânî ve Cürcânî'nin şerhleri sayesinde *Miftâh,* hem medrese müfredatında belirleyici bir konuma yükselmiş hem de klasik belâgat düşüncesinin ana referans metni hâline gelmiştir. Zamanla etrafında şerh, hâşiye, ta'lik, ihtisar gibi zengin bir literatür oluşan bu eser, Osmanlı ilim geleneğinde de güçlü bir etki uyandırmıştır. Bu literatürün önemli örneklerinden biri ise Kemalpaşazâde'nin *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh* adlı eserine tekmile/zeyil olmak üzere kaleme alınan Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* adlı eseridir. Hüsamzâde bu eserini "tağyîr" veya "ıslâh" olarak ifade edilen bir telif tarzında kaleme almıştır. Bu çerçevede *Miftâh* metninde ibare ekleme, çıkarma, dönüştürme ve yer değiştirme gibi tasarruflarda bulunarak metne doğrudan müdahale etmiş ve böylece yeni bir metin meydana getirmiştir. Bu müdahalelerin gerekçelerini ise şerh ve hâşiyesinde açıklamıştır. Bununla birlikte Hüsamzâde'nin bu eseri, başta Teftâzânî ve Cürcânî olmak üzere önceki belâgat âlimlerine yönelik yoğun eleştiri içermektedir. Hüsamzâde'nin bu eseri, hem *Miftâh*'ın Osmanlı dönemindeki okuma, anlama ve yeniden inşa edilme biçimlerine ışık tutması hem de belâgat ilminin temel meselelerinin nasıl tartışıldığına dair özgün veriler sunması bakımından önem arz etmektedir.

Tezin birinci bölümünde Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin yaşadığı dönem, hayatı, ilmî ve edebî yönü ile eserleri ele alınmıştır. İkinci bölümde *Şerhu Tekmileti*

Tağyîri'l-Miftâh'ın adı, Hüsamzâde'ye nispetinin doğruluğu, telif tarihi, amacı, muhtevası, telif türü, şerh yöntemi ve üslubu, başvurduğu kaynaklar, üzerine yapıldığı iddia edilen çalışmalar, eserin nüshaları ele alınmış ve tahkikte takip edilen yöntem hakkında bilgi verilmiştir. Üçüncü bölümde Hüsamzâde'nin *Miftâh* metninde yaptığı değişiklikler, bu değişikliklere dair şerh ve hâşiyesinde ortaya koyduğu gerekçeler ve başta Teftâzânî ve Cürcânî olmak üzere belâgat âlimlerine yönelttiği eleştiriler ele alınmıştır. Hüsamzâde'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ı haşiyesiyle birlikte tahkik edilmiş ve tezin sonunda yer almıştır.

Tez çalışması boyunca bana rehberlik eden, çalışmanın şekillenmesine ve ilmî nitelik kazanmasına önemli katkılarda bulunan, destekleyici yaklaşımıyla her aşamada yanımda olan kıymetli danışman hocam Doç. Dr. Sultan Şimşek'e; tez konusunun belirlenmesi sürecinde ve devam eden aşamalarda rehberliği ve eleştirel değerlendirmeleriyle yol gösteren, her sorumu titizlikle cevaplayan, bilgi ve birikiminden istifade etme imkânı bulduğum Doç. Dr. Musa Alak'a; çalışmaya ilişkin değerli görüş ve değerlendirmeleriyle katkı sağlayan Doç. Dr. Ali Benli'ye teşekkürlerimi sunarım. Ayrıca tez savunma jürisinde yer alarak çalışmanın geliştirilmesine yönelik kıymetli değerlendirme ve tavsiyelerde bulunan Prof. Dr. Ali Bulut ve Prof. Dr. Hüseyin Yazıcı'ya teşekkür ederim.

Çalışma üzerine zaman zaman müzakerelerde bulunduğumuz, tezin bazı kısımlarını okuyarak değerlendirmelerini benimle paylaşan kıymetli arkadaşlarım ve meslektaşlarım Arş. Gör. Sultan Ümmügülsüm Gündüzalp ile Arş. Gör. Dr. Ülfer Karabulut'a; metindeki bazı ibarelerin anlaşılmasında bilgisini esirgemeyen Arş. Gör. Dr. Mehmet Hayri Acat'a teşekkür ederim.

Duaları ve sevgisiyle her zaman yanımda olan anneme, desteklerini daima hissettiğim aileme ve özellikle kardeşim Zeynep'e teşekkür ederim.

Elif Gül Gökhan

İstanbul, 2025

İÇİNDEKİLER

ÖZ ..... **ii**

ABSTRACT ..... **iv**

ÖNSÖZ ..... **vi**

TABLOLAR LİSTESİ ..... **xiii**

KISALTMALAR LİSTESİ ..... **xiv**

GİRİŞ **1**

BİRİNCİ BÖLÜM

HÜSAMZÂDE İBRÂHİM EFENDİ'NİN YAŞADIĞI DÖNEM, HAYATI, İLMÎ VE EDEBÎ YÖNÜ VE ESERLERİ

1.1. YAŞADIĞI DÖNEM **9**

1.2. HAYATI **15**

1.2.1. ADI, KÜNYESİ, LAKAPLARI VE NİSBELERİ 15

1.2.2. AİLESİ 19

1.2.3. DOĞUMU 19

1.2.4. TAHSİLİ VE HOCALARI 20

1.2.5. GÖREVLERİ 25

1.2.6. VEFATI VE KABRİ 29

1.3. İLMÎ VE EDEBÎ YÖNÜ **30**

1.4. ESERLERİ **32**

1.4.1. BELÂGAT İLMİNE DAİR ESERLERİ 32

1.4.2. SARF İLMİNE DAİR ESERLERİ 34

1.4.3. ARUZ İLMİNE DAİR ESERLERİ 38

1.4.4. MANTIK İLMİNE DAİR ESERLERİ 40

1.4.5. AKÂİD İLMİNE DAİR ESERİ 43

1.4.6. MÜELLİFE NİSPET EDİLEN ESERLER 45

İKİNCİ BÖLÜM
ŞERHU TEKMİLETİ TAĞYÎRİ'L-MİFTÂH'IN TAHLİLİ

2.1. ESERE DAİR GENEL BİLGİLER 49

2.1.1. ADI 49

2.1.2. MÜELLİFE AİDİYETİ 50

2.1.3. BAŞI VE SONU 52

2.1.4. TELİF YERİ VE TARİHİ 53

2.1.5. TELİF AMACI VE İTHAFI 54

2.2. MUHTEVASI 57

2.3. TELİF TÜRÜ 58

2.4. YÖNTEMİ VE ÜSLUBU 62

2.5. KAYNAKLARI 67

2.5.1. TEFSİR 72

2.5.2. HADİS 76

2.5.3. KELÂM 76

2.5.4. FIKIH 76

2.5.5. TASAVVUF 78

2.5.6. MANTIK 78

2.5.7. LÜGAT 79

2.5.8. SARF VE NAHİV 80

2.5.9. BELÂGAT 82

2.5.10. EDEBİYAT 86

2.6. ÜZERİNE YAPILDIĞI İDDİA EDİLEN ÇALIŞMALAR 87

2.7. NÜSHALARI 89

2.7.1. ŞERHİN NÜSHALARI 89

2.7.1.1. Vahid Paşa 1004 **(ك)** 89

2.7.1.2. Şehid Ali Paşa 2172-1 **(ش)** 90

2.7.1.3. Diyarbakır 243-1 91

2.7.2. HÂŞİYENİN NÜSHALARI.....91

2.7.2.1. Vahid Paşa 1005 **(و)**.....91

2.7.2.2. Şehid Ali Paşa 2172-2 **(ش)** 92

2.7.2.3. Vahid Paşa 1004 **(ك)** 92

2.7.2.4. Şehid Ali Paşa 2172-1 92

2.7.2.5. Diyarbakır 243-2 93

2.8. TAHKİKTE TAKİP EDİLEN USÛL……..…98

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

HÜSAMZÂDE'NİN MİFTÂH METNİNDE YAPTIĞI DEĞİŞİKLİKLER VE BELÂGAT ÂLİMLERİNE ELEŞTİRİLERİ

3.1. HÜSAMZÂDE'NİN MİFTÂH METNİNDE YAPTIĞI DEĞİŞİKLİKLER 98

3.1.1. KURAL, KAVRAM VE TANIMLARA YÖNELİK DEĞİŞİKLİKLER .101

3.1.2. ANLAMI DAHA DOĞRU İFADE ETMEYE YÖNELİK DEĞİŞİKLİKLER 106

3.1.3. METNİ DAHA ANLAŞILIR KILMAYA YÖNELİK DEĞİŞİKLİKLER 113

3.1.4. ANLAMI DAHA ÖZLÜ İFADE ETMEYE YÖNELİK DEĞİŞİKLİKLER 116

3.1.5. METNİN TERTİBİNE YÖNELİK DEĞİŞİKLİKLER.....119

3.1.6. METNİ DÖNEMSEL VE MEZHEBÎ BAĞLAMA UYGUN HÂLE GETİRMEYE YÖNELİK DEĞİŞİKLİKLER 121

3.2. HÜSAMZÂDE'NİN BELÂGAT ÂLİMLERİNE ELEŞTİRİLERİ 122

3.2.1. TEFTÂZÂNÎ VE SEYYİD ŞERÎF EL-CÜRCÂNÎ'YE YÖNELİK ELEŞTİRİLERİ 123
3.2.1.1. Anlam ve Yorum Hataları 125
3.2.1.1.1. Miftâh'ın Yanlış Yorumlanması 125
3.2.1.1.2. Sekkâkî'ye Yönelik Eleştirilerde Yorum Hataları 137
3.2.1.1.3. Fahreddin er-Râzî'nin Yanlış Yorumlanması 139
3.2.1.1.4. Teftâzânî'nin Yanlış Yorumlanması 140
3.2.1.2. Dil ve Diğer Disiplinlere Dair Eleştiriler 141
3.2.1.2.1. Nahiv ve Sarf 142
3.2.1.2.2. Belâgat 150
3.2.1.2.3. Lügat 156
3.2.1.2.4. Tefsir 158
3.2.1.2.5. Kelâm 160
3.2.1.2.6. Mantık 161
3.2.1.2.7. Şiir ve Rivayet 162
3.2.1.3. Yöntem, Üslup ve Gerekçelendirme Sorunları 163
3.2.1.3.1. Yetersiz veya Hatalı Gerekçelendirme 164
3.2.1.3.2. Tutarsızlık Eleştirisi 168
3.2.1.3.3. Mühim Noktaların İhmal Edilmesi 171
3.2.1.3.4. Yanlış veya Farklı Anlaşılmaya Müsait İfadeler 174
3.2.1.3.5. Sözü Uzatma veya Lüzumlu Olmayan Açıklamalarda Bulunma 178
3.2.2. DİĞER BELÂGAT ÂLİMLERİNE YÖNELİK ELEŞTİRİLER 180
3.2.2.1. Kutbüddin eş-Şîrâzî'ye Yönelik Eleştirileri 180
3.2.2.2. Kazvînî'ye Yönelik Eleştirileri 182

3.2.2.3. Fenârî Hasan Çelebi'ye Yönelik Eleştirileri 185

SONUÇ.....186

KAYNAKÇA.....190

NÜSHA ÖRNEKLERİ.....210

ÖZGEÇMİŞ.....216

ŞERHU TEKMİLETİ TAĞYÎRİ'L-MİFTÂH'IN TAHKİKLİ METNİ.....217

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1: Hüsamzâde'nin eserlerinin kronolojik listesi……..48

Tablo 2: Hüsamzâde'nin kaynaklarının konularına göre dağılımı ve atıf sayısı ……71

Tablo 3: Hüsamzâde'nin *Miftâh*'ta yaptığı değişiklikler ve oranları……..100

KISALTMALAR LİSTESİ

İSAM	**:**	İslam Araştırmaları Merkezi
TDV	**:**	Türkiye Diyanet Vakfı
TÜYEK	**:**	Türkiye Yazma Eserler Kurumu
a.mlf.	**:**	Aynı müellif
bk.	**:**	Bakınız
çev.	**:**	Çeviren
ed.	**:**	Editör
haz.	**:**	Hazırlayan
nşr.	**:**	Neşreden
ö.	**:**	Ölüm tarihi
thk.	**:**	Tahkik
t.y.	**:**	Tarih yok
y.y.	**:**	Yer yok

GİRİŞ

Belâgatin tarihî gelişimi, İslâm öncesi Arap edebiyatındaki sözlü kültürle başlamıştır. Darb-ı meseller, şiirler, şiir meclisleri ve şairler hakkında yapılan değerlendirmeler bu ilmin ilk nüvelerini teşkil etmiştir. Kur'ân-ı Kerîm'in nüzûlü ise bu sürece yeni bir yön vermiş; Kur'ân'ın anlaşılması, ondan hüküm çıkarılması ve iʿcâzının ortaya konması amacıyla yürütülen ilmî faaliyetler belâgat çalışmalarının hızla gelişmesine vesile olmuştur.[1] İlk dönemlerde belâgat; nahiv, edebiyat, tefsir, kelâm, fıkıh ve felsefe gibi ilimlerle iç içe ele alınmış, zamanla müstakil bir ilim hüviyetine kavuşmuştur.[2]

Arap gramerine dair günümüze ulaşan ilk eser olan Sîbeveyh'in (ö. 180/796) *el-Kitâb*'ında[3] bugün meânî ilmi içerisinde değerlendirilecek olan müsned, müsnedün ileyh, takdim–tehir, hazif, emir ve nehiy gibi konulara yer verilmiştir.[4] Kelime ile mana arasındaki ilişkiyi inceleyen, ayetlere dair gramer açıklamaları yapan *Meâni'l-Kur'ân*, *Mecâzü'l-Kur'ân*, *İ'râbü'l-Kur'ân* gibi dilbilimsel tefsirler de[5] belâgat konularını ihtiva etmiştir.[6] Kur'ân'ın iʿcâzını fesâhatinde arayan kelâmcılar, belâgat ve fesâhat kavramlarını ele alarak bu ilmin teorik temellerinin oluşmasına zemin hazırlamışlardır. Dilbilimsel tefsirler ve edebî tenkit kitapları da Kur'ân'ın iʿcâzını konu edinen eserler arasında olmuştur.[7]

---

1 Ali Bulut, *Belâgat Meânî-Beyân-Bedîʿ* (İstanbul: Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları, 2025), 23-24.

2 Hulusi Kılıç, "Belâgat", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1992), 5/380-382; Hasan Taşdelen, "Belâgat İlmi ve Tarihi", *İslam Medeniyetinde Dil İlimleri Tarih ve Problemler*, ed. İsmail Güler (İstanbul: İSAM Yayınları, 2015), 219-226.

3 Mehmet Reşit Özbalıkçı, "Sîbeveyhi", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2009), 37/130.

4 Kılıç, "Belâgat", 381; Taşdelen, "Belâgat İlmi ve Tarihi", 241, Ali Bulut, *Nahvin Öncülerinden Sîbeveyh* (İstanbul: Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları, 2023), 78-79; a.mlf., *Belâgat*, 25.

5 İsmail Cerrahoğlu, "Garîbü'l-Kur'ân", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1996), 13/379-380; Şükrü Arslan, "Meâni'l-Kur'ân", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2003), 28/207-208; Abdülhamit Birışık, "Mecâzü'l-Kur'ân", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2003), 28/223-225; Ali Bulut, *Filolojik Tefsir Doğuşu ve Öncüleri* (İstanbul: Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları, 2023), 23-24, 99-100, 165-166.

6 Kılıç, "Belâgat", 381; Bulut, *Belâgat*, 24.

7 Kılıç, "Belâgat", 381; Taşdelen, "Belâgat İlmi ve Tarihi", 235-240.

III. (IX.) yüzyıldan itibaren edebî tenkit çerçevesinde kaleme alınan eserler belâgat ilminin temellerini teşkil etmiştir.[8] Bu süreçte Câhız (ö. 255/869) *el-Beyân ve't-tebyîn* ve *Kitâbü'l-Hayevân* adlı eserlerinde eleştiri ve belâgat üzerine yaptığı analizlerle belâgat ilminin öncülerinden görülmüştür.[9] Onu İbn Kuteybe'nin (ö. 276/889) *eş-Şi'r ve'ş-şu'arâ*, İbnü'l-Mu'tez'in (ö. 296/908) *el-Bedî'*, Kudâme b. Ca'fer'in (ö. 337/948) *Nakdü'ş-şi'r*, Ebü'l-Kāsım el-Âmidî'nin (ö. 371/981) *el-Muvâzene beyne şi'ri Ebî Temmâm ve'l-Buhtürî* adlı eserleri takip etmiştir.[10] Kâdî Abdülazîz el-Cürcânî (ö. 392/1001-02) *el-Vesâta beyne'l-Mütenebbî ve husûmihi* adlı eserinde nazarî bir alt yapıya dayanan bir eleştiri örneği sergilemiş, bu eserle birlikte fiilî eleştirilerin yerini edebiyat nazariyelerinin alacağı belâgat aşamasına geçilmiştir.[11]

İbn Sinân el-Hafâcî (ö. 466/1073) Kur'ân'ın i'câzını ispatlamak üzere yazdığı *Sırrü'l-fesâha* adlı eserinde sözün lafız unsurunu merkeze alan bir fesâhat nazariyyesi geliştirmiştir.[12] Çağdaşı Abdülkāhir el-Cürcânî (ö. 471/1078) ise aynı gayeyle yazdığı *Delâilü'l-i'câz* adlı eserinde *sözün nahvî anlamları (me'âni'n-nahv)* adını verdiği unsuru öne çıkararak nazım teorisini geliştirmiştir. Onun belâgati belli prensiplere bağlamaya çalıştığı *Delâilü'l-i'câz* adlı eseri meânî ilminin temelini teşkil ederken; mecaz, istiare, kinaye, teşbih gibi konuları teorik bir farkındalıkla ele aldığı *Esrâru'l-belâga* adlı eseri ise beyan ilminin temelini teşkil etmiştir.[13] Zemahşerî (ö. 538/1144) Abdülkāhir el-Cürcânî'nin nazım teorisini, *el-Keşşâf*'ta ayetlerin söz diziminden ortaya çıkan anlam inceliklerini yöntemsel bir duyarlılıkla inceleyerek tefsir pratiğine aktarmıştır.[14]

---

8 M. Taha Boyalık, "Îcî'nin Belâgat Anlayışı", *İslâm İlim ve Düşünce Geleneğinde Adududdin el-Îcî*, ed. Eşref Altaş (İstanbul: İSAM Yayınları, 2017), 120-121.

9 Taşdelen, "Belâgat İlmi ve Tarihi", 241-246; Boyalık, "Îcî'nin Belâgat Anlayışı", 121; Bulut, *Belâgat*, 25-26.

10 Kılıç, "Belâgat", 382; Taşdelen, "Belâgat İlmi ve Tarihi", 249-256; Boyalık, "Îcî'nin Belâgat Anlayışı", 121-122; Bulut, *Belâgat*, 26-27.

11 Boyalık, "Îcî'nin Belâgat Anlayışı", 122-123.

12 Taşdelen, "Belâgat İlmi ve Tarihi", 260-261; M. Taha Boyalık, *Dil Söz ve Fesâhat Abdülkāhir el-Cürcânî'nin Sözdizimi Nazariyesi* (İstanbul: Klasik Yayınları, 2017), 90-97; a.mlf., "Îcî'nin Belâgat Anlayışı", 123.

13 Taşdelen, "Belâgat İlmi ve Tarihi", 261-269; Boyalık, *Dil Söz ve Fesâhat*, 19, 22-29; a.mlf., "Îcî'nin Belâgat Anlayışı", 124-126.

14 Mehmet Taha Boyalık, *el-Keşşâf Literatürü: Zemahşerî'nin Tefsir Klasiğinin Etki Tarihi* (İstanbul: İSAM Yayınları, 2019), 32-33.

Abdülkāhir el-Cürcânî'nin belâgat konularını oldukça olgunlaştırdığı adı geçen iki eserini ve Zemahşerî'nin sözkonusu tefsirini temel alıp kendinden önceki edebiyatçılardan da istifade eden Fahreddin er-Râzî (ö. 606/1210) bu konuları *Nihâyetü'l-îcâz* adlı eserinde sistematik olarak ele almıştır. Bu eserinde Râzî, Abdülkāhir el-Cürcânî'nin geliştirdiği nazım nazariyesini temel almış olmasına rağmen lafızların edebî değere etkisi konusunda daha ılımlı bir yaklaşım sergilemiştir.[15] Daha sonra Sekkâkî (ö. 626/1229) üçüncü bölümünü belâgat ilmine tahsis ettiği *Miftâhu'l-ulûm* adlı eserinde[16] başta Abdülkāhir Cürcânî'nin *Delâilü'l-i'câz* ile *Esrâru'l-belâga*'sı, Zemahşerî'nin *el-Keşşâf*'ı ve Fahreddin er-Râzî'nin *Nihâyetü'l-îcâz*'ı olmak üzere kendisinden önceki belâgat birikiminden istifade etmiş, bu birikimi ayrıntılı bir tertip ve tasnife tabi tutarak belâgati sistematik bir hüviyete kavuşturmuştur.[17]

Sekkâkî'nin *Miftâh*'ı, belâgat tarihinde bir dönüm noktası olmuş; üslup ve muhteva bakımından sonraki literatürü derinden etkilemiş,[18] ayrıca etrafında şerh, hâşiye, ihtisar vb. türlerde zengin bir literatür teşekkül etmiştir.[19] Kutbüddin eş-Şîrâzî'nin (ö. 710/1311) *Miftâhu'l-Miftâh*, Teftâzânî'nin (ö. 792/1390) *Şerhu'l-Miftâh* ve Seyyid Şerîf el-Cürcânî'nin (ö. 816/1413) *el-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh* adlı şerhleri; Kazvînî'nin (ö. 739/1338) *Telhîsu'l-Miftâh*, Adudüddin el-Îcî'nin (ö. 756/1355) *el-Fevâidü'l-gıyâsiyye* adlı ihtisarları *Miftâh* üzerine yapılan önemli çalışmalar arasında yer almaktadır. Kemalpaşazâde'nin (ö. 940/1534) *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh* ve Hüsamzâde İbrâhim Efendi'nin (ö. 1016/1608) *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* adlı eserleri ise metni açıklamakla yetinmeyip doğrudan metin

---

15 Taşdelen, "Belâgat İlmi ve Tarihi", 273-274; Boyalık, "Îcî'nin Belâgat Anlayışı", 127-129; Nasrullah Hacımüftüoğlu, "Fahreddin er-Râzî'nin Belâgat ve İ'câz Teorisi", *İslam Düşüncesinin Dönüşüm Çağında Fahreddin er-Râzî*, ed. Ömer Türker – Osman Demir (İstanbul: İSAM Yayınları, 2021), 280-286.

16 Taşdelen, "Belâgat İlmi ve Tarihi", 274.

17 Boyalık, "Îcî'nin Belâgat Anlayışı", 129-132; Abdullah Yıldırım, *Sekkâkî'de Belâgat Tasavvuru* (İstanbul: Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2020), 54; Bulut, *Belâgat*, 34.

18 İsmail Durmuş, "Sekkâkî, Ebû Ya'kûb", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2009), 36/332-333.

19 Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn 'an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn*, nşr. Şerefettin Yaltkaya - Kilisli Rıfat Bilge (İstanbul: Milli Eğitim Basımevi, 1971), 2/1762-1768; Abdullah Muhammed el-Hibşî, *Câmi'u'ş-şürûh ve'l-havâşî* (Ebûzabî: el-Mecma'u's-Sekâfî, 2004), 3/1770-1778; Musa Alak, *Sekkâkî ve Miftâhu'l-ulûm Adlı Eseri* (İstanbul: Ravza Yayınları, 2022), 60-95.

üzerinde değişiklikler yapmaları ve böylece *Miftâh* literatüründe nadir görülen "tağyîr" veya "ıslâh" olarak ifade edilen bir telif türünü temsil etmeleri bakımından özel bir yere sahiptir. Kemalpaşazâde, *Miftâh*'ın meânî ilmine dair kısmının başlarındaki haberî kelama dair "el-Kānûnü'l-evvel"in başından müsnedün ileyh bahsinin sonlarına kadar olan bölümü değiştirerek yeni bir metin oluşturmuş, bu metin üzerine şerh ve hâşiye yazmıştır.[20] Hüsamzâde de "müsnedin terki" konusundan itibaren *Miftâh*'ın müsned bahsinin sonuna kadar olan kısmı ele alarak Kemalpaşazâde'nin söz konusu eserine tekmile/zeyil[21] yazmıştır. Kemalpaşazâde'nin üslubunu sürdüren Hüsamzâde, *Miftâh* metnine doğrudan müdahalelerde bulunmuş; bazı kelime veya cümleleri değiştirmiş, yerlerini öne alıp geriye bırakmış, eklemeler veya çıkarmalar yaparak yeni bir metin meydana getirmiştir. Bu metin üzerine şerh ve hâşiye kaleme almıştır. Hüsamzâde, söz konusu şerh ve hâşiyesinde *Miftâh*'a yönelik bu müdahalelerinin gerekçelerini açıklamış, başta en çok istifade ettiği Teftâzânî ve Cürcânî olmak üzere belâgat âlimlerine yoğun eleştiriler yöneltmiştir. Hüsamzâde'nin *Miftâh* metnini tağyîr ederek yeniden inşa etmesi, *Miftâh*'ın eleştiriye açık bir metin olarak değerlendirildiğini ortaya koymaktadır. Bu bağlamda eser, *Miftâh*'ın Osmanlı ilim çevrelerinde nasıl okunduğunu ve anlaşıldığını göstermesi bakımından önem arz etmektedir. Bunun yanında Hüsamzâde'nin belâgat âlimleriyle girdiği tartışmalar, belâgat ilminin meselelerinin bu dönemde hangi çerçevede ele alındığını ve temellendirildiğini göstermesi bakımından dikkat çekicidir.

Bu tez, Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* adlı eserinin tahkiki ve incelenmesini konu edinmektedir. Tezin amacı, yazma hâlindeki eserin edisyon kritik ilkelerine uygun olarak güvenilir bir metnini oluşturmaktır. Bununla birlikte eserin Hüsamzâde'ye nispetini, telif amacını, benimsediği yöntem ve üslubu tahlil etmeyi; müellifin metne nasıl ve hangi gerekçelerle müdahale ettiğini, belâgat âlimleriyle kurduğu eleştirel ilişkiyi ortaya koymayı

---

20 Musa Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili* (İstanbul: Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2009), 96, 182.

21 Zeyil: "Bir kitabı içerik veya kronoloji açısından tamamlamak, eksiklerini gidermek ve ilâveler yapmak amacıyla yazılan eser türü". Bk. İsmail Durmuş, "Zeyil", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2013), 44/339-342.

hedeflemektedir. Hayatı ve eserleri hakkında kapsamlı bir ilmî çalışma bulunmayan[22] Hüsamzâde'nin biyografisini ve telif mirasını ortaya koymak da tezin amaçları arasındadır. Bu çerçevede tezde şu sorulara cevap aranmıştır: Hüsamzâde'nin şerh ve hâşiye yazdığı metin Kemalpaşazâde'nin tağyîr ettiği metnin devamı mıdır, yoksa Hüsamzâde'ye ait bir metin midir? Hüsamzâde, *Miftâh* metninde hangi hususları problemli görerek tashih etmekte; metne nasıl ve ne ölçüde müdahalelerde bulunmaktadır? Bu müdahaleler sonucunda ortaya çıkan yeni metinde Sekkâkî ile Hüsamzâde'nin müellif olarak konumları nasıl değerlendirilebilir? Hüsamzâde'nin belâgat âlimlerine yönelttiği eleştiriler kimler üzerinde yoğunlaşmakta ve bu eleştiriler genel olarak hangi çerçevede şekillenmektedir?

Bu tez, Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin belâgat âlimlerine yönelttiği eleştiriler üzerinden Osmanlı döneminde belâgat meselelerinin anlam ve yorum, dil ve diğer disiplinlerle ilişki ile yöntem ve üslup gibi farklı çerçevelerde nasıl tartışıldığını ortaya koymaktadır. Bunun yanında "tağyîr/ıslâh" olarak ifade edilen telif türünün somut bir örneğini ayrıntılı biçimde ele alarak bu telif tarzının özelliklerini görünür kılmaktadır. Çalışmada ayrıca eserin tahkiki yapılarak yazma hâlindeki metnin güvenilir bir neşri hazırlanmış, bu sayede eserin daha kolay okunup anlaşılması mümkün hâle getirilmiştir. Bununla birlikte Hüsamzâde'nin hayatı ve telif mirası da ele alınarak hem tahkik edilen eser hem de müellifin diğer çalışmaları üzerine yapılacak araştırmalar için sağlam bir zemin oluşturulmuştur. Tez bu yönleriyle belâgat ilminin Osmanlı dönemindeki gelişim seyrinin yanı sıra dönemin kitap kültürü ve ilmî üretim biçimlerinin anlaşılmasına katkı sağlamaktadır.

Hüsamzâde'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ı üç katmandan oluşmaktadır: *Miftâh*'ın müsned bahsinde yaptığı değişiklikler ile meydana getirdiği tağyîr metni, bu metin üzerine kaleme aldığı şerh ve şerhine eklediği hâşiye. Tezde bu üç katman

[22] Son yıllarda çevrim içi platformda yayımlanan ve müellifin *Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber* ve *Mevzûnü'l-mîzân* adlı eserlerine odaklanan bazı inceleme yazıları bulunmaktadır. Bk. Mahmud Karadağ, "Hüsâm-zâde İbrahim Efendi (ö. 1016) ve *el-Fıkhü'l-ekber* Manzûmesi (İnceleme-Metin) -1-", *İsmailağa Telif ve Araştırma Merkezi*, (Erişim 11 Nisan 2025); a.mlf., "Hüsâmzâde İbrahim Efendi'nin *Mevzûnü'l-Mîzân* İsimli Mantık Manzûmesi (İnceleme-Metin) -1-", *İsmailağa Telif ve Araştırma Merkezi*, (Erişim 11 Nisan 2025); a.mlf., "Hüsâmzâde İbrahim Efendi"nin *Mevzûnü'l-Mîzân* İsimli Mantık Manzûmesi (İnceleme-Metin) -2-", *İsmailağa Telif ve Araştırma Merkezi*, (Erişim 11 Nisan 2025).

birlikte ele alınarak Hüsamzâde'nin metinle kurduğu ilişki bütüncül bir şekilde değerlendirilmiştir. Tezde mukayeseli, betimsel ve içerik analizi yöntemleri kullanılmıştır. Tezin birinci bölümünde Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin yaşadığı dönem, hayatı, ilmî ve edebî yönü ile eserleri ele alınmıştır. Müellifin biyografisine dair bilgiler, başta biyografik ve bibliyografik kaynaklar olmak üzere mevcut literatür üzerinden değerlendirilerek yeniden yapılandırılmıştır. Hüsamzâde'nin eserlerinde ve yazma nüshalarında yer alan içsel bilgiler de onun ilmî portresinin şekillendirilmesine katkı sağlamıştır. Kaynaklardaki isim, tarih ve atıf hataları eleştirel bir yaklaşımla incelenmiş ve gerekli tashihler yapılmıştır. Hüsamzâde'nin eserleri ise biyografik ve bibliyografik kaynakların yanı sıra kütüphanelerin e-katalogları taranarak tespit edilmiştir.

İkinci bölümde eserin temel özellikleri ve telif çerçevesi ortaya konmuştur. *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ın adı, Hüsamzâde'ye nispetinin doğruluğu, telif tarihi, amacı, muhtevası, telif türü, şerh yöntemi ve üslubu, başvurduğu kaynaklar, üzerine yapıldığı iddia edilen çalışmalar, eserin nüshaları ele alınmış ve tahkikte takip edilen yöntem hakkında bilgi verilmiştir. Hüsamzâde'nin başvurduğu kaynaklara hangi sıklıkta yer verdiğini tespit etmek amacıyla atıf istatistiği çıkarılmıştır. *Tağyîr* tarzı telif türünün diğer telif türleriyle ilişkisi ve onlardan ayrılan yönleri kısaca ele alınmıştır. *Miftâh*'ta yaptığı değişiklikler sonucunda meydana getirdiği yeni metin karşısında Sekkâkî ile Hüsamzâde'nin müellif olarak konumları tartışılmıştır.

Tezin üçüncü bölümünde Hüsamzâde'nin *Miftâh* metniyle ve belâgat geleneğiyle kurduğu ilişki, metne müdahaleleri ve belâgat âlimlerine yönelttiği eleştiriler üzerinden incelenmiştir. Bu çerçevede Hüsamzâde'nin *Miftâh* metni üzerinde yaptığı değişiklikler ve bu değişikliklere dair ileri sürdüğü gerekçeler incelenmiştir. Hüsamzâde'nin şerh ve hâşiyesinde temas ettiği farklılıklar ve gerekçeleri, metinler üzerinden takip edilerek örnekler çerçevesinde tasnif edilmiş ve oranları tespit edilmiştir. Böylece Hüsamzâde'nin *Miftâh* metnini hangi yönleriyle problemli gördüğü, bu sebeple metni hangi noktalarda tashih etme ihtiyacı hissettiği ve bu müdahalelerin hangi alanlarda yoğunlaştığı ortaya konmuştur. Hüsamzâde'nin belâgat âlimlerine yönelttiği eleştiriler, örnekler üzerinden incelenerek anlam ve

yorum, dil ve diğer disiplinlerle ilişki ile yöntem ve üslup çerçevesinde ele alınmış; hangi belâgat âlimlerini ne ölçüde eleştirdiği de ortaya konularak eleştirel yaklaşımının genel hatları açık hâle getirilmiştir.

Hüsamzâde'nin hayatını ve telif mirasını ele alırken başlıca başvuru kaynakları, müellifin hayatına en yakın dönemde kaleme alınmış olmaları ve sonraki biyografik-bibliyografik literatüre kaynaklık etmeleri bakımından önem taşıyan Atâî'nin (ö. 1045/1635) *Hadâiku'l-hakâ'ik* ile Kâtib Çelebi'nin (ö. 1067/1657) *Süllemü'l-vüsûl* ve *Keşfü'z-zunûn* adlı eserleri ile Hüsamzâde'nin eserlerinde ve nüshalarında yer alan içsel bilgiler olmuştur. Gerektiğinde bu biyografik-bibliyografik kaynakların farklı nüshaları da incelenmiştir. Hüsamzâde'nin eserlerini ve nüshalarını tespit sürecinde, Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı'nın "Yazma Eserler Katalog ve Görüntü Veritabanı" başta olmak üzere Türkiye'deki kütüphanelerin e-katalogları taranmıştır. Bunun yanında Carl Brockelmann'ın (1868-1956) *Geschichte der arabischen Litteratur (GAL)*, Fuat Sezgin'in (1924-2018) *Geschichte des arabischen Schrifttums (GAS),* Abdullah Muhammed el-Hibşî'nin *Câmi'u'ş-şürûh ve'l-havâşî* adlı eserleri ile Melik Faysal Araştırma Merkezi tarafından yayımlanan *Hizânetü't-türâs* gibi katalog ve bibliyografik çalışmalardan da yararlanılmıştır. Ayrıca Osmanlı ulemâ sınıfındaki konumunu belirlemek için Abdurrahman Atçıl'ın *Erken Modern Osmanlı İmparatorluğu'nda Âlimler ve Sultanlar* ve Cahid Baltacı'nın *XV-XVI. Asırlarda Osmanlı Medreseleri* adlı çalışmalarından yararlanılmıştır. Bunun yanı sıra konuya ilişkin çeşitli makale, kitap ve ansiklopedi maddeleri de değerlendirilmiştir.

Çalışmanın ana kaynaklarını, tezin inceleme konusu olan Hüsamzâde'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* ve hâşiyesi ile Sekkâkî'nin *Miftâhu'l-ulûm*'u teşkil etmiştir. Üçüncü bölümde ayrıca Hüsamzâde'nin şerhinde esas aldığı ve eleştirel bir yaklaşımla değerlendirdiği Teftâzânî'nin *Şerhu'l-Miftâh*'ı ile Cürcânî'nin *el-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh*'ı temel başvuru kaynakları arasında yer almıştır. Bunun yanı sıra Teftâzânî'nin *el-Mutavvel* ve *Muhtasaru'l-me'ânî*, Cürcânî'nin *Hâşiye 'ale'l-Mutavvel* ve *Hâşiye 'ale'l-Misbâh*, Fahreddin er-Râzî'nin *Nihâyetü'l-îcâz*, Kutbüddin eş-Şîrâzî'nin *Miftâhu'l-Miftâh* ile Kazvînî'nin *Telhîsu'l-Miftâh* ve *el-Îzâh*, Fenârî

Hasan Çelebi'nin (ö. 891/1486) *Hâşiyetü'l-Mutavvel* adlı eserleri de çalışmada başvurulan kaynaklar arasında bulunmaktadır.

BİRİNCİ BÖLÜM

HÜSAMZÂDE İBRÂHİM EFENDİ'NİN YAŞADIĞI DÖNEM, HAYATI, İLMÎ VE EDEBÎ YÖNÜ VE ESERLERİ

Bu bölümde Hüsamzâde'nin yaşadığı dönem hakkında bilgi verilmiştir. Ardından hayatı, ilmî ve edebî kişiliği ile telif mirası biyografik veriler ve eserlerinden hareketle ele alınmıştır.

1.1. YAŞADIĞI DÖNEM

980-1016 (1572-1608) yılları arasında yaşamış olan Hüsamzâde İbrahim Efendi, hayatını Osmanlı Devleti'nin hüküm sürdüğü İstanbul ve Anadolu topraklarında geçirmiş, mevali[23] zümresine dâhil olmuş bir âlimdir. Sultan II. Selim (974-982/1566-1574)[24] devrinde dünyaya gelen Hüsamzâde, çocukluk ve ilk gençlik yıllarını Sultan III. Murad (982-1003/1574-1595)[25] devrinde geçirmiştir. Sonraki hayatı ise Sultan III. Mehmed (1003-1012/1595-1603)[26] ve Sultan I. Ahmed (1012-1026/1603-1617)[27] devirlerinde devam etmiştir.

Bu dönemde devlet adamlarının ve harem kadınlarının devlet yönetiminde belirgin bir etkiye sahip oldukları görülmektedir. II. Selim tahta geçtikten sonra devlet idaresine doğrudan müdahale etmekten ziyade işleri büyük ölçüde Sadrazam

---

23 Mevla veya molla ünvanı Osmanlı ulema hiyerarşisinde mevlevîlik pâyesine ulaşan büyük âlimler için kullanılmıştır. "Mevleviyet" terim olarak 15. yüzyılın ortalarında kullanılmaya başlanmıştır. Fâtih Sultan Mehmed'in *Teşkilât Kanunnâmesi*'ne göre sahn, dâhil ve hâriç medreselerinde görevli müderrisler bu makama sahiptir. Bu müderrisler büyük kadılıklara aday sayılmıştır. Bk. Fahri Unan, "Mevleviyet", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2004), 29/467; Hamid Algar, "Molla", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2005), 30/238; Abdurrahman Atçıl, *Erken Modern Osmanlı İmparatorluğu'nda Âlimler ve Sultanlar* (İstanbul: Klasik, 2019), 137. İleride daha fazla bilgi verilecektir.

24 Feridun Emecen, "Selim II", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2009), 36/414-418.

25 Bekir Kütükoğlu, "Murad III", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2020), 31/172-176.

26 Feridun Emecen, "Mehmed III", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2003), 28/407-413.

27 Mücteba İlgürel, "Ahmed I", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1989), 2/30-33.

Sokullu Mehmed Paşa'ya (ö. 987/1579) bırakmıştır. II. Selim'in geri planda kalmayı tercih etmesinde, tahta çıkışı sırasında yeniçerilerin cülûs bahşişi verilmediği gerekçesiyle ayaklanmalarının ve bu krizin Sokullu tarafından ustalıkla yatıştırılmasının etkili olduğu zikredilmektedir.[28] Ayrıca sefere çıkmayan ilk Osmanlı padişahı olmuştur. Bununla birlikte zaman zaman siyasî ve askerî karar süreçlerinde belirleyici bir rol oynamıştır. Tahta geçtiği ilk yıllarda Basra'da Ulyanoğlu ve Yemen'de İmam Mutahhar isyanları (975/1567) patlak vermiş, bunların bastırılması için paşalar arasındaki rekabete müdahil olmuş, eski lalası Mustafa Paşa'yı Yemen serdarlığına tayin etmiştir.[29] Edirne'de kabul ettiği elçilerle yapılan görüşmeler neticesinde Safevîler'le barışın sürdürülmesine, Habsburglarla ise uzun süredir devam eden savaşın sona erdirilmesine karar verilmiştir.[30] Sokullu'nun muhalefetine rağmen Kıbrıs'a seferde bulunmada ısrarcı olmuş ve seferin yürütülmesine lalası Mustafa Paşa'yı görevlendirmiştir. Adanın fethi II. Selim'in en büyük başarısı olmuştur.[31] Osmanlı donanması İnebahtı'da ağır bir yenilgiye uğramış, II. Selim hemen yeni bir donanmanın yapılmasını emretmiş ve bu işin her safhasını sıkı bir şekilde takip etmiştir. Nitekim kısa sürede Akdeniz'e açılan yeni donanma sayesinde Osmanlı deniz üstünlüğü yeniden tesis edilmiş, 981/1573'te Venedikliler'le barış yapılmış ve 982/1574'te Tunus'un fethi gerçekleşmiştir.[32]

Babasının vefatından sonra tahta geçen III. Murad'ın saltanatının ilk yıllarında Osmanlı siyasetinde ağırlık hala uzun süredir sadrazam olan Sokullu Mehmed Paşa'nın elindeydi. III. Murad başlangıçta onun tecrübesinden faydalanmış, fakat zamanla saray içi grupların da etkisiyle Sokullu'nun etkisini zayıflatmıştır. Nihayet bir suikast sonucu hayatını kaybetmiştir.[33] Onun ölümünden sonra Lala Mustafa Paşa ile Koca Sinan Paşa arasındaki rekabet ön plana çıkmıştır.[34] III. Murad babası II.

---

28 Erhan Afyoncu, "Sokullu Mehmed Paşa", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2009), 37/356; Emecen, "Selim II", 36/416; Mehmet İnbaşı vd., "Güçlü Sultanlar Dönemi", *Osmanlı Tarihi*, ed. Tufan Gündüz (Ankara: Grafiker Yayınları, 2020), 196.

29 Emecen, "Selim II", 36/417; İnbaşı vd., "Güçlü Sultanlar Dönemi", 195.

30 Emecen, "Selim II", 36/417.

31 Emecen, "Selim II", 36/417; İnbaşı vd., "Güçlü Sultanlar Dönemi", 204-205.

32 Emecen, "Selim II", 36/417.

33 Afyoncu, "Sokullu Mehmed Paşa", 37/357; Kütükoğlu, "Murad III", 31/173.

34 Kütükoğlu, "Murad III", 31/173-174.

Selim gibi seferlere katılmamış, çoğu zaman saray dışına da çıkmamıştır.[35] Sokullu Mehmed Paşa gibi oldukça etkin bir devlet adamının vefatının ardından devlet işlerini bütünüyle kendi inisiyatifiyle yürütememiştir. Annesi Nurbânû Sultan, eşi Safiye Sultan, Bâbussaâde Ağası Gazanfer Ağa ve musâhip Şemsi Ahmed Paşa gibi isimler padişah üzerindeki etkilerini ve sarayda nüfuzlarını sürdürmeye devam etmişlerdir.[36]

Safevi Devleti'nin iç karışıklarından faydalarak Doğu'da Safevi topraklarına seferler düzenlenmiştir. Çıldır, Koyungeçidi ve Şirvan seferlerinde zafer elde edilmiş, 993/1585'te Tebriz ele geçirilmiştir. Safevi Sultanı Şah Abbas, İstanbul'a heyet göndermiş, fethedilen yerlerin Osmanlı'nın tasarrufunda kalması şartıyla Ferhad Paşa (İstanbul) Antlaşması yapılmıştır (998/1590). Böylece yıllarca süren yıpratıcı savaş bir süreliğine sona ermiştir.[37]

Batı'da Osmanlı siyasetinin oldukça etkin olduğu görülmektedir. Lehistan taht mücadelelerinde Osmanlı nüfuzu belirleyici olmuştur. Erdel Voyvodası Istvan Bathory'nin Leh tahtına geçmesi sağlanmış, ardından İsveç kralının oğlu Szigismund'un kral olması da Osmanlı onayı ile kabul edilmiştir. İngiltere ile yapılan ahidnâme sayesinde İngiliz tacirlerine Osmanlı sularında serbestçe ticaret yapma hakkı tanınmıştır.[38] Fas'ta ise Osmanlı'nın desteklediği Abdülmelik'in Portekiz'e karşı kazandığı zafer (986/1578), Osmanlı'nın Fas üzerindeki nüfuzunu artırmış ve Kuzey Afrika'nın iç kesimlerine kadar yayılmasını sağlamıştır.[39]

Batıda Habsburglar'a karşı batı tarihinde "uzun savaş" olarak anılan savaş başlamıştır. 1001/1593'te Bosna'da başlayan mücadele Osmanlı'nın askerî ve mali yapısını sarsmıştır. İlk başarıların ardından kaleler kaybedilmiş, sınır boylarında çatışmalar sürmüştür. Bu sırada III. Murad 1003/1595'te vefat ederek Ayasofya hazîresine defnedilmiştir.[40]

---

35 Kütükoğlu, "Murad III", 31/175.
36 Kütükoğlu, "Murad III", 31/172, 175.
37 Kütükoğlu, "Murad III", 31/173-174; İnbaşı vd., "Güçlü Sultanlar Dönemi", 209-215.
38 Kütükoğlu, "Murad III", 31/174.
39 Kütükoğlu, "Murad III", 31/174; İnbaşı vd., "Güçlü Sultanlar Dönemi", 218-219.
40 Kütükoğlu, "Murad III", 31/174-175; İnbaşı vd., "Güçlü Sultanlar Dönemi", 220-221.

Osmanlı maliyesi uzun süren savaşların yükü altında zorlanmış, hazine artan asker sayısı ve sefer giderlerini karşılamakta güçlük çekmiştir.[41] Bununla birlikte Amerikan gümüş ve altını Avrupa pazarlarında bollaşması Osmanlı piyasalarını etkisi altına almış ve büyük bir enflasyonun ortaya çıkmasına sebep olmuştur. 1589'da akçenin ayarının düşürülmesi kapıkulu askerlerinin tepkisine yol açmış, İstanbul'daki isyanda Rumeli Beylerbeyi Mehmed Paşa ve Başdefterdar Mahmud Efendi askerler tarafından öldürülmüştür.[42] Ardından III. Murad sadrazam ve şeyhülislâmın da aralarında bulunduğu yöneticileri tümüyle azletmiştir.[43]

III. Murad'ın vefatının ardından tahta çıkan III. Mehmed, selefinden farklı bir siyaset izlemeye gayret etmiştir. Halkın babası döneminden kalan borçlarının ödenmesini emretmiş; iç hazinenin yalnızca Mısır vergisiyle beslenmesini, diğer tüm gelirlerin dış hazinede toplanmasını kararlaştırmıştır. Cuma selâmlıklarını ihya ederek halkla temas kurmuş, atalarının türbelerini ziyaret ederek adaletli bir hükümdar imajı vermeye çalışmıştır. Ayrıca Lala Mehmed Paşa ve Hoca Sâdeddin Efendi ile düzenli meşveretlerde bulunmuş, eski kadroları görevden almıştır. III. Mehmed'in ilk icraatlarında bağımsız hareket etme çabaları dikkat çekse de kısa sürede onun yumuşak mizacını fark eden annesi Safiye Sultan nüfuzunu artırmıştır.[44] Vezîriâzamlık makamı Ferhad Paşa, Sinan Paşa, Lala Mehmed Paşa, Damad İbrâhim Paşa ve diğerleri arasında sık sık el değiştirerek istikrarsız bir görünüm arz etmiştir.[45]

Kanûnî Sultan Süleyman'dan (1520-1566) sonra ordunun başında sefere çıkan ilk padişah olan III. Mehmed'in bu tavrı halkta büyük memnuniyet uyandırmıştır. Bu sefer sırasında Eğri Kalesi'nin fethine tanıklık etmiştir. Ardından Osmanlı ordusu Haçova Ovası'nda büyük ve çok iyi ateşli silahlarla donanmış bir Habsburg ordusuyla karşılaşmıştır. Savaş sırasında Osmanlı ordusu zor durumda kalmış, düşman padişahın otağına kadar ilerlemiştir. Vezirler kaçmasını önerse de Hoca Sâdeddin Efendi'nin telkinleriyle III. Mehmed otağını terk etmemiştir. Bu kararlılığı askerlerin moralini yükseltmiş ve ordunun toparlanmasını sağlamıştır. Nihayet büyük

41 Kütükoğlu, "Murad III", 31/174.
42 İnbaşı vd., "Güçlü Sultanlar Dönemi", 222-223.
43 Kütükoğlu, "Murad III", 31/174.
44 Emecen, "Mehmed III", 28/408-409.
45 Emecen, "Mehmed III", 28/409-411.

bir zafer elde edilmiştir (1004/1596).[46] Ancak bu zafer Habsburg savaşının sonlanmasını sağlamamış, çarpışmalar devam etmiştir.[47]

Öte yandan Anadolu'da giderek genişleyen Celâlî isyanları[48] ortaya çıkmıştır. Karayazıcı Abdülhalim, bağlı bulunduğu sancakbeyliği görevinden alınınca sert tepki göstermiş ve Anadolu'daki çetelerden birine katılmıştır. Etrafına suhteler, sipahiler ve çiftbozan köylüler toplamış; zamanla birçok Celâlî lideri de kendisine katılmış ve güçleri yirmi bine ulaşmıştır. Anadolu'da köyleri yağmalayan ve çeşitli zulümler yapan Karayazıcı, ele geçirdiği Urfa'da padişahlığını ilan ederek "Hâlim Şah" unvanıyla fermanlar göndermeye başlamıştır. Üzerine ordu gönderilmiş, fakat kesin bir sonuç alınamayınca devlet onu sisteme dâhil etmeyi denemiş ve Amasya ile Çorum sancakbeyliklerine atamıştır. Ancak buralarda da düzeni bozmayı sürdürmesi üzerine 1602'de Sokulluzâde Hasan Paşa tarafından ağır bir yenilgiye uğratılmış, kaçtığı Canik Dağları'nda ölmüştür.[49] Karayazıcı'nın ölümünden sonra kardeşi Deli Hasan celâlîlerin başına geçmiştir. Tokat ve çevresini yağmalayarak güç kazanmış, Osmanlı kuvvetlerini yenmiştir. Onunla baş edemeyen devlet onu yatıştırmak için 1603'te Bosna beylerbeyliğine tayin etmiştir. Ancak burada halka ağır vergiler yüklemiş, askerlerini disipline edememiş ve çevrede büyük huzursuzluk yaratmıştır. Osmanlı aleyhine yabancılarla temasa geçtiği şüpheleri üzerine sonunda 1606'da kardeşiyle birlikte idam edilmiştir.[50]

İstanbul'da ise ekonomik sıkıntılar ve veba salgını toplumsal huzursuzluğa neden olmuştur.[51] İlmiye tayinleri etrafında şekillenen çekişmeler ve sipahiler ile yeniçeri askerleri arasında bazı çatışmalar yaşanmıştır.[52] Doğu cephesinde ise Tebriz ile Nahcıvan kaybedilmiştir.[53]

---

46 Feridun Emecen, "Haçova Meydan Savaşı", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1996), 14/546-547; Emecen, "Mehmed III", 28/409-410.

47 Emecen, "Mehmed III", 28/411; İnbaşı vd., "Güçlü Sultanlar Dönemi", 228-231.

48 "XVI ve XVII. yüzyıllarda Osmanlı idaresine karşı Anadolu'da meydana gelen isyanların genel adı." Bk. Mücteba İlgürel, "Celâlî İsyanları", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1993), 7/252-257.

49 İnbaşı vd., "Güçlü Sultanlar Dönemi", 251-252.

50 İnbaşı vd., "Güçlü Sultanlar Dönemi", 252-254.

51 Emecen, "Mehmed III", 28/410.

52 Emecen, "Mehmed III", 28/411.

53 Emecen, "Mehmed III", 28/412.

I. Ahmed tahta geçtiği sırada doğuda Safeviler, Batı'da Habsburglarla savaş halindeydi. Osmanlı-Safevî mücadelesi başta Osmanlı aleyhine gelişmiş; Şah Abbas, Revan'ı geri almış ve saldırılarını Kars'a ulaşarak genişletmiştir.[54] 1021/1612'de yapılan Nasuh Paşa Antlaşması ile geçici bir barış sağlanmış; ancak Safevîlerin taahhütlerini yerine getirmemesi üzerine seferler yeniden başlamıştır.[55] Vezîriâzam Öküz Mehmed Paşa 1025/1616'da Revan'ı kuşatmış**,** fakat yeterli hazırlık bulunmadığından geri çekilmek zorunda kalmıştır. Ardından Halil Paşa'nın sefer hazırlıkları da sürmüş, savaş I. Ahmed'in son yıllarında da devam etmiştir.[56]

Devam eden Osmanlı-Habsburg mücadelesinde Lala Mehmed Paşa Tepedelen, Vişegrad, Estergon gibi önemli kaleleri ele geçirmiştir. Avusturya baskısından bunalan Protestan Macarların öncüsü İştvan Boçkay, Osmanlı'dan yardım talep etmiştir. Osmanlı desteğiyle Uyvar kalesini ele geçirip teslim eden Boçkay, karşılığında Osmanlı tarafından Erdel Kralı ilan edilmiştir. Osmanlı'nın elde ettiği galibiyetler Habsburglar'ı antlaşma yapmaya zorlamış, Anadolu'da devam eden Celâlî isyanları nedeniyle Osmanlı da barıştan yana olmak durumunda kalmış ve böylece 1015/1606'da Zitvatoruk Antlaşması imzalanmıştır.[57]

Anadolu'da uzun süredir devam eden Celâlî ayaklanmaları I. Ahmed döneminde daha da şiddetlenmiştir. Osmanlı-Avusturya savaşlarının uzaması Anadolu'da hoşnutsuzluğu artırmış, halktan alınan vergilerin yükselmesi ve timarlı sipahilerin zayıflaması da isyanların genişlemesine yol açmıştır. Tavil Ahmed Paşa, Canbulatoğlu Ali Paşa ve Kalenderoğlu Mehmed gibi liderler şehirleri ele geçirip geniş alanlara hâkim olmuşlardır. Bu isyanları yatıştırmak üzere isyancılara kimi zaman toprak ve görevler verilmişse de halka zulmetmekten ve tekrar ayaklanmaktan vazgeçmedikleri için sert tedbirlere başvurmak zorunda kalınmıştır. Kuyucu Murad Paşa orduyla onların üzerine giderek onları mağlub etmiş, diğer celâlîleri de ortadan kaldırmıştır. 1610 itibariyle Anadolu'da sükûnet sağlanmış ve devlet otoritesi tesis edilmiştir. İsyanlar yüzünden köyler boşalmış, halk dağılmış ve tarım büyük zarar

---

54 İlgürel, "Ahmed I", 2/30; Arif Sarı - Ayşegül Altınova Şahin, "Zor Yılların Başlaması", *Osmanlı Tarihi*, ed. Tufan Gündüz (Ankara: Grafiker Yayınları, 2020), 281.

55 İlgürel, "Ahmed I", 2/31; Sarı- Şahin, "Zor Yılların Başlaması", 283.

56 İlgürel, "Ahmed I", 2/32; Sarı- Şahin, "Zor Yılların Başlaması", 283-284.

57 İlgürel, "Ahmed I", 2/30-31; Sarı- Şahin, "Zor Yılların Başlaması", 284-285.

görmüştür.[58] Bunun üzerine I. Ahmed halkı zulmedenlerden korumak ve iskânı yeniden sağlamak için bir adâletnâme çıkarmıştır.[59]

Hüsamzâde'nin *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh* adlı eserini kaleme aldığı tarihe (1010/1601) yakın dönemde *Miftâh* üzerine şerh veya muhtasar yazmış âlimler arasında Muhaşşî Sinân (ö. 986/1578), Meânîcî Hasan Efendi (ö. 990/1582 civarı), Abdülmecid er-Rûmî (ö. 996/1588), Kethüdâmustafazâde (Taş Çelebi) (ö. 1039/1629) yer almaktadır.[60] Bu isimler dışında Hüsamzâde ile aynı dönemde yaşamış Osmanlı âlimleri arasında Bostanzâde Mehmed Efendi (ö. 1006/1598), Hoca Sâdeddin Efendi (ö. 1008/1599), Âlî Mustafa Efendi (ö. 1008/1600), Kınalızâde Hasan Çelebi (ö. 1012/1604), Ahîzâde Abdülhalîm Efendi (ö. 1013/1604), Sun'ullah Efendi (ö. 1021/1612), Hocazâde Mehmed Efendi (ö. 1024/1615), Hocazâde Esad Efendi (ö. 1034/1625), Ahîzâde Hüseyin Efendi (ö. 1043/1634), Azmîzâde Mustafa Hâletî (ö. 1040/1631), Zekeriyyâzâde Yahyâ Efendi (ö. 1053/1644) gibi isimler bulunmaktadır.

1.2. HAYATI

Bu başlıkta Hüsamzâde'nin adı, ailesi, doğumu, tahsili, görevleri ve vefatıyla ilgili hususlar ele alınmıştır.

1.2.1. ADI, KÜNYESİ, LAKAPLARI VE NİSBELERİ

Hüsamzâde'nin kaynaklarda hangi isim, künye, lakap ve nisbelerle anıldığı farklı rivayetler de dikkate alınarak aşağıda ayrı başlıklar hâlinde ele alınmıştır. Bu hususlara dair tespit edilen hatalı kayıtlar değerlendirilerek tashih edilmiştir.

1.2.1.1. Adı

Hüsamzâde, eserlerinin ferağ kayıtlarında kendisini "İbrahim" adıyla tanıtmaktadır.[61] Diğer kaynaklarda da adı aynı şekilde "İbrahim" olarak zikredilmektedir.[62]

---

58 İlgürel, "Celâlî İsyanları", 7/253; Sarı- Şahin, "Zor Yılların Başlaması", 285-286.
59 İlgürel, "Ahmed I", 2/31; İlgürel, "Celâlî İsyanları", 7/254.
60 Alak, *Sekkâkî ve Miftâhu'l-ulûm Adlı Eseri*, 87-90.
61 Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Şehid Ali Paşa, 2172-2), 175a; a.mlf., *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Kütahya:

1.2.1.2. Künyesi

İbrahim Efendi, babasının adına nispetle "Hüsamzâde" künyesi ile anılmıştır.[63] Kendi eserlerinde de bu künyeyi kullanarak "Hüsamzâde" diye tanındığını belirtmiştir. Nitekim bir eserinin ferağ kaydında şu ifadeler yer almaktadır:[64]

وَقَعَ الفَرَاغُ عَنْ تَحْرِيرِهِ بِيَدِ كَاتِبِهِ وَمُؤَلِّفِهِ الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ الحَقِيرِ الشَّهِيرِ بِحُسَامْ زَادَه...

Eserin yazımı, onu kaleme alan ve telif eden fakîr kul İbrahim el-hakîr, nâm-ı diğer Hüsamzâde tarafından tamamlanmıştır...

1.2.1.3. Lakapları

Kaynaklarda Hüsamzâde için Osmanlı ulema hiyerarşisinde mevlevîlik pâyesine ulaşan büyük âlimler için kullanılan[65] "Mevlâ"[66] ünvanı kullanılmıştır. Anne tarafından soyu Hz. Peygamber'e dayandığı[67] için kendisine "Seyyid"[68] denmiştir. Şiirlerinde "Seyyid Şerîfî"[69] ve "Şerîfî" mahlasını kullandığı rivayet

---

Kütahya Vahid Paşa Kütüphanesi, Vahid Paşa, 1004), 98b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Kütahya: Kütahya Vahid Paşa Kütüphanesi, Vahid Paşa, 1005), 181a.

62 Nev'îzâde Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik fî tekmileti'ş-Şakâ'ik*, haz. Suat Donuk, ed. Derya Örs (İstanbul: Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Yayınları, 2017), 2/1370; Kâtib Çelebi, *Süllemü'l-vüsûl ilâ tabakâti'l-fühûl*, thk. Mahmûd Abdülkâdir el-Arnavut, ed. Ekmeleddin İhsanoğlu (İstanbul: İslam Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi, 2010), 5/62; Muhammed Emîn el-Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser fî a'yâni'l-karni'l-hâdî 'aşer* (Beyrut: Dâru Sâdır, t.y.), 1/17; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm* (İstanbul: Mihran Matbaası, 1306/1888), 1/535; Mehmed Süreyyâ, *Sicill-i Osmânî: Tezkire-i Meşâhîr-i Osmâniyye* (İstanbul: Matbaa-i Âmire, 1308/1890), 1/98; İsmail Paşa el-Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn esmâü'l-müellifîn ve âsârü'l-musannifîn*, nşr. İbnülemin Mahmud Kemal İnal - Avni Aktuç (İstanbul: Maarif Basımevi, 1955), 1/29; Bursalı Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri* (İstanbul: Matbaa-i Âmire, 1333/1915), 1/276; Hayrüddin ez-Ziriklî, *el-A'lâm kamûsü terâcim li-eşheri'r-ricâl ve'n-nisâ mine'l-'Arab ve'l-müsta'rebîn ve'l-müsteşrikîn* (Beyrut: Dâru'l-'İlm li'l-Melâyîn, 2002), 1/35; Ömer Rızâ Kehhâle, *Mu'cemü'l-müellifîn terâcümü musannifî'l-kütübi'l-'Arabiyye* (Beyrut: Müessesetü'r-Risâle, 1993), 1/15.

63 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535; Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/276.

64 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 175a.

65 Şemseddin Sâmi, *Kamûs-ı Türkî* (İstanbul: İkdam Matbaası, 1317/1899), "Molla", 1398; Algar, "Molla", 30/238.

66 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17.

67 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17.

68 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Mehmed Süreyyâ, *Sicill-i Osmânî*, 1/98; Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, 1/29.

69 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17.

edilmiştir.[70] Ancak Hüsamzâde'nin tespit edilen ilmî manzumelerinde bu mahlasları kullanmadığı görülmekle birlikte incelenen tezkirelerde[71] hayatı ile örtüşen bir biyografiye rastlanmamıştır.

1.2.1.4. Nisbeleri

Hüsamzâde, kaynaklarda coğrafî ve ilmî kimliğini yansıtan çeşitli nisbelerle anılmıştır**.** Bu nisbeler şunlardır:

- Germiyânî:

Babasının doğum yeri olan Germiyan'a[72] nispetle bu şekilde anılmıştır.[73]

Bazı biyografik eserlerde ise Hüsamzâde İbrahim Efendi, İran'da bulunan "Kirman" şehrine nispet edilerek nisbesi "Kirmânî" olarak zikredilmiştir.[74] Hatta

---

70 Kâtib Çelebi, *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535; Mehmed Süreyyâ, *Sicill-i Osmânî*, 1/98; Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, 1/29; Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/277; Ziriklî, *el-A'lâm*, 1/35.

71 Biyografik kaynaklarda, "Seyyid Şerîfî" ve "Şerîfî" mahlasına sahip olduğu aktarılmasından ötürü tezkirelerdeki "Seyyid" ve "Şerîfî" mahlaslı şairlerin biyografileri incelendi. Ayrıca ismi "Hüsamzâde İbrahim Efendi"ye dair de tarama yapıldı. İncelenen tezkireler için bk. Bağdatlı Ahdî, *Gülşen-i Şu'arâ*, haz. Süleyman Solmaz (Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2018); Mustafa (Cârullahzâde), *Beyânî Tezkiresi (Tezkiretü'ş-şu'ara)*, haz. Aysun Sungurhan (Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2017); Kınalızâde Hasan Çelebi, *Tezkiretü'ş-şuarâ*, haz. İbrahim Kutluk (Ankara: Türk Tarih Kurumu, 2014); Riyâzî Muhammed Efendi, *Riyâzü'ş-şu'arâ (Tezkiretü'ş-şu'arâ)*, haz. Namık Açıkgöz, (Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2017); Abdülhay Kafzâde Fâizî, "Zübdetü'l-eş'âr", *Kafzâde Fâizî'nin Zübdetü'l-Eş'arı*, haz. Bekir Kayabaşı (Malatya: İnönü Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 1997); Zehr-i Mâr-zâde, Seyyid Mehmed Rızâ, *Rızâ Tezkiresi*, haz. Gencay Zavotçu (Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2017); Seyrekzâde Mehmed Âsım, *Zeyl-i Zübdetü'l-eş'ar*, haz. Ali Osman Coşkun (Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2019); Ali Güftî, *Teşrîfâtü'ş-şu'arâ*, haz. Kâşif Yılmaz (Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2019); Şeyhülislam Ârif Hikmet Bey, *Tezkiretü'ş-şu'arâ*, haz. Mehmet Nuri Çınarcı (Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2019); Dâvud Fatîn, *Fatîn Tezkiresi (Hâtimetü'l-eş'ar)*, haz. Ömer Çiftçi (Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2017); Mehmed Tevfik, *Kâfile-i Şu'arâ*, haz. Fatma Sabiha Kutlar Oğuz vd. (Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2017).

72 Germiyan, günümüz Kütahya il sınırları için kullanılmakta idi. Bk. Tahir Sezen, *Osmanlı Yer Adları* (Ankara: T.C. Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, 2017), 366, 505.

73 Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn*, 2/1021-1022, 1287; a.mlf., *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, 1/29; Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/276; Ziriklî, *el-A'lâm*, 1/35.

74 Seyyid Muhsin el-Emîn, *A'yânü'ş-Şî'a*, thk. Hasan el-Emîn (Beyrut: Dâru't-te'âruf li'l-matbû'ât, 1363/1944), 2/112; Muhammed Ali Tebrîzî, *Reyhânetü'l-edeb fî terâcîmi'l-ma'rûfîn bi'l-künyeti ve'l-lakab* (Çaphâne-i Hayderî, 1374/1954), 3/220; Âga Büzürg-i Tahrânî, *ez-Zerî'a*

A'yânü'ş-Şî'a adlı eserinde Seyyid Muhsin el-Emîn (1867-1952) ve *ez-Zerî'a ilâ tesânîfi'ş-Şî'a* adlı eserinde Âga Büzürg-i Tahrânî (1875-1970), kaynaklarda bulunan "Germiyânî" ifadesinin "Kirmânî"den muharref olduğunu iddia etmişlerdir ve neye dayanarak bu iddiada bulunduklarını ise açıklamamışlardır. Ancak "Kirmânî" nisbesini kullanan bu kaynakların son dönemde ve genelde Şiî âlimler tarafından yazıldıkları dikkat çekmektedir. Bunlar dışında Ömer Rizâ Kehhâle (1905-1987) *Mu'cemü'l-müellifîn* adlı biyografik eserinde nisbesini "Kirmânî" şeklinde yazmış olsa da eserindeki bu bilginin kaynağının ise *A'yânü'ş-Şî'a* olduğu görülmektedir.[75] Hâlbuki Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin yaşadığı döneme en yakın kaynak olan *Hadâiku'l-hakâ'ik*'te babasının adı "'Germiyânî' Hüsam Efendi" olarak kaydedilmiştir.[76] Kâtib Çelebi'nin *Keşfü'z-zunûn* ve *Süllemü'l-vüsûl* gibi yaşadığı döneme yakın kaynaklarda da nisbesi "Germiyânî" olarak kaydedilmiştir.[77] Hüsamzâde'nin eserlerinin bazı nüshalarının zahriyyelerinde de nisbesinin "Germiyânî" şeklinde yazıldığı görülmektedir.[78] Anlaşılan o ki nisbesinin "Kirmânî" olduğunu zikreden söz konusu kaynaklar, "Germiyan" şehrinden haberdar olmadıkları veya Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin İranlı olduğunu ispat etmek için "Germiyânî" ifadesini "Kirmânî" şeklinde okumuşlardır.

- Rûmî:

Hüsamzâde'nin Anadolu menşeine veya Osmanlı ilim coğrafyası içinde yetişmiş bir âlim olduğuna işaret etmek üzere[79] bu nisbeyle anılmıştır.[80]

- Hanefî:

Fıkıhtaki mezhebî aidiyetini belirtmek üzere bu nisbeyle anılmıştır.[81]

---

ilâ tesânîfi'ş-Şî'a (Beyrut: Dâru'l-Advâ', 1403/1983), 3/202-203; Abdü'l-Hüseyn eş-Şebüsterî, *Meşâhîru şu'arâi'ş-Şî'a* (Kum: Sitâre, 1421/2000), 1/24.

75 Kehhâle, *Mu'cemü'l-müellifîn*, 1/15.

76 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 1/201-205, 2/1370; (İstanbul: Topkapı Sarayı Kütüphanesi, Revan Köşkü, 1438), 318b; (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Esad Efendi, 2309), 314b.

77 Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn*, 2/1021-1022, 1287; a.mlf., *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62.

78 Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Şerhu Mevzûni'l-mîzân* (İstanbul: Atıf Efendi Kütüphanesi, Atıf Efendi, 1671), 1a; a.mlf., *Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber* (İstanbul: Hacı Selim Ağa Kütüphanesi, Hacı Selim Ağa, 663-1), 0a.

79 "Rûmî" tabiri, Anadolu'da yaşayanlar için kullanıldığı gibi Osmanlı ilim ve kültür havzasına mensubiyeti yansıtan bir nisbedir. Bk. Casim Avcı, "Rum", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2008), 35/225.

80 Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, 1/29.

- Nahvî:

Arap dil ilimlerindeki yetkinliğini ifade etmek üzere bu nisbeyle anılmıştır.[82]

1.2.2. AİLESİ

Kaynaklarda Hüsamzâde'nin ailesine dair bilgiler sınırlı olup yalnızca annesi ve babası hakkında bazı kayıtlara ulaşılabilmektedir.

1.2.2.1. Annesi

Hüsamzâde'nin annesinin soyunun Hz. Peygamber'e dayandığı[83] ve bu sebeple Hüsamzâde'nin "Seyyid" unvanıyla anıldığı[84] ifade edilmektedir. Ancak annesi hakkında bu bilginin ötesine geçen herhangi bir malumata rastlanmamaktadır.

1.2.2.2. Babası Hüsâmeddin el-Germiyânî (Hüsam Efendi)

Babası Hüsam Efendi (ö. 1003/1595) Osmanlı'nın farklı medreselerinde ders vermiş ve çeşitli meslek gruplarında görev almış bir âlimdir. Oğlu Hüsamzâde, ilk tahsilini babasından almıştır. Hocalarının tanıtıldığı başlıkta hakkında daha fazla bilgi verilmiştir.

1.2.3. DOĞUMU

Hüsamzâde İbrahim Efendi, Hicrî 980 (1572-73) yılında dünyaya gelmiştir.[85] Bu hususta kaynaklar ittifak etmiştir. Ancak doğum yeri hakkında ise kaynaklarda herhangi bir bilgi bulunmamaktadır. Babası Hüsam Efendi'nin 994'ten (1586) önce İstanbul'daki Hacıhasanzâde Medresesi'nde görev yaptığı bilinmektedir.[86] Bununla birlikte bu tarihten önce başka medreselerde de görev yapmış olma ihtimali vardır. Dolayısıyla Hüsamzâde'nin doğum yılında babasının nerede bulunduğu tespit edilemediğinden doğum yerine dair herhangi bir kesinlikten söz etmek mümkün değildir.

---

81 Kâtib Çelebi, *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62; Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, 1/29; Ziriklî, *el-A'lâm*, 1/35.
82 Ziriklî, *el-A'lâm*, 1/35.
83 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17.
84 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Mehmed Süreyyâ, *Sicill-i Osmânî*, 1/98; Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, 1/29.
85 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Şemseddin Sâmi, *Kâmûsü'l-a'lâm*, 1/535; Ziriklî, *el-A'lâm*, 1/35.
86 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1196; Baltacı, *XV-XVI. Asırlarda Osmanlı Medreseleri*, 2/570.

1.2.4. TAHSİLİ VE HOCALARI

Hüsamzâde ilk tahsilini müderrislik, müftülük ve kadılık görevlerinde bulunan babası Hüsâmeddin el-Germiyânî'den almış,[87] daha sonra tahsiline İstanbul'da devam etmiştir. Burada dönemin önde gelen âlimlerinden Hoca Sâdeddin Efendi'nin talebesi olmuş ve kendisinden mülâzemet almıştır.[88] Başka hangi hocalardan ders aldığına dair bilgiye ulaşılamamıştır. Hüsamzâde'nin hocaları hakkında kaynaklarda verilen bilgiler şöyle özetlenebilir:

1.2.4.1. Hüsâmeddin el-Germiyânî

Babasının adı kaynakların çoğunda Hüsâmeddin el-Germiyânî olarak geçmektedir.[89] Hüsamzâde kimi eserlerinde kendisini babasına nispetle "İbn Hüsam"[90] veya "Hüsamzâde"[91] şeklinde tanıtmış, bu künyeyi bizzat kullanmıştır.

Bazı kaynaklarda ise Hüsamzâde'nin babasının adı "Hüsâmeddin İsmail" şeklinde zikredilmiştir.[92] Ancak "İsmail" isminin, *Keşfü'z-zunûn*'da *el-Kâfiye*'nin manzum ve şerhinin kendisine nispet edildiği Hüsâmeddin İsmail b. İbrahim'in[93] müellifimiz İbrahim b. Hüsam ile karıştırılması[94] sonucunda sonradan eklendiği anlaşılmaktadır. Nitekim erken dönem kaynaklarında Hüsamzâde bu şekilde tanıtılmamakta ve babasının "İsmail" adını taşıdığına dair herhangi bir bilgiye rastlanmamaktadır.

---

87 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535.

88 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Kâtib Çelebi, *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535.

89 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535; Mehmed Süreyyâ, *Sicill-i Osmânî*, 2/112; Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, 1/29; Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/276; Ziriklî, *el-A'lâm*, 1/35.

90 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 181a.

91 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 175a.

92 Hüsamzâde'yi "İbrahim b. Hüsâmiddin İsmail" (إبراهيم بن حسام الدين إسماعيل...) şeklinde tanıtan kaynaklar için bk. Seyyid Muhsin el-Emîn, *A'yânü'ş-Şî'a*, 2/112; Âga Büzürg-i Tahrânî, *ez-Zerî'a ilâ tesânîfi'ş-Şî'a*, 3/203.
Babasının adını "İsmail" (إبراهيم بن إسماعيل) şeklinde kaydeden Kehhâle'nin kaynağının ise *A'yânü'ş-Şî'a* olduğu görülmektedir. Bk. Kehhâle, *Mu'cemü'l-müellifîn*, 1/15.

93 Kâtib Çelebi, *Keşfü'z*-zunûn, 2/1373.

94 Hüsamzâde İbrahim Efendi'ye yanlışlıkla nispet edilen *Nazmü'l-Kâfiye* ve *Şerhuha (Şerhu Nazmi'l-Kâfiye)* adlı eserlerin tanıtıldığı başlıkta konuyla ilgili daha ayrıntılı açıklama yapılmıştır.

Hüsamzâde'nin babası Hüsâmeddin Efendi, Osmanlı Medreselerinde yetişmiş; müderris, müftü ve kadı olarak görevlerde bulunmuş bir âlimdir. Germiyan'ın[95] Şeyhlû[96] kasabasında doğmuştur.[97] Derslerine devam ettiği Sultan II. Selim'in hocası Atâullah Efendi'den (ö. 979/1571)[98] mülâzemet[99] almıştır.[100]

Kırk akçe ile İstanbul'da bulunan Hacıhasanzâde Medresesine[101] atanmış,[102] oradan azledilerek Şevval 994 (Eylül 1586) tarihinde Edirne'de Taşlık Medresesi[103] müderrisi olarak görevlendirilmiştir.[104]

Şevval 996'da[105] (Ağustos 1588) Eskişehir'de bulunan[106] Seyyidgazi Medresesine[107] müderris ve müftü olarak atanmıştır.[108]

Rebîülâhir 998'de (Şubat 1590) atandığı Maraş'a kadılığından[109] Şevval 1000 (Temmuz 1592) tarihinde azledilmiş, Receb 1002 (Mart 1594) tarihinde tekrar görevine iade edilmiştir.[110]

---

95 Cahid Baltacı, Hüsam Efendi'nin doğum yerini Karaman olarak zikretmiştir. Hayatı ile ilgili verdiği bilgilerin ise kaynağının Atâî olduğu görülmektedir. *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*'te geçen "Germiyan" ibaresini sehven "Karaman" okumuş olmalı. Bk. Cahid Baltacı, *XV-XVI. Asırlarda Osmanlı Medreseleri* (İstanbul: Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları, 2021), 1/380; Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1075; (Esad Efendi, 2309), 240b.

96 Germiyan, günümüz Kütahya il sınırları için, Şeyhlü ise günümüz Kütahya'nın Emet ilçesinin Işıklı köyü için kullanılmakta idi. Bk. Sezen, *Osmanlı Yer Adları*, 366, 505; Türkiye illeri ilçeleri mahalleleri ve köyleri, "Emet Mahalleleri ve Köyleri" (Erişim 10 Nisan 2025).

97 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1075; Mehmed Süreyyâ, *Sicill-i Osmânî*, 2/112.

98 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 1/566-570.

99 "İlmiye mesleği adaylarının meslekî stajları ve görev bekleme süreleri için kullanılan terim." Mehmet İpşirli, "Mülâzemet", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2020), 31/536-537.

100 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1075; Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/380.

101 Hacıhasanzâde Medresesi hakkında bilgi için bk. Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/439-442.

102 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1075; Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/441.

103 Taşlık Medresesi hakkında bilgi için bk. Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 2/718-721.

104 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1075-76; Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 2/720.

105 Baltacı, Hüsam Efendi'nin Seyyidgazi Medresesine 999/1590-91 yılında atandığını belirtmiştir. Ancak bu bilgi hem kendisinin hem Atâî'nin ifadeleri ile çelişmektedir. Nitekim Hüsam Efendi'nin 998/1589-90'de Maraş kadısı olarak atandığı ve orada 2 yıl görev yaptığı bilinmektedir. Bir diğer husus ise yerine atandığı Mevlâ Tâceddin, Seyyidgazi Medresesindeki görevini 996/1587'de devretmiştir. Bu durumda Atâî'nin belirttiği gibi Hüsam Efendi'nin Seyyidgazi Medresesine 996'da atandığına dair bilgi kabule daha şayandır. Bk. Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1076, 1196; Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/380.

106 Ayşe Denknalbant, "Seyyid Battal Gazi Külliyesi", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2009), 37/51-54.

107 Seyyidgazi Medresesi hakkında bilgi için bk. Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/378-380.

108 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1075-1076; Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 2/570.

109 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1127; Kâtib Çelebi, *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62.

Atâî'nin "Tarîk-i tedrîsde kat'-ı menâzil ve tayy-ı merâhil iderek kırk akçe ile Hacıhasanzâde Medresesinden ma'zul iken…"[111] ifadesinden Hüsâmeddin Efendi'nin Hacıhasanzâde Medresesine atanmadan önce başka medreselerde görev yaptığı anlaşılmaktadır. Her ne kadar bu önceki görev yer(ler)i kesin olarak bilinmese de bazı ipuçlarından hareketle birtakım ihtimaller ileri sürülebilir:

Atâî, Süleyman Efendi'nin hayatını anlatırken onun Ramazan 992'de (Eylül 1584) Hüsam Efendi adında bir âlimin yerine İstanbul'da bulunan Molla Gürânî Medresesine[112] atandığını bildirmiştir.[113] Buradan Hüsam Efendi adındaki âlimin Ramazan 992'den önce Molla Gürânî Medresesinde görev yaptığı anlaşılmaktadır. Yine Atâî'nin bildirdiğine göre Ramazan 992'de Tâceddin Efendi (ö. 1009/1600)[114] hac farizasını yerine getirmek için Seyyidgazi Medresesinden ayrılmış, yerine Hüsam Efendi adında bir âlim atanmıştır.[115] *Târih-i Silsile-i Ulemâ*'da ise hacca giden Tâceddin Efendi yerine Seyyidgazi Medresesine, Ramazan 992'de Molla Gürani müderrisi Hüsam Efendi"nin atandığı kaydedilmiştir.[116] Birbirini destekleyen bu üç ifadeden Hüsam Efendi adındaki bu âlimin önce Molla Gürânî Medresesinde görev yaptığı, oradan ayrılmasının akabinde Ramazan 992'de Seyyidgazi Medresesine atandığı anlaşılmaktadır.

Asıl mesele metinlerde geçen Hüsam Efendi'nin, Germiyânî Hüsam Efendi ile aynı kişi olup olmadığıdır. *Hadâiku'l-hakâ'ik*'te biyografisi bulunup o yıllarda görev yapan "Hüsam Efendiler"in hayatlarına bakılarak bazı çıkarımlar yapılabilir. Şöyle ki:

i. Karaçelebizâde Hüsam Efendi (ö. 1007/1598) Zilkade 986'da (Aralık 1578) Mısır kadılığına atanmış, Cemâziyelevvel 989'da (Haziran 1581) istifa etmiştir. Safer

---

110 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1076, 1134; Mehmed Süreyyâ, *Sicill-i Osmânî*, 2/112; Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/380.

111 "Tedris yolunda birtakım merhaleler katedip ilerledikten sonra kırk akçe ile Hacıhasanzâde Medresesinden azledilmiş iken…" Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1075.

112 Molla Gürânî Medresesi hakkında bilgi için bk. Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 2/568-570.

113 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1107.

114 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1196.

115 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1196.

116 *Târih-i Silsile-i Ulemâ (Osmanlı Paşa, Kâdî, Müderris gibi devlet ricâlinin ta'yin ve azillerine dair bir risâle)* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Esad Efendi, 2142), 22a; Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 2/570.

993'te (Şubat 1585) Bursa'da şer'î hükümlere riâyet eden bir görev üstlenmiştir. 989 ile 993 arasında ise nerede görev yaptığı ile ilgili bilgi verilmemiştir.[117]

ii. Ohrili Hüsam Efendi (ö. 1008/1600) Şevval 999'dan (Temmuz 1591) önce kırk akçe ile İstanbul'da Sitti Hatun Medresesinde[118] görevde bulunmuştur.[119]

iii. Menteşeli Hüsam Efendi (ö. 1010/1601) Şevval 994'ten (Eylül 1586) önce Hacıhasazâde Medresesinde görev yapmıştır.[120] Her iki Hüsam Efendi'nin de bundan önce başka medrese(ler)de görev yapmış olma ihtimali bulunmaktadır.

Bu bilgiler doğrultusunda, Molla Gürânî ve Seyyidgazi Medreselerinde görev yapan Hüsam Efendi'nin, Germiyânî Hüsam Efendi olabileceği gibi Karaçelebizâde Hüsam Efendi, Ohrili Hüsam Efendi veya Menteşeli Hüsam Efendi olması da muhtemeldir. Ancak bu hususa dair net bir sonuca ulaşabilmek için daha fazla tetkike ihtiyaç vardır.

Nev'îzâde, Hüsâmeddin Efendi'nin Ramazan 1003 (Mayıs 1595) tarihinde vefat ettiği bilgisini verirken[121] *Sicill-i Osmânî*'de 1002/1594 yılında vefat ettiği belirtilmiştir.[122]

Atâî'nin verdiği bilgilere göre Hüsâmeddin Efendi, derin ilim sahibi, bildikleriyle amel eden kıymetli bir âlim idi. Verdiği fetvalarda güvenilir, kadılık işlerinde adil ve dürüst idi.[123]

1.2.4.2. Hoca Sâdeddin Efendi

Nev'îzâde'nin kullandığı -"…hâce-i pâdişâh-ı 'ālem-penāh Sa'de'd-dīn Efendi āstānesin tekyegāh itmiş idi"- tabiri,[124] Hüsamzâde'nin Hoca Sâdeddin Efendi ile yakın bir ilişkisi olduğunu ve ondan uzun süreli ilmî istifade sağladığını

---

117 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1129-1131.
118 Sitti Hatun Medresesi hakkında bilgi için bk. Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 2/683-685.
119 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1173.
120 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1212.
121 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1076; Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/380.
122 Mehmed Süreyyâ, *Sicill-i Osmânî*, 2/112.
123 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1075-1076.
124 Bu ifade, Hüsamzâde'nin ilmî istifade için Hoca Sâdeddin Efendi'nin makamını (āstāne) sıkça ziyaret ettiğini (tekyegāh) belirtmektedir. Bk. Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370.

göstermektedir. Nitekim Hüsamzâde'nin mülâzemetini de Hoca Sâdeddin Efendi'den aldığı bilinmektedir.[125]

Hoca Sâdeddin Efendi 943 (1536-37) yılında İstanbul'da dünyaya gelmiştir. Babası Hasan Can Çelebi, (ö. 974/1567)[126] Yavuz Sultan Selim'in (ö. 926/1520)[127] nedimidir.[128] Bu sebeple saray çevresinde yetişmiş ve iyi bir eğitim alma imkânına sahip olmuştur.[129] Eğitimini tamamladıktan sonra 963 (1555-56) senesinde dönemin Şeyhülislâmı Ebüssuûd Efendi'den (ö. 982/1574) mülâzemet almıştır.[130] Çeşitli medreselerde görev yaptıktan[131] sonra Ramazan 979'da (Ocak 1572) Sahn Müderrisliğine kadar terfi etmiştir.

Muharrem 981'de (Mayıs 1573) Şehzâde Murad'ın (ö. 1003/1595) hocalığına tayin edilerek Manisa'ya gönderilmiştir.[132] Şehzâde Murad'ın tahta çıkmasıyla birlikte Ramazan 982'de (Aralık 1574) "Hâce-i Sultânî" ünvanını kazanmış, sonraki padişah III. Mehmed (ö. 1012/1603) döneminde de bu unvanını fiilen korumuştur. 1006 (1598) senesinde Şeyhülislâmlık makamına atanmıştır.[133]

İlmî yönünün yanı sıra Osmanlı yönetim yapısında güçlü bir siyasî etkiye sahip olmuş; ilmiye ve bürokrasi çevrelerinde etkin bir rol oynamıştır. Pek çok şair, edip ve müellifi himaye etmiş; bazıları eserlerini doğrudan ona ithaf etmiştir.[134] Hüsamzâde de *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle* adlı eserini hocası Hoca Sâdeddin Efendi'ye ithaf etmiştir.[135]

---

125 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser,* 1/17.

126 Nuri Özcan, "Hasan Can Çelebi", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1997), 16/312.

127 Feridun Emecen, "Selim I", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2009), 36/407-414.

128 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1163; Şerafettin Turan, "Hoca Sâdeddin Efendi" *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1998), 18/196.

129 Turan, "Hoca Sâdeddin Efendi", 196; Abdurrahman Daş, "Hoca Saadeddin Efendi'nin Hayatı ve Eserleri", *Türkiyat Araştırmaları Dergisi* 14 (2003), 167.

130 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1163; Turan, "Hoca Sâdeddin Efendi", 196.

131 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1163-64; Turan, "Hoca Sâdeddin Efendi", 196.

132 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1163-64; Turan, "Hoca Sâdeddin Efendi", 18/196.

133 Turan, "Hoca Sâdeddin Efendi", 18/196-97; Daş, "Hoca Saadeddin Efendi'nin Hayatı ve Eserleri", 169, 181.

134 Turan, "Hoca Sâdeddin Efendi", 18/197-198; Daş, "Hoca Saadeddin Efendi'nin Hayatı ve Eserleri", 173.

135 Hüsamzâde İbrahim Efendi, *el-Fevâidü'l-celîle fi Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle* (Kayseri: Kayseri Raşid Efendi Kütüphanesi, Raşid Efendi, 11180), 3a-b.

Tarihçiliğiyle tanınan Hoca Sâdeddin, başta *Tâcü't-tevârih*[136] olmak üzere çeşitli telif ve tercüme eserler kaleme almıştır.[137] Bunun yanı sıra kütüphane, hamam, ekmek fırını ve dârulkurrâ gibi halkın yararına yönelik hayır müesseseleri inşa ettirmiş; bazı yapıları ise tamir ettirerek yeniden hizmete kazandırmıştır.[138] 1008 (1599) senesinde vefat etmiş, Eyüp'te dârulkurrâ hazîresine defnedilmiştir.[139]

1.2.5. GÖREVLERİ

Hüsamzâde, 997 (1588-89) senesinde[140] Hoca Sâdeddin Efendi'den mülâzemet almış[141] ve ardından 30 akçe ile İstanbul'daki Kirmastî Medresesi'ne[142] müderris olarak tayin edilmiştir.[143] Bu medresede görevlendirilmiş olması, ilmî kariyerinin başlangıcı için önemli bir fırsat teşkil etmiştir. Zira merkezî medreselerde görev yapan âlimler, ilim ve hizmet vasıtasıyla devlet erkânı nezdinde daha kolay tanınma imkânı bulabilmekte ve ilmiyye hiyerarşisinde ilerleyişleri daha hızlı olabilmekteydi.[144]

Ardından 40 akçe ile İstanbul'da bulunan Kestel Medresesine[145] atanmıştır.[146] Kestel Medresesine hangi tarihte atandığına dair net bir bilgi bulunmamaktadır. Ancak yazdığı eserlerin ferağ kayıtlarından Hüsamzâde'nin, 1005 (1596) yılında

---

136 Mehmet İpşirli, "Tâcü't-tevârih" *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2010), 39/357-359.

137 Turan, "Hoca Sâdeddin Efendi", 198; Daş, "Hoca Saadeddin Efendi'nin Hayatı ve Eserleri", 194-205.

138 Turan, "Hoca Sâdeddin Efendi", 197-198.

139 Turan, "Hoca Sâdeddin Efendi", 197.

140 Cahid Baltacı, Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin Kirmastî Medresesindeki görevine 990 senesinde başladığını ifade etmiştir. Ancak doğum tarihi göz önünde bulundurulunca bu tarihte Hüsamzâde İbrahim Efendi 10 yaşında olduğundan dolayı bu mümkün değildir. Bk. Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/283, 337.

141 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17.

142 Kirmastî Medresesi hakkında bilgi için bk. Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/281-283.

143 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535; Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/283, 337.

144 Atçıl, *Âlimler ve Sultanlar*, 177-179.

145 Kestel Medresesi hakkında bilgi için bk. Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/335-337.

146 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Şemseddin Sâmi, *Kâmûsü'l-a'lâm*, 1/535; Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/337.

Kestel Medresesinde görevli iken[147] 1006 (1597) yılında ise burada görev yapmadığı[148] anlaşılmaktadır.

1006/1597 ile İstanbul'da bulunan Mehmed Ağa Medresesine atandığı 1013/1604 yılları arası görevleri hakkında bilgi verilmemiştir. İlginçtir ki bu tarihler arasında istinsah ettiği bazı eserlerde (1006/1597,[149] 1008/1599[150] ve 1009/1600[151] tarihlerinde yazdığı nüshalar) kendini -şayet almış ise- yeni görev yeri ile değil de daha önceki görev yeri olan Kestel Medresesi ile "daha önce Kestel Medresesinde Müderris"(المدرس بمدرسة كستل سابقًا) şeklinde tanıttığı görülmektedir.

Rebîülâhir 1010 (Ekim 1601) tarihinde yazdığı ve dönemin Şeyhülislâmı Hocazâde Mehmed Efendi'ye ithaf ettiği[152] *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* adlı

---

147 Hüsamzâde İbrahim Efendi istinsah ettiği eserin ferağ kaydında eseri 1005 senesinde Kestel Müderrisi olarak yazdığını ifade etmektedir: "تَمَّ فِي أَوَاسِطِ جُمَادى الأُولَى لِسَنَةِ خَمْسٍ وَأَلْفٍ عَلَى يَدِ الفَقِيرِ إِلَى اللهِ عَزَّ وَجَلَّ إِبْرَاهِيمَ المُدَرِّسِ بِمَدْرَسَةِ كَسْتَل" Bk. Pervîz Abdullah Efendi, *Mulahhasü't-Telhis* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 3760-2), 40a.

148 Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin *Mevzûnü'l-mîzân* adlı eserinin müellif nüshasından istinsah edilmiş Atıf Efendi 2821-8 numaralı nüshasında eseri 1006 (1597) senesinde "önceki Kestel Medresesi Müderrisi" olarak yazdığını ifade etmektedir: "تَمَّ هَذَا المَوْزُونُ المَنْظُومُ المَوْسُومُ بِمَوْزُونِ المِيزَانِ لِلْعَبْدِ الأَقَلِّ الفَقِيرِ إِلَى اللهِ عَزَّ وَجَلَّ إِبْرَاهِيمَ المُدَرِّسِ سَابِقًا بِمَدْرَسَةِ كَسْتَل فِي رَبِيعِ الأَوَّلِ لِسَنَةِ سِتٍّ وَأَلْفٍ مِنْ هِجْرَةِ رَسُولِ الرَبِّ الأَجَلِّ، هَكَذَا أَوْجَدْتُ فِي النُّسْخَةِ المَنْقُولِ عَنْهَا وَقَعَ النَّقْلُ فِي اليَوْمِ الثَّالِثِ وَالعِشْرِينَ مِنْ آخِرِ الرَّبِيعِين" Bk. Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Mevzûnü'l-mîzân* (İstanbul: Atıf Efendi Kütüphanesi, Atıf Efendi, 2821-8), 157b.

149 İlgili alıntı yukarıdaki dipnotta verilmiştir. Bk. Hüsamzâde, *Mevzûnü'l-mîzân* (Atıf Efendi, 2821-8), 157b.

150 "وَقَعَ اسْتِكْتَابُ هَذَا الكِتَابِ تَصْحِيحُهُ فِي جُمَادَى الأُولَى لِسَنَة ثَمَانٍ وَأَلْفٍ كَتَبَهُ مُؤَلِّفُهُ الفَقِيرُ إِلَى اللهِ عَزَّ وَجَلَّ إِبْرَاهِيمُ بْنُ حُسَام المُدَرِّسُ سَابِقًا بِمَدْرَسَةِ كَسْتَل عُفِيَ عَنْهُ" Hüsamzâde, *el-Fevâidü'l-celîle* (Raşid Efendi, 11180), 140b.

151 "قَدْ تَيَسَّرَ الاخْتِمَامُ بِعَوْنِ اللهِ المَلِكِ العَلَّامِ فِي اليَوْمِ الثَّامِنِ وَالعِشْرِينَ مِنْ صَفَرِ المُظَفَّرِ لِسَنَةِ تْسعٍ وَأَلْفٍ مِنَ الهِجْرَةِ حَامِدًا لِلّهِ وَمُصَلِّيًا عَلَى نَبِيِّهِ وَمُصْطَفَاهُ. هَذَا هُوَ النُّسْخَةُ الّتِي نُقِلَتْ عَنِ المُسَوَّدَةِ بِيَدِ كَاتِبِهِ وَمُؤَلِّفِهِ الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ حُسَامٍ الحَقِيرِ عَامَلَهُ اللهُ بِلُطْفِهِ الخَطِيرِ المُدَرِّسِ بِمَدْرَسَةِ كَسْتَل سَابِقًا" Hüsamzâde, *Şerhu Mevzûni'l- mîzân* (Atıf Efendi, 1671), 52b.

152 İthafını şu sözlerle yapmıştır:

"بِهِ خَدَمْتُ لِذِي فَضْلٍ وَمَكْرُمَةٍ شَمَالُ إِفْضَالِهِ الآفَاقَ اِشْتَمَلَا…

ذَا شَيْخُ الإِسْلَامِ عِزُّ الْمُسْلِمِينَ فَقَدْ عَلَا عَلَى كُلِّهِمْ فِي عِزَّةٍ وَعُلَى…"

"Onunla, lütuf ve kerem ehli zâta hizmet ettim;
İhsanının esintisi bütün ufukları sarmıştır.
O, İslam'ın şeyhi, Müslümanların izzetidir;
Hakikat ki o, izzet ve yücelikte herkesin üstünde olmuştur."

eserinin manzum mukaddimesinde, içinde bulunduğu zor duruma dikkat çeker. Emsallerinin yükselip akranlarının mansıblar ile taltif edildiğini ifade eden Hüsamzâde, ilmî yeterliliğinin onlardan aşağı olmamasına rağmen kendisinin bir görevi bulunmadığını ve makamının düşürüldüğünü belirtir. Aynı mukaddimede, Hoca Sâdeddin Efendi'nin sağlığında kendisine çeşitli ihsanlarda bulunduğunu hatırlatarak, oğullarından da[153] benzer bir iltifat umduğunu dile getirir.[154]

Bu ifadelerden hareketle, Hüsamzâde'nin 1006–1013 (1597–1604) yılları arasında herhangi bir resmî görevde bulunmadığı tahmin edilebilir. Ancak görevden uzak kalmasının gerekçesine dair bilgi mevcut değildir.

Döneminin ilim muhitinde hak ettiği mevkiyi bulamadığına işaret eden bu ifadeleri, Hüsamzâde'nin içinde bulunduğu ilmî yalnızlığa dair önemli bir vesikadır. Bu beyanlarının ardından ancak üç yıl geçtikten sonra Receb 1013 (Kasım 1604)

---

153 Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* **(**Vahid Paşa, 1004), 1b-2a.
Hüsamzâde'nin, kendisine geçmişte hâmilik etmiş olan Hoca Sâdeddin Efendi'nin oğullarına seslenmesi, onların dönemin üst kademelerinde görevli olmalarıyla açıklanabilir. Mesela bu tarihte oğullarından Hocazâde Mehmed Efendi şeyhülislâm, Hocazâde Esad Efendi Anadolu kazaskeridir. Bk. M. Münir Aktepe, "Esad Efendi, Hocazâde", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1995), 11/340; Mehmet İpşirli, "Mehmed Efendi, Hocazâde", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2003), 28/452; Daş, "Hoca Saadeddin Efendi'nin Hayatı ve Eserleri", 175-176.

154 Söz konusu ibareler şöyledir:

"عِنْدِي مِنَ الْعُسْرِ مَا لَوْ أَنَّ أَيْسَرَهُ يُلْقَى عَلَى جَبَلٍ يَأْبَى أَنِ احْتَمَلَا
أَمْثَالِي ارْتَفَعَتْ أَقْرَانِي انْتَصَبَتْ وَرُتْبَتِي انْخَفَضَتْ مَا زِلْتُ مُنْفَصِلَا
وَلَيْسَ سَهْمِي وَإِنْ أَصْبَحْتُ فَائِقَهُمْ مِنَ الْمَنَاصِبِ إِلَّا أَفْوَق نَصَلَا
أَبُوكُمُ الْفَاضِلُ الْمِفْضَالُ جَامَلَنِي اَللهُ أَعْطَاهُ فِي الْجَنَّاتِ مَا جَمُلَا
مَا حُزْتُ جَاهًا سِوَى مَا مِنْهُ فُزْتُ بِهِ مَا نِلْت سَعْدًا سِوَى مَا مِنْهُ قَدْ وَصَلَا
مَوْلَايَ جُودًا بِذَا الْعَبْدِ الْقَدِيمِ مِنَ الحَدِيثِ إِنَّ أَبَرَّ الْبِرِّ أَنْ يَصِلَا"

"Bir derdim var ki azıcığı
Bir dağa bırakılacak olsa reddeder taşımayı.
Emsallerim yükseldi, akranlarım makam mevkiye erdi;
Benimse mertebem düştü, hâlâ uzağım.
Onlardan daha iyi olduğum hâlde
Kılıcın keskin ucundan başka nasibim yok benim.
Faziletli, bol ihsan ehli babanız bana lütufta bulundu,
Allah lütfunun karşılığını versin cennetlerde.
Erdiğim mevki ondan gelen kadardır,
Vardığım saadet ancak onun eliyle ulaştığımdır.
Efendim! Bu eski kula bir ihsan
Zira iyiliğin iyisi bağı yaşatmaktır."
Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* **(**Vahid Paşa, 1004), 2a.

tarihinde Molla Ali Efendi yerine hâriç/ellili kademesinde olan Mehmed Ağa Medresesine[155] tayin edilmiştir.[156] Hâriç seviyesindeki bu medreseye atanmasıyla birlikte Hüsamzâde ilmî kariyerinde önemli bir aşama kaydetmiş ve artık alt rütbe mevali sınıfına dâhil olmuştur.[157] Böylece kendisine, mevali sınıfına dâhil âlimlere tanınan mülâzemet verme yetkisi başta olmak üzere, ilmiye teşkilatında bu seviyeye mahsus imkânlardan faydalanma hakkı tanınmıştır.[158]

Safer 1016 (Mayıs-Haziran 1607) tarihinde Kecdehan Abdullah Efendi yerine İstanbul'da Fethiyye-i Mehmed Paşa Medresesine[159] yükseltilmiştir.[160] Bu medresedeki görevi yaklaşık dokuz ay sürmüş; atandığı yılın Zilkade (Şubat-Mart) ayında vefat etmiştir.[161] Yerine Mevlâ Mehmed Zaîfîzâde (ö. 1022/1613-14)[162] görevlendirilmiştir.[163]

---

155 Mehmed Ağa Medresesi hakkında bilgi için bk. Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 2/555-556.

156 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535.

157 15. yüzyıldan itibaren Osmanlı idaresine bağlı medreselerden mezun olup mülâzemet alan âlim-bürokratların hizmet verdiği "mansıbların muntazam ve öngörülebilir, terfiye imkân tanıyan belirli bir hiyerarşi içinde örgütlendiği" hiyerarşik yapı XVI. yüzyılda iyice benimsenmiş ve yerleşmiştir. Buna göre mülâzemet alan âlim-bürokratların hiyerarşinin zirvesine ulaşmak için "ilmî liyakatlerini ispatlayarak ve şahsî münasebetlerini lehlerine kullanarak" tedris kariyer çizgisini takip etmeleri gerekirdi. Göreve 20'li veya 25'li bir medresede başlayan âlim-bürokratlar ardından 30'lu, 40'lı medreselerde görev yaptıktan sonra sırayla hâriç ve dâhil medreselerine yükselirlerdi. Hâriç medresesine yükselenler alt-rütbe mevali arasına katılmış olurdu. Dâhil medresesi Sultanların ve Valide Sultanların tesis ettiği medreselere yükselmek için önemli bir basamağı teşkil etmekteydi. Bu medreselerin de prestijleri birbirinden farklı idi. Sırayla (i) Sahn medreseleri, (ii) Ayasofya, Edirne II. Bayezid, Yavuz Sultan Selim ve Şehzade Mehmed medreseleri, (iii) Süleymaniye medreselerine yükselip tedris mansıblarında zirveye ulaşmış olunurdu. Bundan sonra "ilkin Mekke, Medine, Halep, Şam ve Kahire gibi kadılıklara, ardından Bursa, Edirne ve İstanbul kadılıklarına ve nihayet hiyerarşinin zirvesinde yer alan kazaskerlik ve şeyhülislamlık makamlarına yükselmeleri mümkündü." Bk. Atçıl, *Âlimler ve Sultanlar*, 66, 134, 148-154, 193, 198-199.

158 Alt-rütbe mevaliye tanınan haklar için bk. Atçıl, *Âlimler ve Sultanlar*, 193.

159 Fethiyye-i Mehmed Paşa Medresesi hakkında bilgi için bk. Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, 1/425-426.

160 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535.
Fethiyye-i Mehmed Paşa Medresesi, önceki medrese gibi hâriç (ellili) derecesinde olmasına rağmen Nev'îzâde (ö. 968/1561), bu göreviyle Hüsamzâde'nin "yükseldiğini" ifade etmektedir: "…bin on altı Safer'inde Kec-dehān 'Abdullah Efendi yirine Fethiyye-i Mehmed Paşa'ya tahrīk ile vāsıl-ı a'le'l-ma'āric olmuş idi." Bk. Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371. Bu ifadedeki "yükselme" vurgusunun sebebi, bilâd-ı selâsede vezir tarafından tesis edilen medreselerin -Sultan ve hanedan üyelerinin tesis ettiği medreseler dışında- ötekilere kıyasla daha prestijli kabul edilmesi olabilir. Bu medreseler arasındaki rütbe farkı için bk. Atçıl, *Âlimler ve Sultanlar*, 148.

161 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371.

162 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1458.

163 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371.

Ancak diğer kaynaklardan farklı olarak *Sicill-i Osmânî*'de yer alan kayıtta, Hüsamzâde'nin 1016 yılında bu görevinden azledildiği belirtilmektedir.[164] Aynı eserde, onun İzmir ve Halep mollalıklarında da bulunduğu kaydedilmekle[165] birlikte, bu görevleri hangi tarihte ve medreselerde icra ettiğine dair ayrıntılı bilgi verilmemektedir.

1.2.6. VEFATI VE KABRİ

Kaynakların çoğunluğuna göre Hüsamzâde, Fethiyye-i Mehmed Paşa Medresesinde müderris iken[166] Zilkade 1016 (Şubat 1608) tarihinde vefat etmiştir.[167] Ancak *Sicill-i Osmânî*'de 1020'de (1612) vefat ettiği bilgisi yer almaktadır.[168] Vefatının sebebinin ise yakalandığı istiska hastalığı[169] olduğu belirtilmiştir.[170]

Hüsamzâde'nin Mehmed Ağa Camii'ne[171] yakın Şerîfe Hatun Mescidi[172] haziresinde defnedildiği aktarılmıştır.[173] Ancak günümüzde Mehmed Ağa Camii'nin yakınlarında yer alan söz konusu mescidden geriye yalnızca bazı kalıntılar ve Şerîfe Fâtıma Hatun'a ait bir mezar taşı kalmıştır.

---

164 Mehmed Süreyyâ, *Sicill-i Osmânî*, 2/112.

165 Mehmed Süreyyâ, *Sicill-i Osmânî*, 2/112.

166 Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17.

167 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Kâtib Çelebi, *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535; Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, 1/29; Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/276; Ziriklî, *el-A'lâm*, 1/35; Kehhâle, *Mu'cemü'l-müellifîn*, 1/15.

168 Mehmed Süreyyâ, *Sicill-i Osmânî*, 2/112.

169 İstiskâ, vücudun çeşitli yerlerinde suyun toplandığı bir hastalık olarak tarif edilmektedir. Bk. Şemseddin Sâmî, "istiska", 100; Kubbealtı Lugatı, "istiska" (Erişim 10 Nisan 2025).

170 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17.

171 Mehmed Ağa Külliyesi, Fatih Çarşamba'da Kâtip Muslihuddin mahallesinde yer almaktadır. Bk. Hüseyin Ayvansarâyî, *Hadîkatü'l-cevâmi'* (İstanbul: Matbaa-i Âmire, t.y.), 1/197-199; Filiz Gündüz, "Mehmed Ağa Külliyesi", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2003), 28/431-432.

172 Ayvansarayî, mescidi Mehmed Ağa Camii yakınlarındaki "Bitlice Mescidi" diye tavsif etmektedir. Verdiği bilgiye göre bânisi Şeyhülislam Çivizâde Mehmed Efendi'nin (ö. 995/1587) yeğeni, defterdar Abdullah b. İlyas'ın oğlu, Bitlice Ali Efendi'nin (ö. 1000/1592) eşi, Şerîfe Fâtıma Hatun'dur. Bk. Ayvansarâyî, *Hadîkatü'l-cevâmi'*, 1/62.

173 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535; Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/276.

1.3. İLMÎ VE EDEBÎ YÖNÜ

Çeşitli ilim dallarında eser kaleme alan Hüsamzâde'nin özellikle belâgat, sarf ve zarûrât-ı şi'riyye[174] alanlarına dair yazdıkları onun dil ilimlerine ağırlık verdiğini göstermektedir.

Miftâh'ın metninden bir bölümü değiştirerek yeniden inşa ettiği *Tağyîrü'l-Miftâh* adlı eseri ve eleştirel üslupla yazdığı şerh çalışmaları, onun klasik metinleri sadece izah eden bir şârih olmadığını ortaya koymaktadır. Aksine metne doğrudan müdahale etmekte, meselelere dair yerleşik anlayışları yeniden yorumlayarak kendi ilmî yaklaşımını sergilemektedir.

Sarf, aruz, mantık, akâid gibi çeşitli alanlarda manzum halde yazdığı *el-Ferâidü'l-cemîle*, *Nazmü Darâ'iri'ş-şi'r*, *Mevzûnü'l-mîzân*, *Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber* adlı eserleri Hüsamzâde'nin didaktik şiiri, öğretim tekniği olarak kullanmayı benimsediğini ortaya koymaktadır. Bazı manzumelerinin mukaddimelerinde bu tercihini, bilgiyi kolay ezberlenebilir ve kalıcı kılmak amacıyla yaptığını açıkça ifade etmektedir. Nitekim *el-Ferâidü'l-cemîle*'nin şerhinin mukaddimesinde, İbnü'l-Hâcib'in (ö. 646/1249) *eş-Şâfiye* metnini "kolay ezberlenmesi ve çabuk hatırlanması" amacıyla nazmettiğini dile getirir.[175]

Söz konusu manzum eserler, Hüsamzâde'nin ilmî birikiminin yanı sıra edebî yönünü ve şiir kabiliyetini de ortaya koymaktadır. Bunun yanı sıra zarûrât-ı şi'riyyeye dair kaleme aldığı *Nazmü darâ'iri'ş-şi'r* adlı eseri ve şerhi onun şiirle teknik anlamda da ilgilendiğini göstermektedir. Kaynaklarda *kabule şayan* şiirlerinin bulunduğu,[176] şiirlerinde "Seyyid Şerîfî"[177] ve "Şerîfî" mahlasını[178] kullandığı

---

174 "Şiirin vezin ve kafiye düzeniyle armonik yapısını korumak için şaire tanınan kural dışı tasarruflar anlamında bir terim." Bk. M. Faruk Toprak, "Zarûrât-ı şi'riyye", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2013), 44/138.

175 "... أَحْبَبْتُ أَنْ أُرَتِّبَ فِي النَّظْمِ فَرَائِدَهَا وَأُرَكِّبَ فِي سِمْطِ الوَزْنِ فَوَائِدَهَا لِيَكُونَ أَقْرَبَ مِنَ الحِفْظِ وَالأَخْطَارِ بِالبَالِ..." Hüsamzâde, *el-Fevâidü'l-celîle* (Raşid Efendi, 11180), 2b-3a.

176 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535.

177 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17.

178 Kâtib Çelebi, *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535; Mehmed Süreyyâ, *Sicill-i Osmânî*, 1/98; Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, 1/29; Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/277; Ziriklî, *el-A'lâm*, 1/35.

belirtilmektedir. Ayrıca erdemli, olgun ve meziyetli[179] saygıdeğer bir şahsiyet;[180] *zarif* ve *zeki* bir şair[181] olarak tanındığı ifade edilmektedir. Bununla birlikte incelenen tezkirelerde, Hüsamzâde'nin hayatı ile örtüşen bir biyografiye rastlanmamıştır. Ayrıca yukarıda zikredilen mahlasları, ilmî manzumelerinde kullanmadığı görülmektedir. Bu durum, Hüsamzâde'nin şairliğinin ilmî manzumelerle sınırlı olduğunu ve zikredilen mahlasların ise başka bir şaire ait olduğunu düşündürmektedir.

Hüsamzâde'nin *el-Fevâidü'l-celîle* adlı eserinin, İbnü'l-Hâcib'in *eş-Şâfiye* metni ve çeşitli şerhleriyle birlikte mecmua hâlinde basılan bir nüshasında Hüsamzâde'ye dair verilen biyografik bilgiler[182] incelendiğinde bir kısmının Kınalızâde Hasan Çelebi'nin *Tezkiretü'ş-şu'arâ*'sından aktarıldığı anlaşılmakta; ancak bu bilgilerin Hüsamzâde'ye değil, aynı mahlası kullanan başka bir şaire ait olduğu görülmektedir. Söz konusu mecmua halindeki nüshada, "Şerîfî" mahlaslı şairin babasının Zeyniyye tarikatından Hüsam Efendi olduğu ve kendisinin Anadolu'da bazı kasabalarda kadılık görevlerinde bulunduğu belirtilmektedir. Oysa bu bilgilerin bir kısmı Hüsamzâde'nin babasının hayatıyla örtüşmemektedir. Dahası *Tezkiretü'ş-şu'arâ*'da bulunan "… meşāyih-i 'aliyye-i tarīka-i zeyniyyeden 'Burhān' Efendi dimekle ma'rūf… bir 'azīzün oğlıdur"[183] şeklindeki ifadenin söz konusu mecmuada "… meşāyih-i 'aliyye-i tarīka-i zeyniyyeden 'Hüsām' Efendi dimekle ma'rūf… bir 'azīzün oğlıdur" şeklinde değiştirilmiş olduğu tespit edilmiştir. Yani mecmuadaki biyografide zikredilen "Şerîfî" mahlaslı bu zatın babasının adı Burhan Efendi'dir ve bilgiler Hüsamzâde İbrahim Efendi dışında "Şerîfî" mahlaslı başka bir şairin biyografisine dairdir.

---

179 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535; Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/277.

180 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371.

181 Kâtib Çelebi, *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62.

182 Hüsamzâde İbrahim Efendi, "el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle", *Mecmûatü'ş-Şâfiye min ilmeyi's-sarf ve'l-hat* (İstanbul: Matbaa-i Âmire, 1310/1892), 2/279.

183 Kınalızâde, *Tezkiretü'ş-şu'arâ*, 1/516; (İstanbul: Topkapı Sarayı Kütüphanesi, Revan Köşkü, 1451), 184a; (İstanbul: Topkapı Sarayı Kütüphanesi, Hazine Kitaplığı, 1270), 161a.

Atâî, Hüsamzâde'nin genç yaşlardan itibaren ilim ve irfan sahibi âlimlerle bir araya geldiğini, onlarla ilmî müzakerelerde bulunduğunu ve dönemin ilim erbabı arasında sayıldığını belirtmektedir.[184]

Görev aldığı medreseler ve takip ettiği ilmî yol, Hüsamzâde'nin doğrudan kadılık gibi idarî görevlere yönelmektense mevali sınıfına dâhil olup tedris temelli bir kariyeri[185] tercih ettiğini göstermektedir. Nitekim mülâzemetini aldıktan sonra İstanbul'daki Kirmastî Medresesi'nde 30 akçe ile göreve başlamış, zamanla hâriç derecesine kadar yükselerek alt rütbede de olsa mevali arasına katılmıştır.[186] Bu noktadan sonra onun önünde ya mevleviyet içeren bir kadılık göreviyle idarî alanda devam etmek ya da tedris yoluyla ilmiye teşkilatının üst basamaklarına ilerlemek gibi iki kariyer çizgisi bulunmaktaydı. Ancak Fethiyye-i Mehmed Paşa Medresesi'ne tayininden yalnızca dokuz ay sonra, henüz otuz altı yaşındayken vefat etmiştir.

1.4. ESERLERİ

Hüsamzâde İbrahim Efendi daha çok dil ilimlerine yoğunlaşmakla beraber kendisinin mantık, akâid ve fıkha (nispet edilen) dair de eserleri bulunmaktadır. Çoğunlukla eserlerini önce manzum olarak yazmış daha sonra bunları şerh etmiştir.

1.4.1. BELÂGAT İLMİNE DAİR ESERLERİ

Hüsamzâde'nin belâgate dair –tezin de konusun teşkil eden- Sekkâkî'nin *Miftâhu'l-ulûm* adlı eserinin bir kısmını değiştirerek yeniden meydana getirdiği metni ve bu metin üzerine kaleme aldığı şerh ile hâşiyesi bulunmaktadır.

---

184 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371.

185 XV. ve XVI. yüzyıl Osmanlı ulema hiyerarşisinde mevleviyet tariki ve kasabât kadılığı olmak üzere iki ana kariyer çizgisi bulunmakta idi. "Bu iki ana çizgi üzerinden dört farklı kariyer takip etmek mümkündü. (i) Doğrudan mevleviyet olmayan bir kadılığa gelmek. (ii) müderrisliği müteakip mevleviyet olmayan bir kadılığa gelmek. (iii) alt-rütbe mevleviyet (iv) üst rütbe mevleviyet." Bk. Atçıl, *Âlimler ve Sultanlar*, 187-188.

186 İlmiye mensuplarının medrese temelli terfi süreci ve görev hiyerarşisi için bk. Unan, "Mevleviyet", 467-468; Atçıl, *Âlimler ve Sultanlar*, 66, 134, 148-154, 193, 198-199.

1.4.1.1. Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh

Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh (تكملة تغيير المفتاح) Kemalpaşazâde'nin *Tağyîrü'l-Miftâh* adlı eserine "tekmile/zeyil"[187] çalışmasıdır. Kemalpaşazâde, Sekkâkî'nin *Miftâhu'l-ulûm* adlı eserinin meânî ilminin başlarındaki haberî kelama dair "el-Kânûnü'l-evvel"den müsnedün ileyh bahsinin sonlarına kadar olan bölümün metnini değiştirerek yeni bir metin ortaya koymuştur.[188] Hüsamzâde de Kemalpaşazâde'nin söz konusu eserinin devamı olarak "müsnedin terki" konusundan itibaren "müsnedin takdimi" konusunun sonuna kadar olan kısmın metnini değiştirerek yeni bir metin inşa etmiştir. *Miftâh* metninde bazı kelime, cümle ve ibareleri değiştirmiş, yerlerini öne veya sona almış, bazı yerlerde ekleme veya haziflerde bulunmuştur.

Hüsamzâde'nin söz konusu eserinin müstakil bir nüshasına rastlanmamıştır. Bu eser, Hüsamzâde'nin kaleme aldığı şerh içerisinde memzuc şekilde yer almaktadır. Hüsamzâde'nin bu metin üzerine yazdığı şerh ve hâşiyesiyle birlikte tez konusunu oluşturan ilgili eserler hakkında ilerleyen bölümlerde daha ayrıntılı bilgi verilmiştir.

1.4.1.2. Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh

Hüsamzâde, Kemalpaşazâde'nin yolunu takip ederek yukarıda bahsettiğimiz *Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh*'ı şerh etmiştir. *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ı (شرح تكملة تغيير المفتاح) dönemin Şeyhülislâmı Hocazâde Mehmed Efendi'ye ithaf etmiştir.[189]

1.4.1.3. Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh

Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh (حاشية على شرح تكملة تغيير المفتاح) Hüsamzâde'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'a yazdığı hâşiyedir. Hâşiye sadece

---

187 *Hadâiku'l-hakâik*'in iki baskısında da "tekmile" ifadesinin "tekellüme" olarak yazıldığı görülmektedir. Bk. Nev'îzâde Atâî, *Hadaiku'l-hakaik fi Tekmileti'ş-şakaik*, nşr. Abdülkadir Özcan (İstanbul: Çağrı Yayınları, 1989), 525; (TÜYEK Yayınları, 2017), 2/1371. Ancak doğrusu "tekmile"dir.

188 Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eseri*, 96, 182.

189 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b-2a.

şerhe dair değil, metne yönelik açıklamalar da içermektedir. Ayrıca zaman zaman hâşiyenin kendisine dair de açıklamaları olmuştur.

1.4.2. SARF İLMİNE DAİR ESERLERİ

Hüsamzâde'nin sarfa dair bir manzumesi ve bu manzume üzerine yazdığı şerhi bulunmaktadır.

1.4.2.1. el-Ferâidü'l-cemîle

el-Ferâidü'l-cemîle (الفرائد الجميلة) İbnü'l-Hâcib'in *eş-Şâfiye* adlı sarf eserinin[190] nazmedilmiş hâlidir. Manzumenin beyitleri "tâ" harfi ile sonlanmaktadır. Son beyitte düşürdüğü tarihe göre Hüsamzâde bu eserini 1002 (1593-1594) yılında tamamlamıştır.[191] Söz konusu manzumenin şerhine yazdığı mukaddimede Hüsamzâde, müteahhir âlimlerin İbnü'l-Hâcib'in nahiv alanındaki *el-Kâfiye* adlı eserini nazmettiklerini, buna karşılık kendisinin de sarfa dair *eş-Şâfiye* adlı eserini daha kolay ezberlenmesi ve hatırlanması amacıyla nazma çekmek istediğini belirtir. Ayrıca bu manzum eserine *el-Ferâidü'l-cemîle* adını verdiğini ifade eder.[192] Nitekim çeşitli biyografik ve bibliyografik kaynaklar da Hüsamzâde'nin *eş-Şâfiye*'yi nazmettiğini doğrulamaktadır.[193] Eserin Reisülküttab, 1168-14 numaralı nüshasına göre manzume beş yüz beyitten oluşmaktadır.

---

190 Hulusi Kılıç, "İbnü'-Hâcib", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2000), 21/57.

191 "وَلَمَّا انْتَهَى نَظْمِي وَبَسَطُّ مَقَالَتِي لِتَارِيخِ خَتْمِي قُلْتُ فَالْآنَ تَمَّتِ" Tarih düşürme sanatına göre hesapladığımız tarih 1002 olmasına rağmen, manzumenin müstakil olarak bulunduğu Reisülküttab, 1168-14 numaralı nüshasında ifadenin altına "1003" yazılmıştır. Ancak biraz ileride tanıtılacağı üzere müellif nüshası olan şerhinde beytin altına "سنة ١٠٠٢" yazılmış ve ferağ kaydında şerhinin de 1002 yılında tamamlandığı ifade edilmiştir. Müellif nüshası olmayan Reisülküttab, 1168-14 numaralı nüshada tarihin rakam olarak yanlış yazıldığı anlaşılmaktadır. Bk. Hüsamzâde İbrahim Efendi, *el-Ferâidü'l-cemîle* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Reisülküttab,1168-14), 196b (181b-196b); a.mlf., *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Şehid Ali Paşa, 2543-3), 207b.
Yurtdışı nüshaları için bk. Carl Brockelmann, *Târîhu'l-edebi'l-'Arabî*, çev. Abdülhalîm el-Bihâr (Kâhire: Dâru'l-Meârif, t.y.), 5/331 (*Ferâidü'l-mülk* ismiyle); Merkezü'l-Melik Faysal li'l-buhûs ve'd-dirâsâti'l-İslâmiyye, *Hizânetü't-türâs: Fihris şâmil li-anâvîni'l-mahtûtâti'l-âlem* (Riyad: Mektebetü Câmiati'l-Melik Suûd), 71/72.

192 Hüsamzâde, *el-Fevâidü'l-celîle* (Raşid Efendi, 11180), 2b-3a.

193 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn*, 2/1021-1022; a.mlf., *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535; Mehmed

Eserde nazım formunda yer alan başlangıç cümleleri şöyledir:[194]

بِسْمِ اللهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ

لِمَنْ أَوْجَدَ الأَشْيَاءَ حَمْدِي وَمِدْحَتِي عَلَى مَا عَلَا نَعْمَاؤُهُ وَتَوَالَتِ

عَلَى سَيِّدِ الخَلْقِ النَّبِيِّهِ نَبِيِّهِ وَأَصْحَابِهِ الأَشْرَافِ خَيْرُ تَحِيَّةِ

وَبَعْدُ فَإِنَّ الصَّرْفَ عِلْمٌ مُبَيِّنٌ لِمَا لَيْسَ إِعْرَابًا مِنْ أَحْوَالِ كَلِمَةِ...

Eserde nazım formunda yer alan bitiş cümleleri ise şöyledir:[195]

... وَهَذَا اخْتِتَامٌ لِلكَلَامِ فَهَهُنَا بِنَامِ قَلَامِي مِنْهُ رَاحَتْ بِرَاحَةِ

لَعَلَّ إِلٰهَ العَالَمِينَ بِلُطْفِهِ تَقَبَّلَ سَعْيِي فِيهِ مِنْ صَفْوِ نِيَّتِي

وَصَيَّرَ مَشْكُورًا لَدَيْهِ وَبَرَّهُ وبِإِحْسَانِهِ فَهُوَ الجَزِيلُ العَطِيَّةِ

فَأَحْمَدُهُ حَمْدًا يُكَافِي مَزِيدَهُ وَأَشْكُرُهُ شُكْرًا يُوَافِي بِنعْمَةِ

وَأُهْدِي صَلَاةً لِلرَّسُولِ مُحَمَّدٍ وَلِلْآلِ وَالأَصْحَابِ أَهْلِ السَّعَادَةِ

وَلَمَّا انْتَهَى نَظْمِي وَبَسَطُّ مَقَالَتِي بِتَارِيخ خَتْمِي قُلْتُ: فَالْآنَ تَمَّتِ

1.4.2.2. el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle

el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle (الفوائد الجليلة في شرح الفرائد الجميلة) Hüsamzâde'nin yukarıda tanıtılan *el-Ferâidü'l-cemîle* adlı eserinin şerhidir. Hüsamzâde eserin mukaddimesinde, söz konusu manzumesinin kapalı ifadelerini açıklığa kavuşturmak ve anlaşılması güç konuları izah etmek amacıyla bu şerhi kaleme aldığını belirtir. Şerhine *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle* adını verdiğini ifade eder.[196] Bunun yanı sıra *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* adlı

Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/277; Ziriklî, *el-A'lâm*, 1/35; Kehhâle, *Mu'cemü'l-müellifîn*, 1/15; Hibşî, *Câmi'u'ş-şürûh*, 2/1075 (*el-Ferâidü'l-cemîle* ismi ile).

194 Hüsamzâde, *el-Ferâidü'l-cemîle* (Reisülküttab, 1168-14), 181b.

195 Hüsamzâde, *el-Ferâidü'l-cemîle* (Reisülküttab, 1168-14), 196b.

196 Hüsamzâde, *el-Fevâidü'l-celîle* (Raşid Efendi, 11180), 3a.

eserinde söz konusu eserini *"Fevâidü'l-ferâid"* adıyla da anmıştır.[197] Hüsamzâde, bu eserini kendisinden mülâzemet aldığı Hoca Sâdeddin Efendi'ye ithaf etmiştir.[198]

Arkeoloji Yazmaları 808-1 numaralı müellif nüshasında Hüsamzâde, eserin telifini Evâil-i (1–10) Zilhicce 1002 (18–27 Ağustos 1594) tarihinde tamamladığını, bu nüshayı ise asıl nüshadan Ramazan 1004'te (Nisan 1596) istinsah ettiğini ifade etmektedir.[199] Hüsamzâde'nin eserini Evâhir-i (20-30) Zilhicce 1002 (6-15 Eylül 1594) tarihinde istinsah ettiği bir nüshası daha bulunmaktadır.[200]

---

197 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 11a.

198 Hüsamzâde, *el-Fevâidü'l-celîle* (Raşid Efendi, 11180), 3a-b.

199 "يَقُولُ مُؤَلِّفُ هذا الكِتَابُ وكَاتِبُهُ الفَقِيرُ إلى اللهِ القَدِيرِ إِبْرَاهِيمُ بْنُ حُسَامٍ الحَقِيرُ: فَرَغْتُ عن تَأْلِيفِهِ فِي أَوَائِلِ شَهْرِ ذي الحِجَّةِ الحَرَامِ لِسَنَةِ اثْنَتَيْنِ وَأَلْفٍ، وقَدْ وَقَعَ تَحْرِيرُ هذه النُّسْخَةِ ونَقْلُها عن الأَصْلِ فِي رَمَضَانَ سَنَةَ أَرْبَعٍ وأَلْفٍ، وأَسْأَلُ اللهَ تعالى أَنْ يَنْفَعَ بِه ويَجْعَلُه في يومٍ لا ظَلَّ ظِلِّي، والحَمْدُ لَه أَوَّلًا وآخِرًا." Hüsamzâde İbrahim Efendi, *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle* (İstanbul: İstanbul Arkeoloji Müzeleri, Arkeoloji Yazmaları, 808-1), 62b (1b-62b).

200 Şehid Ali Paşa 2543-3 numaralı nüshada şerhin sonunda "سنة ١٠٠٢" kaydı yer almaktadır. Yukarıda da belirttiğimiz üzere bu manzumenin bitiş tarihidir. Bu kayıttan sonra sayfanın kenarında yatay bir yazıyla nüshanın müellifi tarafından Evâhir-i Zilhicce 1002 (1594) senesinde yazıldığı belirtilmiştir. "سَنَة ١٠٠٢: وَقَعَ الفَرَاغُ مِنْهُ بِتَحْرِيرِ نَاظِمِهَا إِبْرَاهِيمَ بْنِ حُسَامٍ غَفَرَ اللهُ ذُنُوبَهُ وَسَتَرَ عُيُوبَهُ فِي أَوَاخِرِ ذِي الحِجَّةِ لِسَنَةِ اثْنَتَيْنِ وَأَلْفٍ مِنَ الهِجْرَةِ مَنْ لَهُ العِزُّ وَغَايَةُ الشَّرَفِ" Bk. Hüsamzâde, *el-Fevâidü'l-celîle*, (Şehid Ali Paşa, 2543-3), 207b. Ancak mecmua halinde bulunan bu nüshada *el-Fevâidü'l-celîle*'den önce Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin *Mevzûnü'l-mîzân* adlı eseri yer almakta ve bu nüshasının ferağ kaydı bulunmamaktadır. *el-Fevâidü'l-celîle*'nin Şehid Ali Paşa 2543-3 numaralı nüshasını müellif nüshası farz etmememiz halinde *Şerhu Mevzûni'l-mîzân*'ın 1002 senesinde veya öncesinde yazılmış olduğu kabul edilmesi gerekecektir. Oysa *Şerhu Mevzûni'l-mîzân*'ın Atıf Efendi 1671 numaralı nüshanın ferağ kaydında eserin müellifi tarafından Hicrî 1009 senesinde müsveddesinden istinsah edildiği bilgisi yer almaktadır. Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Mevzûni'l-mîzân* (Atıf Efendi, 1671), 52b. Bu durumda Hüsamzâde İbrahim Efendi tarafından temize geçilmiş hali bulunurken eseri bunca yıl sonra neden müsveddesinden istinsah ettiği sorusu akla gelmektedir. Bu durum ise pek makul görülmemektedir. Ayrıca Şehid Ali Paşa 2543 numaralı nüshanın yazı tarzı Hüsamzâde'nin müellif nüshalarındaki yazı tarzına benzememektedir. Bu sebeplerden *el-Fevâidü'l-celîle*'nin Şehid Ali Paşa 2543-3 numaralı nüshasının müellif nüshası olmadığı, müstensihin ferağ kaydını olduğu gibi istinsah ettiği kanaatine varılmıştır.
Şeyhülislam Esad Efendi 176 numaralı nüshanın ferağ kaydında belirtildiği üzere *el-Fevâidü'l-celîle* 1005 senesinde istinsah edilmiş ve bu nüshanın bir kısmı müellifin kaleminden çıkmıştır. "وَقَدْ تَمَّ هَذَا الكِتَابُ المَنْظُومُ بِيَدِ العَبْدِ الفَقِيرِ إِلَى اللهِ القَدِيرِ مُحَمَّدٍ بْنِ إِبْرَاهِيمَ الحَقِيرِ مِنْ أَوَائِلِ بَابِ الجَمْعِ إِلَى أَوَاسِطِ بَابِ التَّخْفِيفِ الهَمْزَةِ وَمِنْ أَوَّلِ عِلْمِ الخَطِّ إِلَى آخِرِهِ وَفِي هَذِهِ النُّسْخَةِ المَنْظُومَةِ خُطُوطٌ بِيَدِ النَّاظِمِ العَالِمِ العَامِلِ وَالكَامِلِ الفَاضِلِ شَرِيفِ إِبْرَاهِيمَ الشَّهِيرِ بِابْنِ حُسَام أَفَنْدِي فِي اليَوْمِ الثَّامِنِ مِنْ شَهْرِ شَعْبَان المُعَظَّمِ فِي اليَوْمِ الأَرْبِعَاءِ فِي سَنَةِ خَمْسٍ وَأَلْفٍ مِنَ الهِجْرَةِ النَّبَوِيَّةِ" Bk. Hüsamzâde İbrahim Efendi, *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Şeyhülislam Esad Efendi, 176), 123a (1b-123a).
Diğer nüshaları için bk. Hüsamzâde İbrahim Efendi, *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle* (Ankara: Milli Kütüphane, Ankara Adnan Ötüken İl Halk Kütüphanesi, 06 Hk 1498), 1b-

Öte yandan Raşid Efendi 11180 numaralı müellif nüshasının ferağ kaydında yer alan bilgiye göre Hüsamzâde bu eser üzerinde tashihler yapmış ve nihayet Cemâziyelevvel 1008 (Aralık 1599) tarihinde eseri yeniden yazmıştır.[201] Ayrıca eser, *eş-Şâfiye*'nin metni ve diğer şerhleri ile birlikte mecmua halinde basılmıştır.[202] Çeşitli biyografik ve bibliyografik kaynaklar da Hüsamzâde'nin *eş-Şâfiye*'yi nazmettiği eserine bir şerh kaleme aldığını teyit etmektedir.[203]

Eserin başlangıç cümleleri şöyledir:[204]

بِسْمِ اللهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ

الحَمْدُ لِلّٰهِ الكَبِيرِ المُتَعَالِ وَاسِعِ المَغْفِرَةِ كَثِيرِ النَّوَالِ، الَّذِي تَقَدَّسَ مُلْكُهُ عَنِ الْتِصَاقِ الاخْتِلَالِ وَالاعْتِلَالِ، وَتَنَزَّهَ مَلَكُوتُهُ عَنِ الْتِسَاقِ المَاضِي وَالحَالِ وَالاسْتِقْبَالِ. أَحْمَدُهُ عَلَى مَا صَرَّفَ قُلُوبَنَا نَحْوَ تَحْصِيلِ الفَضَائِلِ وَالكَمَالِ. وَأَشْكُرُهُ بِمَا صَرَّفَ عُقُولَنَا فِي اكْتِسَابِ المَعَارِفِ بِالنَّظَرِ وَالاسْتِدْلَالِ...

Eserin bitiş cümleleri şöyledir:[205]

وَعَلَى تَقْدِيرِ كِتَابَتِهَا بِـ"اليَاءِ" اخْتُلِفَ فِي كِتَابَةِ المَقْصُورِ المُنَوَّنِ، فَالمُخْتَارُ: أَنَّهُ يُكْتَبُ بِـ"اليَاءِ" فِي الأَحْوَالِ الثَّلَاثَةِ. وقيل: يُكْتَبُ بِـ"الأَلِفِ" فِي الأَحْوَالِ الثَّلَاثَةِ مَعًا. وَقِيلَ: يُكْتَبُ بِـ"الأَلِفِ" حَالَ النَّصْبِ، وبـ"اليَاءِ" فِيمَا عَدَاهُ.

62b; (İstanbul: Nuruosmaniye Kütüphanesi, Nuruosmaniye, 4655), 1b-82b; (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 3122), 1b-87a; (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Reisülküttab, 1075), 1b-68a; (Burdur: Burdur İl Halk Kütüphanesi, Burdur, 419), 1b-63a.
Yurt dışındaki kütüphanelerde kayıtlı nüshalar için bk. Merkezü'l-Melik Faysal, *Hizânetü't-türâs*, 107/137.

201 الكِتَابُ تَصْحِيحُهُ فِي جُمَادى الأُولَى لِسَنَةِ ثَمَانٍ وَأَلْفٍ كَتَبَهُ مُؤَلِّفُهُ الفَقِيرُ إِلَى اللهِ عَزَّ وَجَلَّ إِبْرَاهِيمُ بْنُ حُسَامٍ المُدَرِّسُ سَابِقًا بِمَدْرَسَةِ كَسْتَل عُفِيَ عَنْهُ" Hüsamzâde, *el-Fevâidü'l-celîle* (Raşid Efendi, 11180), 140b (1b-140b).

202 Hüsamzâde, "el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle", 2/280-350.

203 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn*, 2/1022; a.mlf., *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535; Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, 1/29; Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/277; Brockelmann, *Târîhu'l-edebi'l-'Arabî*, 5/331; Kehhâle, *Mu'cemü'l-müellifîn*, 1/15; Hibşî, *Câmi'u'ş-şürûh*, 2/1075.

204 Hüsamzâde, *el-Fevâidü'l-celîle* (Raşid Efendi, 11180), 1b.

205 Hüsamzâde, *el-Fevâidü'l-celîle* (Raşid Efendi, 11180), 140b.

وَهَـــذَا اخْتِتَـــامٌ لِلكَـــلَامِ فَهَهُنَـــا بِنَـامِ قَلَامِـي مِنْـهُ رَاحَـتْ بِرَاحَـة...

وَلَمَّـا انْتَهَـى نَظْمِـي وَبَسَـطُّ مَقَـالَتِي بِتَـارِيخ خَتْمِـي قُلْـتُ: فَـالْآنَ تَمَّـتِ

1.4.3. ARUZ İLMİNE DAİR ESERLERİ

Hüsamzâde'nin aruz ilmine dair bir manzumesi ve bu manzume üzerine yazdığı şerhi bulunmaktadır.

1.4.3.1. Nazmü darâ'iri'ş-şi'r

Nazmü darâ'iri'ş-şi'r (نظم ضرائر الشعر) zarûrât-ı şi'riyyeye konusuna dair kısa bir manzumedir. Hüsamzâde'ye ait olduğuna dair herhangi bir kaynakta açık bir bilgiye rastlanmamıştır. Ancak bazı gerekçeler, manzumenin Hüsamzâde'ye ait olabileceği yönündeki kanaatin oluşmasına yol açmıştır.

Manzume, müellife ait olmayan bir nüshada müstakil olarak yer almaktadır.[206] Buna ek olarak şerhinin Laleli 3760-4 numaralı müellif nüshasının başında, bu manzumenin bulunmaması ve ferağ kaydında Hüsamzâde'nin manzumenin kendisine ait olduğuna dair bir ifade kullanmaması[207] nedeniyle onun bu eserin müellifi olup olmadığı konusunda tereddüt edildi. Bununla birlikte manzumenin beyitlerinin Hüsamzâde'nin öteki manzumelerinde olduğu gibi "tâ" harfi ile bitmesi, müstakil olarak bulunduğu nüshada manzumenin hemen ardından Hüsamzâde'nin şerhinin gelmesi[208] ve Hüsamzâde'nin şerh ettiği diğer manzumelerin kendisine ait olması gibi unsurlar, söz konusu manzumenin de ona ait olabileceği dair kanaatini güçlendirmektedir. Hasan Paşa Yazma, 4723-2 numaralı nüshaya göre manzume 15 beyitten oluşmaktadır.

Eserin başlangıç cümleleri şöyledir:[209]

---

206 Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Nazmü darâ'iri'ş-şi'r* (Çorum: Çorum Hasan Paşa Kütüphanesi, Hasan Paşa Yazma, 4723-2), 37b.

207 "... كَتَبَهُ مُؤَلِّفُهُ الفَقِيرُ إِبْرَاهِيمُ الشَّهِيرُ بِحُسَامْ زَادَه..." Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 3760-4), 82a (63a-82a).

208 Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r* (Çorum: Çorum Hasan Paşa İl Halk Kütüphanesi, Hasan Paşa Yazma, 4723-3), 38a-52b.

209 Hüsamzâde, *Nazmü darâ'iri'ş-şi'r* (Hasan Paşa Yazma, 4723-2), 37b.

بِسْمِ اللهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ

وبِهِ نَسْتَعِينُ. الحَمْدُ اللهِ وَحْدَهُ، وَالصَّلَاةُ عَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ.

ضَـرُورَةُ شِـعْرٍ وَهِـيَ مَـا فِيـهِ سَاغَـتْ سَــأُنْبِيكَ عَــنْ أَنْوَاعِهَــا بَاشِــرَةً

فَتَخْفِيفُ ذِي التَّضْعِيفِ وَالعَكْسِ نَادِرًا وَقَطْعٌ لِذِي وَصْلٍ وَوَصْلٌ لِهَمْزَةٍ...

Eserin bitiş cümleleri şöyledir:[210]

... قَدْ جَاءَ فِي التَّرْكِيبِ بَعْضُ تَصَرُّفٍ كَفَصْــلٍ وَتَقْــدِيمٍ وَمِثْــلِ زِيَــادَةِ

وَهَـذَا الَّتِـي شَـاعَتْ وَمَـا دُونَهَـا فَمِـنِ نَــوَادِرَ شَــتَّى أَوْ لُغَــاتٍ غَرِيبَــةِ

1.4.3.2. Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r

Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r (شرح نظم ضرائر الشعر) zarûrât-ı şi'riyyeye dair yukarıda bahsedilen manzumenin şerhidir. Eserin Hüsamzâde'ye ait olduğu ferağ kaydında geçen ifadelerden anlaşılmaktadır. Laleli 3760-4 numaralı müellif nüshasının ferağ kaydında yer alan bilgiye göre Hüsamzâde, eseri Rebîülevvel 1015 (Temmuz 1606) tarihinde yazmıştır.[211] Ancak manzumesinde olduğu gibi bu şerhin de açık bir şekilde Hüsamzâde'ye nispet edildiğine dair herhangi bir kaynağa rastlanmamıştır.

Eserin başlangıç cümleleri şöyledir:[212]

---

210 Hüsamzâde, *Nazmü darâ'iri'ş-şi'r* (Hasan Paşa Yazma, 4723-2), 37b.

211 "... فِي أَوَائِلِ رَبِيعِ الأَوَّلِ لِسَنَةِ خَمْسَ عَشَرَةَ وَأَلْفٍ مِنَ الهِجْرَةِ كَتَبَهُ مُؤَلِّفُهُ الفَقِيرُ إِبْرَاهِيمُ الشَّهِيرُ بِحُسَامْ زَادَه جَعَلَ اللهُ التُّقَى زَادَهُ" Hüsamzâde, *Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r* (Laleli, 3760-4), 82a.

Diğer nüshaları için bk. Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r*, (İstanbul: Topkapı Sarayı Kütüphanesi, Sultan III. Ahmed Kitaplığı, 3567), 1b-14a; (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 1831), 1b-17a; (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Reisülküttab, 989-1), 1b-22b; (İstanbul: Hacı Selim Ağa Kütüphanesi, Hacı Selim Ağa, 663-4), 24b-44b; (Çorum: Çorum Hasan Paşa Kütüphanesi, Hasan Paşa Yazma, 4723-3), 38a-52b.

212 Hüsamzâde, *Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r* (Laleli, 3760-4), 63a-63b.

الحَمْدُ لِلّٰهِ الكَاشِفِ لِلضَّرَائِرِ، الوَاقِفِ عَلَى السَّرَائِرِ وَالضَّمَائِرِ، وَالصَّلَاةُ عَلَى رَسُولِهِ الهَادِي إِلَى قَصْدِ السَّبِيلِ كُلِّ جَائِرٍ مُحَمَّدٍ المَبْعُوثِ مِنْ أَكْرَمِ القَبَائِلِ وَالعَشَائِرِ، وعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أُولِي النُّهَى وَالبَصَائِرِ مُؤَيِّدِي الشَّرَائِعِ وَالعَشَائِرِ.

بِسْمِ اللهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ. الحَمْدُ لِلّٰهِ عَلَى تَوَالِي نَوَالِهِ، وَالصَّلَاةُ عَلَى مُحَمَّدٍ وَصَحْبِهِ وَآلِهِ.

ضَـرُورَةُ شِـعْرٍ وَهِـيَ مَـا فِيـهِ سَاغَـتْ سَــأُنْبِيكَ عَــنْ أَنْوَاعِهَــا بَاشِــرَةً...

Eserin bitiş cümleleri ve ferağ kaydı şöyledir:[213]

... هَذَا آخِرُ مَا تَيَسَّرَ بِعَوْنِ خَالِقِ القُوَى والقُدَرِ مِنْ جَمْعِ ضَرَائِرِ الأَشْعَارِ عَلَى قَدْرِ الطَّاقَةِ وَالاقْتِدَارِ، وَإِيرَادِ أَمْثِلَتِهَا وَشَوَاهِدِهَا مَعَ الكَشْفِ عَنْ بَعْضِ نُكَاتِهَا وَفَوَائِدِهَا. ومَنْ لِي بِجَمْعِهَا وَاسْتِيعَابِهَا؟ فَإِنَّهَا البَحْرُ لَا مُنْتَهَى لِعُبَابِهَا؛ إِلَّا أَنَّ مِنَ المَعْلُومِ كُلَّ مَا لَيْسَ كُلُّهُ يُدْرَكُ كُلُّهُ لَا يَلِيق أَنْ يُتْرَكَ. وَالمَأْمُولُ مِنَ الإِخْوَانِ ذَوِي الإِنْصَافِ وَالإِحْسَانِ أَنْ يَمْنَحُوا بِنَظَرِ الرِّضَا وَالقَبُولِ. والعُذْرُ عِنْدَ الكِرَامِ مَقْبُولٌ. فِي أَوَائِلِ رَبِيعِ الأَوَّلِ لِسَنَةِ خَمْسَ عَشْرَةَ وَأَلْفٍ مِنَ الهِجْرَةِ كَتَبَهُ مُؤَلِّفُهُ الفَقِيرُ إِبْرَاهِيمُ الشَّهِيرُ بِحُسَامْ زَادَه، جَعَلَ اللهُ التُّقَى، وَزَادَهُ.

1.4.4. MANTIK İLMİNE DAİR ESERLERİ

Hüsamzâde'nin mantık ilmine dair bir manzumesi ve bu manzume üzerine yazdığı şerhi bulunmaktadır.

1.4.4.1. Mevzûnü'l-mîzân

Mevzûnü'l-mîzân (موزون الميزان) Esîrüddin el-Ebherî'nin (ö. 663/1265 [?]) *er-Risâletü'l-Ebheriyye fi'l-mantık*[214] veya *er-Risâletü'l-Esîriyye fi'l-mantık* adlarıyla da

213 Hüsamzâde, *Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r* (Laleli, 3760-4), 82a.

214 Şükran Fazlıoğlu, "Nebi Efendi-zade'nin 'Kaşide fi el-Kutub el-Meşhura fi el-'Ulum'una Göre Bir Medrese Talebesinin Ders ve Kitab Haritası", *Kutadgubilig: Felsefe-Bilim Araştırmaları* 3 (2003), 202.

tanınan *Îsâgūcî* adlı eserinin[215] manzum hâlidir. Manzumenin beyitleri, Hüsamzâde'nin diğer manzumelerinde olduğu gibi "tâ" harfiyle sona ermektedir. Arkeoloji Yazmaları 808-2 numaralı müellif nüshasının ferağ kaydında Hüsamzâde *"Mevzûnü'l-mîzân"* adlı eserini[216] Rebîülevvel 1006 (Ekim 1597) tarihinde tamamladığını, bu nüshayı ise aynı yılın Receb ayında (Şubat 1598) istinsah ettiğini belirtmektedir.[217] Laleli 3760 numaralı[218] müellif nüshasının ferağ kaydına göre Hüsamzâde bu eserini Zilhicce 1012 (Mayıs 1604) tarihinde yeniden tahrir etmiştir.[219] Arkeoloji Yazmaları 808-2 numaralı nüshada bu nüshanın müellifin Zilhicce 1012 tarihinde yazdığı nüsha (Laleli nr. 3760) ile mükabele edildiği bilgisi yer almaktadır. Buna göre mukabale eden kişi, müellifin eklediği veya değiştirdiği beyitleri metnin etrafında yazdığını, çıkardığı beyitleri ise metnin üzerine koyduğu kırmızı noktalarla belirttiğini ifade etmektedir. [220] Arkeoloji Yazmaları nr. 808-2 nüshada manzume yüz beyitten oluşurken Laleli nr. 3760 nüshada ise yüz dokuz beyitten oluşmaktadır.

Çeşitli biyografik ve bibliyografik kaynaklar da Hüsamzâde'nin *Îsâgūcî*'yi nazmettiğine dair bilgiler aktarmaktadır.[221]

Eserde nazım formunda yer alan başlangıç cümleleri şöyledir:[222]

---

215 Abdulkuddüs Bingöl, "Ebherî, Esîrüddin", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*, (İstanbul: TDV Yayınları, 1994), 10/76.

216 Ayrıca şerhinde de eserin ismini açıkça zikreder. Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Mevzûni'l-mîzân*, Atıf Efendi, 1671, 2b-3b (1b-54a).

217 "تَمَّ تَحْرِيرُ هَذَا المَنْظُومُ المَوْسُومُ بِمَوْزُونِ المِيزَانِ –وَعَدَدُ أَبْيَاتِهِ مائةٌ كَامِلَةً– لِكَاتِبِهِ العَبْدِ الأَقَلِّ الفَقِيرِ إلى اللهِ عزّ وجلّ إِبْرَاهِيمَ المُدَرِّسِ سَابِقًا بِمَدْرَسَةِ كَسْتَل في رَبِيعِ الأَوَّلِ لِسَنَةِ سِتٍّ وَأَلْفٍ مِنَ الهِجْرَةِ، وَكَانَ كِتَابَةُ هذا الرَقِّ التَّامّ في رَجَب ذلك العَام." Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Mevzûnü'l-mîzân* (İstanbul: İstanbul Arkeoloji Müzeleri, Arkeoloji Yazmaları, 808-2), 67a (64a-67a).

218 Süleymaniye Yazma Eserler Kütüphanesinde "Yazma Eserler Portalı"nda yaptığımız taramada mecmua içinde bulunan eserin portalda kaydedilmediği görülmüştür. Erişim tarihi 15 Nisan 2025.

219 "تَمَّتْ بِيَدِ نَاظِمِهَا العَبْدِ الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ الشَّهِيرِ بِحُسَامْ زَادَه نَالَ مُرَادَهُ فِي ذِي الحِجَّةِ لِسَنَةِ اثْنَتَيْ عَشَرَةَ وَأَلْفٍ" Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Mevzûnü'l-mîzân* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 3760), 60b (50b-60b).

220 "قُوبِلَتْ النُّسْخَةُ الأُخْرَى بِخَطِّ مُؤَلِّفِهَا أَيْضًا مُؤَخَّرَةً مِنْ هذه النُّسْخَةِ كِتَابَةً حيث أَرَّخَ رَحِمَهُ اللهُ ذِي الحِجَّةِ لِسَنَةِ اثْنَيْ عَشْرَةَ وَأَلْفٍ، وكُتِبَ مَا زَادَ فيه أو غَيَّرَ في أَطْرَافِ النُّسْخَةِ، وجُعِلَ لِمَا تَرَكَهُ منها عَلَامَةً بِنُقَطٍ حَمْرَاءَ من أَوَّلِ البيتِ إلى آخِرِهِ، وذلك في اليَوْمِ الثَّامِنِ والعِشْرِينَ من شَعْبَانَ لِسَنَةِ ثَمَانٍ وَتِسْعِينَ ومِائَةٍ وأَلْفٍ." Hüsamzâde, *Mevzûnü'l-mîzân* (Arkeoloji Yazmaları, 808-2), 67a.

221 Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, 1/29; Kehhâle, *Mu'cemü'l-müellifîn*, 1/15.

بِسْمِ اللهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ

بِحَمْـــدٍ لِفَيَّـــاضِ الجَـــدَى وَتَحِيَّـــةٍ لِخَيْـرِ الـوَرَى مَـعَ آلِـهِ وَالصَّـحَابَةِ

وَبَعْـــدُ، فَـــذَا المِيـــزَانُ عِلْـــمٌ يَصُـــونُ بِالمُحَافَظَـةِ الأَذْهَـانِ عَـنْ سُـوءِ فِكْـرَة

دَلَالَـــةُ أَلْفَـــاظٍ بِوَضْـــعٍ تَنَوَّعَـــتْ عَلَى وَجْهِ حَصْرٍ فِي ضُرُوبٍ ثَلَاثَةِ...

Eserde nazım formunda yer alan bitiş cümleleri ve ferağ kaydı şöyledir:[223]

... مُغَالَطَـةٌ مَـا عَـنْ تَكَاذِيـبَ رُكِّبَـتْ مُشَـــابَهَةً بِـــالحَقِّ أَوْ بِشُـــهْرَةِ

وَمْـنِ بَيْنِهَـا البُرْهَـانُ قَـدْ كَـانَ عُمْـدَةً بِـهِ الحَـقُّ وَالأَغْيَـارُ كَانَـتْ بِفُرْقَـةِ

تَمَّتْ بِيَدِ نَاظِمِهَا العَبْدِ الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ الشَّهِيرِ بِحُسَام زَادَه -نَالَ مُرَادَهُ- فِي ذِي الحِجَّةِ لِسَنَةٍ فِي اثْنَيْ عَشَرَةَ أَلْفٍ.

1.4.4.2. Şerhu Mevzûni'l-mîzân

Şerhu Mevzûni'l-mîzân (شرح موزون الميزان) Hüsamzâde'nin yukarıda tanıtılan *Mevzûnü'l-mîzân* adlı manzumesine yazdığı şerhtir. Hüsamzâde şerhin mukaddimesinde, mantık ilmi ile meşgul olduğu dönemde meselelerinin daha kolay hatırlanabilmesi için bu ilmin sadece önemli hususlarını içeren muhtasar bir metin yazmayı düşündüğünü belirtir. Zeki öğrencilerinin bu konuda kendisine ısrarla müracaat ettiklerini de ifade eder. Bunun üzerine *er-Risâletü'l-Ebheriyye*'nin temel meselelerini çeşitli bâb ve fasıllara ayırdığını, önemli gördüğü bilgileri metne eklediğini ve bu çalışmayı nazma çektiğini belirtir. Ardından *Mevzûnü'l-mîzân* adını verdiği bu manzum eserini şerh ettiğini ifade eder.[224] Atıf Efendi 1671 numaralı müellif nüshanın ferağ kaydına göre Hüsamzâde bu şerhi Safer 1009 (Eylül 1600) tarihinde tamamlamıştır.[225]

---

222 Hüsamzâde, *Mevzûnü'l-mîzân* (Laleli, 3760), 50b.

223 Hüsamzâde, *Mevzûnü'l-mîzân* (Laleli, 3760), 60b.

224 Hüsamzâde, *Şerhu Mevzûni'l-mîzân* (Atıf Efendi, 1671), 2a-3b.

225 "قَدْ تَيَسَّرَ الاخْتِتَامُ بِعَوْنِ اللهِ المَلِكِ العَلَّامِ فِي اليَوْمِ الثَّامِنِ وَالعِشْرِينَ مِنْ صَفَرِ المُظَفَّرِ لِسَنَةِ تِسْعٍ وَأَلْفٍ مِنَ الهِجْرَةِ حَامِدًا لِلهِ وَصَلِّيًا عَلَى نَبِيِّهِ وَمُصْطَفَاهُ' هَذَا هُوَ النُّسْخَةُ الَّتِي نُقِلَتْ عَنِ المُسَوَّدَةِ بِيَدِ كَاتِبِهِ وَمُؤَلِّفِهِ الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ

Eserin başlangıç cümleleri şöyledir:[226]

بِسْمِ اللهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ

الحَمْدُ لِلهِ الَّذِي كَرَّمَ نَوْعَ الإِنْسَانِ بِأَجْنَاسِ الإِحْسَانِ وَالأَشْكَالِ الحِسَانِ حَيْثُ خَلَقَهُمْ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ، وَخَصَّهُمْ بِالمَنْطِقِ الفَصِيحِ، وَالكَلَامِ المَلِيحِ. وَالنَّظَرُ الصَّحِيحُ يُعَرِّفُوهُ بِالحُجَّةِ وَالبُرْهَانِ القَوِيمِ، وآتَاهُمْ فَصْلَ الخِطَابِ، وَأَعْطَاهُمْ مِيزَانَ الأَلْبَابِ، وَوَفَّقَهُمْ لِلاسْتِدْلَالِ وَالاكْتِسَابِ لِلتَّصْدِيقِ بِأَنَّهُ صَانِعٌ حَكِيمٌ...

Eserin bitiş cümleleri ve ferağ kaydı şöyledir:[227]

... إِنَّ الحِكْمَةَ إِشَارَةٌ إِلَى البُرْهَانِ، وَالمَوْعِظَةَ الحَسَنَةَ إِلَى الخِطَابَةِ، وَالجِدَالَ إِلَى الجَدَلِ. قَدْ تَيَسَّرَ الاخْتِتَامُ بِعَوْنِ اللهِ المَلِكِ العَلَّامِ فِي اليَوْمِ الثَّامِنِ وَالعِشْرِينَ مِنْ صَفَرِ المُظَفَّرِ لِسَنَةِ تِسْعٍ وَأَلْفٍ مِنَ الهِجْرَةِ حَامِدًا لِلهِ وَصَلِّيًا عَلَى نَبِيِّهِ وَمُصْطَفَاهُ. هَذَا هُوَ النُّسْخَةُ الَّتِي نُقِلَتْ عَنِ المُسَوَّدَةِ بِيَدِ كَاتِبِهِ وَمُؤَلِّفِهِ الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ حُسَامٍ الحَقِيرِ – عَامَلَهُ اللهُ بِلُطْفِهِ الخَطِيرِ – المُدَرِّسِ بِمَدْرَسَةِ كَسْتَل سَابِقًا.

1.4.5. AKÂİD İLMİNE DAİR ESERİ

Hüsamzâde'nin akâid ilmine dair bir manzumesi bulunmaktadır.

Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber

Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber (نظم الفقه الأكبر) Ebû Hanîfe'nin (ö. 150/767) akâide dair *el-Fıkhü'l-ekber* adlı eserinin[228] manzum hâlidir. Hüsamzâde eserin başında, bu

---

"حُسَامٍ الحَقِيرِ عَامَلَهُ اللهُ بِلُطْفِهِ الخَطِيرِ المُدَرِّسِ بِمَدْرَسَةِ كَسْتَل سَابِقًا Hüsamzâde, *Şerhu Mevzûni'l-mîzân*, (Atıf Efendi, 1671), 52b (1b-52b).
Diğer nüshaları için bk. Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Şerhu Mevzûni'l-Mîzân* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Şehid Ali Paşa, 2543-2), 129b-153a; (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 2677-2), 26a-56a; (İstanbul: Hacı Selim Ağa Kütüphanesi, Hacı Selim Ağa, 663-5), 45b-104b; (Atıf Efendi, 1671), 1b-52b; (Amasya: Amasya Beyazıt Kütüphanesi, Bayazıt, 993), 1b-40a.

226 Hüsamzâde, *Şerhu Mevzûni'l-mîzân* (Atıf Efendi, 1671), 1b.

227 Hüsamzâde, *Şerhu Mevzûni'l-mîzân* (Atıf Efendi, 1671), 52b.

228 Şerafettin Gölcük - Adil Bebek, "el-Fıkhü'l-ekber", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*, (İstanbul: TDV Yayınları, 1995), 12/544.

manzumeyi *el-Fıkhü'l-ekber*'den hareketle nazmettiğini ve içeriğinin Ehl-i sünnet akâidine dair olduğunu ifade eder.[229] Beyitlerin, Hüsamzâde'nin diğer manzumelerinde olduğu gibi "tâ" harfi ile bittiği görülmektedir. Laleli 3760-3 numaralı müellif nüshasında yer alan ferağ kaydına göre Hüsamzâde bu manzumeyi Zilhicce 1012 (Mayıs 1604) tarihinde tamamlamıştır.[230] Ayrıca çeşitli biyografik ve bibliyografik kaynaklar da Hüsamzâde'nin *el-Fıkhü'l-ekber*'i nazmettiğine dair bilgi vermektedir.[231] Ahmed Ziyâeddin Gümüşhânevî (1813-1893) çeşitli evrâd, ahzâb ve kasideleri derlediği *Mecmû'atü'l-ahzâb* adlı eserinde[232] Hüsamzâde'nin *Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber* adlı manzumesine de yer vermiştir.[233] Laleli nr. 3760-3 nüshaya göre manzume yüz beyitten oluşmaktadır.

Eserde nazım formunda yer alan başlangıç cümleleri şöyledir:[234]

بِسْمِ اللهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ

لَـــكَ الحَمْـــدُ اللّٰهُـــمَّ رَبَّ البَرِيَّـــةِ وَلِلْمُصْـــطَفَى وَالآلِ خَيْـــرُ التَّحِيَّـــةِ

وَبَعْـــدُ فَهَـــذَا الـــنَّظْمُ عِقْـــدُ عَقَائِـــدَ عَلَـــى رَأْيِ أَهْـــلِ سُـــنَّةٍ وَجَمَاعَـــةٍ

عَلَى مَا هُوَ المَسْطُورُ فِي "الفِقْهِ الأَكْبَرِ" لِـذَاكَ الإِمَـامِ المُقْتَـدَى بُـو حَنِيفَـةِ...

Eserde nazım formunda yer alan bitiş cümleleri ve ferağ kaydı şöyledir:[235]

---

229 Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber*, (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 3760-3), 41b (41b-50b).

230 "تَمَّتْ بِيَدِ نَاظِمِهَا العَبْدِ الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ الشَّهِيرِ بِحُسَام زَادَه نَالَ مُرَادَهُ فِي ذِي الحِجَّةِ الحَرَامِ لِسَنَةِ اثْنَتَيْ عَشَرَةَ وَأَلْفٍ" Hüsamzâde, *Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber* (Laleli, 3760-3), 50b.
Eserin diğer nüshası için bk. Hüsamzâde, *Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber* (Hacı Selim Ağa, 663-1), 1b-8a.
Yurtdışı nüshaları için bk. Fuat Sezgin, *Târîhu't-türârisi'l-'Arabî*, çev. Mahmûd Fehmî Hicâzî (Riyad: Câmiatü'l-İmâm Muhammed b. Suûd el-İslâmiyye, 1991), 1(3)/41; Merkezü'l-Melik Faysal, *Hizânetü't-türâs*, 61/342.

231 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1370; Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn*, 2/1287; a.mlf., *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535; Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/277; Ziriklî, *el-A'lâm*, 1/35; Hibşî, *Câmi'u'ş-şürûh*, 2/1330.

232 İrfan Gündüz, "Gümüşhânevî, Ahmed Ziyâeddin", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1996), 14/276.

233 Hüsamzâde İbrahim Efendi, "Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber", *Mecmû'atü'l-ahzâb*, haz. Ahmed Ziyâeddin Gümüşhânevî (y.y., t.y.), 617-622.

234 Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber*, (Laleli, 3760-3), 41b.

235 Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber*, (Laleli, 3760-3), 50b.

... وَتَطْلُعَ هذا الشَّمْسُ مِنْ سَمْتِ مَغْرِبٍ وَيَنْـزِلَ عِيسَـى لَا بِـأُخْرَى شَـرِيعَةِ

وَمَـــنْ شَـــاءَ يَهْدِيـــهِ الإِلٰـــهُ بِفَضْـــلِهِ إِلَـى سُـبْلِ حَـقٍّ وَالطَّرِيـقِ السَّـوِيَّةِ

تَمَّتْ بِيَدِ نَاظِمِهَا العَبْدِ الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ الشَّهِيرِ بِحُسَام زَادَه -نَالَ مُرَادَهُ- فِي ذِي الحِجَّةِ

الحَرَامِ لِسَنَةِ اثْنَتَيْ عَشَرَةَ وَأَلْفٍ.

1.4.6. MÜELLİFE NİSPET EDİLEN ESERLER

Çeşitli kaynaklarda Hüsamzâde'ye nispet edildiği halde kütüphane kayıtlarında yer almayıp dolayısıyla bulunamayan veya kütüphane kayıtlarında yer aldığı hâlde nüshalarına erişilemeyen eserler olmuştur. Müellifin kendisine aidiyetinden emin olunamayan bu tür eserler ayrı başlık altında değerlendirilmiştir.

1.4.6.1. Şerhu Nazmi'l-Fıkhi'l-ekber

Bazı biyografik kaynaklarda, Hüsamzâde'nin *Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber* adlı eserine şerh yazdığına dair bilgilere yer verilmiştir.[236] Ancak yapılan araştırmalarda, söz konusu şerhe ait herhangi bir nüshaya ya da kütüphane kaydına rastlanmamıştır.

1.4.6.2. eş-Şerîfiyye şerhu'l-Ferâizi's-sirâciyye

eş-Şerîfiyye Şerhu'l-Ferâizi's-sirâciyye (الشريفية شرح الفرائض السراجية)

Muhammed b. Muhammed es-Secâvendî'nin (ö. 596/1200'den sonra) *el-Ferâizü's-sirâciyye* adlı İslâm miras hukuku ile ilgili eserinin[237] şerhidir. Son dönem hazırlanan bibliyografik eserlerde bu eser Hüsamzâde'ye nispet edilmektedir. Ancak erken dönem kaynaklarda ise böyle bir nispetle karşılaşılmamıştır. *Mesâdiru'd-dirâsâti'l-İslâmiyye* adlı kaynakta belirtildiğine göre, el-Mektebetü'l-merkeziyye'de (Cidde/Suudi Arabistan) eserin üç nüshası bulunmakla beraber bu nüshalara ulaşım

236 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Şemseddin Sâmi, *Kamûsü'l-a'lâm*, 1/535; Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/277.

237 Ferhat Koca, "el-Ferâizü's-Sirâciyye", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1995), 12/367.

sağlanmıştır.[238] Ancak bu nüshalara bizzat erişim sağlanamadığı için Hüsamzâde'ye aidiyetinden emin olunamamıştır.

1.4.6.3. Nazmü'l-Kâfiye ve Şerhi

Son dönemlerde yazılan bazı biyografik kaynaklarda, Hüsamzâde'nin İbnü'l-Hâcib'in *el-Kâfiye* adlı nahiv eserini[239] nazma çektiği ve bu manzumeyi şerh ettiğine dair bilgi bulunmaktadır.[240] Bu kaynakların verdiği söz konusu bilgilerin *Keşfü'z-zunûn*'a dayandığı görülmektedir. Bu kaynaklarda, Hüsamzâde'nin ismi *Keşfü'z-zunûn*'dan "İbn Hüsâmiddin İsmail b. İbrahim" şeklinde alıntılanmış ve "İsmail" ile "İbrahim" arasında yer alan "ibn" kelimesinin müstensih tarafından eklendiği iddia edilmiştir.[241]

Keşfü'z-zunûn'un Kilisli Rifat Bilge ve M. Şerefettin Yaltkaya tarafından hazırlanan[242] matbu nüshasında ve müellif nüshasında ise *el-Kâfiye*'nin manzumesi ve şerhi, "Hüsâmeddin İsmail b. İbrahim" adındaki başka bir müellife[243] nispet

---

238 Verilen bilgiye göre el-Mektebetü'l-merkeziyye'de bulunan söz konusu nüshalar: 2273 (istinsah tarihi h.1211), 2262 (mecmua içinde) ve 2271 demirbaş numaralarında kayıtlıdır. Bk. Yûsuf Abdurrahman el-Maraşlı, *Mesâdiru'd-dirâsâti'l-İslâmiyye: el-Fıkhu'l-Hanefiyyi usûlen ve fürû'en* (Beyrut: Dâru'l-kütübi'l-ilmiyye, 1442/2020), 2 (10)/71.
Eseri Hüsamzâde İbrahim Efendi'ye nispet eden diğer kaynaklar için bk. Müessesetü Âli'l-beyt li'l-fikri'l-İslâmiyyi, *el-Fihrüsü'şâmil li't-turâsi'l-Arabiyyi'l-mahtut el-fıkhu ve usûluhu* (Amman: el-Müessese, 2001), 5/834; Merkezü'l-Melik Faysal, *Hizânetü't-türâs*, 64/256.

239 Hulusi Kılıç, "el-Kâfiye", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2001), 24/153.

240 Muhammed Ali Tebrîzî, *Reyhânetü'l-edeb*, 3/220; Kehhâle, *Mu'cemü'l-müellifîn*, 1/15. Söz konusu eserleri Hüsamzâde İbrahim Efendi'ye nispet eden bu eserlerin kaynakları *ez-Zerî'a ilâ tesânîfi'ş-Şî'a* ve *A'yânü'ş-Şî'a* adlı eserlerdir.

241 Muhsin el-Emîn, *A'yânü'ş-Şî'a*, 2/112-113; Âga Büzürg-i Tahrânî, *ez-Zerî'a ilâ tesânîfi'ş-Şî'a*, 3/202-203.

242 Eserin bu neşri hazırlanırken yazma ve matbu nüshaları ile zeyilleri gözden geçirilmiş ve müellif nüshasıyla karşılaştırılmıştır. Bk. Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn*, 1/5-12; İlhan Kutluer, "Keşfü'z-zunûn", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2002), 25/322.

243 Hüsâmeddin İsmail b. İbrahim hakkında iki kaynakta bilgiye rastlanmıştır. *A'yânü'ş-Şî'a*'da müellifin ismi tam olarak "Hüsâmeddin İsmail b. İbrahim b. 'Atiyye el-Bahrânî" şeklinde verilmiştir. İbnü'l-Hâcib'in *el-Mukaddimetü'l-Kâfiye* adlı eserine yazdığı şerhi 795/1392 senesinde bitirdiği ve bir nüshasının Hidîviyye Kütüphanesinde (Kahire: el-Hey'etü'l-'âmme li dâri'l-kütübi ve'l-vesâiki'l-kavmiyye) bulunduğu bilgisi yer almaktadır. Bk. Muhsin el-Emîn, *A'yânü'ş-Şî'a*, 3/310. Bir diğer eser *Mu'cemü'l-müellifîn*'de ise *Keşfü'z-zunûn*'un 1373/1953 tarihli matbu nüshasına dayanılarak müellifin ismi "İsmail b. İbrahim (Hüsâmeddin)" şeklinde verilmiş ve vefat tarihi 1016/1607 olarak belirtilmiştir. Bk. Kehhâle, *Mu'cemü'l-müellifîn*, 1/355.

edilmektedir.[244] Ayrıca iddia edildiği gibi ne aradaki "ibn" kelimesi müstensih tarafından eklenmiş ne de ismin başında "ibn" ibaresi bulunmaktadır. Anlaşılan o ki Hüsâmeddin İsmail b. İbrahim, müellifimiz İbrahim b. Hüsâm ile karıştırılmış ve bunun sonucunda söz konusu eserler kendisine nispet edilmiştir. Dolayısıyla bu iki eserin Hüsamzâde'ye yanlışlıkla nispet edildiği kanaatine varılmıştır.

Aşağıda, Hüsamzâde'nin ulaşılan nüshalarında yer alan kayıtlara göre eserlerini telif ve istinsah ettiği veya bazı tashih ve değişikliklerde bulunduğu tarihler verilmiştir:

Tarih	Eser Adı	İşlem
1002	*el-Ferâidü'l-cemîle*	Telif
1002	*el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*	Telif
1002	*el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*	İstinsah
1004	*el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*	İstinsah
1006	*Mevzûnü'l-mîzân*	Telif
1006	*Mevzûnü'l-mîzân*	İstinsah
1008	*el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*	Tashih
1009	*Şerhu Mevzûni'l-mîzân*	Telif
1010	*Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*	Telif
1010	*Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*	İstinsah
1010	*Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*	Telif
1010	*Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*	İstinsah
1012	*Mevzûnü'l-mîzân*	Tashih
1012	*Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber*	Telif

[244] Matbu nüshasında müellifin vefat tarihi Hicrî 1016 olarak verilmişken müellif nüshasında ise vefat tarihi ile ilgili herhangi bir bilgi bulunmamaktadır. Bk. Kâtib Çelebi, *Keşfü'z*-zunûn, 2/1373; (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Carullah Efendi, 1619), 124b.

1015	*Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r*	Telif

Tablo 1: Hüsamzâde'nin eserlerinin kronolojik listesi

Bu bölümde Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin hayatına ilişkin temel bilgiler düzenli bir şekilde sunulmuştur. Ailesi, eğitim gördüğü hocalar, görev yaptığı medreseler ve içinde bulunduğu ilmî çevre tanıtılmıştır. Ayrıca belâgat, mantık, sarf, kelâm gibi alanlarında yazdığı eserler tespit edilmiş, hangilerinin aidiyeti konusunda tereddütler bulunduğu da belirtilmiştir. Müellifin hangi konulara yöneldiği ve nasıl bir telif anlayışı benimsediği gösterilmiştir. Böylece bölüm, Hüsamzâde'nin ilmî kişiliğini ve eserlerinin ortaya çıktığı şartları netleştirerek sonraki incelemeler için gerekli zemini oluşturmuştur.

İKİNCİ BÖLÜM

ŞERHU TEKMİLETİ TAĞYÎRİ'L-MİFTÂH'IN TAHLİLİ

Hüsamzâde'nin tezimize konu olan eseri üç katmandan meydana gelmektedir. Birincisi, *Miftâh*'ın "müsned" bahsinde bazı ibareleri değiştirerek yeniden tertip ettiği metin; ikincisi, bu yeni metin üzerine kaleme aldığı şerh; üçüncüsü ise söz konusu şerh üzerine yazdığı hâşiyedir. Çalışmada bu üç katman birlikte ele alınarak Hüsamzâde'nin metinle kurduğu ilişki bütüncül bir şekilde değerlendirilmiştir.

2.1. ESERE DAİR GENEL BİLGİLER

2.1.1. ADI

Hüsamzâde, manzum olarak yazdığı mukaddimede eserin ismini zikretmemiştir. Bununla beraber bu eseri telif etmekteki amacının Kemalpaşazâde'nin eserine "zeyil" yazmak olduğunu ifade etmektedir.[245] Eser, çoğu kaynakta Kemalpaşazâde'nin *"Tağyîru'l-Miftâh"*ına[246] "tekmile"[247] olarak tanıtılmıştır. Hüsamzâde mukaddimede eserini "zeyil" olarak tavsif etmiş olsa da kaynaklarda "tekmile" olarak anılması sebebiyle bu tabir tarafımızca eserin adında tercih edilmiştir.

Kemalpaşazâde'nin *Miftâh* metninin bir kısmını değiştirerek yeniden oluşturduğu metin kaynaklarda ve kütüphane kayıtlarında *"Tağyîru'l-Miftâh"*, *"Islâhu'l-miftâh"*, *"Zübdetü'l-me'ânî"* şeklinde muhtelif isimlerle zikredilmiştir.[248] Buna rağmen çoğu kütüphane kaydında eserin ismi *"Tağyîru'l-Miftâh"* olarak geçmesi ve eserin bu isimle tanınması sebebiyle Musa Alak bu adlandırmayı tercih

---

245 "لكنّني فيه قَصْدِي أَنْ أُذيّلَ ما أَمْلَاهُ فَخْرُ قُرُومِ الرُّومِ ذي الفُضَلَا" Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b.

246 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17.

247 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn*, 2/1766; a.mlf., *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62; Şemseddin Sâmi, *Kâmûsü'l-a'lâm*, 1/535; Bağdâdî, *Hediyyetü'l-'ârifîn*, 1/29; Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, 1/277.
"Tekmile" ile "zeyil" eş anlamlı olarak kullanılmaktadır. Bk. Durmuş, "Zeyil", 44/339.

248 Ayrıntılı bilgi için bk. Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eseri*, 182-183.

ettiğini belirtmektedir.[249] Hüsamzâde'nin eserinin ismi de nüshaların zahriyelerinde *"Tağyîru'l-Miftâh"* olarak kaydedilmiştir.[250] Bu nedenlerden dolayı Hüsamzâde'nin eserinin adlandırılmasında tarafımızca "tağyîr" ibaresi tercih edilmiştir.

Böylece Hüsamzâde'nin *Miftâh*'ın müsned bahsinin metnini değiştirerek oluşturduğu metne "*Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh"* adı verilmiştir. Hüsamzâde'nin eser üzerine yazdığı şerh için *"Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh"*, bu şerh üzerine yazdığı hâşiye için ise *"Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh"* isimleri kullanılmıştır.[251]

Tercih ettiğimiz *"Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh"* ismi her ne kadar ilk bakışta Hüsamzâde'nin tekmilesinin yalnızca Kemalpaşazâde'nin tağyîr ettiği metne yönelik olduğu izlenimini uyandırabilecek olsa da diğer isimlendirmelere kıyasla eserin bütüncül yapısını dışlamayan en kapsayıcı ifade olarak öne çıktığı kanaatindeyiz. Nitekim diğer muhtemel isimlerden "*Tekmiletü Hâşiye 'alâ Şerhi Tağyîri'l-Miftâh"* hâşiyeye, *"Tekmiletü Şerhi Tağyîri'l-Miftâh"* şerhe vurgu yapmakta; bu durumda da öteki katmanlar dışarıda kalmaktadır. Buna karşılık tercih edilen isimde, "tekmile" kavramı merkeze alınan metnin başına getirilmekte; şerh ve hâşiye ise bu metnin uzantıları olarak korunmaktadır. Bu nedenle söz konusu başlık, hem eserin mahiyetini en uygun biçimde yansıttığı hem de literatürde yerleşmeye ve tanınmaya elverişli bir adlandırma oluşturduğu için tercih edilmiştir.

2.1.2. MÜELLİFE AİDİYETİ

Şerh ve hâşiyenin Hüsamzâde İbrahim Efendi'ye ait olduğuna dair kuşku yoktur. Nitekim şerh ve hâşiyenin müellif nüshalarının ferağ kayıtlarında müellifin İbrahim b. Hüsam olduğu bilgisi yer almaktadır. Biyografik ve bibliyografik kaynaklar da eseri Hüsamzâde İbrahim Efendi'ye nispet etmektedir.[252] Ayrıca

---

249 Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eseri*, 182-183.

250 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172), 1a; (Diyarbakır: Diyarbakır Kütüphanesi, Diyarbakır İl Halk Kütüphanesi, 243-1), 1a. Eser, Şehid Ali Paşa nüshasının zahriyesinde hata ile Kemalpaşazâde'ye nispet edilmiştir.

251 Nitekim Musa Alak da çalışmasında bu eserleri aynı adlarla anmıştır. Bk. Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eseri*, 96.

252 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 2/1371; Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn*, 2/1766; a.mlf., *Süllemü'l-vüsûl*, 5/62; Muhibbî, *Hulâsatü'l-eser*, 1/17; Şemseddin Sâmi, *Kâmûsü'l-a'lâm*, 1/535; Ziriklî, *el-A'lâm*, 1/35; Hibşî, *Câmi'u'ş-şürûh*, 3/1777.

Hüsamzâde'nin şerh[253] ve hâşiyede[254] diğer eserlerine atıfta bulunduğu görülmektedir.

Ayrıca Vahid Paşa Koleksiyonu 1004 numaralı müellif nüshasında şerhin ferağ kaydında eserin Evâil-i (1-10) Cemâziyelevvel 1010 (28 Ekim-6 Kasım 1601) tarihinde İbrahim Hüsamzâde tarafından yazıldığı bilgisi yer almaktadır.[255] Söz konusu ibare şöyledir:

وَلْيَكُنْ هَذَا آخِرَ مَا تَيَسَّرَ لَنَا مِنَ التَّحْرِيرِ بِعَوْنِ مَنْ بِيَدِهِ قَلَمُ التَّقْدِيرِ... وَقَدْ وَقَعَ الفَرَاغُ عَنْهُ فِي أَوَائِلِ جَمَادَى الأُولَى مِنْ شُهُورِ سَنَةِ عَشْرٍ وَأَلْفٍ مِنَ الهِجْرَةِ. كَتَبَهُ العَبْدُ الفَقِيرُ إِبْرَاهِيمُ الحَقِيرُ الشَّهِيرُ بِحُسَامْ زَادَه جَعَلَ اللهُ التُّقَى زَادَهُ وَزَادَهُ آمين.

Bununla birlikte şerhin peşi sıra yer alan hâşiyenin ferağ kaydında eserin 14 Receb 1010'da (8 Ocak 1602) müellifi ve kâtibi İbrahim b. Hüsam tarafından tamamlandığı bilgisi yer almaktadır.[256] Söz konusu ibare şöyledir:

قَدْ تَمَّ بِيَدِ كَاتِبِهِ وَمُؤَلِّفِهِ الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ حُسَامٍ الحَقِيرِ فِي اليَوْمِ الرَّابع عشر رَجَبْ مِنْ شُهُورِ سَنَةِ عَشْرٍ وَأَلْفٍ.

Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh metninde yer alan bazı ifadeler, çalışmanın Kemalpaşazâde'ye değil, Hüsamzâde'ye ait olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Dolayısıyla *Tağyîr* metninin, Kemalpaşazâde'nin eserinin bir devamı olmakla birlikte ona ait olmadığını göstermektedir. Şöyle ki: *Miftâh*'ın "müsnedin zikri" bahsinde yer alan "…İslam dinimizdir, Tevhid ve'l-adl mezhebimizdir, Hulefâ-i Raşidîn imamlarımızdır, Nâsır-Lidînillâh halifemizdir…" şeklindeki ifadeler[257] *Tağyîru'l-Miftâh*'ta "…İslam dinimizdir, Hulefâ-i Raşidîn imamlarımızdır, Ehl-i

253 "...وَقَدْ اسْتَوْفَيْنَا البَحْثَ عَنْهُ فِي 'فَوَائِدِ الفَرَائِدِ'" şeklinde Hüsamzâde konuyu *Fevâidü'l-ferâid (el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle)* adlı eserinde ayrıntılı olarak ele aldığını ifade etmektedir. Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 11a.

254 "...وَقَدْ اسْتَوْفَيْنَا البَحْثَ عَنْهُمَا فِي 'الفوائد'" şeklinde Hüsamzâde konuları *el-Fevâid (el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle)* adlı eserinde ayrıntılı olarak ele aldığını ifade etmektedir. Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105b.

255 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 98b.

256 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 181a.

257 Sirâcüddin Yûsuf b. Ebî Bekr (b.) Muhammed b. Alî el-Hârizmî es-Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, thk. Abdülhamid Hindâvî (Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-'İlmiyye, 1435/2014), 308.

Sünnet mezhebimizdir, Sultan Mehmed halifemizdir…" şeklinde[258] değiştirilmiştir. Hüsamzâde'nin yaşadığı dönem, Sultan III. Mehmed'in saltanat yıllarına (1003-1012/1595-1603) rastlamaktadır. Eğer *Tağyîr* metni Kemalpaşazâde'ye ait olsaydı metindeki hükümdarın "Kanûnî Sultan Süleyman" (926-974/1520-1566)[259] olması gerekirdi. Bu durum eserin Hüsamzâde'ye ait olduğunu açık biçimde ortaya koymaktadır.[260]

2.1.3. BAŞI VE SONU

Nüshaların karşılaştırılması, aidiyetin tespiti ve kütüphane kataloglarındaki kayıt hatalarının giderilmesine yardımcı olması amacıyla şerh ve hâşiyesinin başı ile sonu kaydedilmiştir.

Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh:

Başlangıç cümleleri:[261]

الحَمْـــدُ لِلّٰهِ رَبِّ العَـــالَمِينَ عَلَـــى مَـــا خَصَّـــنَا بِمَزَايَـــا نِعْمَـــةٍ وَإِلَـــى

هَـــدَى لَنَـــا دَرْكَ أَسْـــرَارِ الْبَلَاغَـــةِ إِذْ بَـــدَتْ دَلَائِـــلُ إِعْجَـــازٍ لِمَـــا نَـــزَلَا

…

بِسْمِ اللهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ

(أَمَّا الحَالَةُ المُقْتَضِيَةُ لِتَرْكِ المُسْنَدِ فَهِيَ: أَنْ يَكُونَ نَظْمُ الكَلَامِ) عَدَلَ عَمَّا فِي الأَصْلِ مِنْ قَوْلِهِ: "ذِكْرُ المُسْنَدِ إِلَيْهِ" لِيَنْتَظِمَ مَا يَقَعُ فِيهِ تَرْكُهُمَا مَعًا. مثل قولِهم: "كِلَاهما، وتَمْرًا"، وقولِهم: "سَقْيًا". (بِحَالٍ يُعْرَفُ منه) أي: من ذلك الكلام. (المُسْنَدُ)…

Bitiş cümleleri:[262]

---

258 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 10b-11a.

259 Feridun Emecen, "Süleyman I", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2010), 38/62-74.

260 Musa Alak da çalışmasında bu hususa değinmiş ve metnin Hüsamzâde'ye ait olduğu sonucuna varmıştır. Bk. Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eseri*, 209.

261 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b-2b.

262 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 98a-b.

... (ويَتَحَقَّق هذا) إشارةٌ: أ- إلى المعنَى المرادِ الّذي اسْتُعْمِلَ فيه اللّفظُ بِطَرِيقِ الكِنَايَةِ خَالِيًا عن التَّعْرِيضِ، ب- لا إلى كَوْنِ التَّقْدِيمِ أَعْوَنَ له؛ لأنّ ذلك قد تَحَقَّقَ فيما مَرَّ. وعبارةُ "يَتَحَقَّقُ" على البِنَاءِ: أ- لِلفاعلِ، أي: "يَثْبُتُ"، ب- لا لِلمَفْعُولِ، كما ظُنَّ. (في عِلْمِ البَيَانِ) لأنّه مَوْضِعُه. (إنْ شَاءَ اللهُ تعالى). وَلْيَكُنْ هَذَا آخِرَ مَا تَيَسَّرَ لَنَا مِنَ التَّحْرِيرِ بِعَوْنِ مَنْ بِيَدِهِ قَلَمُ التَّقْدِيرِ؛ وَهُوَ نِعْمَ المَوْلَى، وَنِعْمَ النَّصِيرُ، وَإِلَيْهِ المَصِيرُ. وَقَدْ وَقَعَ الفَرَاغُ عَنْهُ فِي أَوَائِلِ جَمَادَى الأُولَى مِنْ شُهُورِ سَنَةِ عَشْر وَأَلْفٍ مِنَ الهِجْرَةِ، كَتَبَهُ العَبْدُ الفَقِيرُ إِبْرَاهِيمُ الحَقِيرُ الشَّهِيرُ بِحُسَام زَادَه جَعَلَ اللهُ التُّقَى زَادَهُ وَزَادَهُ. آمين.

Hâşiye ‘alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri’l-Miftâh:

Başlangıç cümleleri:[263]

الحَمْدُ لِلّهِ عَلَى تَوَالِي نَوَالِهِ، وَالصَّلَاةُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَصَحْبِهِ وَآلِهِ. قَوْلُهُ: (مَا خَصَّنَا) "مَا" مَصْدَرِيَّةٌ. وقوله: (نِعْمَةٌ): أ- مُضَافٌ إليه لِـ"مَزَايَا"، ب- وَيَجُوزُ فيه النَّصْبُ عَلَى أنّه: ١- مَفْعُولٌ مُطْلَقٌ لِـ"خَصَّ"، ٢- أو مَفْعُولٌ لَهُ، ٣- أو تَمْيِيزٌ لِـ"مَزَايَا". وقوله: (إلى) بِكَسْرِ الهَمْزَةِ وفَتْحِهَا، وَاحِدَةُ "الآلَاءِ"، عَطْفٌ على "نِعْمَةٍ"...

Bitiş cümleleri:[264]

... رَدٌّ عَلَى الشَّارِحَيْنِ الفَاضِلَيْنِ، وَوَجْهُ الرَّدِّ: أَنَّهُ عُدُولٌ عَنِ الظَّاهِرِ. قَدْ تَمَّ بِيَدِ كَاتِبِهِ وَمُؤَلِّفِهِ الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ حُسَامٍ الحَقِيرِ فِي اليَوْمِ الرَّابِعِ عَشَرَ مِنْ رَجَبٍ مِنْ شُهُورِ سَنَةِ عَشْرٍ وَأَلْفٍ.

2.1.4. TELİF YERİ VE TARİHİ

Şerh ve hâşiyenin nüshalarının ferağ kayıtlarında ve içeriğinde telif yeri ile ilgili bilgi yer almamaktadır.

Şerhin iki ve hâşiyenin üç müellif hattı nüshası mevcut olup bunların yazılış tarihleri şöyledir:

---

263 Hüsamzâde, *Hâşiye ‘alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri’l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 102b.
264 Hüsamzâde, *Hâşiye ‘alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri’l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 181a.

Şehid Ali Paşa 2172-1 (şerh), 2172-2 (hâşiye):

Bu nüshada eserin şerhi, Evâhir-i (20-30) Rebîülâhir 1010 (Ekim 1601) tarihinde yazılmıştır.[265] Aynı tarihte eserin hâşiyesi de kaleme alınmıştır.[266]

Vahid Paşa 1004 (şerh), 1005 (hâşiye):

Bu nüshada eserin şerhi, Evâil-i (1-10) Cemâziyelevvel 1010 (Kasım 1601) tarihinde;[267] hâşiyesi ise 14 Receb 1010 (8 Ocak 1602) tarihinde yazılmıştır.[268]

Vahid Paşa 1004 (hâşiye)

Vahid Paşa nr. 1004'teki şerhin çevresinde yer alan hâşiyenin yazılış tarihi belirtilmemiştir.

Şehid Ali Paşa nüshasında şerh ile hâşiyenin tamamlanma tarihlerinin aynı olduğu görülmektedir. Bu durum, Hüsamzâde'nin önce şerhi tamamlayıp ardından hâşiyeyi yazmadığı; her ikisini de aynı dönemde, eşzamanlı olarak kaleme aldığı kanaatini oluşturmaktadır. Ardından şerh ve hâşiyesini birkaç ay sonra bizzat istinsah etmiştir.

2.1.5. TELİF AMACI VE İTHAFI

Hüsamzâde'nin eserine yazdığı manzum mukaddimesi ve içeriğinden yola çıkarak bu eseri telif etmekle ulaşmayı hedeflediği amaçları tespit etmek mümkündür:

- Hüsamzâde, bu eseri telif etmedeki asıl maksadının İbn Kemal'in eserine bir zeyil yazmak olduğunu ifade eder.[269] *Fazilet ve ilimde kemale ermiş olan* İbn Kemal'in yolunu takip ettiğini belirtir.[270]

---

265 Hüsamzâde İbrahim Efendi, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Şehid Ali Paşa, 2172-1), 92a.

266 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 175a.

267 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 98b.

268 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 181a.

269 "لَكِنَّنِي فِيهِ قَصْدِي أَنْ أُذَيِّلَ مَا أَمْلَاهُ فَخْرُ قُرُومِ الرُّومِ ذِي الْفُضَلَا" Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b.
Ancak benim bu hususstaki kastım zeyil eklemektir
Fazilet ehli Rum eşrafının iftiharının yazdığına.

270 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b.

- Hüsamzâde'nin *Miftâh* metnininde gerçekleştirdiği değişikliklerden anlaşıldığı üzere bu eseri telif etme amaçlarından biri, *Miftâh* metnini daha açık, anlaşılır ve özlü; maksada ve dil bilgisi kurallarına uygun bir dil ve üsluba, ayrıca tutarlı ve doğru içeriğe sahip bir hâle getirmektir. Bu maksadına mukaddimede, esere yönelttiği tenkitler (إِيرَادَاتٌ) sayesinde metnin daha sağlam bir yapıya kavuştuğunu (مَتُنَتْ) belirterek işaret etmiştir.[271]

- Bir diğer amacı, mevcut ilmî birikimi dikkate alarak kendi ilmî yorumu ile *Miftâh* metnini açıklamaktır. Nitekim kendisi, eserini taze fikirlerle (أَبْكَارُ أَفْكَارٍ) zenginleştirdiğini belirtir. Bu özgün katkıların ve inceliklerin kaynağını ise yarışta diğerlerini geride bırakan atlar gibi öncü konumda bulunan, fazilet ve yüksek ilim sahibi şârihlerde görür. Hüsamzâde söz konusu açıklamalarını, kendisinden önceki şârihlerin bahçelerinde esen rüzgara ve nehirlerinde akan suya benzetir. Özellikle de iki büyük şârih olarak nitelediği Teftâzânî ve Cürcânî'yi[272] zikrederek onların ilimdeki üstünlüklerini ve faziletteki kemallerini övgüyle anar.[273] Mukaddimede ifade ettiği gibi belâgat âlimlerinin eserlerinden faydalanmıştır.

- Hüsamzâde'nin telif amaçlarından biri de kendisinden önceki belâgat âlimleriyle, özellikle de bu alanda otorite kabul edilen Teftâzânî ve Cürcânî ile ilmî bir zeminde tartışarak onların görüşlerini değerlendirmektir. Nitekim o, bu eserinde *Miftâh* şerhlerine yönelik tenkitlerinin (جُرُوحٌ) bulunduğunu ifade etmiş; ancak bu şerhi kaleme almadaki maksadının, asalet ve yüceliğin timsali olan söz konusu şârihlerle rekabet etmek yahut onlarla boy ölçüşmek olmadığını özellikle vurgulamıştır.[274] Bununla birlikte eserde özellikle Teftâzânî ve Cürcânî başta olmak

---

271 "فِيهِ عَلَى الْمَتْنِ إِيرَادَاتٌ إِذْ مَتُنَتْ" Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b.

272 Hüsamzâde, Teftâzânî ile Cürcânî'nin adlarını açıkça zikretmese de "هُمَا هُمَامَانِ سَعْدًا سَيِّدَا النُّبَلَا" mısrasındaki "سَعْد" ve "سَيِّد" sözcükleriyle onlara işaret etmektedir. Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b.

273 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b.

274 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b.

üzere diğer belâgat âlimlerine yöneltilmiş pek çok itiraz ve tenkit bulunduğu görülmektedir.

- Hüsamzâde'nin bu eseri telif etmesindeki amaçlardan birinin de, ortaya koyduğu bu çalışma vesilesiyle ilmiye sınıfında yeniden istihdam edilme ümidiyle bir vazife elde etmek olduğu düşünülebilir. Nitekim Hüsamzâde'nin bu eserini tamamladığı tarihte (Rebîülâhir 1010/Ekim 1601) bir görevinin bulunmadığı anlaşılmaktadır. Mukaddimede, eseriyle dönemin Şeyhülislâmı [Hocazâde Mehmed Efendi]ye[275] hizmet ettiğini belirterek eseri ona ithaf eder; ona övgülerde bulunur ve kitabının kabulünü temenni eder. Ardından içinde bulunduğu sıkıntılı ruh hâlinden ve zor şartlardan söz ederek ilmî bakımdan emsallerinden üstün olmasına rağmen makamının gerilediğini ve hâlen herhangi bir görev üstlenmediğini[276] belirtir. Ayrıca [yüksek makamlarda bulunan] Hoca Sâdeddin Efendi'nin oğullarına, babalarının sağlığında kendisine çokça iyilikte bulunduğunu hatırlatarak benzer şekilde kendisine lütufta bulunmalarını ümit ettiğini dile getirir.[277]

Osmanlı ilmiye sınıfında, kabiliyet ve liyakat gibi nesnel ölçütlerin yanı sıra nüfuzlu kimselerin himayesi de âlim-bürokratların kariyerlerindeki başarılarında etkili olmaktaydı. Mevla kendisinden mülazemet alan öğrencisinin hamiliğini üstlenmekte, böylece mülazım hiyerarşide yükselme imkânı bulmaktaydı.[278] Hüsamzâde'nin mülazemet aldığı Hoca Sâdeddin Efendi'nin 1008/1599 senesinde vefat etmesi üzerine Hüsamzâde himayeden yoksun kalmış, ilmî yetkinliğini ispat edecek söz konusu eseriyle içinde bulunduğu durumu ifade etme imkânı bulmuştur. Hüsamzâde'nin eserini üst rütbe mevali arasında bulunan ve hiyerarşinin zirvesindeki Şeyhülislâma[279] ithaf ederek yeniden bir himaye elde etmeyi amaçladığı

---

275 Hüsamzâde'nin eseri tamamladığı tarihte (Rebîülâhir 1010/Ekim 1601) dönemin Şeyhulislâm'ı Hocazâde Mehmed Efendi'dir. Bk. İpşirli, "Mehmed Efendi, Hocazâde", 28/452-453.

276 Hüsamzâde'nin 1006-1013 yılları arasında hangi görevlerde bulunduğu yahut bu dönemde herhangi bir görev üstlenip üstlenmediği hususunda kesin bir bilgi bulunmamaktadır. Bununla birlikte, mukaddimede ifade ettiğine göre eseri kaleme aldığı 1010 yılında herhangi bir görevde bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu hususa dair ayrıntılar, çalışmanın "Hüsamzâde'nin Görevleri" başlığında ele alınmıştır.

277 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b-2a.

278 Atçıl, *Âlimler ve Sultanlar*, 181.

279 Mehmet İpşirli, "Şeyhülislâm", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2010), 39/91-96; Atçıl, *Âlimler ve Sultanlar*, 198-199.

söylenebilir.[280] Nitekim Osmanlı döneminde âlim ve müellifler, telif ettikleri eserleri padişah veya devlet erkânına ithaf[281] ve takdim ederek onların himaye ve teveccühlerini kazanmayı amaçladıkları bilinmektedir. Bu iltifat câize, atiyye ve tasadduk gibi adlarla anılan maddi ihsanlarla ortaya çıktığı gibi verilen çeşitli rütbe ve görevlerle de tezahür etmiştir.[282]

2.2. MUHTEVASI

Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh, manzum bir mukaddime ve on altı bahisten oluşmaktadır. Hüsamzâde *Miftâh*'ta iki ayrı bahis hâlinde bulunan "müsnedin takyîd edilmesini gerektiren hâller" ve "müsnedin takyîd edilmemesini gerektiren hâller" bahislerini "müsnedin ıtlâk ve takyîd edilmesini gerektiren hâller" olarak, "müsnedin tahsîs edilmesini gerektiren hâller" ve "müsnedin tahsîs edilmemesini gerektiren hâller" bahislerini "müsnedin tahsîs edilmesi ve edilmemesini gerektiren hâller" şeklinde birer bahis altında ele almıştır.

Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh'ın başlıkları şöyle sıralanabilir.

1. Mukaddime
2. Müsnedin Hazfedilmesini Gerektiren Hâller
3. Müsnedin Zikredilmesini Gerektiren Hâller
4. Müsnedin Müfred Olmasını Gerektiren Hâller
5. Müsnedin Fiil Olmasını Gerektiren Hâller

---

280 Bir âlimin ilim tahsilindeki nihâî gayesi kuşkusuz para kazanmak veya mevki elde etmek değildir. Ne var ki hayatın devamı için bu unsurların sağlanması elzemdir. Hüsamzâde de maişetini sürdürebilmek için mesleğiyle ilgili bir göreve tayin edilmeyi temenni etmektedir. Ancak bu talebini, ilmî bakımdan kendini ispat ederek dile getirmiş; ortaya koyduğu eserini ve ilmî birikimini dönemin Şeyhülislâm'ının takdirine sunmuştur. Bu tavrın, eserinin ilmî değerinden bir şey eksiltmediğini ifade etmek isteriz. Nitekim günümüzde de tezler, kitaplar ve makaleler yazılarak akademik unvanlar elde edilmekte; fakat bu unvanlara talip olmak, yapılan ilmî faaliyetlerin değerini düşürmemektedir.

281 "İthaf" "şair veya yazarın bir yakınlığı, gönül bağı, üzerinde manevî bir nüfuzu, hakkı veya saygınlığı bulunan ya da aralarında düşünce ve duygu birliği olan bir kişiye, kişilere veya bir topluluğa adaması/sunması ve bunun bir ibare yahut yazıyla eserin başında belirtmesi" veya "birinin adına eser yazmak" olarak tanımlanmaktadır. Bk. Mehmed Tâhir Tâhirülmevlevî, *Edebiyat Lügati*, haz. Kemâl Edip Kürkçüoğlu (İstanbul: Enderun Kitabevi, 1994), 74; Turan Karataş, "Türk Edebiyatında İthaf Terimi Hakkında Araştırma", *Bilig: Türk Dünyası Sosyal Bilimler Dergisi* 22 (2022), 89; Recep Arpa, "Ulemâ ve Himâye İlişkisi Bağlamında Osmanlıda Kitap İthâf Geleneği: Osmanlı Padişahları ve Devlet Adamlarına İthâf Edilen Tefsirler", *Osmanlı'da İlm-i Tefsir,* ed. M. Taha Boyalık-Harun Abacı (İstanbul: İSAR Yayınları, 2019), 187.

282 Arpa, "Ulemâ ve Himâye İlişkisi Bağlamında Osmanlıda Kitap İthâf Geleneği", 181-196.

6. Müsnedin Itlâk ve Takyîd Edilmesini Gerektiren Hâller
7. Müsnedin İsim Olmasını Gerektiren Hâller
8. Müsnedin Nekre Olmasını Gerektiren Hâller
9. Müsnedin Tahsîs Edilmesi ve Edilmemesini Gerektiren Hâller
10. Müsnedin Marife İsim Olmasını Gerektiren Hâller
11. Müsnedin Cümle Olmasını Gerektiren Hâller
12. Müsnedin Fiil Cümlesi Olmasını Gerektiren Hâller
13. Müsnedin İsim Cümlesi Olmasını Gerektiren Hâller
14. Müsnedin Şart Cümlesi Olmasını Gerektiren Hâller
15. Müsnedin Zarf Cümlesi Olmasını Gerektiren Hâller
16. Müsnedin Müsnedün İleyhten Tehir Edilmesini Gerektiren Hâller
17. Müsnedin Müsnedün İleyhe Takdim Edilmesini Gerektiren Hâller

2.3. TELİF TÜRÜ

Hüsamzâde'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* eseri, adından da anlaşılacağı üzere[283] Kemalpaşazâde'nin *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh*'ın devamı olması bakımından zeyil/tekmile niteliği taşımaktadır. Belirtmek gerekir ki Hüsamzâde'nin eseri tağyîr ettiği metinle birlikte şerh ve hâşiyesinden oluşan üç katmanlı bütünlük itibarıyla tekmile mahiyetindedir. Zira benimsediği yönteme dair başlıkta da gösterildiği üzere Hüsamzâde yalnızca müdahale ettiği metinde değil, şerhinde ve hâşiyesinde de Kemalpaşazâde'nin üslubunu sürdürmektedir. Nitekim Hüsamzâde de şerhin mukaddimesinde *Miftâh*'a yönelttiği tenkitlerden, şerhinden ve bu şerhinde istifade ettiği âlimlerden ve onlara yönelttiği itirazlarından bahsettikten sonra bu eseri telif etmedeki amacının Kemalpaşazâde'nin eserine zeyil yazmak olduğunu ifade etmiştir.[284]

---

283 Eser isimlerinin telif sebebine veya yazım tekniğine işaret ettiğine dair değerlendirmeler için bk. İhsan Fazlıoğlu, "Muhâtab'a Göre...: İslam Temeddününde Eser Telif Etmenin Nedenleri Üzerine", *Sebeb-i Telif: Osmanlı Literatüründe Açık ve Örtük Yazma Nedenleri*, ed. Mustakim Arıcı - Sami Arslan (İstanbul: Ketebe Yayınları, 2024), 20.

284 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b.

Hüsamzâde'nin *Miftâh* metni üzerinde doğrudan yaptığı değişiklik ve düzeltmeler ile yeniden inşa ettiği *Tağyîru'l-Miftâh* ise *tağyîr/ıslâh*[285] çalışması hüviyetini göstermektedir. Hüsamzâde, *Miftâh* metninde ibareleri değiştirme, öne veya sonraya alma, çıkarma ya da ekleme gibi hem lafız hem de anlam boyutunda müdahalelerde bulunarak metni yeniden inşa etmiştir. Eserin şerh ve hâşiyesinde yaptığı açıklamalardan anlaşıldığı üzere Hüsamzâde *Miftâh*'a yönelik bu müdahalelerini; metni daha anlaşılır kılmak, anlamı daha özlü biçimde ifade etmek, konuyla doğrudan ilgisi olmayan açıklamaları çıkarmak, tertibi düzenlemek, cümle düşüklüklerini düzeltmek ve Sekkâkî'den farklı düşündüğü noktalarda metni tashih etmek gibi çeşitli gerekçelerle gerçekleştirmiştir.[286]

Hüsamzâde'nin *Miftâh* metni üzerinde gerçekleştirdiği bu düzenlemeler *telhîs*/*ihtisar*, *tecrîd*, *tehzîb*/*tenkîh* gibi metnin işlenmesi yoluyla ortaya çıkan diğer telif türleriyle[287] benzerlik arz etmektedir.[288] Bu çerçevede ilgili türlere kısaca değinmek yerinde olacaktır.

İhtisar, "bir eserin özet halinde kaleme alınması" şeklinde tarif edilmektedir.[289] Buna karşılık *telhîs* ise "ibareye faydalı olan hiçbir hususu dışarıda bırakmayacak şekilde ifadeyi özet bir hale getirmek ve kendi yorumunu da katarak açıklamak" şeklinde tanımlanmaktadır.[290] Her ne kadar *telhîs* ile *ihtisar*, temelde bir eserin özetlenmesine dayanan ve birbirlerinin yerine kullanılan iki kavram olarak görünse de aralarında bazı farklılıklar bulunduğu ifade edilmektedir. *Telhîs* türü eserlerde yalnızca kısaltma ile yetinilmeyip metnin kapalı ifadeleri açıklanmakta, eksik görülen noktalar tamamlanmaktadır. Buna mukabil *ihtisar* teliflerinde ise herhangi

---

285 Musa Alak da Kemalpaşazâde'nin *Tağyîrü'l-Miftâh* adlı eserini, tağyîr/ıslâh türünün bir örneği olarak değerlendirmektedir. Ayrıntılı bilgi için bk. Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eseri*, 182-183.

286 Hüsamzâde'nin *Miftâh* metninde yaptığı değişiklikler ve gerekçeleri işbu çalışmanın üçüncü bölümünde ayrıntılı olarak ele alınmıştır.

287 Söz konusu telif türleri ile ilgili geniş bilgi için bk. Kemal Arafat Nebhân, *'Abkariyyetü't-te'lifi'l-'Arabî: 'Alâkâtü'n-nüsûs ve'l-ittisâlü'l-'ilmiyyi* (Kuveyt: Vizâretü'l-Evkâf ve'ş-Şuûni'l-İslâmiyye, 1436/2015), 125-186.

288 Ebubekir Daşdemir, *Bir Telif Tarzı Olarak "Tağyir": Kemalpaşazâde'nin et-Tavzîhu'l-musahhah Şerhu't-Tenkîhi'l-Münekkah İsimli Eseri* (Sakarya: Sakarya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2024), 9.

289 İsmail Durmuş, "Muhtasar", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2020), 31/57-59.

290 Mustafa Talha Akkiraz, *Osmanlı Tefsirciliğinde Bir Telif Yöntemi Olarak Telhis* (İstanbul: Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2019), 17.

bir açıklama veya ekleme yapılmaksızın metnin veya konunun sade bir özeti sunulmaktadır.[291] Bu çerçevede, hem *ihtisar* hem de *telhîs* türü eserler esas itibarıyla bir metnin özet halinde yeniden kaleme alınmasına dayanmaktadır. Ancak Hüsamzâde'nin eserinde gördüğümüz *tağyîr* ise zaman zaman metinden bazı ifadelerin veya konuların çıkarılmasını içermekle beraber esasen metnin kısaltılmasına dayanan bir telif türü değildir.

Bir diğer telif türü olan *tecrîd* ise "bir eserin belli bir usûle göre kısaltılması" olarak tarif edilmektedir.[292] *Tecrîd* çalışmalarında da ayıklama ve temize çekme söz konusudur.[293] Bu yönüyle *tecrîd*, diğer yazım türleriyle ortak olarak "fazlalıkları çıkararak esas metni ortaya koyma" amacını taşır. Ancak mücerred türü eserlerde daha çok delil, rivayet ve senet zincirleri gibi şeklî unsurların çıkarılması esas alınır.[294]

Tehzîb/*tenkîh* ise "bir ilim dalında kaleme alınan özlü eser veya bir kitabı kısaltmak, ikmal ve tashih etmek, yeniden düzenlemek suretiyle ortaya konulan eser" şeklinde tanımlanmaktadır.[295] *Tehzîb* türü eserler mevcut metni kısaltmaktan ziyade; metnin dil, üslup ve içerik bakımından gözden geçirilip düzeltilmesi, eksiklerinin tamamlanması ve gereksiz ayrıntıların çıkarılması yönüyle temayüz etmektedir.[296] *Tehzîb* türü, ileride ayrıntılı olarak ele alacağımız üzere Hüsamzâde'nin *Miftâh* metninde gerçekleştirdiği tasarruflar bakımından *tağyîr* ile benzerlik arz etmektedir. Nitekim Hüsamzâde söz konusu eserinde *Miftâh* metnini temelde kısaltma amacı gütmeksizin dil, üslup ve içerik yönünden düzenlemiştir. Bununla birlikte *tağyîr*in *tehzîb* türüyle aynı mahiyette mi olduğu yoksa yalnızca bazı yönlerden onunla ilişkili

---

291 Akkiraz, *Bir Telif Yöntemi Olarak Telhis*, 23.

292 Halit Özkan, "Tecrîd", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2011), 40/249.

293 Enes Akıncı, *Tefsir Literatüründe Tenkîh Türü Eserler: Muhammed Ahmed Ken'ân'ın Kurratü'l-ʿayneyn ʿalâ Tefsîri'l-Celâleyn'i Örneği* (Bolu: Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2024), 17.

294 Özkan, "Tecrîd", 40/249-250; Akkiraz, *Bir Telif Yöntemi Olarak Telhis*, 26.

295 *Tehzîb*/*tenkîh* çalışmaları, dağınık bir meselenin toparlanarak özlü biçimde yeniden işlenmesi veya bir eserin çeşitli düzenlemelerle yeniden şekillendirilmesi şeklinde ikiye ayrılır. Bizim karşılaştırmasını yaptığımız ise kitap merkezli olanıdır. Bk. Ahmet Özel, "Tehzib", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2011), 40/325-328; Akıncı, *Tefsir Literatüründe Tenkîh Türü Eserler*, 10-15.

296 Özel, "Tehzib", 40/325-28; Nebhân, *'Abkariyyetü't-te'lifi'l-'Arabî*, 156-157; 159-160; Akıncı, *Tefsir Literatüründe Tenkîh Türü Eserler*, 15, 27.

mi sayılması gerektiği ayrıca araştırılmaya muhtaç bir meseledir. Bu hususta sağlıklı değerlendirme yapılabilmesi için *tehzîb* olarak nitelendirilen eserler ile *tağyîr* tarzında yazılmış eserlerin metin üzerindeki tasarruflar bakımından karşılaştırmalı olarak incelenmesi lazım gelmektedir.

Metin üzerinde tasarrufta bulunmak sadece zikredilen telif türlerine özgü bir durum değildir. Nitekim *şerh*, *hâşiye* gibi[297] "bir eserin daha geniş biçimde açıklanması amacıyla yazılmış" eserlerde de şârihler metnin lafzı, anlamı ve tertibi üzerinde eleştiri, tashih ve ilave gibi müdahalelerde bulunmaktadırlar.[298] Bu bağlamda ileride ayrıntılı olarak ele alınacağı üzere Hüsamzâde'nin de *Miftâh* şârihlerinin metinlerine bu türde tenkitler yönelttiği görülmektedir. Ancak bu tür müdahaleler *şerh*, *hâşiye* gibi eserlerde dolaylı olarak yapılırken *tağyîr*, *tehzîb*, *ihtisar*, *tecrîd* gibi telif türlerinde doğrudan metin üzerinde gerçekleştirilmektedir.[299]

Hüsamzâde'nin *Miftâh* metnine müdahalesiyle meydana getirdiği söz konusu eseri, klasik kaynaklarda zikredilen telif maksatlarının bir kısmını ihtiva etmesi hasebiyle telif kapsamında değerlendirilebilir.[300] Bu maksatlar arasında; eserin kapalı ifadelerini açıklığa kavuşturmak, eserde yer alan hatalı hususları tashih etmek, meseleleri uygun bablara yerleştirmek, tekrarlanan veya konu ile doğrudan bağlantılı olmayan ifadeleri çıkararak metni daha özlü hale getirmek[301] bulunmaktadır.

Bu bağlamda dikkati çeken husus Sekkâkî ile Hüsamzâde'nin "müellif"lik bakımından hangi konumda olduklarıdır. Zira Hüsamzâde oluşturduğu bu yeni metinde *Miftâh*'ın tamamına müdahalede bulunmamış, yalnızca gerekli gördüğü

---

297 Daha geniş bilgi için bk. Nebhân, *'Abkariyyetü't-te'lifi'l-'Arabî*, 207-248; Ebû Mustafa Âsıf Abdülkadir Cîlânî, *Ta'rîfü'l-muhakkikîn bi menâhici'ş-şurrâh ve'l-muhaşşîn ve'l-mu'allikîn* (Kuveyt: Dârü'z-Ziyâ', 1445/2024), 53-592.

298 Tevfik Rüştü Topuzoğlu, "Hâşiye", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1997), 16/419-422; Sedat Şensoy, "Şerh", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2010), 38/555-558; Nebhân, *'Abkariyyetü't-te'lifi'l-'Arabî*, 218; Daşdemir, *Bir Telif Tarzı Olarak "Tağyir"*, 8-9.

299 Daşdemir, *Bir Telif Tarzı Olarak "Tağyir"*, 9-10.

300 Daşdemir, *Bir Telif Tarzı Olarak "Tağyir"*, 9-10.

301 Klasik kaynaklarda zikredilen telif maksatları için bk. Ebû Muhammed Ali b. Ahmed b. Hazm, *et-Takrîb li-haddi'l-mantık ve'l-medhal ileyhi bi'l-elfâzi'l-'âmmiyye ve'l-emsileti'l-fıkhiyye*, thk. Abdülhak b. Molla Hakkı et-Türkmânî (Beyrut: Dâru İbn Hazm, 1428/2007), 324-325; Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zünûn*, 1/35; Veliyyüddin Abdurahman b. Muhammed b. Haldun, *Mukaddimetü İbn Haldun*, thk. Abdullah Muhammed ed-Derviş (Dımaşk: Dâru'l-Belhî, 1425/2004), 2/341-343. Ayrıca bk. Fazlıoğlu, "İslam Temeddününde Eser Telif Etmenin Nedenleri Üzerine", 17-32.

yerlerde değişiklik yapmıştır. Metnin ibarelerinin önemli bir kısmını orijinal hâliyle korumuş olmakla birlikte, yaptığı müdahalelerle anlam, tertip ve lafız üzerinde kayda değer değişiklikler meydana getirmiştir.[302] *Miftâh*'ın yaklaşık 4620 kelimeden oluşan bölümünde Hüsamzâde tespit ettiğimiz kadarıyla 142 noktada müdahalede bulunmuş, bu müdahaleler sonucunda ortaya çıkan metin ise yaklaşık 4180 kelimeye inmiştir. Hüsamzâde metne yazdığı şerh ve hâşiyede "musannif" ibaresiyle Sekkâkî'yi kastetmişse de şerh ettiği metnin yazarına atıfta bulunurken kullandığı üçüncü tekil şahıs zamiriyle kimi zaman Sekkâkî'ye kimi zaman ise kendisine işaret etmiştir.[303] Hüsamzâde'nin "musannif" ibaresiyle Sekkâkî'yi kastetmesi ve bu tarz zamir kullanımları, kendisini de metnin faili konumuna yerleştirdiğini ve yaptığı katkının mahiyetinin bilincinde olduğunu göstermekle beraber metni tamamen kendisine isnat etmediğini de ortaya koymaktadır. Bu çerçevede Sekkâkî, metnin asıl müellifi olarak kalmakta; Hüsamzâde ise yaptığı ıslâh ve tağyîrlerle onu yeniden şekillendiren, fakat tamamen kendine mal etmeyen bir konumda durmaktadır. Onun katkıları, Sekkâkî'nin kurucu müellifliği üzerine inşa edilmiş dönüştürücü bir telif niteliği taşımaktadır. Bu sebeple Hüsamzâde'yi "muğayyir müellif" olarak nitelendirmek mümkündür.

2.4. YÖNTEMİ VE ÜSLUBU

Hüsamzâde'nin manzum mukaddimesi, onun şerh yöntemi ve üslubu hakkında önemli veriler sunmaktadır. Mukaddimede, *Miftâh*'taki ibarelerin anlamlarını açıkladığına, metin ve şerhlerde tespit ettiği sorunları itiraz ve eleştiriyle ele alıp gerektiğinde düzelttiğine, açıklamalarını önceki âlimlerin birikimine dayandırdığına dair ifadelere yer vermiştir. Özellikle Teftâzânî ile Cürcânî'nin ilmî ağırlıklarını

---

302 Çalışmanın tahkik bölümünde, her bahis başında karşılaştırmalı olarak sunulan Sekkâkî ve Hüsamzâde'nin metinleri incelendiğinde bu durum açık şekilde görülecektir.

303 Mesela üçüncü tekil şahıs ile ifade ettiği "جَمَعَهما في ,"عَدَلَ عن الضّميرِ الواقعِ في الأصلِ إلى الظّاهرِ..." "وأَسْقَطَ عبارةَ «له» الواقعةَ في الأصلِ لِعَدَمِ ,"آثَرَها على «الباءِ» الواقعةِ في..." ,العُنْوَانِ على خِلَافِ ما في الأصلِ..." "وقد تَرَكَ في الأصْلِ مِثَالَه الاحتياجِ إليه..." şeklindeki ibarelerde Hüsamzâde kendini kastediyorken "أَشَارَ بِالعَطْفِ بِكلمةِ 'أو' إلى أنّ لِحَالِ ,"أَوْرَدَهُ مُظْهَرًا لِلتَّمْكِينِ بِسببِ وقوعِ النِّزَاعِ فيه..."المَخْصُوصَ بِه اكْتِفَاءً..." "عَدَلَ عن الضَّمِيرِ إلى الظَّاهِرِ لِلإِشَارَةِ إلى..." ,الغَيْبَةِ صُورَتَيْنِ..." ibarelerde ise Sekkâkî'yi kastetmektedir. Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3a, 25b, 30a, 31b, 34b, 59b, 60a, 70a.

kabul eder ve onlarla rekabet etmediğini alçakgönüllü benzetmelerle dile getirir. Asıl maksadının Kemalpaşazâde'nin eserine bir zeyil yazmak olduğunu beyan ederek onun üslubunu benimsediğini ifade eder.[304] Hüsamzâde, kendisinden önceki şârihlere derin bir saygı duyarak onların ilmî birikiminden yararlanmakta, bununla birlikte görüşlerini sorgulayan ve *Miftâh* metninde tespit ettiği hata ve eksikleri düzelten müdahil bir tutum benimsemektedir. Musa Alak'ın, Kemalpaşazâde'nin *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh*'ta benimsediği yönteme ilişkin tespitlerine göre Hüsamzâde; tağyîr ettiği metinde, bu metne yazdığı şerhte ve hâşiyede Kemalpaşazâde'nin üslubunu devam ettirmiştir.[305]

Hüsamzâde'nin şerh ve hâşiyesinde benimsediği yöntem ve üslubuna dair tespitler şöyledir:

1. Hüsamzâde, eserine manzum bir mukaddime ile giriş yapmaktadır. Mukaddime, İslam telif geleneğine uygun biçimde besmele, hamdele ve salvele[306] ile başlamaktadır.[307]

2. Bu mukaddimesinde berâat-i istihlâl üslubunu[308] uygulamaktadır. Böylece "meânî", beyân", "bedî'" kelimelerini sözlük anlamlarıyla kullanarak eserin ilgili olduğu belâgat disiplinine işaret etmiştir. Aynı şekilde sözlük anlamlarıya zikrettiği "esrâru'l-belâga" ve "delâilü'l-i'câz" tabirleri ile belâgat ilminin temel metinleri olan Abdülkāhir Cürcânî'nin *Esrârü'l-belâga* ve *Delâʾilü'l-iʿcâz* eserlerine telmihte bulunmuştur. Ayrıca eserini kaleme alırken kendilerinden istifade ettiğini belirttiği iki büyük şârihi (الشَّارِحَانِ الفَاضِلَانِ) "sa'd" (saadet kaynağı) ve "seyyid" (efendi)

---

304 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b.

305 Söz konusu tespitler için bk. Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eseri*, 193-194.

306 Sami Arslan, "Hamdele-Salvele'nin Dili: Telifte Yetkinlik Aracı Olarak Berâ'etu'l-İstihlâller", *Osmanlı Araştırmaları* 57/57 (Haziran 2021), 285-293.

307 Şehid Ali Paşa 2172-1 nüshasında besmele yer almakta iken Vahid Paşa 1004 nüshasında bulunmamaktadır. Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-1), 1b; (Vahid Paşa, 1004), 1b.

308 "Bir esere, konusuyla ilgili ifadelere yer vererek güzel bir üslûpla başlamak" şeklinde tanımlanan berâat-i istihlâl, eserin kaleme alındığı disiplinin kavramlarını sözlük anlamlarıyla kullanmak suretiyle eserin mensup olduğu ilme, temel kaynaklarına, konusuna, faydalanılan eserlere ve eserin adına dolaylı biçimde işaret etmektedir. Bk. Nasrullah Hacımüftüoğlu, "Berâat-i İstihlal", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1992), 5/470; Ali Bulut, "Arap Edebiyatında Berâat-İ İstihlâl Sanatı", *Dinbilimleri Akademik Araştırma Dergisi* 8/3 (Haziran2008), 80-88; Arslan, "Hamdele-Salvele'nin Dili", 294-311.

kelimeleriyle işaret ederek Sa'deddin et-Teftâzânî ile Seyyid Şerîf el-Cürcânî'ye göndermede bulunmuştur.[309]

3. *Miftâh* metnine doğrudan müdahalede bulunarak bazı değişiklikler yapmış ve yeni bir metin meydana getirmiştir. Bu değişiklikler edat, kelime veya cümleleri değiştirmek ("tağyîr"),[310] öne almak veya sonraya bırakmak ("takdîm-tehîr"),[311] eklemek ("ziyâde")[312] veya çıkarmak ("hazif")[313] şeklinde olmuştur.[314] Hüsamzâde mukaddimede, *Miftâh*'a tenkitlerinin olduğunu belirterek aslında bu üslubuna imada bulunmuştur.[315] Çalışmanın tahkik bölümünde, her konunun başındaki tabloda yan yana verilen *Miftâhu'l-ulûm* ve *Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh* metinlerinin karşılaştırılmasıyla bu değişikliklerin örnekleri açıkça görülebilmektedir.

4. *Miftâh* metnine çok fazla müdahalede bulunmamakta, *Miftâh* ile tağyîr ettiği metninin çoğu ibaresi aynı kalmaktadır.

5. Yaptığı bu değişikliklerin gerekçelerini ise şerh veya hâşiyede açıklamaktadır.

6. "el-Asl" (الأَصْل) tabiriyle *Miftâh*'a işaret etmektedir.[316] "el-Metn" (المَتْن) ibaresiyle ise kimi zaman *Tağyîru'l-Miftâh*'ı kastetmekle[317] birlikte çoğunlukla *Miftâh*'a atıf olarak kullanmaktadır.[318]

---

309 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b.

310 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b[2], 6b, 7b, 9a, 9b[2], 9b, 10a, 10b[3], 11a, 11b-12a, 12a, 19a[2], 21a, 21b, 30a, 31b[2].

311 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4a, 6b, 10b-11a, 13b, 18b.

312 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3a, 9a, 10a, 12a, 20a, 30b, 31a.

313 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3b[2], 4b, 8a, 8b, 9b, 10a, 10b, 11a, 16b-17a, 19a, 19b, 21a, 27b, 28a-28b, 30a, 31b.

314 Parantez içindeki ifadeler Musa Alak'a aittir. *Tağyîr* türü teliflerdeki değişiklikleri kavramsal düzeyde ifade etmeye elverişli adlandırmalar olmaları ve ileride kavramsallaşmaya müsait bir çerçeve sunmaları sebebiyle ifadelerin aynen aktarılması tercih edilmiştir. Bk. Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eseri*, 193.

315 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b.

316 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b, 3b, 4b, 8a, 11b, 25a, 58b, 63a, 73b, 83b, 97a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 112a, 114a, 131a, 154b, 170b, 180a.

317 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 31b.

318 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b, 73a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108a, 110a, 134a, 135b, 172a, 176b.

7. Metni açıklarken başta Teftâzânî ve Seyyid Şerîf el-Cürcânî'nin *Miftâh* şerhlerini esas almakta, ayrıca bu iki âlimin diğer belâgat eserlerine de atıfta bulunmaktadır. Bununla birlikte diğer âlimlerin belâgat veya belâgat ağırlıklı tefsir eserlerinden de zaman zaman yararlanmaktadır.

8. Eserlerinden daha fazla istifade etmesi dolayısıyla en fazla Teftâzânî ve Seyyid Şerîf el-Cürcânî'yi tenkit etmekle beraber diğer âlimlere de tenkitler yöneltmektedir.

9. "el-Musannif (المُصَنِّف) ile Sekkâkî'yi,[319] "eş-Şârihu'l-muhakkik" (الشَّارِحُ المُحَقِّق) ile Teftâzânî'yi,[320] "eş-Şârihu'l-müdekkik" (الشَارِحُ المُدَقِّق) ile Cürcânî'yi,[321] eş-Şârihâni'l-fâdılâni" (الشّارِحَانِ الفَاضِلَانِ) ifadesi ile ise Teftâzânî ve Cürcânî'yi birlikte[322] kastetmektedir.

10. Şerhte, metnin üzerini kırmızı bir çizgiyle işaretleyerek memzûc şerh yöntemini; hâşiyede ise "kavluhû" lafzının ardından açıklamaya konu ettiği metin kısmını aktararak "kavluhû" yöntemini uygulamaktadır.

11. Şerhte görüşlerine yer verdiği âlimlerin isimlerini telif ettiği nüshada ilgili satırın karşısına kaydetmektedir. Sekkâkî'yi aynı isimle, Teftâzânî'yi "Sa'düddin", Cürcânî'yi ise "Seyyid" adıyla zikretmektedir.[323]

12. Şerhte genellikle isim vermeden tenkitlerde bulunmakta, tenkidi kime yönelik yaptığını ve görüşlerinin ayrıntılarını ise hâşiyede açıklamaktadır.

---

319 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 48a, 50a, 79a, 91b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 116a, 124b, 136a.

320 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105a, 137b, 146a, 163b, 178b.

321 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 106a, 111b, 132b, 153b, 168a, 180a.

322 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 110a, 126b, 137a, 163a, 174b.

323 Örneğin Vahid Paşa 1005 numaralı nüshanın 39b sayfasının üçüncü satırında "Sekkâkî", beşinci satırında "Sa'düddin", onuncu satırında "Seyyid", on yedinci satırında "Seyyid" ve "Sa'düddin" yazmaktadır.

13. Şerhte yaptığı yorumların kim veya kimlerin görüşleriyle farklılık arz ettiğini belirtmek üzere hâşiyede genellikle "ردّ على..." kalıbını kullanmaktadır.[324] Zaman zaman [325]"فَفِرْيَةٌ بِلَا مِرْيَةٌ" [326]"لَيْتَ شِعْرِي" gibi ifadelerle sert çıkışları olmaktadır.

14. "ما [332]","ما يقال" [331]","من وهم" [330]","من فهم" [329]","من ظنّ" [328]","من قال" [327]","من زعم" gibi [339]"نوقض" [338]","إن قيل" [337]","لا يقال" [336]","لا يجوز أن يقال" [335]","قيل" [334]","قد يقال" [333]","قيل" ifadelerle karşıt görüşü zikrettikten sonra kendi görüşünü desteklemek üzere açıklamalarda bulunmaktadır.

15. Meselelerle ilgili farklı görüşleri belirttikten sonra kendi görüşünü açıklamaktadır.[340]

16. *Tağyîr* metnindeki bazı kelimeler[341] ile ayet, hadis[342] ve beyitlerde[343] geçen garîb lafızların anlamlarını açıklamaktadır.

---

324 Bu kalıbı yaklaşık 250 defa kullanmıştır. Örnek için bk. Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 104b, 110a, 114a, 119b, 122a, 131b, 137a, 159a, 163b, 172a, 175b, 180b.

325 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 7b, 38b.

326 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 5a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*, (Vahid Paşa, 1005), 133b, 142a.

327 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b, 3b.

328 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3a.

329 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b, 4b.

330 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 5a.

331 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 18a.

332 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 7b, 8b, 12b.

333 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 13b, 14b, 26a, 30b.

334 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 13b-14a.

335 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 24a^2, 28a.

336 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 8a.

337 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 8a, 17a-b, 17b, 21a.

338 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 10a, 11b, 12a, 17b-18a.

339 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 23a-b.

340 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 5b-6a.

341 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b, 3b, 6b, 11a, 21b, 22b, 26b.

342 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 15b-16a, 16a, 17a, 17b, 30a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 118b-119a.

17. Konunun daha iyi anlaşılması için örnek cümleler ve beyitler vermektedir.[344]

18. Gerekli gördüğü durumlarda ibarelere dair nahvî ve morfolojik açıklamalarda[345] bulunmaktadır.

19. Açıklamayı gerekli görmedikçe meânî ilmi dışındaki konuların ayrıntılarını ilgili ilimlere veya kitaplara havale etmektedir.[346]

20. Bazen beyitlerin şairlerini belirtmekte,[347] tek mısrası verilen beyitleri tamamlamakta,[348] beyitlerin öncesi veya sonrasını zikretmektedir.[349]

21. Beyitlerin farklı rivayetlerine değinmektedir.[350]

22. Zaman zaman *Miftâh*[351] veya diğer eserlerin[352] nüshaları arasındaki farklılıklara değinerek bunlara dair açıklamalar yapmaktadır.

2.5. KAYNAKLARI

Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* ve hâşiyesinde tespit edilebildiği kadarıyla elli dört eseri kaynak olarak kullanıp atıf yapmıştır. Aşağıdaki tabloda eserlerin konularına göre sayısal dağılımı ve tespit edilebildiği kadarıyla atıf sayısı gösterilmiştir.

---

343 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 5a, 24a, 24b, 28a^2, 28b^2, 29a^2; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 119b, 127b, 128a-b.

344 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3b, 6a, 9b, 12a, 13a, 17b, 30a^2.

345 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b, 8b, 21b-22a, 22b^2, 23a^2, 30a^2.

346 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3b, 11a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105b.

347 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 5a, 24a^2; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 119b.

348 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 24a^2, 28a.

349 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 24b, 28a.

350 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 24a, 24b, 28a, 29a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 127b.

351 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 5a, 50a, 53a, 63b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 152a, 163a.

352 Örnek için bk. Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 167b.

	Müellif	Eser Adı	Atıf Sayısı
Tefsir			**78**
1.	Zemahşerî	*el-Keşşâf*	33
2.	Fahreddin er-Râzî	*Mefâtîhu'l-gayb/et-Tefsîru'l-kebîr*	1
3.	Ebü'l-Bekâ el-Ukberî (ö. 616/1219)	*et-Tibyân fî iʿrâbi'l-Kurʾân*	2
4.	Beyzâvî (ö. 685/1286)	*Envârü't-tenzîl ve esrârü't-te'vîl*	10
5.	Abdürrezzâk el-Kâşânî (ö. 736/1335)	*Hakâiku't-te'vîl fî Dekâiki't-tenzîl*	1
6.	Tîbî (ö. 743/1343)	*Fütûhu'l-gayb fi (ve)'l-keşf ʿan kınâ'i'r-reyb (Şerhu/Hâşiyetü'l-Keşşâf)*	13
7.	Sirâceddin el-Kazvînî (ö. 745/1344)	*Keşfu'l-Keşşâf (el-Keşf 'an müşkilâti'l-Keşşâf)*	8
8.	Teftâzânî	*Hâşiye 'ale'l-Keşşâf*	4
9.	Seyyid Şerîf el-Cürcânî	*Hâşiye 'ale'l-Keşşâf*	2
10.	Devvânî (ö. 908/1502)	*Tefsîru Sûreti'l-Kâfirûn*	1
11.	Kemalpaşazâde	*Tefsîru İbn Kemal*	1
12.	Şeyhzâde (ö. 950/1543)	*Hâşiye 'alâ Tefsîri'l-Kâdi'l-Beyzâvî*	1
13.	Ebüssuûd Efendi	*İrşâdü'l-ʿakli's-selîm*	1
Hadis			**1**
1.	Kadı İyâz (ö. 544/1149)	*Meşâriku'l-envâr 'alâ sıhâhi'l-âsâr*	1
Kelâm			**1**
1.	Adudüddin el-Îcî	*el-Mevâkıf fî 'ilmi'l-kelâm*	1

Fıkıh			**11**
1.	Burhâneddin el-Mergînânî (ö. 593/1197)	*el-Hidâye*	1
2.	Teftâzânî	*Şerhu'l-Hidâye*	2
3.	Teftâzânî	*et-Telvîh ilâ keşfi hakâ'iki't-Tenkîh*	4
4.	İbnü'l-Hümâm (ö. 861/1457)	*Fethu'l-kadîr li'l-'âcizi'l-fakîr*	1
5.	Fenârî Hasan Çelebi	*Hâşiye 'ale't-Telvîh*	1
6.	Sâdî Çelebi (ö. 945/1539)	*Hâşiye 'ale'l-'İnâye fî Şerhi'l-Hidâye*	2
Tasavvuf			**1**
1.	Muhyiddin İbnü'l-Arabî (ö. 638/1240)	*el-Fütûhâtü'l-Mekkiyye*	1
Mantık			**4**
1.	İbn Sînâ (ö. 428/1037)	*el-İşârât ve't-tenbîhât*	1
2.	Fahreddin er-Râzî	*el-Mülahhas fi'l-hikme ve'l-mantık*	1
3.	Kutbüddin er-Râzî (ö. 766/1365)	*Levâmi'u'l-esrâr fî şerhi Metâli'i'l-envâr*	1
4.	Hüsamzâde İbrahim Efendi	*Mevzûnü'l-mîzan*	1
Lügat			**45**
1.	Cevherî (ö. 400/1009'dan önce)	*Tâcü'l-luga/es-Sıhâh fi'l-luga*	26
2.	Zemahşerî	*el-Fâik fî garîbi'l-hadis*	1
3.	Mutarrizî (ö. 610/1213)	*el-Muğrib fî tertîbi'l-Mu'rib*	1

4.	Fîrûzâbâdî (ö. 817/1415)	*el-Kâmûsü'l-muhît*	17
Sarf ve Nahiv			**62**
1.	Sîbeveyh	*el-Kitâb*	5
2.	Zemahşerî	*el-Mufassal*	5
3.	İbnü'l-Hâcib	*el-Îzâh fî şerhi'l-Mufassal*	2
4.	Tâceddin el-İsferâyînî (ö. 684/1285)	*ed-Dav' 'ale'l-Misbâh*	1
5.	Tâceddin el-İsferâyînî	*Lübâbü'l-i'râb/el-Lübâb fî 'ilmi'l-i'râb*	1
6.	Radî el-Esterâbâdî (ö. 688/1289'dan sonra)	*Şerhu'l-Kâfiye*	31
7.	Çarperdî (ö. 746/1346)	*Şerhu'ş-Şâfiye*	1
8.	İbn Hişâm en-Nahvî (ö. 761/1360)	*Muğni'l-lebîb*	12
9.	Demâmînî (ö. 827/1424)	*Tuhfetü'l-garîb bi-şerhi Muğni'l-lebîb*	1
10.	Hüsamzâde İbrahim Efendi	*el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*	3
Belâgat			**895 (yaklaşık)**
1.	Abdülkāhir el-Cürcânî	*Delâilü'l-i'câz*	17
2.	Fahreddin er-Râzî	*Nihâyetü'l-îcâz fî dirâyeti'l-i'câz*	6
3.	Sekkâkî	*Miftâhu'l-ulûm*	260 (yaklaşık)
4.	Kutbüddin eş-Şîrâzî	*Miftâhu'l-Miftâh*	8

5.	Hatîb el-Kazvînî	*Telhîsu'l-Miftâh*	10
6.	Hatîb el-Kazvînî	*el-Îzâh fî 'ulûmi'l-belâga*	14
7.	Teftâzânî	*Şerhu'l-Miftâh*	220 (yaklaşık)
8.	Teftâzânî	*el-Mutavvel*	36
9.	Seyyid Şerîf el-Cürcânî	*el-Misbâh fî şerhi'l-Miftâh (Şerhu'l-Miftâh)*	260 (yaklaşık)
10.	Seyyid Şerîf el-Cürcânî	*Hâşiye 'ale'l-Misbâh*	29
11.	Seyyid Şerîf el-Cürcânî	*Hâşiye 'ale'l-Mutavvel*	31
12.	Fenârî Hasan Çelebi	*Hâşiyetü'l-Mutavvel*	4
Edebiyat			**2**
1.	Hatîb et-Tebrîzî (ö. 502/1109)	*Şerhu Sakti'z-zend*	1
2.	Mutarrizî	*Şerhu Makâmâti'l-Harîrî*	1

Tablo 2: Hüsamzâde'nin kaynaklarının konularına göre dağılımı ve atıf sayısı

Hüsamzâde'nin en yoğun şekilde başvurduğu kaynakların, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ın da konusu olan belâgat alanına ait olduğu görülmektedir. Bunu, ayetleri nahvî ve belâgî açıdan yorumlayan tefsir eserleri[353] takip etmektedir. Ayrıca meânî ilmi ile nahiv arasındaki sıkı ilişki[354] sebebiyle Hüsamzâde'nin nahiv literatürüne de önemli ölçüde müracaat ettiği dikkati çekmektedir. Hüsamzâde'nin en

353 Hüsamzâde'nin faydalandığı tefsirlerin büyük bölümünü, belâgat ilkelerini ayetlerin yorumunda uygulayan "*el-Keşşâf*-literatürü" oluşturmaktadır. (*el-Keşşâf*, *Envârü't-tenzîl*, *Fütûhu'l-gayb*, *Keşfu'l-Keşşâf*, *Hâşiye 'ale'l-Keşşâf li'-Teftâzânî*, *Hâşiye 'ale'l-Keşşâf li'l-Cürcânî*, *Tefsîru İbn Kemal*, *İrşâdü'l-ʿakli's-selîm*) Bk. Boyalık, *el-Keşşâf Literatürü*, 29-33, 54, 93, 108, 122, 131, 182, 197.

354 Nahiv, cümlenin doğru kuruluşunu ve öğeler arasındaki irtibatı konu edinirken; meânî, bu nahvî imkânların bağlama göre nasıl kullanılacağını açıklar. Bu bakımdan meânî ilmi nahiv ilmi üzerine bina edilmiştir. Nahiv belâgat ilişkisi üzerine bk. Emrullah Ülgen, "Nahivcilerle Belâgatçıların Me'ânî Konularına Yaklaşımları", *Şırnak Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 5/9 (2014), 9-29; Ramzi Baalbakı, "Nahiv-Belâgat İlişkisi: Sîbeveyhi ve Curcânî'nin Yöntemleri Üzerine Karşılaştırmalı Bir İnceleme", çev. Bünyamin Aydın, *Journal of Islamic Research* 31/1 (2020), 164-176.

çok müracaat ettiği eserler ise Teftâzânî'nin *Şerhu'l-Miftâh*'ı ile Cürcânî'nin *el-Misbâh*'ıdır. Ayrıca her iki müellifin belâgat alanındaki diğer eserlerinden de istifade etmiştir. Zaman zaman kendi eserlerine de atıfta bulunmuştur.

Hüsamzâde'nin kaynaklara atıf tarzı farklılık göstermektedir. Kimi yerde yalnızca eserin adını, kimi yerde yalnızca müellifin adını, bazen de her ikisini birlikte kullanmıştır. Bazı âlimleri lakap ile zikretmiştir: "eş-Şârihâni'l-fâdılâni" ile Teftâzânî ile Seyyid Şerîf el-Cürcânî'yi; "eş-Şârihu'l-muhakkik" ile Teftâzânî'yi; "eş-Şârihu'l-müdekkik" ile Seyyid Şerîf el-Cürcânî'yi; "el-A'lemâni'l-'alemâni" ile Zemahşerî ile Abdülkāhir el-Cürcânî'yi; "eş-Şeyhân" ile bazen Zemahşerî ile Abdülkāhir el-Cürcânî'yi, bazen Sekkâkî ile Zemahşerî'yi; "el-İmâm" ile Fahreddin er-Râzî'yi; "eş-Şeyh er-Reîs" ile İbn Sînâ'yı kastetmiştir.

Aşağıda, Hüsamzâde'nin şerh ve hâşiyesine kaynaklık eden eserler konularına göre tasnif edilip müelliflerinin vefat tarihlerine göre sıralanmıştır. Ayrıca bu eserlere yapılan atıflarda müellif ve eser adlarının hangi şekillerde zikredildiği ve atıf yerleri de gösterilmiştir.

2.5.1. TEFSİR

Zemahşerî: Ebü'l-Kâsım Mahmûd b. Ömer b. Muhammed el-Hârizmî ez-Zemahşerî.[355]

1. el-Keşşâf 'an hakâ'ikı gavâmizi't-tenzîl ve 'uyûni'l-ekâvîl fî vücûhi't-te'vîl

Müellifi "Zemahşerî",[356] "Sâhibü'*l-Keşşâf*",[357] "Cârullah",[358] "el-A'lemâni'l-'alemâni"[359] (الأَعْلَمَانِ العَلَمَانِ/iki büyük âlim[den biri]),

---

355 Mustafa Öztürk- M. Suat Mertoğlu, "Zemahşerî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2013), 44/235-238.

356 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 9b, 27b, 58b, 174a, a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 150b, 154a, 156b[2].

357 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 5b, 51b, 54b, 68b, 82b, 84a, 90a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 109a[2], 119b, 143a, 149a, 154a, 177b.

358 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 37b.

359 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 9b.

"eş-Şeyhân"[360] (الشَّيْخَانِ/iki şeyh[ten biri]) adlarıyla; eseri *"el-Keşşâf"*[361] adıyla zikreder.

Fahreddin er-Râzî: Ebû Abdillâh (Ebü'l-Fazl) Fahrüddin Muhammed b. Ömer b. Hüseyn er-Râzî et-Taberistânî.[362]

2. Mefâtîhu'l-gayb/et-Tefsîru'l-kebîr

Müellifi "el-İmâm"[363] adıyla zikreder.

Ebü'l-Bekâ el-Ukberî: Ebü'l-Bekâ Muhibbüddin Abdullâh b. el-Hüseyn b. Abdillâh el-Ukberî el-Ezecî el-Bağdâdî.[364]

3. et-Tibyân fî iʿrâbi'l-Kurʾân

Müellifi "Ebü'l-Bekâ"[365] adıyla zikreder.

Beyzâvî: Nâsırüddin Ebû Saîd (Ebû Muhammed) Abdullâh b. Ömer b. Muhammed el-Beyzâvî.[366]

4. Envârü't-tenzîl ve esrârü't-te'vîl

Müellifi "el-İmâm el-Beyzâvî"[367] ve "el-Kâdî el-Beyzâvî"[368] adlarıyla zikreder.

Abdürrezzâk el-Kâşânî: Kemâlüddin Abdürrezzâk b. Ebi'l-Ganâim Muhammed el-Kâşânî.[369]

---

360 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 37b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 135b[2], 157b, 179b.

361 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 151b, 157a, 163a, 177b.

362 Yusuf Şevki Yavuz, "Fahreddin er-Râzî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1995), 12/89-95.

363 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 167a.

364 Selami Bakırcı, "Ukberî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2012), 42/66-67.

365 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 7a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 109a.

366 Yusuf Şevki Yavuz, "Beyzâvî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1992), 6/100-103.

367 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 72b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 109b, 118a, 125b, 129b, 132b, 162a, 175a.

368 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 167aˀ.

5. Hakâiku't-te'vîl fî Dekâiki't-tenzîl

Müellifi "el-İmâm el-Kâşânî"[370] adıyla zikreder.

Tîbî: Ebû Muhammed Şerefüddin Hüseyn b. Abdillâh b. Muhammed et-Tîbî.[371]

6. Fütûhu'l-gayb fi (ve)'l-keşf ʿan kınâ'i'r-reyb (Şerhu/Hâşiyetü'l-Keşşâf)

Müellifi "et-Tîbî",[372] "el-Fâdıl et-Tîbî",[373] "el-Allâme et-Tîbî",[374] "el-İmâm et-Tîbî"[375] adlarıyla; eseri *"Şerhu'l-Keşşâf"*[376] adıyla zikreder.

Sirâceddin el-Kazvînî: Sirâceddin Ömer b. Abdurrahman b. Ömer el-Behbehânî el-Fârisî el-Kazvînî.[377]

7. Keşfu'l-Keşşâf (el-Keşf 'an müşkilâti'l-Keşşâf)

Müellifi "Sâhibü'*l-Keşf*"[378] ve "Sâhibü *Keşfi'l-Keşşâf*"[379] adlarıyla, eseri *"Keşfü'l-Keşşâf"*[380] adıyla zikreder.

Teftâzânî: Sa'düddin Mes'ûd b. Fahriddin Ömer b. Burhâniddin Abdillâh el-Herevî el-Horâsânî et-Teftâzânî.[381]

8. Hâşiye 'ale'l-Keşşâf

---

369 Süleyman Uludağ, "Kâşânî, Abdürrezzâk", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2022), 25/5-6; Bişr Deri, *Abdürrezzâk el-Kâşânî'nin "Hakâiku't-te'vîl fî Dekâiki't-tenzîl" Adlı Tefsirinin Metodu* (İstanbul: İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2024), 5-22.

370 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 132a.

371 Halit Özkan, "Tîbî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2012), 41/125-127.

372 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 26a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 118b, 119b, 124a, 151b, 155a; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 158a.

373 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 153a.

374 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 51b.

375 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 158a.

376 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 51b, a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 153a; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 158a.

377 Boyalık, *el-Keşşâf Literatürü*, 108.

378 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 33a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 109b, 135a, 150a, 152b, 155a.

379 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 118a.

380 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 52a.

381 Şükrü Özen, "Teftâzânî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2011), 40/299-308.

Eserden "eş-Şârihu'l-muhakkik'in *el-Keşşâf* hâşiyeleri"[382] ve "Havâşi'*l-Keşşâf*"[383] şeklinde bahseder. Eseri *"Hâşiyetü'l-Keşşâf"*[384] adıyla zikreder.

Seyyid Şerîf el-Cürcânî: Ebü'l-Hasen Alî b. Muhammed b. Alî es-Seyyid eş-Şerîf el-Cürcânî el-Hanefî.[385]

9. Hâşiye 'ale'l-Keşşâf

Eseri *"Hâşiyetü'l-Keşşâf"*[386] adıyla zikreder.

Devvânî: Ebû Abdillâh Celâlüddin Muhammed b. Es'ad b. Muhammed ed-Devvânî es-Sıddîkî.[387]

10. Tefsîru Sûreti'l-Kâfirûn

Müellifi "Devvânî"[388] adıyla zikreder.

Kemalpaşazâde: Ahmed b. Süleyman b. Kemal er-Rûmî el-Hanefî.[389]

11. Tefsîru İbn Kemal

Müellifi "el-Mevlâ Kemalpaşazâde"[390] adıyla zikreder.

Şeyhzâde: Muhyiddin b. Muslihiddin Mustafa el-Kocevî el-Hanefî.[391]

12. Hâşiye 'alâ Tefsîri'l-Kâdi'l-Beyzâvî

Müellifi "Şeyhzâde"[392] adıyla zikreder.

---

382 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 107b.
383 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 107b.
384 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 152a, 166b.
385 Sadreddin Gümüş, "Cürcânî, Seyyid Şerîf", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1993), 8/134-136.
386 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 149b^2.
387 Harun Anay, "Devvânî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1994), 9/257-262.
388 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 167a.
389 Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eseri*, 107-111, 158; Şerafettin Turan, "Kemalpaşazâde", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2022), 25/245-247.
390 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 111b.
391 Erdoğan Baş, "Şeyhzâde", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2010), 39/97-98.
392 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 45b.

Ebüssuûd Efendi: Muhammed/Mehmed b. Muhammed b. Mustafa el-İskilîbî el-İmâdî el-Hanefî.[393]

13. İrşâdü'l-ʿakli's-selîm

Ebüssuûd Efendi'den "bazı fâzıl müfessirler" من بعض الفضلاء) المفسّرين) şeklinde bahseder.[394]

2.5.2. HADİS

Kadı İyâz: Ebü'l-Fazl İyâz b. Mûsâ b. İyâz el-Yahsubî.[395]

14. Meşâriku'l-envâr 'alâ sıhâhi'l-âsâr

Eseri *"el-Meşârik"*[396] adıyla zikreder.

2.5.3. KELÂM

Îcî: Ebü'l-Fazl Adudüddin Abdurrahmân b. Ahmed b. Abdilgaffâr el-Îcî.[397]

15. el-Mevâkıf fî 'ilmi'l-kelâm

Eseri *"el-Mevâkıf"*[398] adıyla zikreder.

2.5.4. FIKIH

Burhâneddin el-Mergînânî: Ebü'l-Hasen Burhânüddin Alî b. Ebî Bekr b. Abdilcelîl el-Fergânî el-Mergînânî.[399]

16. el-Hidâye

Müellifi "Sâhibü'*l-Hidâye*"[400] adıyla zikreder.

---

393 Ahmet Akgündüz, "Ebüssuûd Efendi", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1994), 10/365-371; Pehlul Düzenli, "Şeyhülislâm Ebussuûd Efendi: Bibliyografik Bir Değerlendirme", *Türkiye Araştırmaları Literatür Dergisi* 3/5 (2005), 441-465.

394 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 73a.

395 M. Yaşar Kandemir, "Kâdî İyâz", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2001), 24/116-118.

396 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 104b.

397 Tahsin Görgün, "Îcî, Adudiddîn", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2000), 21/410-414.

398 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 120a.

399 Ferhat Koca, "Mergînânî, Burhâneddin", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2004), 29/182-183.

Teftâzânî:

17. Şerhu'l-Hidâye

Esere *"Şerhu dîbâceti'l-Hidâye"*[401] şeklinde atıfta bulunur.

18. et-Telvîh ilâ keşfi hakâʾiki't-Tenkîh

Eseri *"et-Telvîh"*[402] adıyla zikreder.

İbnü'l-Hümâm: Kemâlüddin Muhammed b. Abdilvâhid b. Abdilhamîd es-Sivâsî el-İskenderî.[403]

19. Fethu'l-kadîr li'l-ʿâcizi'l-fakîr

Müellifi "İbnü'l-Hümam"[404] adıyla zikreder.

Fenârî Hasan Çelebi: Bedreddin Hasan b. Muhammed Şah b. Muhammed Şemseddin b. Hamza el-Fenârî.[405]

20. Hâşiye 'ale't-Telvîh

Müellifi "Muhaşşi*'t-Telvîh*"[406] adıyla zikreder.

Sâdî Çelebi: Sa'dullah Sâdî Çelebi b. Îsâ b. Emirhan ed-Dadâyî el-Kastamonî.[407]

21. Hâşiye 'ale'l-'İnâye fî Şerhi'l-Hidâye

Müellifi "el-Fâdıl Sâdî Çelebi"[408], eseri *"Hâşiyetü'l-Hidâye"*[409] adlarıyla zikreder.

---

400 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 163a.

401 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 145b, 149b.

402 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 148b, 149b, 150a, 152b.

403 Ferhat Koca, "İbnü'l-Hümâm", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2000), 21/87-90.

404 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 118a.

405 Cemil Akpınar, "Hasan Çelebi, Fenârî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1997), 16/313-315.

406 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 148b.

407 Mehmet İpşirli - Ziya Demir, "Sâdî Çelebi", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2008), 35/404-405; Muhammet Zeki Akbaş, *Sâdî Çelebi'nin (ö. 945/1539) Hâşiye ʿalâ Envâri't-tenzîl ve esrâri't-teʾvîl Adlı Tefsirinin Meryem Suresi Tahkiki (Edisyon-kritik)* (Malatya: İnönü Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2023), 5-21.

408 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 154b.

409 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 154b.

2.5.5. TASAVVUF

Muhyiddin İbnü'l-Arabî: Muhyiddin Muhammed b. Alî b. Muhammed el-Arabî et-Tâî el-Hâtimî.[410]

22. el-Fütûhâtü'l-Mekkiyye

Müellifi "eş-Şeyh el-Kâmil Muhyiddin İbnü'l-Arabî",[411] eseri *"el-Fütûhâtü'l-Mekkiyye"*[412] adlarıyla zikreder.

2.5.6. MANTIK

İbn Sînâ: Ebû Alî el-Hüseyn b. Abdillâh b. Alî b. Sînâ.[413]

23. el-İşârât ve't-tenbîhât

Müellifi "eş-Şeyh er-Reîs",[414] eseri *"el-İşârât"*[415] adlarıyla zikreder.

Fahreddin er-Râzî:

24. el-Mülahhas fi'l-hikme ve'l-mantık

Eseri *"el-Mülahhas"*[416] adıyla zikreder. Başka bir eserden yaptığı aktarım yoluyla dolaylı biçimde başvurur.

Kutbüddin er-Râzî: Ebû Abdillâh Muhammed b. Muhammed er-Râzî et-Tahtânî.[417]

25. Levâmiʿu'l-esrâr fî şerhi Metâliʿi'l-envâr

Müellifi "Şârihu'*l-Metâli*"[418] adıyla zikreder.

Hüsamzâde İbrahim Efendi:

---

410 Muhammed Erol Kılıç, "İbnü'l-Arabî, Muhyiddin", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1999), 20/493-516.

411 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 54b.

412 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 54b.

413 Ömer Mahir Alper, "İbn Sînâ", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1999), 20/353-358.

414 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108b.

415 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108b.

416 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 39a, 40a.

417 Hüseyin Sarıoğlu, "Râzî, Kutbüddin", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2007), 34/485-487.

418 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 40a.

26. Mevzûnü'l-mîzan

Eseri *"Mevzûnü'l-mîzan"*[419] adıyla zikreder.

2.5.7. LÜGAT

Cevherî: Ebû Nasr İsmâîl b. Hammâd el-Cevherî.[420]

27. Tâcü'l-luga/es-Sıhâh fi'l-luga

Müellifi "el-Cevherî"[421] ve "Sâhibü*'s-Sıhâh*"[422] adlarıyla, eseri *"es-Sıhâh"*[423] adıyla zikreder.

Zemahşerî:

28. el-Fâik fî garîbi'l-hadis

Eseri *"el-Fâik"*[424] adıyla zikreder.

Mutarrizî: Ebü'l-Feth Burhânüddin Nâsır b. Abdisseyyid b. Alî el-Mutarrizî el-Hârizmî.[425]

29. el-Muğrib fî tertîbi'l-Mu'rib

Eseri *"el-Muğrib"*[426] adıyla zikreder.

Fîrûzâbâdî: Ebü't-Tâhir Mecdüddin Muhammed b. Ya'kūb b. Muhammed el-Fîrûzâbâdî.[427]

30. el-Kâmûsü'l-muhît

---

419 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 20b.

420 Hulusi Kılıç, "Cevherî, İsmail b. Hammâd", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1993), 7/459.

421 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 21b, 27b, 28a, 29a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 127b^2, 128b, 144a^2, 169a^2, 171b, 180a; (Vahid Paşa, 1004), 45b.

422 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 125a.

423 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 9b, 28a, 89b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 107a, 125a, 128a, 142b, 144a^2, 164a, 181a.

424 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 59a.

425 M. Sadi Çöğenli, "Mutarrizî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2020), 31/375-377.

426 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 180a.

427 Hulusi Kılıç, "Fîrûzâbâdî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1996), 13/142-145.

Müellifi "Sâhibü'*l-Kâmûs*",[428] eseri *"el-Kâmûs"*[429] adlarıyla zikreder.

2.5.8. SARF VE NAHİV

Sîbeveyh: Ebû Bişr (Ebû Osmân, Ebü'l-Hasen, Ebü'l-Hüseyn) Sîbeveyh Amr b. Osmân b. Kanber el-Hârisî.[430]

31. el-Kitâb

Müellifi "Sîbeveyh",[431] eseri *"el-Kitâb"*[432] adlarıyla zikreder.

Zemahşerî:

32. el-Mufassal

Müellifi "Zemahşerî",[433] eseri *"el-Mufassal"*[434] adlarıyla zikreder.

İbnü'l-Hâcib: Ebû Amr Cemâlüddin Osmân b. Ömer b. Ebî Bekr b. Yûnus.[435]

33. el-Îzâh fî şerhi'l-Mufassal

Müellifi "İbnü'l-Hâcib"[436] adıyla zikreder.

Tâceddin el-İsferâyînî: Muhammed b. Muhammed b. Ahmed.[437]

34- ed-Dav' 'ale'l-Misbâh

Müellifi "Sâhibü*'d-Dav"*"[438] adıyla zikreder.

---

428 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 125a, 144a, 151b.

429 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 16a, 24a, 29a, 73a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 103a, 107a, 125a, 126b, 128a, 151b, 169a, 180a, 181a; (Vahid Paşa, 1004), 45b.

430 Özbalıkçı, "Sîbeveyhi", 37/130-134.

431 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 25b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 125a.

432 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 24b, 25b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 125a.

433 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 23b.

434 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 23b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 124b; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 114b, 116a, 125b.

435 Hulusi Kılıç, "İbnü'l-Hâcib", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2000), 21/55-58.

436 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 15b, 75b.

437 Ziriklî, *el-A'lâm*, 7/31; Kehhâle, *Mu'cemü'l-müellifîn*, 3/620; Bahâüddin Abdülvehhab Abdurrahman, "Mukaddime", *Lübâbü'l-i'râb*, mlf. Tâceddin el-İsferâyînî (Riyad: Dâru'r-Rifâî, 1405/1984), 11-49.

438 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 165a.

35. Lübâbü'l-i'râb/el-Lübâb fî 'ilmi'l-i'râb

Eseri *"el-Lübâb"*[439] adıyla zikreder.

Radî el-Esterâbâdî: Necmü'l-eimme Radıyyüddin Muhammed b. el-Hasen el-Esterâbâdî el-Garavî es-Semnâkî (es-Semnâî).[440]

36. Şerhu'l-Kâfiye

Müellifi "eş-Şeyh er-Radî",[441] "el-Fâdıl er-Radî",[442] "er-Radî"[443] adlarıyla; eseri *"Şerhu'r-Radî"*[444] adıyla zikreder.

Çarperdî: Ebü'l-Mekârim Fahrüddin Ahmed b. el-Hasen b. Yûsuf.[445]

37. Şerhu'ş-Şâfiye

Müellifi "el-Fâdıl el-Çarperdî"[446] adıyla zikreder.

İbn Hişâm en-Nahvî: Ebû Muhammed Cemâlüddin Abdullâh b. Yûsuf b. Ahmed b. Abdillâh b. Hişâm el-Ensârî el-Mısrî.[447]

38. Muğni'l-lebîb

Müellifi "İbn Hişâm",[448] eseri *"Muğni'l-lebîb"*[449] adlarıyla zikreder.

Demâmînî: Ebû Abdillâh Bedrüddin Muhammed b. Ebî Bekr b. Ömer el-Mahzûmî el-İskenderî ed-Demâmînî.[450]

---

439 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 95b.

440 Sadreddin Gümüş, "Radî el-Esterâbâdî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2007), 34/387-388.

441 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3a, 16a, 20b, 25b, 26a, 26b, 60b, 63a[2]; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105b, 107b, 122b, 124b, 143b, 150a; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 99a.

442 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 153b.

443 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 23b, 63a, 66a, 71b, 75a[2], 75b, 80a, 80b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 110a, 126a, 171b; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 169b.

444 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 131b.

445 Mehmet Şener, "Çârperdî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1993), 8/230-231.

446 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 11a.

447 Mehmet Reşit Özbalıkçı, "İbn Hişâm en-Nahvî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1999), 20/74-77.

448 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3b, 7a, 20b, 63a[2], 66a, 78a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 106a, 110b, 124b.

449 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 110a, 160a.

39. Tuhfetü'l-garîb bi-şerhi Muğni'l-lebîb

Müellifi "el-Fâdıl ed-Demâmînî", eseri *"Şerhu Muğni'l-lebîb"* adlarıyla[451] zikreder.

Hüsamzâde İbrahim Efendi:

40. el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle

Eseri *"el-Fevâid"*[452] ve *"Fevâidü'l-Ferâid"*[453] adlarıyla zikreder.

2.5.9. BELÂGAT

Abdülkāhir el-Cürcânî: Ebû Bekr Abdülkāhir b. Abdirrahmân b. Muhammed el-Cürcânî.[454]

41. Delâilü'l-i'câz

Müellifi "eş-Şeyh Abdülkāhir",[455] "eş-Şeyh",[456] "Abdülkāhir",[457] "el-A'lemâni'l-'alemâni"[458] (الأَعْلَمَانِ العَلَمَانِ/iki büyük âlim[den biri]), "eş-Şeyhân"[459] (الشَّيْخَانِ/iki şeyh[ten biri]) adlarıyla; eseri *"Delâilü'l-i'câz"*[460] adıyla zikreder.

Fahreddin er-Râzî:

42. Nihâyetü'l-îcâz fî dirâyeti'l-iʿcâz

---

450 Mehmet Reşit Özbalıkçı, "İbnü'd-Demâmînî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2000), 21/10-11; İrfan Kaya, "Bedruddîn ed-Demâmînî ve Arap Dil İlimlerine Katkıları", *Fırat Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 21/2 (Aralık 2016), 40, 46.

451 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 100a.

452 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 118a.

453 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 11a.

454 Nasrullah Hacımüftüoğlu, "Abdülkāhir el-Cürcânî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1988), 1/247-248.

455 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 5b, 9b, 10a, 15a, 91a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105b.

456 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 91a.

457 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 37b.

458 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 9b.

459 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 37b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 135b^2, 179b.

460 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 31a, 41a, 65a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 139a.

Müellifi "el-İmâm er-Râzî"[461] ve "el-İmâm"[462] adlarıyla; eseri *"Nihâyetü'l-îcâz fî dirâyeti'l-iʿcâz"*[463] adıyla zikreder.

Sekkâkî: Ebû Ya'kub Sirâcüddin Yûsuf b. Ebî Bekr (b.) Muhammed b. Alî el-Hârizmî es-Sekkâkî.[464]

43. Miftâhu'l-ulûm

Müellifi "el-Allâme es-Sekkâkî",[465] "es-Sekkâkî",[466] "el-Musannif"[467] ve "Sâhibü'l-asl",[468] "eş-Şeyhân"[469] (الشَّيْخَانِ/iki şeyh[ten biri]) adlarıyla; eseri *"Miftâh"*[470] adıyla zikreder. Eserden "el-kitab",[471] "el-metn"[472] ve metinde değişiklik yaptığı yerleri belirtirken "el-asl"[473] olarak da bahsetmektedir.

---

461 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 38b.

462 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 38b, 39b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 136a, 136b.

463 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 38b.

464 Durmuş, "Sekkâkî, Ebû Ya'kûb", 36/332-334.

465 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3b^2, 5a, 9b, 10a, 13b^2, 14a, 15b, 39b, 42a, 42b, 50a, 51a, 51b, 56b, 57b, 60b, 61a, 61b, 62a, 69b, 71b, 72a, 76b, 84b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105a, 105b^2, 106a, 111b, 112b, 113a^2, 121a^2, 121b, 122a^2, 128a^2, 129a, 130b, 132b, 134b, 136a, 137a, 137b, 139b, 147b, 156b, 159b, 173a, 174b^3, 176a, 177a, 178a; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 95b, 102a, 103a.

466 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 27a^3, 58a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 114b, 127a, 145b, 154a^2, 174a^2, 178a.

467 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 48a^2, 50a, 67a, 68b, 73b, 79a, 79b, 91b^2, 93a, 95b^2; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108b, 116a, 118b, 124b, 125a, 126b, 136a, 139a, 141a, 142a, 145a, 145b, 146b^3, 147a, 148a, 149a, 159b, 161b, 162b, 163a, 168b, 170a, 171a, 172b, 176a, 178b, 179a^2, 180a, 181a.

468 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 11b, 82a.

469 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 157b.

470 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 161b.

471 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 20b.

472 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 1b, 73a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108a, 110a, 112b, 134a, 135a^2, 135b, 172a, 176b.

473 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b, 3a, 3b^2, 4a^2, 4b, 6b, 8a^2, 9a, 9b, 10a, 10b, 11a^2, 12a^3, 13b, 14a, 16b, 18b, 19a^2, 19b, 20a, 21a, 21b^3, 22a, 27b, 30a^2, 30b, 31a^2, 31b^4, 32a, 32b, 33a, 33b^2, 34a, 34b, 35a^3, 35b, 38b, 40a, 41b^2, 42b, 44b, 47a, 48a, 48b^2, 50a, 52a, 53a^2, 58b, 59b^2, 60a^3, 61a, 62b^2, 63a, 67a, 68a, 69a, 72a, 73b, 74a^2, 77a, 77b, 80b, 81a, 81b, 83a, 83b, 85a, 86b, 87a, 88b, 94a, 94b^3, 97a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105a, 109b, 111a, 111b, 112a^2, 113a, 113b, 114a, 116b, 131a^2, 132b, 134b, 137a, 139a, 139b, 141a, 152a, 153a, 154b^2, 157b, 158b, 170b, 173b^2, 175a, 177a, 178b^2, 180a.

Kutbüddin eş-Şîrâzî: Kutbüddin Mahmûd b. Mes'ûd b. Muslih el-Fârisî eş-Şîrâzî eş-Şâfiî.[474]

44. Miftâhu'l-Miftâh

Müellifi "el-Allâme eş-Şîrâzî"[475] adıyla zikreder.

Hatîb el-Kazvînî: Ebü'l-Meâlî Celâlüddin el-Hatîb Muhammed b. Abdirrahmân b. Ömer b. Ahmed el-Kazvînî eş-Şâfiî.[476]

45. Telhîsu'l-Miftâh

Müellifi "el-Hatîb"[477] ve "Sâhibü'*t-Telhîs*"[478] adlarıyla, eseri *"et-Telhîs"*[479] adıyla zikreder.

46. el-Îzâh fî 'ulûmi'l-belâga

Müellifi "el-Hatîb",[480] "Sâhibü'*l-Îzâh*"[481] ve "Şârihu'*l-Îzâh*"[482] adlarıyla; eseri *"el-Îzâh"*[483] adıyla zikreder.

Teftâzânî:

47. Şerhu'l-Miftâh

Müellifi "eş-Şârihu'l-muhakkik",[484] "eş-Şârihu'l-fâdilu"[485] ve "eş-Şârihâni'l-fâdılâni"[486] (iki şârih[ten biri]) adlarıyla; eseri *"Şerhu'l-*

---

474 Azmi Şerbetçi, "Kutbüddîn-i Şîrâzî", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2022), 26/487-489.

475 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105b, 133b, 154a, 167a, 169a, 169b, 171a, 175b.

476 İsmail Durmuş, "Kazvînî, Hatîb", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2022), 25/156-157.

477 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 62a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 141b.

478 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 69b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 127a^2, 145a, 155a, 158b.

479 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 141b, 161b.

480 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 115b, 129a, 129b, 142a.

481 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 6a, 67a, 89b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 134b, 142a, 142b, 163a^2.

482 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 169b.

483 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 142a.

484 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105a, 105b^2, 106a^2, 106b, 107a, 107b, 108a^3, 108b^2, 109a, 109b, 110b^2, 111a, 111b, 112a^3, 112b, 113a, 113b, 114a, 114b, 115b, 116a, 117a, 118a, 119b^2, 120b, 121a^3, 122a, 123a, 124a^2, 124b^3, 125a, 126a^3, 127a, 128a^2, 131a, 132a, 132b, 133b, 135a^2, 137b, 138a, 138b^2, 139a^2, 139b, 140a, 141b, 143a,

Miftâh"[487] adıyla zikreder. Bu eser, Hüsamzâde'nin esas aldığı ve en fazla kullandığı iki şerhten biridir.

48. el-Mutavvel

Müellifi "eş-Şârihu'l-muhakkik",[488] eseri *"el-Mutavvel"*[489] adlarıyla zikreder.

Seyyid Şerîf el-Cürcânî:

49. el-Misbâh fî şerhi'l-Miftâh (Şerhu'l-Miftâh)

Müellifi "es-Seyyid eş-Şerîf",[490] "eş-Şârihu'l-müdekkik",[491] eş-Şârihu'l-fâdilu"[492] ve "eş-Şârihâni'l-fâdılâni"[493] (iki şârih[ten biri])

146a^2, 146b, 147a, 152a, 153a, 153b, 154b, 156a, 157a^2, 157b, 158a, 158b, 159a^2, 162b, 163a, 163b^4, 165b^3, 166a, 166b, 169a^2, 169b^2, 170a, 171b, 172a, 173b, 174b, 175a, 175b, 176b^3, 177a, 177b, 178b, 179a, 179b^3, 180b; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 101b, 102a, 108a, 151b, 166a.

485 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 109a.

486 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 104b, 106a, 109b, 110a^2, 111a, 112a, 112b, 114a. 114b, 116b^3, 117a^2, 117b, 118b, 121a, 122a, 123b, 124b, 125a^2, 125b^4, 126a, 126b, 128a, 128b, 129a, 129b, 130b, 135a^2, 135b, 137a, 138a, 139b, 142a, 144a-b, 145a, 151b, 152a, 152b, 153a, 153b, 154a, 155b, 157a^2, 157b, 158a, 158b, 159b, 160a, 161b, 162a^2, 163a, 163b, 164b, 164a-b, 165b, 167a, 169a, 169b^2, 171a^4, 172b, 173b^2, 174a^2, 174b^3, 175a, 175b, 177b^2, 178a, 178b, 179b, 181a^2; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 95b, 100b^2, 101b.

487 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 156a.

488 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 145a, 168b.

489 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 106b, 109b, 110b, 112b, 115a, 115b, 116a, 124a, 127a, 129b, 130a, 138a, 142b, 148b^2, 150b, 155a, 155b, 156a, 157a, 158b, 165a, 166a, 168a^2, 170a, 171b, 172a, 173a^2, 175b, 177a, 179a; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 102a.

490 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 138a.

491 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105a^2, 106a, 106b, 107a^3, 107b, 108a, 108b, 110b, 111b, 112a, 112b, 113a, 113b^3, 114a, 114b, 115a, 115b^2, 116a^3, 116b, 117a^2, 117b-118a, 119a^2, 120a-b, 121a, 121b^3, 122a^2, 122b^3, 123a, 123b, 125a, 126b^2, 128b, 129a, 129b, 130b, 131a^2, 131b, 132a, 132b^2, 133a^4, 133b, 134a, 134b, 135a^2, 136a, 137b, 138b, 139a, 140a^2, 140b, 141a^3, 141b, 143a, 144b^2, 146b^2, 147a, 147b^2, 148b^2, 149a, 150a, 150b, 152b^2, 153b, 154a, 155b, 157a, 157b^2, 158b, 159a, 160a, 160b, 161b, 162a^3, 163a, 163b^3, 164a, 164b, 165a, 165b^2, 166a, 166b, 168b, 169a, 169b^2, 170a, 170b^3, 171b^2, 172a^2, 172b^2, 173a, 173b, 174a^3, 175a^2, 175b, 176a^2, 176b^2, 177a, 177b, 178b^2, 179a, 179b^3, 180a^3, 180b^3, 181a; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 95a^2, 100b, 102a^2, 163a; (Vahid Paşa, 1004), 76a.

492 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 146b, 148a, 172b.

493 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 104b, 106a, 109b, 110a^2, 111a, 112a, 112b, 114a, 114b, 116b^4, 117a^2, 117b, 118b, 121a, 122a, 123b, 124b, 125a^2, 125b^4, 126a, 126b, 128a, 128b, 129a, 129b, 130b, 135a^2, 135b, 137a, 138a, 139b, 142a, 144a-b, 145a, 151b, 152a, 152b, 153a, 153b, 154a, 155b, 157a^2, 157b, 158a, 158b, 159b, 160a, 160b, 161b, 162a^2, 163a, 163b, 164b, 164a-b, 165b, 167a, 169a, 169b^2, 171a^4, 172b, 173b^2, 174a^2, 174b^2, 175a, 175b, 177b^2, 178a, 178b, 179b, 181a^2; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 95b, 100b^2.

adlarıyla; eseri *"Şerhu'l-Miftâh"*[494] adıyla zikreder. Hüsamzâde'nin esas aldığı ve en fazla kullandığı iki şerhten biridir.

50. Hâşiye 'ale'l-Misbâh

Hüsamzâde eserden "[eş-Şârihu'l-müdekkik]'ten nakledilen"[495] (مَا نُقِلَ عَنْهُ) şeklinde bahsederek atıfta bulunmaktadır. Müellifi "eş-Şârihâni'l-fâdılâni"[496] (iki şârih[ten biri]) adıyla zikreder.

51. Hâşiye 'ale'l-Mutavvel

Müellifi "es-Seyyid eş-Şerîf",[497] "eş-Şârihu'l-müdekkik"[498] adlarıyla; eseri *"Hâşiyetü'l-Mutavvel"*[499] ve *"el-Hâşiye"*[500] adlarıyla zikreder. Veya esere "havâşi'*l-Mutavvel*"[501] şeklinde atıfta bulunur.

Fenârî Hasan Çelebi:

52. Hâşiyetü'l-Mutavvel

Müellife "bazı *Mutavvel* muhaşşîleri"[502] ve "el-Fâdıl el-Muhaşşî"[503] şeklinde atıfta bulunur.

2.5.10. EDEBİYAT

Hatîb et-Tebrîzî: Ebû Zekeriyyâ Yahyâ b. Alî b. Muhammed el-Hatîb et-Tebrîzî.[504]

---

494 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 156a, 156b, 159b.

495 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105a, 105b, 111a^2, 112a, 115b, 117a, 118b, 119b, 123a, 126a, 129b, 131b, 132a, 133a, 133b, 134a, 138a, 141a, 144b, 154a, 158b, 174b, 175a, 175b; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 101b, 169b.

496 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 101b, 174b.

497 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 110a.

498 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 138a.

499 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 110a, 115a, 117b^2, 120b, 130a^2, 130b, 141b, 142b^2, 149b, 150b, 155b, 156a, 156b, 157b^2, 159b, 160a, 161a, 161b, 167b, 168a, 174a, 178a, 179a.

500 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 179a.

501 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 99a.

502 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 110b, 143a, 143b.

503 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 45b.

504 Ahmet Özel, "Tebrîzî, Hatîb", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2011), 40/223-224.

53. Şerhu Sakti'z-zend

Müellifi "et-Tebrîzî"[505] adıyla zikreder.

Mutarrizî:

54. Şerhu Makâmâti'l-Harîrî

Müellifi "el-Mutarrizî", eseri *"Şerhu'l-Makâmât"* adlarıyla[506] zikreder.

2.6. ÜZERİNE YAPILDIĞI İDDİA EDİLEN ÇALIŞMALAR

Seyyid Şerîf el-Cürcânî'nin *el-Misbâh/Şerhu'l-Miftâh*'ı üzerine yazılan iki hâşiye, Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ının üzerine olduğu zannedilmiştir. Aşağıda bu eserler ele alınmıştır.

2.6.1. ALÂEDDİN ALİ EL-FENÂRÎ'NİN HÂŞİYE 'ALÂ ŞERHİ'L-MİFTÂH Lİ'S-SEYYİD ADLI ESERİ

Hüsamzâde İbrâhim Efendi'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ının üzerine yazıldığı iddia edilen hâşiye, Alâeddin Ali el-Fenârî (ö. 918/1512'den önce)[507] tarafından[508] Seyyid Şerîf el-Cürcânî'nin *Miftâh* şerhi üzerine yazılmıştır. Bu iddia

---

505 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 76a.

506 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 123a.

507 Taşköprülüzâde Ahmed Efendi, *eş-Şekâiku'n-nu'mâniyye fî ulemâi'd-Devleti'l-Osmâniyye*, haz. Muhammet Hekimoğlu, ed. Derya Örs (İstanbul: Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Yayınları, 2019), 349; Mecdî Mehmed Efendi, *Hadaiku'ş-Şakaik*, nşr. Abdülkadir Özcan (İstanbul: Çağrı Yayınları, 1989), 227-228.

508 Mukaddimesinde Sultan II. Bayezid'in (886-918/1481-1512) adı zikredilen eser kaynaklarda birçok müellife nispet edilmiştir. Musa Alak'ın tespitlerine göre Kâtib Çelebi eserin başını vermeden Molla Fenârî'ye (ö. 834/1431), eserin başını vererek Muhyiddin b. Mehmed Şah el-Fenârî'ye, eserin başını vermeden Alâeddin Ali el-Fenârî'ye nisbet etmekte; bir müellife nisbet etmeden eserin başını vermektedir. Bk. Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn*, 2/1766-1767. Eserin nispet edildiği bir diğer müellif ise Fenârîzâde Muhyiddin Çelebi'dir (ö. 954/1548). Bk. Hibşî, *Câmi'u'ş-şürûh*, 3/1777; Ömer İshakoğlu, *Türklerin XV-XVI. Asırlarda Arapça Belâgata Yağtığı Katkılar* (İstanbul: İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2004), 71-72. Bu durumu inceleyen Sıtkı Gülle eserin Molla Fenârî'ye değil, Sultan II. Bayezid döneminde yaşayan biri Molla Fenârî'nin torunu olan iki Alâeddin Ali el-Fenârî'den birine ait olduğu kanaatine varmış; ancak netleştirememiştir. Bk. Sıtkı Gülle, *Şemseddîn Muhammed b. Hamza el-Fenârî'nin Hayatı ve Eserleri* (İstanbul: İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 1990) 75-76. Tüm bu mülahazalarından sonra Musa Alak, Taşköprizâde'nin Molla Fenârî'nin torunu Alâeddin Ali el-Fenârî (ö. 903/1497 [?]) hakkında "Bütün ilmî derinliğine rağmen sadece iki eser yazdığı" ifadesine ve diğer Alâeddin Ali el-Fenârî'ye (ö. 918/1512'den önce) ise söz konusu eseri nispet etmesinden yola çıkarak eserin Molla Fenârî'nin torunu olmayan Alâeddin Ali el-Fenârî'ye ait olduğu kanaatine varmıştır. Bk.

ise Hibşî'ye aittir.[509] *Keşfü'z-zünûn*'da hâşiye, Hüsamzâde'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ından sonra "Hâşiye 'alâ Şerhi'ş-Şerîfî" olarak tanıtılması üzere[510] muhtemelen Hibşî hâşiyenin, "Şerîfî" mahlasından yola çıkarak Hüsamzâde'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ının üzerine olduğu zannına kapılmıştır. Mukaddimesinde Sultan II. Bayezid'in (886-918/1481-1512)[511] adı zikredilen eserin tarihi açıdan Hüsamzâde'nin şerhinin üzerine olması mümkün değildir. Eserin baş tarafı şöyledir:[512]

الحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِي يَسَّرَ لَنَا عِنَانَ بَدَائِعِ المَعَانِي، مِنَ الأَوَّلِ وَالثَّوَانِي، وَبَصَّرَ بِنَا بِبَيَانِ رَوَائِعِ المَعَانِي، مُعْجِزَةِ رَسُولِهِ ليس لَهُ ثَانِي... وَبَعْدُ: فإنّ "**مِفْتَاحَ العُلُومِ**" **لِلإِمَامِ أَبِي يَعْقُوبَ يُوسُفَ السَّكَّاكِيِّ**، سكاكِ نُقُودَ الفِكْرِ بِجَوْهَرِ الإِدْرَاكِ، عَيْنِ الحِكْمَةِ الَّتِي مَنْ أُوتِيهَا فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا... فَعَلِمْتُ أَنَّ الشَّرْحَ الَّذِي كَتَبَهُ نِظَامُ المِلَّةِ وَالدِّينِ **السَّيِّدُ الشَّرِيفُ**... وذلك ظَلَّ الرَّحْمَانُ **سُلْطَان بَايَزِيد خَانْ بنُ محمد خان**... قوله: (نَحْمَدُكَ) اِفْتَتَحَ بِالتَّمْجِيدِ اقْتِفَاءً لِمَا وَرَدَ فِي الأَخْبَارِ، وَاْقتِدَاءً بِطَرِيقِ الأَخْبَارِ، وَأَدَاءً لِبَعْضِ حُقُوقِ نِعَمٍ اِسْتَغْرَقَتْهُ كَالتَّوْفِيقِ لِهَذَا التَّصْنِيفِ...

2.6.2. ABDURRAHMAN ALEMŞAH'IN HÂŞİYE 'ALÂ ŞERHİ'L-MİFTÂH Lİ'S-SEYYİD ADLI ESERİ

Eser Abdurrahman Alemşah'a (ö. 987/1579) nispet edilmektedir.[513] Hibşî hâşiyeyi Hüsamzâde'nin *Şerhu Tekmile*'sinin üzerine yapılan çalışma olarak tanıtmaktadır.[514] Ancak yukarıda bahsedilen eser gibi *Keşfü'z-zünûn*'da hâşiye,

---

Taşköprülüzâde, *eş-Şekâik*, 305, 349; Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eseri*, 80.

509 Hibşî, *Câmi'u'ş-şürûh*, 3/1777.

510 Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn*, 2/1766.

511 Şerafettin Turan, "Bayezid II", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1992), 5/234-238.

512 Alâeddin Ali el-Fenârî, *Hâşiye 'alâ Şerhi'l-Miftâh li's-Seyyid* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Carullah Efendi, 1790-1), 1b-4b (1b-198a). Eserin diğer nüshası için bk. Alâeddin Ali Fenârî, *Hâşiye 'alâ Şerhi'l-Miftâh li's-Seyyid* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 2850-1), 1b-130a.

513 Atâyî, *Hadâ'iku'l-hakâ'ik*, 1/796; Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn*, 2/1766; İshakoğlu, *Türklerin XV-XVI. Asırlarda Arapça Belâgata Yağtığı Katkılar*, 98-99; Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eseri*, 86.

514 Hibşî, *Câmi'u'ş-şürûh*, 3/1777.

Hüsamzâde'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ından sonra "Hâşiye 'alâ Şerhi'ş-Şerîfî" olarak tanıtılması üzere[515] muhtemelen Hibşî hâşiyenin, "Şerîfî" mahlasından yola çıkarak Hüsamzâde'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ının üzerine olduğu zannına kapılmıştır. Müellifinin vefat tarihini göz önünde bulundurunca hâşiyenin Hüsamzâde'nin şerhinin üzerine olmasının mümkün olmadığı anlaşılmaktadır.

2.7. NÜSHALARI

Hüsamzâde'nin *Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh*'ının müstakil bir metnine rastlanmamıştır. Aşağıda eserin şerh ve hâşiyesinin tespit edilen nüshaları tanıtılmıştır.

2.7.1. ŞERHİN NÜSHALARI

Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh'ın iki müellif nüshası olmak üzere üç nüshası tespit edilmiştir.

Hüsamzâde'nin *el-Fevâidü'l-celîle* adlı eserinin *eş-Şâfiye*'nin metni ve diğer şerhleri ile birlikte basıldığı mecmuada yer alan bilgiye göre *Miftâh*'ın aralarında *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ın da bulunduğu bazı şerhleri ile beraber basılacağı vadedilmektedir.[516] Ancak öyle bir baskıya rastlanılmamıştır.

Mukabelede Vahid Paşa nr. 1004 ve Şehid Ali Paşa nr. 2172-1 nüshaları kullanılmıştır.

2.7.1.1. Vahid Paşa 1004 (ك)

Kütahya Vahid Paşa İl Halk Kütüphanesi Vahid Paşa Bölümü nr. 1004'te bulunan nüsha, *Hâşiye 'ale's-Sekkâkî* (doğrusu *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*) adıyla kaydedilmiştir.

Ferağ kaydında eserin Evâil-i (1-10) Cemâziyelevvel 1010 (Kasım 1601) tarihinde İbrahim Hüsamzâde tarafından yazıldığı bilgisi yer almaktadır.

---

515 Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn*, 2/1766.

516 Hüsamzâde, "el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle", 2/351.

Tespit edilen iki müellif nüshası arasında en son istinsah edilen nüsha olması dolayısıyla tahkikte bu nüsha esas alınmış ve (ك) rumuzu verilmiştir. Varak numaraları metin içerisinde verilmiştir. Ferağ kaydı şöyledir:[517]

وَلْيَكُنْ هَذَا آخِرَ مَا تَيَسَّرَ لَنَا مِنَ التَّحْرِيرِ بِعَوْنِ مَنْ بِيَدِهِ قَلَمُ التَّقْدِيرِ؛ وَهُوَ نِعْمَ المَوْلَى، وَنِعْمَ النَّصِيرُ، وَإِلَيْهِ المَصِيرُ. وَقَدْ وَقَعَ الفَرَاغُ عَنْهُ فِي أَوَائِلِ جَمَادَى الأُولَى مِنْ شُهُورِ سَنَةِ عَشْر وَأَلْفٍ مِنَ الهِجْرَةِ، كَتَبَهُ العَبْدُ الفَقِيرُ إِبْرَاهِيمُ الحَقِيرُ الشَّهِيرُ بِحُسَام زَادَه جَعَلَ اللهُ التُّقَى زَادَهُ وَزَادَهُ. آمين.

2.7.1.2. Şehid Ali Paşa 2172-1 (ش)

Süleymaniye Kütüphanesi Şehid Ali Paşa Bölümü nr. 2172-1'de bulunan nüsha *Tağyîru'l-Miftâh* adıyla ve hatalı olarak Kemalpaşazâde'ye nispet edilerek kaydedilmiştir. Ferağ kaydında yer alan bilgiye göre Evâhir-i (20-30) Rebîülâhir 1010 (Ekim 1601) tarihinde yazılmıştır.

Ferağ kaydında eserin kimin tarafından yazıldığı belirtilmemiştir. Şerhin peşi sıra yer alan hâşiyenin sonunda ise eserin, müellifi Hüsamzâde İbrahim tarafından yazıldığı bilgisi yer almaktadır. Aynı kapak arasında peşi sıra bulunmaları ve yazı üsluplarının aynı olması hasebiyle şerhin de Hüsamzâde İbrahim Efendi tarafından istinsah edildiği anlaşılmaktadır.

Müellif nüshası olan bu nüshaya (ش) rumuzu verilmiş; nüsha farkları dipnotta gösterilmiştir. Varak numaraları metin içerisinde verilmiştir. Ferağ kaydı şöyledir:[518]

هذا آخِرُ مَا تَيَسَّرَ لَنَا مِنَ التَّحْرِيرِ بِعَوْنِ مَنْ بِيَدِهِ قَلَمُ التَّقْدِيرِ، وهو نِعْمَ المَوْلَى وَنِعْمَ النَّصِيرُ. وقد تَمَّ في أَوَاخِرَ رَبِيعِ الآخِرِ لِسَنَةِ عَشْرٍ وَأَلْفٍ مِنَ الهِجْرَةِ.

517 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 98b.
518 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-1), 92a.

2.7.1.3. Diyarbakır 243-1

Diyarbakır İl Halk Kütüphanesi nr. 243-1'de bulunan nüsha *Tağyîru'l-Miftâh* adıyla ve hatalı olarak Kemalpaşazâde'ye nispet edilerek kaydedilmiştir. Nüshanın kim tarafından ve ne zaman istinsah edildiğine dair bilgi yer almamaktadır. İki müellif nüshasının yeterli olması dolayısıyla bu nüsha mukabelede kullanılmamıştır.

2.7.2. HÂŞİYENİN NÜSHALARI

Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh'ın üçü müstakil, ikisi şerhin çevresinde yer alan beş nüshası bulunmaktadır. Bunların dördü müellif nüshasıdır. Şerhin Şehid Ali Paşa nüshasının çevresindeki hâşiye eksiktir. Mukabelede Vahid Paşa nr. 1005, Şehid Ali Paşa 2172-2 ve Vahid Paşa nr. 1004 (şerhin çevresinde) nüshaları kullanılmıştır.

2.7.2.1. Vahid Paşa 1005 (و)

Kütahya Vahid Paşa İl Halk Kütüphanesi Vahid Paşa Bölümü nr. 1005'te bulunan nüsha *Hâşiye ale'l-Mutavvel* (doğrusu *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*) adıyla kaydedilmiştir. Şerhin peşi sıra aynı mecmuada yer almaktadır.

Ferağ kaydında yer alan bilgilere göre 14 Receb 1010 (8 Ocak 1602) tarihinde müellifi İbrahim b. Hüsam tarafından yazılmıştır. Tespit edilen müellif nüshaları arasında en son istinsah edilen nüsha olması dolayısıyla hâşiye mukabelesinde bu nüsha esas alınmış ve ona (و) rumuzu verilmiştir. Varak numaraları metin içerisinde gösterilmiştir. Ferağ kaydı şöyledir:[519]

قَدْ تَمَّ بِيَدِ كَاتِبِهِ ومُؤَلِّفِهِ الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ حُسَامٍ الحَقِيرِ في اليَوْمِ الرّابع عشر مِنْ رَجَبٍ مِنْ شُهُورِ سَنَةِ عَشْرٍ وَأَلْفٍ.

519 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 181a.

2.7.2.2. Şehid Ali Paşa 2172-2 (ش)

Süleymaniye Kütüphanesi Şehid Ali Paşa Bölümü nr. 2172-2'de bulunan nüsha *Hâşiye 'alâ Tağyîri'l-Miftâh* adıyla kaydedilmiştir. Şerhin peşi sıra aynı mecmuada yer almaktadır.

Ferağ kaydında yer alan bilgilere göre müellifi Hüsamzâde İbrahim tarafından Evâhir-i (20-30) Rebîülâhir 1010 (Ekim 1601) tarihinde yazılmıştır.

Müellif nüshası olan bu nüshaya (ش) rumuzu verilmiştir. Nüsha farkları dipnotta gösterilmiştir. Varak numaraları metin içerisinde verilmiştir. Ferağ kaydı şöyledir:[520]

وَقَعَ الفَرَاغُ عَنْ تَحْرِيرِهِ بِيَدِ كَاتِبِهِ ومُؤَلِّفِهِ الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ الحَقِيرِ الشَّهِيرِ بِحُسَام زَادَه نَالَ مُرَادَهُ في أَوَاخِرِ رَبِيعِ الآخِرِ لِسَنَةِ عَشْرٍ وأَلْفٍ.

2.7.2.3. Vahid Paşa 1004 (ك)

Kütahya Vahid Paşa İl Halk Kütüphanesi Vahid Paşa Bölümü nr. 1004'te bulunan şerhin çevresinde yer alan hâşiyedir. "Minhu" kayıtları ile yer almaktadır. Yazı stili ve mürekkep tonundan anlaşıldığı üzere şerhin müstensihi ile çevredesindeki bu hâşiyenin müstensihi aynıdır. Dolayısıyla bu nüsha da müellifi tarafından yazılmıştır. Hâşiyenin istinsah tarihine dair kayıt bulunmamaktadır. Mukabelede kullanılan bu nüshaya (ك) rumuzu verilmiştir.

2.7.2.4. Şehid Ali Paşa 2172-1

Süleymaniye Kütüphanesi Şehid Paşa Bölümü nr. 2172-1'de bulunan şerhin çevresinde yer alan hâşiyedir. "Minhu" kayıtları ile yer almaktadır. Yazı stili ve mürekkep tonundan anlaşıldığı üzere şerhin müstensihi ile çevredesindeki bu hâşiyenin müstensihi aynıdır. Yani müellifi tarafından yazılmıştır. Hâşiyenin tamamı

---

520 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 175a.

yer almamaktadır. Söz konusu nüshanın 1b-22b arasını kapsamaktadır. Hem eksik olması hem üç müellif nüshasının yeterli olması dolayısıyla bu nüsha mukabelede kullanılmamıştır.

2.7.2.5. Diyarbakır 243-2

Diyarbakır İl Halk Kütüphanesi nr. 243-2'de bulunan nüsha *Hâşiye 'alâ Tagyîri'l-Miftâh* adıyla kaydedilmiştir. Nüshanın kim tarafından ve ne zaman istinsah edildiğine dair bilgi yer almamaktadır. Üç müellif nüshasının yeterli olması dolayısıyla bu nüsha mukabelede kullanılmamıştır.

2.8. TAHKİKTE TAKİP EDİLEN USÛL

Tezin tahkik bölümünde uygulanan usûl şöyledir:

1. Mukabelede şerhin iki müellif nüshası, hâşiyenin ise üç müellif nüshası kullanılmıştır.

2. Şerhin iki müellif nüshasından en son istinsah edilen Vahid Paşa nr. 1004 nüshası esas alınmış ve (ك) rumuzu verilmiştir. Şehid Ali Paşa nr. 2172-1 nüshasına (ش) rumuzu verilmiştir. Nüshadaki farklılıklar dipnotta gösterilmiştir.

3. Hâşiyenin de üç müellif nüshasından tespit edildiği kadarıyla en son istinsah edilen Vahid Paşa nr. 1005 esas alınmış ve (و) rumuzu verilmiştir. Şehid Ali Paşa nr. 2172-2 nüshasına (ش) ve Vahid Paşa nr. 1004 nüshasının çevresindeki hâşiyeye ise (ك) rumuzu verilmiştir. Nüshalardaki farklılıklar ise dipnotlarda manuel olarak belirtilmiştir.

4. Müellif nüshaları arasında bir nüsha esas alınmakla beraber müellifin aynı zamanda müstensih olduğu hususu da göz önünde bulundurulmuştur. Buna göre bağlama daha uygun olduğuna veya cümle düşüklüğü bulunduğuna kanaat getirilen yerlerde doğru ibare metne alınmış, esas alınan nüshadaki farklılık ise dipnotta gösterilmiştir. Müellifin yaptığı alıntı hangi nüshada kaynağına uyumlu ise o ibare metne alınıp öteki ise dipnotta nüsha farkı olarak belirtilmiştir.

5. Hâşiye dipnotta “minhu” kaydıyla yazılmış ve nüshalardaki farklılıklar ise dipnotlarda manuel olarak belirtilmiştir.

6. Mukabelede kullanılan nüshaların varak numaraları sayfa başlarındaki ilk kelimeden önce köşeli parantez [ ] içinde gösterilmiştir. Varakların ön yüzü “elif” (أ), arka yüzü ise “bâ” (ب) harfleri ile belirtilmiştir.

7. Nüsha farklılıkları şu şekilde gösterilmiştir:

- Nüshada fazlalık bulunması durumunda artı (+) işareti kullanılmıştır.

  Örnek: من العرب + (ش) (ش nüshasında "من العرب" ibaresi fazladan bulunmaktadır.)

- Nüshada eksiklik bulunması durumunda eksi (−) işareti kullanılmıştır.

  Örnek: أخرى – (ش) (ش nüshasında "أخرى" ibaresi eksiktir.)

- Nüshada, diğer nüshalarda bulunan ibareye alternatif başka ibare bulunması durumunda iki nokta (:) kullanılmıştır. Farkın hangi ifadeye karşılık geldiğinin açıkça anlaşılabilmesi için hem metinde yer alan ibareye hem de nüsha farkına yer verilmiştir.

  Örnek: كان: أنّ: (ش) ("كان" yerine ش nüshasında "أنّ" ibaresi bulunmaktadır.)

  Örnek: بالذي بعده: بما يليه: (ش) ("بالذي بعده" ibaresi yerine ش nüshasında "بما يليه" ibaresi bulunmaktadır.)

  Örnek: يأبى عنه: يأباه: (ش) ("يأبى عنه" ibaresi yerine ش nüshasında "يأباه" ibaresi bulunmaktadır.)

8. Metnin şerhten kolayca ayırt edilebilmesi için metin satır başlarında, kalın ve parantez içinde yazılmıştır.

9. Eser, konularına göre bölümlere ayrılmış ve muhtevaya uygun başlıklar köşeli parantez içinde gösterilmiştir.

10. Rahat okunması ve anlaşılmasını sağlamak üzere metin gerekli yerlerde harekelenmiş, paragraflara ayrılmış ve tasnife uygun olan yerler harf ve rakam kullanılarak maddeleştirilmiştir.

11. Hüsamzâde'nin atıfta bulunduğu kaynaklar mümkün olduğunca tespit edilerek gerekli atıf bilgileri verilmiş, ayrıca konuya dair ilgili kaynak metin de dipnotta yazılmıştır.

12. Hüsamzâde'nin alıntılarındaki ibareler kaynaktaki metin ile uyuşmaması hâlinde metin nakledilmiştir.

13. Eserde yer alan ayetler parantez ﴿ ﴾ içinde verilmiş, ardından köşeli parantez içinde sure adı ve ayet numaraları yazılmıştır.

14. Eserde yer alan hadislerin tahrici yapılmıştır.

15. Eserde yer alan şiirlerin şairi tespit edilmiştir. Şairin divanında bulunan beyitler için divandaki kayıt gösterilmiş; divanda yer almayan yahut şairin divanının bulunmadığı durumlarda ise beyitler edebiyat, gramer, sözlük gibi kaynaklarda kayıtlarıyla belirtilmiştir. Ayrıca metindeki şiir, söz konusu kaynaklardaki nüshalarda farklılık arz ediyorsa bu durum dipnotta belirtilmiştir. Bununla birlikte beytin tek mısrası zikredilmişse köşeli parantez içinde diğer mısrası da yazılmıştır.

16. Alıntılar ve özel olarak gösterilmesi gereken kavramlar « » tırnağı içine alınmıştır. Tırnak içinde tırnak kullanmanın gerekliliği hâlinde «…"…'…'…"…» formülü kullanılmıştır.

17. Eserde zikredilen şahıs isimleri kalın, eser isimleri kalın ve tırnak « » içinde yazılmıştır.

18. Eserde zikredilen şahısların tam isimleri ve vefat tarihleri, ansiklopedik ve biyografik kaynaklardan yararlanılarak tespit edilmiş ve belirtilmiştir.

19. Hüsamzâde'nin *Miftâh* metninde yaptığı değişikliklerin kolayca görülebilmesi ve iki metnin mukayesesinin yapılabilmesi amacıyla her bölüm başında iki sütunlu tablo kullanılmıştır. Bu tabloda sağ tarafta *Miftâhu'l-ulûm* metni, sol tarafta ise şerhten çıkarılarak tarafımızdan bir araya getirilen *Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh* metni yer almaktadır.

20. Metinde yer alan kısaltmalar açıkça yazılmıştır. Bu kelimeler şöyledir:

عم: عليه السّلام رح: رحمه الله ح: حينئذ تع: تعالى إلخ: إلى آخره

هف: هذا خُلْفٌ نم: نسلم مم: ممنوع المص: المصنّف

21. "Müsnedin Zikri" bahsinde şerhin Vahid Paşa nüshası varak 9b-10b arası metne göre Şehid Ali Paşa nüshasında 9a-10b arası metinde paragraflar arasında takdim ve tehirlere rastlanmaktadır. Bu sebeple dipnotta yer verilen hâşiyenin Şehid Ali Paşa nüshası 101b-103a arasındaki minhuvatında da benzer kaymalar meydana gelmiştir. Örneğin; "قوله: (والعجب ممّن يردّ إلخ.) أراد..." şeklindeki minhu ibaresi, Şehid Ali Paşa nüshası varak 103a'da yer aldığı hâlde Vahid Paşa nüshasına göre yapılan tertipte tehirinden dolayı tahkik edilen metinde varak 101b'de görünmektedir. Şerhteki bu takdim ve tehir farklılıklarının oluşturduğu durum okuyucunun dikkatine arz olunur.

22. Mecmua içinde bulunan Vahid Paşa nr. 1005 hâşiye nüshası, mecmua varakları baştan sona sırayla numaralandırıldığında son varak 181a olduğu hâlde nüshada varak numarası sehven 178 olarak kaydedilmiştir. Şehid Ali Paşa nr. 2172-1 şerh nüshasında ise varak 90a, nüshada sehven 80 olarak kaydedilmiştir. Şehid Ali Paşa nr. 2172-2 hâşiye nüshasında da varak 100a sehven 90, 110a sehven 100, 120a sehven 110, 130a sehven 120, 140a sehven 130, 150a sehven 140, 160a sehven 150, 170a sehven 160 olarak kaydedilmiştir. Tahkik çalışmasında nüshalardaki bu hatalı varak numaralar değil, doğru varak numaraları esas alınmış ve buna göre gösterilmiştir. Okuyucunun dikkatine arz olunur.

Bu bölümde eser hakkında genel çerçeve çizilmiş ve çalışmanın sağlam bir zeminde ilerlemesi için gerekli bilgiler sunulmuştur. Eserin adı ve Hüsamzâde'ye

aidiyeti ortaya konmuş; hangi amaçlarla kaleme alındığı, hangi kaynaklardan beslendiği ve hangi âlimlerle ilişkili olduğu açıklığa kavuşturulmuştur. *Tekmile* ve *tağyîr* telif türleriyle bağlantısı değerlendirilmiş, müellifin metin içindeki konumu belirlenmeye çalışılmıştır. Ayrıca eserin muhtevası ile şerh yöntemi ve üslubuna dair temel bilgiler verilmiştir. Son olarak nüshalar ve tahkikte izlenen yöntem tanıtılarak bölüm tamamlanmıştır. Sonraki bölümde ise Hüsamzâde'nin metin üzerindeki müdahaleleri ve şârihlere yönelttiği eleştiriler ayrıntılı biçimde ele alınacaktır.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

HÜSAMZÂDE'NİN MİFTÂH METNİNDE YAPTIĞI DEĞİŞİKLİKLER VE BELÂGAT ÂLİMLERİNE ELEŞTİRİLERİ

3.1. HÜSAMZÂDE'NİN MİFTÂH METNİNDE YAPTIĞI DEĞİŞİKLİKLER

"Tağyîr" (تغيير), "ğ y r" (غير), sülâsî kökünden türemiş "tef'îl" bâbından masdar bir kelimedir. Kelime kökününün "salâh/uygunluk, ıslâh/düzeltme, fayda"ya ve "iki şey arasındaki farklılık"a işeret etmek üzere iki asıl anlamı bulunmaktadır. "Erzak, azık" anlamına gelen "el-ğîre" (الغِيرَة) kelimesinin "ıslâh" anlamına işaret ettiği belirtilmiştir; çünkü aile fertlerinin hâli bu erzakla düzelir. Bu anlama işaret etmek üzere "Ğirtü ehlî ğîreten ve ğiyâran" (غِرْتُ أَهْلِي غِيرَةً وغِيَارًا), yani "Aileme azık temin ettim"; "Ğârahumu'l-lâhu bi'l-ğaysi" (غَارَهُمُ اللهُ بِالغَيْثِ), yani "Allah onları yağmurla ıslâh etti, onlara fayda verdi";[521] "Nezele'l-kavmu yuğayyirûne" (نَزَلَ القَوْمُ يُغَيِّرُونَ), yani "Kabile yüklerini ıslâh ediyor/düzeltiyor"[522] cümleleri örnek verilebilir. "el-Ğâyr" (الغَيْر) ise ikinci anlama işaret etmek üzere "başka, diğer" anlamına gelmektedir. Bu anlamda "Hâze'ş-şey'u ğayru zâke" (هذا الشَّيْءُ غَيْرُ ذَاكَ), yani "Bu şey onun dışındadır, ondan farklıdır";[523] "Ğayyera eş-şey'e" (غَيَّرَ الشَّيْءَ), yani "Bir

---

521 Ebü'l-Hüseyn Ahmed b. Fâris b. Zekeriyyâ b. Muhammed er-Râzî el-Kazvînî el-Hemedânî, *Mu'cemü mekâyîsi'l-luga*, thk. Abdüsselam Muhammed Harun (Beyrut: Dâru'l-cîl, t.y.), "ğyr", 4/403-404.

522 Ebû Nasr İsmâîl b. Hammâd el-Cevherî, *es-Sıhâh: Tâcü'l-luga ve sıhâhu'l-'Arabiyye*, nşr. Muhammed Muhammed Tâmir (Kahire: Dâru'l-hadis, 1430/2009), "ğyr", 865.

523 İbn Fâris, *Mu'cemü mekâyîsi'l-luga*, "ğyr", 4/403-404.

şeyi daha önce olduğu hâlden başka bir hâle soktu, onu dönüştürdü, değiştirdi." denmektedir.[524]

"Islâh" (إِصْلَاح) ise "ṣ l ḥ" (صلح) sülâsî kökünden türemiş "if'âl" bâbından masdar bir kelimedir. İfsâdın yani bozulmanın karşıtı olarak[525] "bir işte uygun ve faydalı olanı yapmak, bir şeyin bozukluğunu gidermek, aradaki düşmanlığı ve ihtilafı ortadan kaldırmak"[526] anlamlarına gelmektedir.

"Tağyîr/ıslâh" bir yazım türünü işaret etmek üzere ise "bir ilim dalındaki temel bir eserin içeriği, dili, üslubu ve tertibinde görülen sorunları gidermek maksadıyla metin üzerinde gerçekleştirilen hazif, ziyâde, takdîm-tehîr ve tağyîr gibi değişiklikler yoluyla metni yeniden inşa etmek" şeklinde tarif edilebilir.[527]

Yapılan çalışmalara göre "tağyîr" tarzı telif yöntemi daha önce kullanılmış olsa da bu türün özellikle tanınması Kemalpaşazâde'nin bu alanda birçok eser yazmasıyla gerçekleşmiştir.[528] Kemalpaşazâde belâgat, fıkıh, fıkıh usûlü, kelâm gibi alanlardaki temel metinleri ıslâh ve tağyîr ederek yeniden yazmış ve şerh etmiştir. Onun bu kapsamlı çalışması önceki metinlere yönelik "eleştiri projesi" olarak nitelendirilmiştir.[529] Kemalpaşazâde'nin bu türde kaleme aldığı bazı eserleri şöyledir:[530] Sekkâkî'nin *Miftâh*'ı üzerine *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh*, Kazvînî'nin *Telhîs*'i üzerine *Şerhu Tağyîri't-Telhîs*, Burhânüşşerîa'nın (ö. 730/1329-30) *Vikâyetü'r-rivâye*'si üzerine *el-Îzâh şerhu Islâhı'l-Vikâye*, Secâvendî'nin (ö. 596/1200'den sonra) *Ferâ'izü's-Sirâciyye*'si üzerine *Şerhu Tağyîri's-Sirâciyye*, Sadrüşşerîa'nın (ö. 747/1346) *Tenkîhu'l-usûl*'ü üzerine *Tağyîrü't-Tenkîh*, Nasîrüddîn

524 Mecdüddin Muahmmed b. Yakub el-Fîrûzâbâdî, *el-Kâmûsü'l-muhît*, haz. Yusuf eş-Şeyh Muhammed el-Bukâî (Beyrut: Dâru'l-Fikr, 1424/2003), "ğyr", 409.

525 Cevherî, *es-Sıhâh*, "ṣlḥ", 653; Fîrûzâbâdî, *el-Kâmûsü'l-muhît*, "ṣlḥ", 208-209.

526 İbrahim Mustafa vd., *el-Mu'cemü'l-vasît* (Tahran: Müessetü'-s-Sâdık li'-Tıbâ'a ve'n-Neşr, 1429/2007), 1/520.

527 Bu tarif, *tağyîr* tarzında kaleme alınmış eserleri konu edinen tezlerde ve işbu tezde yapılan tespitlerden hareketle yapılmıştır. Bk. Alak, *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eseri*, 193-194; Daşdemir, *Bir Telif Tarzı Olarak "Tağyir"*, 57-85.

528 Daşdemir, *Bir Telif Tarzı Olarak "Tağyir"*, 8.

529 Ömer Mahir Alper-Yasin Apaydın, "Kemalpaşazâde'nin Tecrîd Eleştirisi ve Yeniden İnşası Olarak *Tecvîdü't-Tecrîd*: İnceleme ve Tenkitli Neşir", *Nazariyat* 5/1 (Nisan 2019), 81-82.

530 Alper-Apaydın, "Kemalpaşazâde'nin Tecrîd Eleştirisi ve Yeniden İnşası Olarak *Tecvîdü't-Tecrîd*", 82, Daşdemir, *Bir Telif Tarzı Olarak "Tağyir"*, 7-8.

et-Tûsî'nin (ö. 672/1274) *Tecrîdü'l-i'tikâd*'ı üzerine *Şerhu Tecvîdi't-Tecrîd* adlı eserleri.

Hüsamzâde İbrahim Efendi'nin, Kemalpaşazâde'nin *Tağyîru'l-Miftâh*'ına tekmile olarak kaleme aldığı *Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh* adlı eseri *tağyîr* tarzında yazılmış bir telif türüdür. Hüsamzâde *Miftâh* metninde yer alan bazı ifadeleri doğrudan değiştirme, öne alma veya sonraya bırakma, metinden çıkarma, metne ibare ekleme gibi tasarruflarda bulunarak metni yeniden inşa eder. Metinde gerekli görmedikçe çok fazla değişiklikte bulunmadığı görülmektedir. Yaptığı bu değişikliklerin gerekçelerini ise şerh veya hâşiyede açıklamaktadır. Bu tasarruflarının dayandığı gerekçeler ve oranları aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Yaptığı Değişiklikler		**Sayı**	**Oran %**
1	Kural, Kavram ve Tanımlara Yönelik	24	16.9
2	Anlamı Daha Doğru İfade Etmeye Yönelik	62	43.6
3	Metni Daha Anlaşılır Kılmaya Yönelik	17	11.9
4	Anlamı Daha Özlü İfade Etmeye Yönelik	29	20.4
5	Metnin Tertibine Yönelik	7	4.9
6	Metni Dönemsel ve Mezhebî Bağlama Uygun Hâle Getirmeye Yönelik	3	2.1
Toplam		**142**	**99.8**

Tablo 3: Hüsamzâde'nin *Miftâh*'ta yaptığı değişiklikler ve oranları

Hüsamzâde, *Miftâh* metnine 142 noktada müdahalede bulunmuştur. Bu müdahalelerin yaklaşık yarısı (43.6) metnin anlamını daha doğru biçimde yansıtacak kelime tercihlerine veya cümle yapısına yöneliktir. Bunun yanı sıra %20.4'ü ifadeyi daha özlü hâle getirmeye, %11.9'u ise metni daha anlaşılır kılmaya yönelik değişikliklerden oluşmaktadır. Bu üç kategori birlikte değerlendirildiğinde

Hüsamzâde'nin müdahalelerinin temel amacının dil ve üslup açısından metni daha sağlam hâle getirmek olduğu anlaşılmaktadır. Kural, kavram ve tanımlara dair müdahaleleri aynı zamanda ilmî içeriğe de katkıda bulunduğunu göstermektedir. Bununla birlikte bu müdahaleler Sekkâkî'ye köklü bir itirazdan ziyade mevcut çerçevenin tashihi niteliğindedir ve nispeten daha az orandadır (%16.9). Metnin tertibine yönelik %4.9 oranındaki değişiklikler, Hüsamzâde'nin genel yapıyı büyük ölçüde koruduğunu, yalnızca gerekli gördüğü yerlerde düzenleme yaptığını ortaya koymaktadır. Ayrıca yeniden inşa ettiği bu metinde kendi mezhebî ve tarihî bağlamını da dikkate almış ve bazı ibareleri buna uygun şekilde değiştirmiştir. Bu tasarruflar ve onlara dair gerekçeler, konunun daha açık anlaşılabilmesi için ayrı başlıklar altında ele alınmıştır.

3.1.1. KURAL, KAVRAM VE TANIMLARA YÖNELİK DEĞİŞİKLİKLER

Hüsamzâde, *Miftâh*'ta yer alan bazı kural, tanım ve açıklamaları belâgat ve nahiv açısından uygun bulmaması, bunların kapsam bakımından eksiklik taşıması veya mantıksal açıdan tutarsızlık arz etmesi gerekçeleriyle eleştirmiştir. Ayrıca Sekkâkî'nin kullandığı bazı ifadeleri kavramsal tutarlılık açısından uygun bulmamış, kimi kurallar için verdiği örnekleri de yerinde görmemiştir. Hüsamzâde, bu tür tenkitlerini gerekçeleriyle birlikte açıklamış ve *Miftâh* metnine doğrudan müdahalede bulunmuştur. Hüsamzâde'nin bu eleştirileri Sekkâkî'nin sistemine yönelik köklü bir itiraz değil, mevcut çerçevenin daha sağlam ve tutarlı hâle getirilmesine yönelik bir ıslâh mahiyetinde olduğu görülmektedir.

"Müsnedin terki" bahsinde müsnedin hazfedilmesini gerektiren durumun tanımını yaparken Sekkâkî, "müsnedün ileyhin, müsnedin kendisinden anlaşılabileceği şekilde cümle içerisinde zikredilmesi durumunda müsnedin hazfedilebileceğini" ifade etmektedir.[531] Hüsamzâde, Sekkâkî'nin bu şekildeki tanımının hem müsnedin hem müsnedün ileyhin hazfedildiği cümleleri kapsam dışında bıraktığını savunur. Hüsamzâde'ye göre müsnedin ne olduğu müsnedün

[531] *Miftâh*'ta yer alan tanım şöyledir: "مَتَى كَانَ ذِكْرُ المُسْنَدِ إليه بِحَالٍ يُعْرَفُ مِنْهُ المُسْنَدُ" Bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 305.

ileyhin cümlede yer alması ile değil cümlenin nazmı ile anlaşılmaktadır. Bu nedenle Sekkâkî'nin tanımında değişiklikte bulunur. *Miftâh*'ta yer alan "ذِكْرُ المُسْنَدِ إليه" ibaresini "نَظْمُ الكَلَامِ" şeklinde değiştirir.[532]

Hüsamzâde buna benzer itirazı "müsnedin zikredilmesi" bahsinde de yapar. Sekkâkî'nin tanımına göre "müsnedün ileyh cümle içinde yer alıyor ancak bu şekilde müsned anlaşılmıyorsa müsned ayrıca cümlede zikredilir".[533] Hüsamzâde ise Sekkâkî'nin yaptığı gibi müsnedin zikredilmesini, müsnedün ileyhin ona delalet etmesi şartına bağlamanın doğru olmadığını savunur. Çünkü müsnedün ileyhin zikredilmediği cümleler de bulunmakta ve bu takdirde bu tür cümleler Sekkâkî'nin tanımının kapsamı dışında kalmaktadır. Bununla birlikte müsnede delalet eden unsur her zaman müsnedün ileyh değildir; müsnedün ileyh dışında başka unsurlar da müsnede delalet edebilir. Hüsamzâde'ye göre müsnedin cümlede zikredilmesini gerektiren esas durum, müsnede delalet eden herhangi bir karînenin bulunmamasıdır. Bu nedenle *Miftâh*'taki tanımı değiştirir.[534]

Sekkâkî'nin tanımına göre "müsnedi zikretmek suretiyle müsnedün ileyhi garipsemeyi kastetme gayesi güdülüyorsa müsned zikredilir".[535] Hüsamzâde, Sekkâkî'nin bu tanımını doğru bulmaz. Çünkü Sekkâkî'nin verdiği "زيدٌ يُقَاوِمُ الأَسَدَ" (Zeyd aslanla çarpışıyor) şeklindeki örnek[536] onun bu tanımına uygunluk arz etmez. Bu cümlede mütekellimin şaşkınlığı bizzat fâile değil, fâilin gerçekleştirdiği fiile hatta bu iki arasındaki nispete yöneliktir. Bu nedenle tanımı, "müsnedi zikretmek

---

532 Hüsamzâde'nin yeni tanımı şöyledir: "أَنْ يَكُونَ نَظْمُ الكلامِ بِحَالٍ يُعْرَفُ مِنْهُ المُسْنَدُ" Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b.

533 *Miftâh*'ta yer alan tanım şöyledir: "أَنْ لا يَكُونَ ذِكْرُ المُسْنَدِ إليه يُفِيدُ المُسْنَدَ بِوَجْهٍ ما مِنَ الوُجُوهِ" Bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

534 Hüsamzâde'nin yeni tanımı şöyledir: "أَنْ لا يَكُونَ هناك قَرِينَةٌ تُعَيِّنُهُ" Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 9a.

535 *Miftâh*'ta yer alan tanım şöyledir: "أو قَصْدُ التَّعْجِيبِ مِنَ المسندِ إليه بِذِكْرِهِ" Bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

536 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

suretiyle onu (müsnedi) garipsemeyi kastetme gayesi güdülüyorsa müsned zikredilir" şeklinde değiştirir.[537]

Hüsamzâde, isim olan müsnedin izafetle tahsîs edilmesine Sekkâkî'nin verdiği "زيدٌ ضَارِبُ غُلَامٍ" örneğini[538] konuya uygun bulmaz. Bunun yerine "زيدٌ غُلَامُ رَجُلٍ" örneğini önerir. Çünkü Sekkâkî'nin verdiği cümlede izafet lafzîdir. Lafzî izafet ise sadece söyleme kolaylığı sağlar, tahsîs veya ta'rif ifade etmez. Hüsamzâde "ضَارِبٌ" ile "ضَارِبُ غُلَامٍ" ibareleri arasında anlam bakımından farklılık olduğunu kabul eder; ancak ismi fâilin mamulüne muzaf olduğu bu tür lafzî izafetlerde tahsîsin zaten izafetten önce gerçekleştiği hususunda uyarıda bulunur. Mesela tahsîs, "غلام" sözcüğü "ضَارِب" ismi fâilinin mefulü olarak mansub olduğu sırada zaten gerçekleşmiştir, izafetle değil. Hüsamzâde, eleştirisini Radî el-Esterâbâdî'nin lafzî izafet konusundaki açıklamalarıyla[539] destekler.[540]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin kalb üslubuna örnek olarak verdiği "[لَيًّا] كَمَا عُصِّبَ العِلْبَاءُ بِالعُودِ"[541] beytinin[542] kalb üslubuna uygun olmadığını belirterek metinden hazfeder.[543]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin müsnedin zikredilmesine gerekçe olarak "haberde (müsned) asıl olan müsnedin cümlede zikredilmesidir" şeklindeki nahiv âlimlerince

---

537 Hüsamzâde'nin yeni tanımı şöyledir: "أو قَصْدُ التَّعْجِيبِ منه بِذِكْرِه" Değiştirdiği "ه" zamirini şerhte "المسند" olarak açıklamaktadır. Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 10a.

538 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 314.

539 Radiyyüddin Muhammed b. el-Hasen el-Esterâbâdî, *Şerhu'r-Radî 'ale'l-Kâfiye*, haz. Yusuf Hasan Ömer (Bingazi: Câmiatü Garyounis, 1996), 2/226.

540 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 32b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 131b.

541 "(Benim soyum) boyun kirişinin odunla sarmalanması gibi bükülmüş hâldedir."

542 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 312.

543 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 28a-28b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 128a.

benimsenen kaideyi sunmasını[544] doğru bulmaz ve tağyîr ettiği metinde bu ifadeye de yer vermez. Hüsamzâde'ye göre "asıl olmak" tabiri iki farklı yoruma açıktır: Bunlardan ilki müsnede delalet edecek karînelerin bulunmaması durumunda zikrin esas alınmasıdır. Bu durumda bu kaide kabul edilir; ancak bu durum konunun dışındadır. Çünkü bu bağlamda, müsnede delalet edecek karînelerin bulunması durumunda müsnedin zikredilmesini gerektiren hâller işlenmektedir. İkinci yorum karînelerin bulunması hâlinde zikrin esas alınmasıdır. Hüsamzâde, bu yaklaşımın isabetli olmadığını belirtir. Her ne kadar nahiv âlimleri karînenin bulunması durumunda dahi zikrin esas alınmasını doğru kabul etseler de belâgat âlimleri ise aynı kanaati paylaşmaz. Bu nedenle Hüsamzâde, Sekkâkî'nin zikrettiği kaideyi metinden çıkarır.[545]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "müsnedün ileyh marife olup müsnedle bilinmeyen ve müsnedün ileyhe has olmayan bir sıfat kastediliyorsa müsned nekre getirilir" şeklindeki açıklamasında[546] yer alan "müsnedün ileyhin marife olması" (كان المُسْنَدُ إليه مَعْرِفَةً) kaydını hazfederek metne almaz. Müsnedün ileyhin marife olup olmadığının konu bakımından dikkate alınması elzem bir durum teşkil etmediği şeklinde gerekçesini belirtir.[547] Bununla beraber Hüsamzâde'nin dikkat çektiği bir diğer husus; örnek olarak verilen "زيدٌ كَاتِبٌ" ve "عمرٌو شَاعِرٌ" cümlelerinde ahd ve kasr anlamlarının bulunmamasının, müsnedin nekre yapılması için yeterli gerekçe oluşturmamasıdır. Bu nedenle ona göre, müsnedin nekre olmasını gerektiren bu iki

---

544 Sekkâkî'nin ifadesi şöyledir: "أو لأنّ الأَصْلَ في الخَبَرِ هو أَنْ يُذْكَرَ" Bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

545 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 10b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 113b.

546 *Miftâh*'taki ibare şöyledir: "أو كان المسندُ إليه مَعْرِفَةً؛ لكنّ المرادَ بِالمسندِ وَصْفٌ غيرُ مَعْهُودٍ، ولا مَقْصُودُ الانْحِصَارِ بِالمسندِ إليه" Bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 314.

547 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 30a.

duruma ek olarak "müsnedin, müsnedün ileyhe sübutunun meşhur olduğu bildirilmek istenmiyorsa" kaydının da eklenmesi gerekmektedir.[548]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "زيد" lafzının ancak "Zeyd isminin sahibi" anlamına te'vîl edilmesi durumunda haber kılınabileceğini, diğer görüşleri dikkate almaksızın mutlak bir şekilde ifade etmesini[549] isabetli bulmaz. Zira Basra nahiv ekolüne göre "زيد" lafzı, herhangi bir te'vîle başvurulmaksızın kendi aslî anlamı üzere haber yapılabilirken; Kûfe ekolüne göre bu ancak te'vîl yoluyla mümkündür. Dolayısıyla Sekkâkî'nin meseleyi yalnızca te'vîl ile kayıtlaması, Basralıların yaklaşımıyla bağdaşmamaktadır. Hüsamzâde'nin bu bağlamda Sekkâkî'ye yönelttiği bir diğer eleştiri ise onun aynı eserinde birçok kez Basra ekolüne mensubiyetini açıkça ifade etmiş olmasına[550] rağmen burada Basralı nahivcilerin yaklaşımıyla çelişen bir görüş ortaya koymasıdır. Oysa Hüsamzâde'ye göre mesele "المُنْطَلِقُ" lafzının te'vîl edilmek suretiyle mübteda yapılması ve "زيدٌ" lafzının ise mübteda oluşunun zorunlu (ta'ayyün etmiş) olmadığının kabul edilmesi şeklinde Basra ekolünün dil anlayışı çerçevesinde de tutarlı bir biçimde çözülebilirdi. Bu yolla Basra ekolünün görüşleriyle uyumlu bir açıklama ortaya konmuş olurdu. Hüsamzâde, Sekkâkî'nin kullandığı ifadenin hem mensup olduğu Basra dil ekolüne aykırı olması hem de diğer görüşleri dikkate almaması üzerine tashih yoluna giderek metni yeniden düzenler. Konuyu bu şekilde ifade eder: "'زيد' lafzının haber yapılması bir görüşe göre kendi aslî anlamı üzere bırakılmasıyla, diğer bir görüşe göre ise te'vîl yoluyla caiz görülmüştür."[551]

---

548 Hüsamzâde'nin yeni tanımı şöyledir: "أو يكونَ المسندُ وَصْفًا غيرَ مَعْهُودٍ، ولا مَقْصُودَ الانْحِصَارِ في المسنَدِ إليه، ولا مَطْلُوبَ الإشْعَارِ باشْتِهَارِ ثُبُوتِه له" Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 30b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 130b.

549 Sekkâkî'nin ifadesi şöyledir: "وإنّ 'زيدًا' لا يُوقَعُ خبرًا إلّا بِمعنَى 'صَاحِبِ اسْمِ 'زيدٍ" Bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 315.

550 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 51, 76, 354, 369.

551 Hüsamzâde'nin yeni tanımı şöyledir: "ولِجَوَازِ أَنْ يُجْعَلَ "زيدٌ" خَبَرًا إمّا مع بَقَائِه على معناه -على رَأْيٍ-، أو مع التَّأْوِيلِ -على رَأْيٍ-" Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 39b-40a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 137b.

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "lâzimü'l-hükm" (لَازِم الحُكْم) ibaresini kullanmasını[552] uygun bulmaz ve bunun yerine belâgat literatüründe yerleşmiş olan "lâzimü fâide-i haber" (لَازِم فَائِدَةِ الخَبَرِ) teriminin tercih edilmesi gerektiğini ifade eder. Zira Sekkâkî de eserinin başka bölümlerinde bu terimin ıstılah olarak benimsendiğini açıkça ifade etmiş, fâide-i haberin hüküm olduğunu vurgulamış ve bu terimi kullanmıştır.[553] Bu nedenle Hüsamzâde'ye göre yerleşik bir terimi terk ederek onun yerine anlamı daha muğlak olan "lâzimü'l-hükm" tabirini tercih etmek kavramsal tutarlılığı zedelemektedir.[554]

Hüsamzâde "müsnedin lafzî türlerinin tayinine" dair açıklamasında, Sekkâkî'nin yaptığı ayrıntılı tasnifi terk ederek meseleyi "müfred" ve "cümle" olmak üzere iki genel başlık altında özetler. Oysa Sekkâkî, müsnedin isim, fiil ve zarf oluşuna göre her birinin kattığı anlamı (sübut, teceddüd, ihtimallik) ayrı ayrı örneklerle açıklamaktadır.[555] Hüsamzâde'ye göre Sekkâkî'nin zikrettiği bu tasnif müsnedin diğer türlerini dışarıda bırakmaktadır. Ayrıca bu müsned türlerinin Sekkâkî'nin belirttikleri dışında başka anlam ifadeleri de bulunmaktadır. Bu nedenle Hüsamzâde genel bir tasnifin burada yeterli olacağını, zaten yeri gelince söz konusu müsned türleri ve anlam ifadeleri hakkında ayrıntıya girileceğini belirtir.[556]

3.1.2. ANLAMI DAHA DOĞRU İFADE ETMEYE YÖNELİK DEĞİŞİKLİKLER

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin bazı cümle yapılarını, kelime tercihlerini ve örneklerini anlamı daha açık, doğru ve bağlama uygun hâle getirmek amacıyla değiştirir. Bu müdahalelerin gerekçesi genellikle ibarelerin maksadı tam

---

552 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 314.

553 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 254, 269.

554 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 34a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 132b.

555 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307-308.

556 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 11b-12a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4b-5a, 12a, 19a, 20a, 29b, 48b, 52a, 53a, 58b, 62b, 63b, 83a, 97a, 129a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 106b, 121a, 121b, 157a, 158b-159a, 159b, 173b.

yansıtmaması, yanlış anlamaya açık olması ve cümlelerin anlam ya da dilbilgisel açıdan zayıf bulunmasıdır.

Sekkâkî, müsnedin hazfedilmesini gerektiren durumları ifade etmek üzere Sekkâkî'nin kullandığı "غرض" kelimesini kullanır.[557] Ancak Hüsamzâde bunun yerine "داع" kelimesini tercih eder. Çünkü onun açıklamasına göre "غرض", "nihai gaye" (الغَايَةُ المُتَأَخِّرَةُ) anlamına gelmektedir. Oysa müsnedin hazfedilmesini gerektiren durumlar, cümle kurulduktan sonra ulaşılmak istenen amaçlar değil; cümlenin bu şeklide kurulmasına sebep olan öncül saiklerdir. Bu bakımdan "الداعي" lafzı, müsnedin hazfedilmesine yol açan saik etkeni ifade ederken; "الغرض" lafzı ise hazfin sonucunda ile ulaşılması hedeflenen amacı belirtmektedir. Bu nedenle Hüsamzâde, anlam bakımından daha uygun bulduğu ifadeyi kullanmayı tercih eder.[558]

Sekkâkî[559] ﴿قُلْ أَفَأُنَبِّئُكُمْ بِشَرٍّ مِنْ ذَلِكُمُ النَّارُ﴾ ayetini, müsnedin ihtisar ve gereksiz lafız kullanmaktan sakınmak gayesiyle hazfedilmesine örnek olarak zikreder.[560] Hüsamzâde ise bu ayetin sadece ihtisara örnek teşkil ettiğini, sû-i edepten sakınmak gerekçesiyle gereksiz lafız kullanmaktan sakınma ile ilişkilendirilmesini uygun bulmadığını belirtir.[561]

Hüsamzâde, "وإمّا تَخْيِيلُ أنّ العَقْلَ عند التَّرْكِ هو مُعَرِّفُه، وأنّ اللَّفظَ عند الذِّكْرِ هو مُعَرِّفُه" ifadesini[562] "وإمّا تَخْيِيلُ أنّ المُعَرِّفَ له عند التَّرْكِ هو العَقْلُ، وعند الذِّكْرِ هو اللَّفْظُ من حيث الظَّاهِرُ" şeklinde değiştirir. Çünkü Hüsamzâde'ye göre Sekkâkî'nin

557 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 305-306.
558 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105a.
559 el-Hac 22/72.
560 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.
561 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4a.
562 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.

kurduğu cümle bu hâliyle zahiren "akıl" ve "lafız" ifadelerinin "marifelik"e kasredildiği anlamını taşımaktadır. Oysa kastedilen anlam ise "muarrif"in bazen "lafız"a bazen "akıl"a kasredilmesidir.[563]

Sekkâkî, müsnedin marife olmasını gerektiren durumu "müsned, marife yollarından biriyle muhatap katında belirli ve bilinir hâle gelmişse" şeklinde ifade eder.[564] Ancak Hüsamzâde, bu tarife itiraz eder. Çünkü bu ifadenin zahirinden, söz konusu varlığın dinleyici nezdinde bilinir ve belirli olmasının doğrudan bu ta'rîf yollarından birinden kaynaklandığı anlamı çıkar. Oysa bir şeyin muhatap nezdinde bilinirliği ta'rîf yollarından kaynaklanmaz. Bu bilinirlik, herhangi bir bilgi sebebiyle önceden oluşmuştur ve ta'rîf yolu ise yalnızca konuşanın bu bilinen varlığı ifade etme aracıdır. Dolayısıyla müsnedin marifeliği ta'rîf yollarıyla değil, "bilgi hâli sabit olduktan sonra" kullanılan ifade biçimiyle ilgilidir. Bu yanlış anlamayı önlemek amacıyla Hüsamzâde, Sekkâkî'nin ifadesini daha isabetli olacak şekilde şu şekilde düzeltir: "Dinleyici nezdinde bilinir olup ta'rîf yollarından biriyle ifade edilebilir durumda olması".[565]

Sekkâkî'ye göre "الّذي أَثْنَى عَلَيَّ بِالغَيْبِ أنت" (Beni gıyabımda öven sensin) şeklindeki cümle, bir kimseyle birlikte başka birinin de kişinin gıyabında övgüde bulunduğu ve muhatabın bu övgülerin o kişiye ulaştığını bildiği bir durumda söylenir. Bu bağlamda konuşan kişi, muhatabı "kendisi ve övgüde bulunan diğer şahıs hakkında" hüküm talep eden biri gibi tahayyül eder ve cümleyi bu anlayışla kurar.[566] Ancak Hüsamzâde, Sekkâkî'nin bu durumu açıklama biçimini doğru bulmaz. Zira muhatabın "hem kendisi hem de başkası hakkında hüküm isteyen" konumda tasavvur edilmesi, cümlenin "أنت الّذي أَثْنَى عَلَيَّ بِالغَيْبِ" şeklinde

563 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 6b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108b.

564 Sekkâkî'nin ifadesi şöyledir: "إذا كان عند السَّامِعِ مُتَشَخِّصًا بِإِحْدَى طُرُقِ التَّعْرِيفِ مَعْلُومًا له" Bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 314.

565 Hüsamzâde'nin yeni tanımı şöyledir: " أَنْ يَكُونَ عند السّامعِ مَعْلُومًا يُمْكِنُ أنْ يُعَبّرَ عنه بِإحدى طُرُقِ التَّعْرِيفِ" Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 33a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 132a.

566 Sekkâkî'nin ifadesi şöyledir: "وأنت تَتَصَوَّرُه كَالطَّالِبِ أَنْ يَتَبَيَّنَ له: كيف حُكْمُكَ عليه، وعلى ذلك الآخَرِ" Bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 315.

kurulmasını gerektirir. Oysa burada muhatabın üzerine hüküm verilmesini beklediği, muhatabın kendisi veya ona övgüde bulunan diğer şahıs değil; o "zata yönelttikleri övgüdür". Bu nedenle Hüsamzâde, Sekkâkî'nin ifadesini "Muhatabı, kendisi ve övgüde bulunan diğer şahsın 'övgüsü' hakkında hüküm talep eden biri gibi tahayyül edersin" şeklinde değiştirir.[567]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "cümlede bir takım ek anlamlar ifade edilmek istenmesi durumunda müsnedin bazı ögelerle takyîd edildiğini" ifade etmek üzere kullandığı "إذا كَانَ المُرَادُ تَرْبِيَةَ الفَائِدَةِ، كَمَا إذا قَيَّدْتَهُ بِشَيْءٍ مِمَّا يَتَّصِلُ بِه..." şeklindeki ibareyi[568] eleştirir. Ona göre bu cümlede yer alan "kef" (ك) edatının kullanılması uygun değildir. Çünkü bu edat; "müsnedin bazı ögelerle takyîd edilmesi"ni, "cümlede bir takım ek anlamlar ifade edilmek istenmesi"nin bir örneği gibi göstermektedir. Hâlbuki burada Sekkâkî'nin kastı bu değildir. "Müsnedin bazı ögelerle takyîd edilmesi", "cümlede bir takım ek anlamlar ifade edilmek istenmesi"ne dair bir açıklama mahiyetindedir. Bu nedenle Hüsamzâde, Sekkâkî'nin söz konusu ifadesini, maksadını daha doğru ve açık ifade edecek "فِيمَا أَنْ لَا يُرَادَ تَرْبِيَةُ الفَائِدَةِ أو يُرَادُ. وهو يَكُونُ..." şeklindeki ibareyle değiştirir.[569]

Hüsamzâde, müsnedin isim olmasını gerektiren durumu açıklarken, "gerektirme"nin doğrudan "yokluğa" değil, "yokluğun irade edilmesine" isnad edilmesinin daha uygun olduğunu ifade eder. Bu gerekçeyle Sekkâkî'nin "إذا لَمْ يَكُنْ المُرَادُ إفَادَةَ..." ibaresini[570] "أَنْ يَكُونَ المُرَادُ عَدَمَ إفَادَةِ..." şeklinde değiştirir.[571]

---

567 Hüsamzâde'nin yeni tanımı şöyledir: "وأنت تَتَصَوَّرُه كَالمُسْتَخْبِرِ عن ثَنَاءِهِمَا" Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 35b.

568 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 309.

569 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 19a.

570 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 310.

571 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 21b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 122a-b.

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "وما قد يَسْبُقُ إلى بعضِ الخَوَاطِرِ" (Bazılarının aklına şu gelebilir…) ifadesiyle[572] Fahreddin er-Râzî'yi kastettiğini belirtir. Çünkü Sekkâkî'nin bu ibareden sonra aktardığı görüş -yani "zât anlamı taşıyan lafız mübteda, sıfat ifade eden lafız ise ancak haber olabilir"- Râzî'nin *Nihâyetü'l-îcâz* adlı eserinde yer alan bazı değerlendirmelerle ilişkilendirilmeye müsaittir.[573] Ancak Hüsamzâde'ye göre bu görüşü doğrudan Râzî'ye isnat etmek isabetli değildir. Zira Râzî söz konusu eserinde bir lafzın mübteda mı yoksa haber mi sayılacağının, lafzın kendisinden ziyade bağlam ve anlam yönelimine göre belirleneceğini açıkça ifade etmiştir. Bu nedenle Hüsamzâde, Sekkâkî'nin bu ibareyle eğer gerçekten Râzî'yi kastetmiş ise bunu yanlış bir isnadı, ihtimal dâhilinde ima eden bir üslup olarak değerlendirir ve bu bağlamda Sekkâkî'nin "وما قد يَسْبُقُ إلى بعضِ الخَوَاطِرِ" ifadesi yerine "فإنْ قِيلَ" (Şöyle denirse…) ibaresini kullanmayı tercih ettiğini belirtir.[574]

Hüsamzâde *Miftâh*'ta yer alan "فإنّ عَدَّ العَالِمِ الوَاقِفِ على هاتيك الصِّنَاعَةِ بِسَوَابِقِها ولَوَاحِقِها لِلاثْنَيْنِ جَمْعًا: غَيْرُ مُرْتَضًى منه" (Çünkü o ilim dalının öncesi ve sonrasına vâkıf bir âlimin ikiyi çoğul sayması onun tarafından kabul edilir değildir) ifadesini[575] mantıksal ve dilsel açıdan uygun bulmayarak "فإنّ عَدَّ الاثْنَيْنِ جَمْعًا غَيْرُ مُرْتَضًى عند العَالِمِ الوَاقِفِ على هاتيك الصِّنَاعَةِ بِسَوَابِقِها ولَوَاحِقِها" (Çünkü ikiyi çoğul saymak, o ilim dalının öncesi ve sonrasına vâkıf bir âlim nezdinde kabul edilebilir değildir) şeklinde düzeltir. Hüsamzâde, bir görüşün hem kabul edilmesi hem reddedilmesinin aynı kişiye isnad edilmesinin mantık açısından doğru olmadığını belirtir.[576]

---

572 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 315.

573 Ebû Abdillâh Fahrüddin Muhammed b. Ömer b. Hüseyn er-Râzî, *Nihâyetü'l-îcâz fî dirâyeti'l-i'câz*, thk. Nasrullah Hacımüftüoğlu (Beyrut: Dâru Sâdır, 2004), 85.

574 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 38b-39a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 136a-b.

575 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 318.

576 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 54a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 153a.

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "المُنْطَلِق" lafzını "ayrılma fiiline sahip olan kimse" anlamında mübteda olarak değerlendirmesine ilişkin ifadelerinin,[577] meselenin maksadından sapacak biçimde yorumlanabileceği endişesiyle bu ifadelerde tashihte bulunur. Sekkâkî bu durumu şu şekilde ifade etmektedir: "'المُنْطَلِق' lafzı, ancak 'ayrılma fiiline sahip olan kimse' anlamıyla mübteda yapılabilir. Bu anlamda haber olması gerekmez (لَا يَجِبُ كَوْنُهُ خَبَرًا)." Hüsamzâde'ye göre Sekkâkî, "haber olması gerekmez" (لَا يَجِبُ كَوْنُهُ خَبَرًا) ibaresiyle "المُنْطَلِق" lafzının bu anlamıyla haber oluşunun gerekliliğini (vücûbunu) nefyetmektedir. Oysa bu ifade maksadın dışına çıkmaya sebep olacak şekilde "المُنْطَلِق" lafzının bu anlamıyla mübteda olabileceği şeklinde yorumlanmaya açıktır. Bu sebeple Hüsamzâde, ilgili ifadeyi "mübteda olmaya elverişlidir" (يَصْلُحُ أَنْ يَكُونَ مبتدأً) şeklinde değiştirerek daha açık ve maksada uygun bir ifade tercih eder.[578]

Sekkâkî, müsnedin takdimini gerektiren istifham konusunun "İkinci Kanun" başlığı altında ele alınacağını "والقانونُ الثّاني مَوْضِعُ تَقْرِيرِه" ("İkinci Kanun" bu konunun izah edileceği yerdir) ifadesiyle belirtmektedir.[579] Hüsamzâde ögelerinin yerlerini değiştirerek cümleyi "ومَوْضِعُ تَقْرِيرِه القانونُ الثّاني" şeklinde yeniden kurar. Çünkü burada maksat "ikinci kanun" hakkında hüküm vermek değil, istifham konusunun ele alınacağı yeri bildirmektir. Hüsamzâde, bu gerekçeyle cümleyi düzenleyerek bağlama daha uygun bir ifade biçimini tercih eder.[580]

---

577 Sekkâkî'nin ifadesi şöyledir: "فإنّ 'المُنْطَلِقَ' لا يُجْعَلُ مبتدأً إلّا بِمعنَى 'الشّخصِ الّذي له الانْطِلَاقُ'، وإنّه بِهذا المعنَى لا يَجِبُ كونُه خَبَرًا" bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm,* 315.

578 Hüsamzâde'nin yeni tanımı şöyledir: "... أنّ التَّعَيُّنَ مَمْنُوعٌ لِجَوَازِ أَنْ يُجْعَلَ 'المُنْطَلِقُ' بِمعنَى 'الشَّخْصِ الّذي له الانْطِلَاقُ'، وإنّه بِهذا المعنَى يَصْلُحُ أَنْ يكونَ مبتدأً" Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 39b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 138a-b.

579 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm,* 321.

580 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 72a.

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "مِنْ غَيْرِ أَنْ يُخَصِّصَهُ بِأَحَدِهِمَا" (Zeyd'i ayakta veya oturuyor olmakla tahsîs etmeksizin) ifadesini[581] "مِنْ غَيْرِ أَنْ يُخَصِّصَ أَحَدَهُمَا بِهِ" (Ayakta veya oturuyor olmayı Zeyd'le tahsîs etmeksizin) şeklinde düzeltir. Bu tashihin nedeni Sekkâkî'nin "bâ" harfini tutarsız biçimde kullanmasından kaynaklanır. Çünkü konunun başında "bâ" harfini "الاِخْتِصَاصُ" lafzı ile birlikte örfî kullanıma uygun biçimde kullanmaktadır,[582] yani "bâ" harfi maksur olan ögenin başında yer almaktadır.[583] Bu cümlede ise aslî kullanımını esas almaktadır, yani "bâ" harfi maksur aleyh olan ögenin başında yer almaktadır. Hüsamzâde metindeki üslup bütünlüğünü gözeterek cümleyi örfî kullanımına uygun biçimde yeniden düzenler.[584]

Hüsamzâde, "gereksiz lafız kullanmaktan kaçınma" (الاِحْتِرَازُ عَنِ العَبَثِ) gayesiyle müsnedin terk edilmesi ifadesine[585] "görünüşe göre/zahir itibariyle" anlamına gelen "بِنَاءً عَلَى الظَّاهِرِ" ibaresini ekler ve bu eklemenin gerekli olduğuna dikkat çeker. Çünkü müsned cümlenin aslî unsurudur. Bu sebeple onun açıkça zikredilmesi, gerçekte abes olarak değerlendirilemez.[586]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "isim olan müsnedin tahsîsi" bahsinde açıklama yapmak yerine benzerliğinden dolayı "müsnedün ileyhin marife" kılınması bahsine yönlendirmesini[587] doğru bulmaz. Aksine lafız ve anlam bakımından bu bahse daha yakın olan "fiilin takyîdi" bahsine yönlendirmenin daha uygun ve tercih edilir olduğunu ifade eder. Bu minvalde *Miftâh* metnini değiştirir.[588]

---

581 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 321.
582 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 321.
583 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 72b.
584 Hüsamzâde, "bâ" harfinin başına gelen ögenin maksur aleyh olarak değerlendirilmesini aslî kullanıma; maksur olarak değerlendirilmesini ise örfî kullanıma uygun kabul etmektedir. Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 74a.
585 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.
586 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2271-2), 95a-b.
587 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 314.
588 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 31b-32a.

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "بل أيّهما قَدَّمْتَ فهو المبتدأُ" cümlesinde[589] geçen "قَدَّمْتَ" (sen öne aldın) şeklindeki ikinci şahıs fiilini terk edip bunun yerine "قُدِّمَ" (öne alındı) şeklindeki meçhul sigayı tercih eder. Doğrudan muhataba hitap etmenin bu bağlamda anlamlı ve yerinde olmadığını belirtir.[590]

3.1.3. METNİ DAHA ANLAŞILIR KILMAYA YÖNELİK DEĞİŞİKLİKLER

Hüsamzâde, *Miftâh* metninin daha daha açık ve kolay anlaşılır hâle gelmesini sağlamak amacıyla çeşitli müdahalelerde bulunur. Bu çerçevede metinde örneği bulunmayan kurallar için uygun örnekler ekler, mevcut örnekleri konu çeşitliliği ve temsil gücü açısından daha elverişli olanlarla değiştirir. Ayrıca bazı ibarelerin yeterince açıklayıcı olmadığını düşündüğü yerlerde metne açıklayıcı ifadeler ilave eder. Anlamı kapalı ve kavranması güç cümleleri ise daha sade ve anlaşılır bir biçimde yeniden düzenler.

Müsnedin hazfedilmesini gerektiren kullanıma uyma (ittibâ'u'l-isti'mâl) durumunun ilk türü olan "doğrudan müsnedin terkine dair kullanıma uyma" (اِتِّبَاعُ اسْتِعْمَالٍ وَارِدٍ على تَرْكِهِ) ile ilgili olarak *Miftâh*'ta herhangi bir örneğe yer verilmemesi[591] üzerine Hüsamzâde konunun daha açık ve anlaşılır hâle gelmesini sağlamak amacıyla "كِلَاهُمَا وَتَمْرًا" cümlesini örnek olarak ekler.[592]

---

589 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 315.

590 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 38a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 135b-136a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4b-5a, 7a-7b, 8a, 9a, 9b[3], 10b, 11a, 29b, 30a[2], 30a-b, 31a, 31b, 35a[2], 36b[2], 41b, 44a, 47a, 48a, 48b-49a, 56a[2], 59b, 62a, 62b, 67a, 69a, 74a, 77a, 77b, 79a, 80b, 81a, 81b, 83a, 83b, 86a[2], 90b, 92b, 94b[2]; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 109b, 111b, 111b-112a, 112a, 113a, 129a-b, 134b[2], 139a, 141a, 147a, 154b, 154b-155a, 158b, 170b, 173a, 173b, 174b[2], 178a, 178b; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 100b.

591 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 305-306.

592 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3a.

Hüsamzâde, müsnedin hazfedilmesini gerektiren "doğrudan müsnedin terkine dair kullanıma uyma" (اِتِّبَاعُ اسْتِعْمَالٍ وَارِدٍ على تَرْكِهِ) ile "benzerlerinin terkine dair kullanıma uyma" (اِتِّبَاعُ اسْتِعْمَالٍ وَارِدٍ على تَرْكِ نَظَائِرِهِ) durumlarına dair örneklerin[593] birbirinden ayırt edilebilmesini sağlamak amacıyla metne "وقولهم" ibaresini ekler.[594]

Hüsamzâde, müsnedin nekre kılınması bahsinde daha önce geçen "عَرَضْتُ النَّاقَةَ على الحَوْضِ" örneğini[595] tekrar etmemek ve metne daha çeşitli örnekler kazandırmak amacıyla hazfeder. Bunun yerine aynı bağlamda "أَدْخَلْتُ الخَاتَمَ في الإِصْبَعِ والقَلَنْسُوَةَ في الرَّأْسِ" örneğini zikreder.[596]

Sekkâkî, müsnedin nekre kılınmasını gerekçelendirirken müsnedin şânının yüceliğini veya düşüklüğünü bildirmeye yönelik iki farklı anlam ihtimaline işaret eder. Ancak verdiği her iki örnek de yalnızca yücelik anlamına yöneliktir.[597] Bu durumu eleştiren Hüsamzâde, bu anlam tekrarını isabetli bulmaz ve ikinci örneği, müsnedin şânının düşüklüğünü bildiren bir ayetle değiştirir. Yalnızca bir duruma ait iki örnek verilmesinin isabetli olmadığını, buna karşılık diğer anlam ihtimali için de mutlaka bir örnek getirilmesi gerektiğini belirtir.[598]

Hüsamzâde, Sekkâkî'yi "لَيًّا كَمَا عُصِّبَ العِلْبَاءُ بِالعُودِ" mısrasının başında yer alan "لَيًّا" kelimesini zikretmeyerek[599] ifadeyi eksik aktardığı gerekçesiyle eleştirir. Söz

593 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.
594 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3a.
595 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 312.
596 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 27b.
597 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 314.
598 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 31b.
599 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 312.

konusu beyti, konuyla doğrudan irtibatlı görmediği için metinden hazfeden Hüsamzâde, buna rağmen şerh kısmında mısrayı tam ve doğru şekliyle nakleder.[600]

Hüsamzâde, müsned ile müsnedün ileyhin her ikisinin de marife olduğu durumlarda hangisinin öne alınacağı meselesine dair esas kuralın, muhatabın hâlinin gözetilmesi olduğunu belirtir. Buna göre konuşan kişi muhatabın hakkında hüküm verilmesini ya da hükmün lâzmının belirtilmesini istediğini tasavvur ettiği lafzı öne alır.[601] Hüsamzâde, bu kuralın söz konusu meselede açıkça zikredilmesi gereken aslî bir ilke olduğunu vurgular ve metne ekler. Sekkâkî'nin ise bu kurala yer vermeyip yalnızca örneklerle yetinmesini[602] bir eksiklik olarak değerlendirir.[603]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "sebebî müsned" tarifini oldukça kapalı ve gereksiz uzun bulur. Anlaşılması oldukça zor olan bu tanıma Kazvînî'nin bile ilişmediğini[604] belirtir. Bu nedenle anlam bakımından Sekkâkî'nin çizdiği çerçeveye bağlı kalmakla beraber bu tanımı daha sade ve anlaşılır kılarak yeniden yazar. Sekkâkî'nin söz konusu tanımı şöyledir: "Sebebî müsned, mefhumun (müsnedin) kendi müsnedün ileyhine olumlu veya olumsuz bir şekilde isnad edilmesiyle beraber asıl müsnedün ileyhinin dışında onunla ilişkili olan başka bir müsnedün ileyhe olumlu veya olumsuz isnad edilmesidir."[605] Hüsamzâde'nin yeniden yazdığı tanım ise şöyledir: "Mazmunun (müsnedin) müsnedün ileyhle taalluk edip başka bir müsnedün ileyhe aralarındaki bir sebepten (ilişki, bağ) ötürü tam olarak isnad edilmesidir."[606]

---

600 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 28a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 128a.

601 Hüsamzâde'nin ibaresi şöyledir: "والضَّابِطُ فيه: مُرَاعَاةُ حَالِ المُخَاطَبِ، حيث تُقَدِّمُ الّذي تَصَوَّرْتَه كَالطَّالِبِ لِلحُكْمِ عليه أو لِلَازِمِ الحُكْمِ عليه" Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 35a.

602 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 315.

603 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 35a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 133b.

604 Celâlüddin el-Hatîb Muhammed b. Abdirrahmân b. Ömer b. Ahmed el-Kazvînî, *Telhîsu'l-Miftâh*, haz. Musa Alak (İstanbul: y.y., 1436/2015), 67.

605 Sekkâkî'nin tanımı şöyledir: "أَنْ يكونَ مَفْهُومُه مع الحُكْمِ عليه بِالثُّبُوتِ لِما هو مَبْنِيٌّ عليه أو بِالانْتِفَاءِ عنه مطلوبَ التَّعْلِيقِ بِغَيْرِ ما هو مَبْنِيٌّ عليه تَعْلِيقَ إِثْبَاتٍ له بِنَوْعٍ ما أو نَفْيٍ عنه بِنَوْعٍ ما" Bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 319.

606 Hüsamzâde'nin yeni tanımı şöyledir: "ما عُلِّقَ مَضْمُونُه بِالمسندِ إليه، وَاسْتُنِدَ إلى غَيْرِه اسْتِنَادًا تَامًّا لِسَبَبٍ بينهما" Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 62a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 158b.

3.1.4. ANLAMI DAHA ÖZLÜ İFADE ETMEYE YÖNELİK DEĞİŞİKLİKLER

Hüsamzâde, *Miftâh* metninde anlamı daha açık ve özlü şekilde ifade edebilmek için bazı sadeleştirmelere başvurur. Bu doğrultuda tekrar eden, aynı anlamı gereksiz yere yineleyen veya cümleye anlamca katkı sunmayan ifadeleri metinden çıkarır; uzun açıklamaları ise daha kısa ve etkili ifadelerle değiştirir. Ayrıca başka disiplinlere ait detaylı açıklamalara yer vermek yerine konunun akışını bozmamak amacıyla bu meseleleri ilgili ilim dallarına havale eder.

Sekkâkî, müsnedin hazfedilme gerekçelerini sıralarken, "ihtisar"ı diğerlerinden ayırmak üzere "قصد" kelimesini de ekleyerek "وإمّا قَصْدُ الاِخْتِصَارِ" ifadesini kullanır.[607] Hüsamzâde ise bu lafzı tekrar mahiyetinde görür ve metni daha özlü kılmak amacıyla "قصد" kelimesini zikretmez.[608]

Hüsamzâde "وإمّا لِاخْتِبَارِ السَّامِعِ هَلْ يَتَنَبَّهُ عند قَرَائِنِ الأَحْوَالِ أو ما مِقْدَارُ تَنَبُّهِهِ عندها" ifadesinde[609] bulunan "أو ما مِقْدَارُ تَنَبُّهِهِ عندها" ibaresine yer vermeyerek "وإمّا اخْتِبَارُ تَنَبُّهِ السَّامِعِ عند قَرَائِنِ الأَحْوَالِ" şeklinde anlamı daha kısa ifade etmeyi tercih eder.[610]

Hüsamzâde, *Miftâh*'ta yer alan "وإمّا طَلَبُ تَكْثِيرِ الفَائِدَةِ بِالمَذْكُورِ مِنْ حَمْلِه عليه تَارَةً، وحَمْلِه عليه أُخْرَى" ibaresindeki[611] ikinci kere zikredilen "حَمْلِه" kelimesinin cümlenin

---

Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3b, 10a-b, 59b, 60a[2], 73b, 88b, 92b, 94b, 95b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 112b-113a, 176a, 178b, 180a.

607 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.

608 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3b.

609 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

610 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 8a.

611 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

anlaşılması açısından bir katkı sağlamadığını belirtir ve lafzî tekrar sebebiyle bu kısmı hazfederek ifadeyi daha özlü hâle getirir.[612]

Müsnedi zikretmek suretiyle güdülen gayelerden biri olan "müsnedün ileyhi tahkir etme" *Miftâh*'ta açıkça belirtildiği hâlde[613] Hüsamzâde, bundan sonra gelen "müsnedün ileyh hakkında kastedilmeye uygun benzer gayeler" ifadesinin buna işaret ettiğini, bundan dolayı lafı uzatmaya gerek olmadığını belirterek bu gayeyi açıkça zikretmez.[614]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin müsnedin marife olmasını gerektiren durumu açıklarken zikrettiği "مُتَشَخِّصًا عند السَّامِعِ" (dinleyici katında belirli) ifadesini[615] anlam açısından gerekli görmeyerek hazfeder. Zira ona göre bu lafız açıklamada zikredilen "معلوم" (bilinen) kavramıyla aynı anlamı ifade etmekte ve dolayısıyla tekrara yol açmaktadır. Nitekim belirttiği üzere münazara makamı, anlam bakımından örtüşen lafızların gereksiz yere çoğaltılmasına elverişli olmadığından bu tür tekrarlar tercih edilmemelidir.[616]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "وإنّه قَوْلٌ لَمْ يَقُلْ بِه أَحَدٌ" (Kimsenin dile getirmediği bir sözdür) ifadesini[617] daha sade ve kolay ifade etmek üzere "قَوْلٌ" kelimesini cümleden çıkararak "وإنّه لَمْ يَقُلْ بِه أَحَدٌ" şeklinde ifade eder.[618]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin harf-i ta'rîfin hakikat ifade etmesini çürütmek üzere yaptığı bazı açıklamaları gereksiz bulur ve metinden çıkarır. Ona göre harf-i ta'rîfin

---

612 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 8b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 111a.

613 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

614 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 10b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 113a.

615 Sekkâkî'nin ifadesi şöyledir: "إذا كان عند السَّامِعِ مُتَشَخِّصًا بِإِحْدَى طُرُقِ التَّعْرِيفِ مَعْلُومًا له" Bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 314.

616 Hüsamzâde'nin yeni tarifi şöyledir: "أَنْ يكونَ عند السَّامِعِ مَعْلُومًا يُمْكِنُ أَنْ يُعَبَّرَ عنه بِإِحْدَى طُرُقِ التَّعْرِيفِ" Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 33b.

617 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 316.

618 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 41b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 139a.

hakikat belirtmesinden maksat, onu olduğu gibi resmedip başka şeylerden temyiz etmekse bu durumda cins isimlerin de marife kabul edilmesi gerekir. Çünkü bu tür isimler de zaten bunun için vaz edilmiştir. Cins isimlerin -dil âlimlerinin ittifakına rağmen- marife kabul edilmesi durumunda ise "رَجَعَ رُجْعَى السَرِيعَةَ أو البَطِيئَةَ" ve "ذَكَرَ ذِكْرَى الحَسَنَةَ أو القَبِيحَةَ" gibi ifadelerin de dilsel olarak mümkün olması gerekir. Oysa bu tür cümlelerin Arap dilinde geçerliliği yoktur.[619] Hüsamzâde'ye göre cins ismin marife sayılması dilsel bir temele dayanmadığı için bu durumu çürütmek amacıyla ileri sürülen temsillere gerek yoktur. Bu nedenle Sekkâkî'nin ilgili açıklamasını metinden çıkarır.[620]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin hükmün takviye edilmesini ifade eden şart cümlelerinden sonra "bildiğin üzere şart cümlesi, hususi bir kayıtla takyîd edilmiş bir haber cümlesinden ibarettir" şeklindeki açıklamasını[621] gereksiz görür. Çünkü ulaşılmak istenen anlam bu ilave açıklamaya gerek kalmaksızın zaten yeterince anlaşılmaktadır. Bu nedenle Hüsamzâde bu cümleye metinde yer vermez.[622]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin müsnedin takdimini gerektiren durumlardan biri olarak zikrettiği "cümleden sübût değil, teceddüd ifade etmek isteniyorsa, bundan dolayı müsned fiil getirilir" (أو يكونَ المرادُ بِالجملةِ إِفَادَةَ التَّجَدُّدِ دون الثُّبُوتِ، فيُجْعَلُ المسندُ فِعْلًا) şeklindeki[623] açıklamasını doğru bulmaz. Çünkü fiil olmadıkça müsnedin takdimiyle teceddüd anlamı ortaya çıkmaz. Müsnedin takdimi ile cümlenin teceddüd ifade etmesini doğrudan ilişkilendirmek doğru değildir. Bundan dolayı Hüsamzâde, "cümleden sübût değil, teceddüd ifade etmek isteniyorsa" şeklindeki ifadeyi anlama katkı sağlamayan bir izah olarak (تَفْصِيلٌ بِلَا تَحْصِيلٍ) değerlendirir ve metinden

---

619 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 316.

620 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 41b-42a.

621 Sekkâkî'nin ifadesi şöyledir: "لِما عَرَفْتَ أنّ الجملةَ الشرطيّةَ ليست إلّا جملةً خبريّةً مقيَّدَةً بِقَيْدٍ مَخْصُوصٍ" Bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 319.

622 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 60a.

623 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 324.

çıkarır. Sekkâkî'nin dolambaçlı ifadesi yerine durumu daha doğru ve kısa ifade eden "müsned fiil ise [takdim edilir]" (أو أَنْ يَكُونَ فِعْلًا) ibaresini tercih eder.[624]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin hükmün takviyesini ifade eden yapı bağlamında delil olarak getirdiği ayetin tamamını zikretmesini[625] isabetsiz bulur. Çünkü ayetin baş kısmı ne istişhad kapsamında yer almaktadır ne de mana açısından herhangi bir katkı sunmaktadır.[626]

Hüsamzâde "عَرَفَ هو" cümlesinde yer alan "هو" zamirinin nahiv kurallarına göre fâil olamayacağına dair Sekkâkî'nin yaptığı ayrıntılı açıklamaya[627] gerek olmadığını belirtir. Ona göre burada doğru yöntem, bu meselenin tafsilatını nahiv ilmine havale edip asıl konunun akışına devam etmektir. Bu sebeple Hüsamzâde, Sekkâkî'nin nahve dair verdiği ayrıntıları metinden çıkarır.[628]

3.1.5. METNİN TERTİBİNE YÖNELİK DEĞİŞİKLİKLER

Hüsamzâde, metnin tasnifi ve söylem sıralamasına ilişkin çeşitli değişiklikler yapar. Bu çerçevede bazı bahisleri birleştirir, aynı kapsamda zikredilen bazı meseleleri birbirinden ayırır; örneklerin sıralamasını yeniden düzenler ve açıklamaların metin içindeki konumlarını değiştirir. Ayrıca Sekkâkî tarafından yapılan bazı tasnifleri yeniden ele alarak farklı bir tasnife tabi tutar.

"Müsnedin takyîd edilmesini gerektiren hâller"[629] ve "müsnedin takyîd edilmemesini gerektiren hâller"[630] *Miftâh*'ta iki ayrı başlık altında ele alınmış iken Hüsamzâde bu durumları "müsnedin ıtlâk ve takyîd edilmesini gerektiren hâller" şeklinde tek bir başlık altına alarak değerlendiririr. Bu durumu daha önce *Miftâh*'ta

---

624 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 83a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 173a-b.

625 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 325.

626 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 86a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 174b-175a.

627 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 327.

628 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 94a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 9a, 9b[2], 10a, 10b[3], 11b-12a, 16b-17a, 21a, 31b, 33b, 34b, 42b, 59a, 62b, 86b, 87a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 111b, 113a[3], 139b, 157b.

629 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 309.

630 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 310.

müsnedün ileyhin tahsîs edilmesi ve tahsîsinin terk edilmesinin tek başlık altına alınarak değerlendirilmiş olmasına kıyas eder.[631]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin müsnedin takdimini gerektiren hâllere verdiği örneklerin sıralamasını[632] değiştirir. Mübtedanın sıfat aldığı örnekleri bir tarafa, sıfat almayanları ise diğer tarafa toplar. Çünkü bu iki grup arasında haberin takdimine ilişkin hüküm farklılık arz etmektedir. Mübteda sıfat almış ise haberi öne almak daha uygun (evlâ) iken sıfat almamışsa haberi öne almak zorunludur (vâcib).[633]

Hüsamzâde, müsnedin "ta'yîn" edilmek istenmesi sebebiyle cümlede zikredilmesi ile ilgili kısmı metinde konumlandırırken *Miftâh*'taki tertipen ayrılır ve Sekkâkî'nin müsnedin cümlede zikredilmesini gerektiren itibarlara dair verdiği örneklerden sonra getirir. Hâlbuki *Miftâh*'ta bu kısım, söz konusu cümlelerden önce zikredilmektedir.[634] Hüsamzâde, bu tertip değişikliğini iki sebepten ötürü yaptığını ifade eder. Ona göre "taʿyîn" kısmı, kendisinden sonra gelecek olan açıklamalara dair bir tür icmâl niteliğinde olup örnekler ise onun ayrıntıları mesabesindedir. Dolayısıyla bu kısmı örneklerin önüne değil, hemen sonrasına yerleştirmeyi daha uygun görmüştür. "Taʿyîn" kısmı sonraya alınmayıp yerinde bırakılması durumunda ise müsnedin cümlede zikredilmesini gerektiren itibarlar ile onlara dair örneklerin arasına fasıla girmiş olmaktadır. Bu durum metnin uyumunu bozmaktadır. Böylece Hüsamzâde, metindeki sıralamayı değiştirerek hem konunun bütünlüğünü korumakta hem de anlatımı daha düzgün hâle getirmektedir.[635]

Hüsamzâde, müsnedin müfret olması bahsinde fiilî müsnede *Miftâh*'ta örnek olarak verilen cümlelerin[636] yerlerini müsnedlerinin zarf olup ism-i fâil veya fiil olma ihtimali taşıdığı cümleleri peş peşe zikretmek amacıyla değiştirir ve bu tertibin daha güzel olduğunu ifade eder.[637]

---

631 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 18b.
632 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 321-322.
633 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 76b.
634 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307-308.
635 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 10a-11b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 114a.
636 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 308.
637 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 13b.

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin fiilî müsnede verdiği "فِي الدَّارِ خَالِدٌ" örneğinden sonra müsnedin zarf olmasıyla ilgili ara bilgi zikretmesini[638] Sekkâkî'nin müsnedin zikri bahsinde bu konu hakkında daha sonra bilgi vereceğine dair sözüne[639] binaen yorumlar. Ancak Hüsamzâde, Sekkâkî'nin verdiği bu bilgilerin müsnedin müfred olması bahsinden değil, zarf olması bahsinde yer almasının daha uygun olduğunu ifade ederek bu ifadelere yer vermez.[640]

Sekkâkî, müsnedin hazfedilmesini gerektiren ihtisar ve gereksiz lafız kullanmaktan kaçınma durumlarını aynı kapsamda (وإمّا قَصْدُ الاخْتِصَارِ وَالاحْتِرَازِ عَنِ العَبَثِ) zikretmektedir.[641] Hüsamzâde ise bu iki gerekçeyi birbirlerinden ayrı olacak şekilde zikreder. Çünkü bu iki gerekçe birbirinden bağımsız müstakil birer terk sebebidir. Ayrıca metindeki gibi birlikte zikredilmeleri, yalnızca bir araya gelmeleri durumunda terk sebebi olabilecekleri yanılgısına düşürecektir. Bu nedenle Hüsamzâde bu iki gerekçeyi *Miftâh*'takinden farklı olarak ayrı ayrı zikreder.[642]

3.1.6. METNİ DÖNEMSEL VE MEZHEBÎ BAĞLAMA UYGUN HÂLE GETİRMEYE YÖNELİK DEĞİŞİKLİKLER

Hüsamzâde mezhebî hassasiyetleri ve dönemin siyasî şartlarını gözeterek metinde bazı değişikliklerde bulunur. *Miftâh*'ta yer alan Ehl-i sünnet inancına aykırı gördüğü bazı ifadeleri çıkarır, yerine daha uygun örnekler koyar. Ayrıca Sekkâkî'nin Abbâsî halifesine yaptığı atıfları kendi zamanındaki Osmanlı sultanına uyarlar.

Hüsamzâde, müsnedin zikri bahsi ile ilgili *Miftâh*'ta yer alan[643] Mutezile mezhebine işaret eden "التَّوْحِيدُ والعَدْلُ مَذْهَبُنَا" (Tevhîd ve adl mezhebimizdir) örneğini "مَذْهَبُ أَهْلِ السُّنَّةِ مَذْهَبُنَا" (Ehl-i sünnet mezhebi mezhebimizdir) şeklinde ve

638 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 308.
639 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307-308.
640 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 14a.
641 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.
642 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 31b.
643 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 308.

Sekkâkî'nin dönemindeki Halife Nâsır Lidînillâh'a (ö. 622/1225) işaret eden "النَّاصِرُ لِدِينِ اللهِ خَلِيفَتُنَا" (en-Nâsır Lidînillâh halifemizdir) örneğini ise kendi döneminin Halifesi III. Mehmed'e işaret etmek üzere "السُّلْطَانُ محمد خَلِيفَتُنَا" (Sultan Mehmed halifemizdir) şeklinde değiştirir.[644]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "gayr-ı örfî istiğrak" (hakikî istiğrak) örneği olarak verdiği "اللهُ غَفَّارُ الذُّنُوبِ" ifadesini[645] "اللهُ عَالِمُ الغَيْبِ والشَّهَادَةِ" örneğiyle değiştirir. Bunun nedeni "اللهُ غَفَّارُ الذُّنُوبِ" cümlesinde geçen lâm-ı ta'rîfin ancak Mutezile mezhebinin görüşüne göre hakikî istiğrak (tüm günahların istisnasız kapsanması) ifade etmesidir. Mutezile'ye göre büyük günahların ve hatta şirkin affı diğer günahlar gibi tövbeye bağlıdır ve bu yüzden "bütün günahlar" kapsanabilir. Ancak Ehl-i sünnet'e göre Allah şirk dışında dilediği günahı tövbesiz de affedebilir, şirk ise kesinlikle affedilmez. Dolayısıyla Ehl-i sünnet anlayışında "كُلّ الذُّنُوبِ" (tüm günahlar) ifadesi "hakikî istiğrak" anlamında kullanılamaz. Bu yüzden Hüsamzâde, Sekkâkî'nin örneğini değiştirme gereği duyar ve bu kapsayıcılığı net bir şekilde ifade eden bir örnek olarak "اللهُ عَالِمُ الغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ" cümlesini tercih eder.[646]

3.2. HÜSAMZÂDE'NİN BELÂGAT ÂLİMLERİNE ELEŞTİRİLERİ

Hüsamzâde'nin *Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh*'ın şerh ve hâşiyesinde kendisinden önceki belâgat âlimlerinin açıklamalarından yararlandığı, özellikle Teftâzânî ve Cürcânî'nin şerhlerine dayandığı görülmektedir. Bununla birlikte söz konusu şârihlerin yorumlarını hem içerik hem de yöntem bakımından farklı açılardan ele almış ve çeşitli tenkitlere tabi tutmuştur. Tenkit ettiği belâgat âlimleri arasında Kutbüddin eş-Şîrâzî, Kazvînî ve Fenârî Hasan Çelebi de yer almakla birlikte

644 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 11a.
645 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 318.
646 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 56b.

eleştirilerinin büyük kısmı Teftâzânî ve Seyyid Şerîf el-Cürcânî'nin açıklamalarına yöneliktir. Bu sebeple Hüsamzâde'nin Teftâzânî ve Cürcânî'ye yönelttiği itiraz ve tenkitler tasnif edilerek müstakil bir başlık altında, diğer âlimlere dair eleştirileri ise ayrı bir başlık altında ele alınmıştır.

3.2.1. TEFTÂZÂNÎ VE SEYYİD ŞERÎF EL-CÜRCÂNÎ'YE YÖNELİK ELEŞTİRİLERİ

Hüsamzâde'nin *Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh* şerhinde Teftâzânî ve Cürcânî'yi merkeze almasının sebebi, kanaatimizce bu iki âlimin belâgat sahasındaki belirleyici konumlarıdır. Zira her iki âlim diğer ilmî disiplinlerde olduğu gibi belâgat sahasında da kaleme aldıkları eserlerle derin etkiler bırakmış,[647] bu eserler sonraki âlimlerin kendi görüş ve değerlendirmelerini ifade etmek üzere yazdıkları şerh ve hâşiyelere zemin teşkil etmiştir.[648] Nitekim Kâtib Çelebi *Miftâh* üzerine yazılmış en önemli üç şerhin Kutbüddin eş-Şîrâzî, Teftâzânî ve Cürcânî'ye ait olduğunu belirtmektedir.[649] Teftâzânî'nin *Telhîsu'l-Miftâh* şerhleri olan *el-Mutavvel* ve *Muhtasaru'l-me'ânî* ile *Miftâh* şerhi *Şerhu'l-Miftâh*'ı, Cürcânî'nin aynı metne yazdığı *el-Misbâh* adlı şerhi Osmanlı medrese müfredatında okutulan temel eserler arasında yer almıştır.[650] Söz konusu eserlerin Osmanlı ilim çevresinde yaygınlık kazanması ve merkeze alınması ise esasen XV. yüzyılın ikinci yarısında gerçekleşmiştir.[651] Bu dönem itibariyle

---

647 Gümüş, "Cürcânî, Seyyid Şerîf", 8/135; Özen, "Teftâzânî", 40/303.

648 Söz konusu eserler etrafında teşekkül eden literatür için bk. Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zünûn,* 1/474-477, 2/1764-1768; Hibşî, *Câmi'u'ş-şürûh,* 1/624-637, 3/1772-1775; İbrahim Şaban, "Osmanlı Âlimlerinin Arap Belâgatine Dair Eserleri", *Şarkiyat Mecmuası* 17 (2010), 109-132; Alak, *Sekkâkî ve Miftâhu'l-ulûm Adlı Eseri,* 68-85.

649 Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zünûn,* 2/1763.

650 İsmail Hakkı Uzunçarşılı, *Osmanlı Devletinin İlmiye Teşkilâtı* (Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi, 1988), 21; Baltacı, *Osmanlı Medreseleri,* 1/121-123; Dursun Hazer, "Osmanlı Medreselerinde Arapça Öğretimi Ve Okutulan Ders Kitapları", *Gazi Üniversitesi Çorum İlahiyat Fakültesi Dergisi* 1/1 (2002), 291-292; Sultan Şimşek, "Sahn-ı Semân Tetimme Medreseleri'nde Arap Belâgatının Öğretimi ve Sekkâkî'nin *Miftâhu'l-ulûm* Adlı Eseri", *Osmanlı'da ilim ve Fikir Dünyası: Istanbul'un Fethinden Süleymaniye Medreselerinin Kuruluşuna Kadar*, ed. Ömer Mahir Alper, Müstakim Arıcı (İstanbul: Klasik, 2015), 91.

651 Teftâzânî ve Cürcânî'nin Osmanlı ilmî çevrelerinde tanınmaları ve birer otorite olarak kabul edilmeleri süreci için bk. Müstakim Arıcı, "Bir 'Otorite' Olarak Seyyid Şerif Cürcânî ve Osmanlı İlim Hayatındaki Yeri", *İslâm Düşüncesinde Süreklilik ve Değişim: Seyyid Şerif Cürcânî Örneği*, ed. M. Cüneyt Kaya (İstanbul: Klasik Yayınları, 2015), 61-90; İmam Rabbani Çelik, "XV. Asır Osmanlı Entelektüel Çerçevesi İçin Teftâzânî Ne İfade Eder?: Hâşiye Literatüründe Otorite Bir İsim Olarak Teftâzânî", *Osmanlı Düşüncesi: Kaynakları ve Tartışma Konuları*, ed. Fuat Aydın vd. (İstanbul: Mahya Yayıncılık, 2019), 191-203.

önceki nesilde bu metinlerle yetişen âlimler, belâgat alanındaki ilmî faaliyetlerini büyük ölçüde bu eserler üzerinden sürdürmüşlerdir.[652]

Bu çerçevede Hüsamzâde, Teftâzânî ile Cürcânî'nin açıklamalarını çeşitli yönlerden eleştirerek yeni değerlendirmelerde bulunmaktadır. Şerhini, otorite kabul ettiği bu iki ismin görüşlerini dikkate almakla birlikte kendi ilmî değerlendirmeleri çerçevesinde gerekli gördüğü yerlerde onlara itiraz ve tenkitler yönelttiği bir üslupla kaleme almıştır. Hüsamzâde şerhinde, çoğunlukla doğrudan bir atıfta bulunmaksızın yahut itirazın muhatabını açıkça belirtmeksizin meseleyi izah etmekte; buna karşılık yaptığı yorumun hangi görüş veya görüşlerden ayrıldığını ve bu ayrılığın gerekçelerini ise hâşiyede beyan etmektedir. Söz konusu tenkitlerini kimi zaman Teftâzânî ve Cürcânî'nin her birine ayrı ayrı yöneltmekte, kimi zaman da her ikisini birlikte eleştirmektedir. Genellikle Teftâzânî'ye yönelik eleştirilerini "رَدٌّ على الشَّارِحِ المُحَقِّقِ", Cürcânî'ye yönelik eleştirilerini "رَدٌّ على الشَّارِحِ المُدَقِّقِ", her ikisine yönelik eleştirilerini ise "رَدٌّ على الشَّارِحَيْنِ الفَاضِلَيْنِ" şeklinde ifade etmektedir.

Hüsamzâde'nin Cürcânî'ye yönelttiği tenkitlerin Teftâzânî'ye yönelttiklerinden daha fazla olduğu görülmektedir. Nitekim Cürcânî'ye yaklaşık 166 noktada, Teftâzânî'ye ise yaklaşık 107 noktada eleştiride bulunmaktadır. Aynı meselede her ikisine birden yönelttiği tenkitlerin sayısı ise yaklaşık 96'dır. Bu veriler, Hüsamzâde'nin bir tarafın savunuculuğunu üstlenmekten ziyade meseleleri kendi ilmî değerlendirmeleri çerçevesinde ele aldığını ve metinlere tarafsız bir tenkit nazarıyla yaklaştığını göstermektedir. Bununla birlikte, Cürcânî'ye yönelik eleştirilerin sayıca fazla oluşu, Hüsamzâde'nin Teftâzânî'nin görüşlerine daha yakın durduğunu düşündürmektedir.

---

652 William Smyth, "Bir Yorum Geleneğinde Tartışma: Sekkâkî'nin *Miftâhu'l-ulûm*'unun Akademik Mirası", çev. Ömer Kara, *Marmara Üniversitesi İlâhiyat Fakültesi Dergisi* 47 (Aralık 2014), 174; Çelik, "Hâşiye Litaratüründe Otorite Bir İsim Olarak Teftâzânî", 199-200.
Tefsir, kelâm, fıkıh gibi diğer ilmî sahalarda da benzer süreç görülmektedir. Bk. Boyalık, *el-Keşşâf Literatürü*, 131; Çelik, "Hâşiye Literatüründe Otorite Bir İsim Olarak Teftâzânî", 199-200.

Çalışmada, Hüsamzâde'nin Teftâzânî ve Cürcânî'ye yönelik eleştirileri sınıflandırılarak sunulmuştur. Bu tasnif, konunun daha iyi anlaşılmasını sağlamak amacıyla yapılmış olup mutlak bir ayrım ifade etmemektedir. Nitekim bazı örnekler niteliklerine göre diğer başlıklar altında da değerlendirilebilmektedir.

3.2.1.1. Anlam ve Yorum Hataları

Bu başlık altında, Hüsamzâde'nin Teftâzânî ve Cürcânî'nin *Miftâh*'ı yanlış yorumlamalarına dair eleştirileri; onların Sekkâkî'ye yönelttikleri itirazlarının geçersizliğini ortaya koyması; Cürcânî'nin Teftâzânî'ye yönelttiği tenkitler ve Fahreddin er-Râzî'nin hatalı yorumlanmasına ilişkin değerlendirmeleri ele alınmıştır.

3.2.1.1.1. Miftâh'ın Yanlış Yorumlanması

Hüsamzâde *Miftâh* şârihlerinin bazı ibarelerden hatalı çıkarımlar yaptıklarını, metnin maksadı ve bağlamına aykırı yorumlara yöneldiklerini ve kavramlara yer yer yanlış anlamlar yüklediklerini belirtir. Ona göre bu durum, eserin hedeflediği maksadın tam olarak ortaya konulmasını güçleştirmektedir. Hüsamzâde, söz konusu yorumları tahlil ederek *Miftâh*'ın kavramsal bütünlüğünü korumaya ve metnin asıl maksadını daha belirgin hâle getirmeye çalışır.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde haberin, nekre kelimenin hikâye edilişi şeklinde gelmesi durumunda müsnedin nekre olması durumuyla ilgili Teftâzânî'nin "haberin 'başkasının' kelamından hikâye edilmesi" şeklindeki açıklamasını[653] isabetli bulmaz. Hüsamzâde, bu tür haberlerin "başkasına ait bir sözün hikâyesi" olarak değerlendirilmesi gerektiğine dair bu yaklaşımında Teftâzânî'nin *Miftâh*'ta verilen örneğe[654] dayanarak hatalı bir çıkarımda bulunduğunu ifade eder. Haberin

653 Sa'düddin Mes'ûd b. Fahriddin Ömer b. Burhâniddin Abdillâh et-Teftâzânî, "Şerhu Miftâhi'l-ulûm", *Sa'dü'd-din Teftâzânî'nin "Şerhu Miftâhi'l-ulûm" Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili (Meânî Bölümü)*, haz. Abdulhamid Ramazanoğlu (İstanbul: İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2020), 402.

654 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 310.

“kendisinden nakledildiği cümlenin kâili” ile “nakledilen cümlenin kâili”nin aynı kimseler olabileceği ihtimalini vurgular.[655]

Teftâzânî, müsnedin hazfedilmesini gerektiren “kullanıma kıyâsî olarak uyma” (اتِّبَاعُ اسْتِعْمَالٍ وَارِدٍ على تَرْكِ نَظَائِرِهِ) durumuna verilen örneklerden sonra *Miftâh*’ta yer alan "وَنَحْوُ ذلك" ibaresini[656] “zikredilen kurallara yönelik diğer örnekler” şeklinde yorumlanabilceğini ifade etmektedir.[657] Ancak Hüsamzâde, aynı kurallara yönelik daha fazla örneğin zikredilmesinin gereksiz olduğunu belirterek Teftâzânî’nin "ونحو ذلك" ibaresini bu şekilde yorumlamasını doğru bulmamaktadır.[658]

Hüsamzâde, Teftâzânî’nin *Mutavvel*’de Sekkâkî’den kendi yorumunu katarak yaptığı alıntıyı Sekkâkî’ye iftira olarak değerlendirir. Sekkâkî’nin ifadesine göre “Zikredilmesi kastedilen anlamın dışına çıkmaya sebep olması durumunda müsned hazfedilir. ‘أَزيدٌ عندك أم عمرٌو؟’ demek yerine ‘أَزيدٌ عندك أم عمرٌو؟’ denildiğinde ‘أم’ muttasıl anlamından çıkıp munkatı anlamında olur.”[659] Teftâzânî, Sekkâkî’nin bu ifadesini *Mutavvel*’de “Sekkâkî şöyle dedi…” diyerek Sekkâkî’nin kastedilen anlamın dışına çıkmaya sebep olarak verdiği örneğe "أزيدٌ عندك أم عمرٌو عندك؟" cümlesini de ekleyip bunu Sekkâkî söylemiş gibi sunar.[660] Üstelik Hüsamzâde’ye

---

655 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri’l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 22a-b; a.mlf., *Hâşiye ‘alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri’l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 124a.

656 Sekkâkî, *Miftâhu’l-ulûm*, 306.

657 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi’l-ulûm*, 371.

658 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri’l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3b; a.mlf., *Hâşiye ‘alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri’l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105b.

659 "وإمّا أَنْ يُخْرِجَ ذِكْرُه إلى ما ليس بِمُرَادٍ، كما إذا قلتَ في: ’أَزيدٌ عندك أم عمرٌو؟‘، ’… أم عندك عمرٌو؟‘" Sekkâkî, *Miftâhu’l-ulûm*, 307.

660 "إنّك لو قلتَ: ’… أم عندك عمرٌو؟‘ أو ’… أم عمرٌو عندك؟‘ يَخْرُجُ ’أم‘ عن الاتِّصَالِ إلى الانْقِطَاعِ" Sa‘düddin Mes‘ûd b. Fahriddin Ömer b. Burhâniddin Abdillâh et-Teftâzânî, *el-Mutavvel: Şerhu Telhîsi Miftâhi’l-ulûm*, thk. Abdülhamid Hindâvî (Beyrut: Dâru’l-Kütübi’l-‘İlmiyye, 1434/2013), 305-306.

göre bu cümle konuya uygun bir örnek değildir. Dolayısıyla Teftâzânî'nin bu tutumunu Sekkâkî'ye katıksız bir iftira olarak değerlendirir.[661]

Hüsamzâde, Teftâzânî'nin "وَاعْلَمْ أنّ القولَ: 'بِتَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ بِـ'اللَّامِ'، وبِاسْتِغْرَاقِها' مُشْكِلٌ" cümlesinde[662] yer alan "وبِاسْتِغْرَاقِها" lafzındaki zamirin "harf-i ta'rîf"e (اللَّام) döndüğü şeklindeki açıklamasını[663] isabetli bulmaz. Ona göre, bu zamirin "الحَقِيقَةِ" kelimesine râci olması hem kullanım hem de *Miftâh* metninin bağlamı açısından daha doğrudur. Çünkü yaygın olan kullanım, "harf-i ta'rîfin istiğrakı" (اِسْتِغْرَاقُ اللَّام") değil, "hakikatin istiğrakı" (اِسْتِغْرَاقُ الحَقِيقَةِ) şeklindedir. Bununla birlikte bu zamirin, "الحَقِيقَةِ" lafzının yerini tuttuğunu gösteren bir diğer husus ise Sekkâkî'nin daha önce kullandığı "وإمّا بِاعْتِبَارِ تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ وَاسْتِغْرَاقِها" ifadesidir.[664] Bu cümle, zamirin açık biçimde "الحَقِيقَةِ" lafzına döndüğünü göstermektedir.[665]

Hüsamzâde, *Miftâh*'ta "kullanıma uyma"ya (اِتّبَاعُ الاسْتِعْمَالِ) verilen örnek cümlenin[666] semâî ve kıyâsî olmak üzere her iki kategoriye de örnek sayılabilecek iken Teftâzânî'nin bu cümlenin sadece kıyâsî kısma örnek olduğu, semâî kısma ise

---

661 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 7b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 110b.
Teftâzânî ile Hüsamzâde'nin bu konudaki görüşleri için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 7a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 109b-110a. Ayrıca çalışmanın 135. sayfasında İbrâhim Efendi'nin bu noktada Teftâzânî'ye yönelttiği eleştiri açıklanmaktadır.

662 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 316.

663 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 428.

664 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 315.

665 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 41b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 139a.

666 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.

örnek verilmediğine dair yorumunu[667] eleştirmektedir. Teftâzânî'nin dikkatsizlikten ötürü hata ettiğine dikkat çekmektedir.[668]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "زيدٌ عَرَفَ" ve "رَجُلٌ عَرَفَ" gibi cümlelerin "iki itibarı" barındırma bakımından "هو عَرَفَ" cümlesiyle aynı olmadığını açıkladığı[669] yerde geçen "iki itibar" (الاعْتِبَارَيْنِ) ifadesine Teftâzânî'nin yüklediği anlamı doğru bulmaz. Teftâzânî "هو عَرَفَ" cümlesinin hem hükmün takviye edilmesi hem de müsnedün ileyhin tahsîsi yönünde yorumlanabilmesini "iki itibar"a bağlayarak onları "takavvî" ve "tahsîs" olarak açıklar.[670] Hüsamzâde ise bu yorumu isabetli görmez. Sekkâkî'nin "iki itibar" ile maksadının "cümledeki unsurların zahiri olarak dikkate alınması" (اعْتِبَارِ الأَجْزَاءِ على الظّاهِرِ) ile "takdim ve tehirin dikkate alınması" (اعتبارِ التَّقْدِيمِ والتَّأْخِيرِ) olduğunu belirtir. Ona göre Sekkâkî, daha önce de "iki itibar" ibaresini mutlak olarak kullandığında bu anlamları kastetmiştir. Bir diğer husus ise "takavvî" ve "tahsîs" bu iki unsurun (zahir ve takdim-tehir) sonucudur (فرع).[671]

Cürcânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, müsnedin ihtisar ve gereksiz lafız kullanmaktan kaçınma gerekçesiyle hazfedilmesi hususunda *Miftâh*'ta yer alan "وإمّا قَصْدُ الاخْتِصَارِ وَالاحْتِرَازِ

---

667 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 161.

668 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105b.

669 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 327.

670 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 489.

671 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 93a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 179a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 5a, 7b, 8b, 14a, 18b-19a, 19a^2, 23a, 27b, 31a, 33a, 37b, 41b-42a, 50a, 52b, 54b, 58b-59a, 67a-b, 67b, 70b, 71a, 81a, 81b^2, 93b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 107a, 109b-110a, 111a, 116a, 121a^3, 124b, 127a-b, 131a, 132b, 135a-b, 139a, 148a, 151b-152a, 153a, 157b, 163a, 163b, 165b^2, 171b, 172a^2, 179b.

"عَنِ العَبَثِ" ibaresinde[672] "قَصْد" kelimesinin bulunması ile ilgili yaptığı yorumla Cürcânî'yi Sekkâkî'nin kastını anlamamakla itham eder. Cürcânî'nin yaptığı yoruma göre müsnedin hazfedilmesi, "ihtisar" (الاِخْتِصَارُ) durumunda caiz olduğundan dolayı Sekkâkî "قَصْد" ibaresini "ihtisar"da kullanmışken, "kullanıma uyma" (اتِّبَاعُ الاسْتِعْمَالِ) durumunda ise müsnedin hazfedilmesi vacib olduğundan dolayı bu ibareyi "isti'mâl"de kullanmamıştır.[673] Hüsamzâde'ye göre ise Sekkâkî burada "قَصْد" ibaresini, "ihtisar" ile "gereksiz lafız kullanmaktan kaçınma"yı (الاِحْتِرَاز عَنِ العَبَثِ) bir arada zikrettiği anlaşılması maksadıyla kullanmıştır. Hüsamzâde, bu yorumunu ise şu gerekçelerle desteklemektedir: Dinleyicinin dikkatini sınama gerekçesiyle (اخْتِبَارُ السَّامِعِ) müsnedin hazfedilmesi caiz olmasına rağmen Sekkâkî burada "قَصْد" ibaresini kullanmamıştır.[674] Ayrıca Sekkâkî, "fiilin terki" bahsinde ise "ihtisar" ile "kullanıma uyma"yı aynı kapsamda zikretmiştir.[675] O hâlde Cürcânî'nin "ihtisar" durumunda müsnedin hazfedilmesinin caiz olması sebebiyle "قَصْد" ibaresinin kullanıldığına dair yorumu geçerli değildir. Buna ek olarak Sekkâkî, müsnedin hazfine gerekçe olan "ihtisar ve ihtiraz kasdıyla makamın darlığı" durumunu Sekkâkî "قَصْد" ibaresini zikrederek ifade etmiştir.[676] Bu durum ise Hüsamzâde'nin yorumunu desteklemektedir. Dolayısıyla Hüsamzâde'ye göre Cürcânî'nin söz konusu yorumu Sekkâkî'nin kastından oldukça uzaktır.[677]

---

672 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

673 Ebü'l-Hasen Alî b. Muhammed b. Alî es-Seyyid eş-Şerîf el-Cürcânî, "el-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh", *es-Seyyid eş-Şerîf el-Cürcânî'nin "el-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh" Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili*, haz. Yüksel Çelik (İstanbul: Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2009), 188.

674 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

675 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 329.

676 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.

677 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3b-4a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105b-106a.

Hüsamzâde, müsnedin hazfedilme sebeplerinden "müsnedin hazfedilmesi durumunda aklın, zikredilmesi durumunda ise lafzın muarrif olduğunu hayal ettirme" durumunda[678] zikredilen "hayal ettirme" (تَخْيِيلٌ) ibaresine dair Cürcânî'nin yorumunu doğru bulmaz. Cürcânî'ye göre Sekkâkî, "hayal ettirme" ibaresini kullanır; çünkü bu zikrettiği şeyin (muhayyelât) "zorunlu olarak gerçek olmadığı"na işaret etmek istemektedir.[679] Ancak Hüsamzâde, Cürcânî'nin "muhayyellât"ı yanlış tanımladığına dikkat çeker ve "muhayyelât" konusunda asıl olanın onların "zorunlu olarak gerçek olmamaları" değil, "gerçek olup olmamalarının zorunlu olmaması" olduğu uyarısında bulunur.[680]

Müsned ile müsnedün ileyhin her ikisi de marife olduğunda da cümlenin hüküm ifade edebileceğini göstermek üzere Sekkâkî şu örneği zikreder: Muhatap bir kardeşi olduğunu bilmektedir; Zeyd adında birini tanımaktadır veya bu kimsenin Tevrat'ı ezberleyen biri olduğunu bilmektedir veya o kişi karşısında durmaktadır. Ancak bu kimsenin, kendisinin kardeşi olduğunu bilmemektedir. İşte bu durumda cümlenin bir unsurunun diğer unsur olduğunu bildirmek üzere şu tür cümleler kurulabilir: "أَخُوك زيدٌ", "أَخُوك هذا", "أَخُوك الّذي يَحْفَظُ التَّوْرَاةَ", "زيدٌ أَخُوكَ", "الّذي يَحْفَظُ التّوراةَ أُخُوك", "هذا أَخُوكَ".[681] Cürcânî, Sekkâkî'nin "ancak [muhatap] bu kimsenin, kendisinin kardeşi olduğunu bilmemektedir" (لكن لا يَعْرِفُ أنّ ذلك الإِنْسَانَ هو أَخُوهُ) ifadesini "bu durumda 'الأَخ' kelimesinin takdim edilmesi uygun değildir, bilakis tehir edilmesi gerekir" şeklinde yorumlamıştır.[682] Hüsamzâde ise bu yorumu yerinde bulmaz. Çünkü Sekkâkî'nin maksadı, taraflardan her birine bir özellik tayin etmeksizin yalnızca aralarındaki hükmün bilinmediğini ortaya koymaktır. Nitekim Sekkâkî burada sadece 'الأَخ' kelimesinin müsnedün ileyh kılındığı cümleler

678 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.
679 Cürcânî, *el-Misbâh*, 92.
680 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 6b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108a.
681 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 314-315.
682 Cürcânî, *el-Misbâh*, 209.

zikretmemiş, aynı zamanda müsned yapıldığı cümleler de vermiştir. Hatta tüm cümlelerin ardından gelen "Tüm bu cümlelerle muhataba bir unsurun öteki olduğu bildirilmektedir" (مُعَرِّفًا لَه في جَمِيعِ ذلك أنّ أَحَدَهُمَا الآخَرُ) ifadesi de burada esas maksadın taraflardan birinin müsned, diğerinin müsnedün ileyh kılınarak üzerinde hüküm verilmesi değil; aralarında bir hüküm bulunduğunu muhataba göstermek olduğunu ortaya koymaktadır.[683]

Hüsamzâde, müsnedin masdar ile takyîdine dair verilen "ضَرَبْتُ ضَرْبًا شَدِيدًا" örneğini[684] açıklarken Cürcânî'nin yorumuna itiraz eder. Cürcânî, burada masdarın "شَدِيدًا" vasfıyla nitelenmesinin kaydın daha açık ve belirgin hâle gelmesi için yapıldığını belirtir.[685] Ancak Hüsamzâde bu görüşü doğru bulmaz. Ona göre masdar kaydının belirgin hâle gelmesi, böyle bir vasfın eklenmesinden değil; bilakis söz konusu vasfın bulunmamasından kaynaklanmaktadır. Bu sebeple Hüsamzâde de tağyîr ettiği metinde bu vasfı hazfetmiştir.[686]

Sekkâkî, müsnedin takyîd edildiği unsurları zikrettikten sonra "Tüm bunlar müsnede yönelik takyîdlerdir" (فهذه كلُّها تَقْيِيدَاتٌ لِلْمُسْنَدِ) ifadesini kullanır.[687] Cürcânî, bu cümledeki "elif-lâm"ı (ال) ta'mîme hamlederek bunun herhangi bir sınırlama olmaksızın bütün müsnedleri kapsadığını ileri sürmüştür.[688] Hüsamzâde, Cürcânî'nin bu yorumunu isabetli bulmaz, metnin maksadına aykırı bir yorum olarak değerlendirir. Ona göre buradaki "elif-lâm" ahd içindir. Yani "müsned" ile kastedilen şey, sadece o konuda ele alınan fiildir.[689]

---

683 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 34b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 133a.

684 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 309.

685 Cürcânî, *el-Misbâh*, 198.

686 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 19b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 121b.

687 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 309.

688 Cürcânî, *el-Misbâh*, 198.

689 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 20a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 122a.

Hüsamzâde, *Miftâh*'ta müsnedin takdimi bahsinde yer alan "Rahman'dan layık olduğu üzerine olsun" (عَلَيْهِ مِنَ الرَّحْمَانِ مَا يَسْتَحِقُّهُ) cümlesindeki "layık olduğu" (مَا يَسْتَحِقُّهُ) ibaresini[690] Cürcânî'nin "büyük nimet veya şiddetli bela" şeklinde yorumlamasını[691] doğru bulmaz. Çünkü bu yorum, söz konusu ibarenin hem duaya hem de bedduaya hamledilmesine imkân tanımaktadır. Hüsamzâde'ye göre ise bu cümle dua değil, beddua anlamı taşımaktadır. Bu da cümledeki "عَلَيْهِ" lafzından açıkça anlaşılmaktadır.[692]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "müsnedün ileyhin nekre ve müsnedin ise marife olmasının Arap kelamında vaki olmadığına" dair ifadesini,[693] Teftâzânî ve Cürcânî'nin "bu tür yapıların sadece haber cümlelerinde geçerli olmadığı" yönündeki yorumlamalarını[694] isabetli bulmaz. Hüsamzâde'ye göre her iki şârih de Sekkâkî'nin ifadesini, açık bir delile dayanmaksızın sınırlandırıcı biçimde yorumlamışlardır. Hâlbuki Sekkâkî burada sadece bu yapının Arap kelamında vaki olmadığını ifade etmekle kalmamış, aynı zaman da aklen de imkânsız olduğunu öne sürmüştür. Hüsamzâde'ye göre eğer gerçekten onların belirttiği gibi yalnızca haber cümleleri

690 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 323.

691 Cürcânî, *el-Misbâh*, 231.

692 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 81a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 172a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4b-5a, 5a^2, 8b, 13b, 13b-14a, 14a, 14a-b, 15b^2, 19b^2, 22a, 31a, 31b-32a, 32b, 33a, 34a, 34b, 35a, 36a, 36a-b, 36b, 37a, 46a, 48a, 49b, 51a^2, 53b^2, 54b, 56b, 58a, 60a-b, 64a, 64a-b, 64b, 66b, 67b, 68a, 71a, 81a, 81b^2, 82a, 89b, 89b-90a, 93b, 95b^2, 96a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 106b-107a, 107a^2, 111a-b, 116a^3, 116a-b, 117b, 117b-118a, 121b^2, 122b, 130b, 131a-b,132a^2, 133a^3, 133a-b, 133b-134a, 134a^2, 134a-b, 144b, 146b, 147b, 149a, 149b, 152b^2, 153a-b, 155b, 156b, 157b, 160a, 160b-161a, 161b, 162a, 163b, 164a, 165b, 171b-172a, 172b^3, 176b, 177a, 180a^2, 180b.

693 "فإنّ كَوْنَ المسندِ إليه نَكِرَةً، والمسندِ مَعْرِفَةً -سواءٌ قلنا: يَمْتَنِعُ عَقْلًا أو يَصِحُّ عَقْلًا-: ليس في كلامِ العربِ" Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 310.

694 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 402; Cürcânî, *el-Misbâh*, 201.

kastedilmiş olsaydı müellif, bazı şiir ve ayetleri bu kapsamdaki yapılara örnek göstermez ve "kalb"e[695] hamlederek yorumlamaya kalkışmazdı.[696]

Hüsamzâde'ye göre "mübteda ile haberin her ikisi de marife olduğunda haberin öne geçirilemeyeceği" yönündeki nahiv kaidesine dair Sekkâkî'nin ifadesi,[697] nahivcilerin bu kuralı lafzî bir gerekçeyle, yani mübteda ve haberin tayininde karışıklığı önlemek için koyduklarını bildirir. Bu ifade aynı zamanda, söz konusu bu kaidenin asıl olarak, hükmün yöneldiği unsurun tayininde ortaya çıkabilecek karışıklığı ortadan kaldırma amacına dayandığını ifade eder. Bu bağlamda Hüsamzâde; Teftâzânî ile Cürcânî'nin, Sekkâkî'nin söz konusu ifadesine dair "mübteda ile haberin karıştırılması tehlikesi ortadan kalktığında, marife olan haberin öne alınabileceği" şeklindeki açıklamalarını[698] isabetli bulmaz. Çünkü Sekkâkî, bu tür örnekleri gerçek bir takdim olarak değil, "kalb" yani öğelerin yer değiştirmesi şeklinde değerlendirmiştir.[699]

Sekkâkî, "أزيدٌ عندك أم عمرٌو؟" cümlesini "أم"den sonra müsnedi zikrederek "أزيدٌ عندك أم عندك عمرٌو؟" şeklinde kurmuş olsaydık bu durumda "أم"in muttasıl anlamından çıkıp munkatı anlamında yorumlanacağını ifade eder.[700] Teftâzânî ve Cürcânî'ye göre Sekkâkî'nin burada örnek olarak sadece "أزيدٌ عندك أم عندك عمرٌو؟" cümlesini zikredip "أزيدٌ عندك أم عمرٌو عندك؟" cümlesini zikretmemesinin sebebi, bu cümlede "أم" ve hemzenin aynı tarzda kurulmuş iki cümlenin başlarına gelmelerinden ötürü "أم"'in muttasıla sayılabilme ihtimalidir.[701] Hüsamzâde metni bu şekilde ihtimale dayanarak yorumlamalarını doğru bulmamaktadır. Çünkü ona göre Sekkâkî

695 "Sözün lafız ve manaca ters çevrilmesini ifade eden belâgat terimi." İsmail Durmuş, "Kalb", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Ankara: TDV Yayınları, 2001), 24/232-233.

696 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 23a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 124b-125a.

697 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 315.

698 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 425; Cürcânî, *el-Misbâh*, 210.

699 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 37b-38a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 135b.

700 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

701 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 376; Cürcânî, *el-Misbâh*, 191.

bu cümleyi zikretmemiştir; çünkü bu cümlede "أم" munkatı anlamında değil, muttasıl anlamındadır. Dolayısıyla Sekkâkî'nin bu cümleyi örnek olarak vermemesinin sebebi konuya uygun olmamasıdır.[702]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin hükmün takviye edilmesine örnek olarak verdiği "أنا عَرَفْتُ", "أنت عَرَفْتَ", "هو عَرَفَ" cümlelerini birbirine "و" ile "زيدٌ عَرَفَ" cümlesini ise "أو" ile atfetmesini,[703] bu tür cümlelerde müsnedün ileyh zamir olduğunda tahsîs ifade ederken açık isim olduğunda ise etmeyeceğini belirtmek için olduğu şeklinde yorumlayan Teftâzânî ve Cürcânî'yi[704] eleştirir. Ona göre Sekkâkî'nin böyle ayrım yapmasının asıl sebebi, müsnedün ileyhin gâib olması durumunda ifadenin zamir ve açık isimle gelebileceğini ve bu iki şeklin birbirinden farklı olduğunu göstermektir. Üstelik açık isimle kurulan bu tür bir cümlenin tahsîs ifade etmemesi doğru olsa bile metnin burası bu farkı vurgulama yeri değildir, dolayısıyla iki şârihin yorumu bağlam dışıdır.[705] Hüsamzâde, müsnedin takdimi bahsinde de iki şârihe bu minvalde itiraz yöneltmektedir.[706]

Sekkâkî müsnedin fiil olmasını gerektiren durumu, "müsnedin teceddüd manası ifade etmekle beraber zaman kiplerinden biriyle mümkün olan en kısa yolla tahsîs edilmek istendiğinde (müsned hazfedilir)"[707] şeklinde ifade eder. Hüsamzâde, Teftâzânî ve Cürcânî'nin "müsnedin teceddüd manası ifade etmesinin, zaman kiplerinden biriyle tahsîs edilmesini destekleyen bir ifade olduğu" şeklindeki yorumlarını[708] doğru bulmaz. Ona göre müsnedin teceddüd ifade etmesi asıl, zaman

---

702 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 7b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2271-2), 109b.

703 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 319.

704 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 449; Cürcânî, *el-Misbâh*, 220.

705 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 60a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 157b.

706 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 84a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 174a.

707 "إذا كَانَ المُرَادُ تَخْصِيصَ المُسْنَدِ بِأَحَدِ الأَزْمِنَةِ على أَخْصَرِ ما يُمْكِنُ مع إِفَادَةِ التَّجَدُّدِ" Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 308.

708 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 387; Cürcânî, *el-Misbâh*, 196.

kiplerinden biriyle tahsîs edilmesi ise ona tabidir. Sekkâkî'nin "müsnedin fiil cümlesi olması" bahsinde "Fiil, teceddüd ifade etmek üzere vazedilmiştir. Fiilin anlamı dâhilinde değişme özelliğine sahip zamanın bulunması bu teceddüdü bildirir."[709] şeklindeki açıklamasının bu yorumunu desteklediğini belirtir.[710]

Hüsamzâde, müsnedin zikredilmesini gerektiren durumlara örnek vermek üzere Sekkâkî'nin "tüm bu gerekçelere şu örnekler verilebilir" ifadesini[711] Teftâzânî ve Cürcânî'nin "kastı tümü değil, çoğudur" şeklindeki yorumlarını ve bazı gerekçelere örnek vermediğine dair ifadelerini[712] eleştirir. Hüsamzâde, Sekkâkî'nin bu ifadesinde kastının, "örneğini vermediği" tüm gerekçeler olduğunu belirtir. Örneği bulunan ve "benzeri" şeklinde ifade edilen gerekçeler için örnek verilmesinin beklenmemesi gerektiğine dikkat çeker.[713]

Hüsamzâde, [714]"وَمَهْمَهٍ مُغْبَرَةٍ أَرْجَاؤُهُ ... كَأَنَّ لَوْنَ أَرْضِهِ سَمَاؤُهُ" beytini[715] "çölün her tarafının tozla kaplandığı" şeklinde yorumlar. Ona göre burada sadece bir renk benzerliği değil, doğrudan doğruya tozun fiilî etkisi söz konusudur. Bu bağlamda Teftâzânî ve Cürcânî'nin beyti "toz rengine bürünmüşlük" şeklinde anlamlandırmalarını[716] eleştirir. Zira beytin ikinci mısrası (sanki göğü yerin rengi sanırsın) anlamın bizzat tozun kendisi ile yorumlanmasını gerektirir. Şairin gökyüzünü toprağın rengine benzetmesi, yalnızca bir renk geçişiyle değil, tozun göğe kadar yayılmasıyla anlam kazanır. Dolayısıyla burada ifade edilen göğün renginin değişmesi değil, tozla örtülmüş olmasıdır.[717]

---

709 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 320.

710 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 14b-15a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 117a.

711 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 308.

712 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 381; Cürcânî, *el-Misbâh*, 193.

713 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 10b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 113b.

714 "Dört tarafı tozlu nice çöller vardır,
Sanki toprağının rengi, göğü gibidir."

715 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 313.

716 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 413; Cürcânî, *el-Misbâh*, 206.

717 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 29a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 129a.

Hüsamzâde, müsnedin fiil olmasını gerektiren durumla ilgili *Miftâh*'ta yer alan "تَخْصِيصُ المُسْنَدِ بِأَحَدِ الأَزْمِنَةِ" (müsnedin üç zaman kipinden biriyle tahsîs edilmesi) ifadesini,[718] Teftâzânî ve Cürcânî'nin "müsnedin bu üç zamandan biriyle takyîd edilmesi (sınırlandırılması)" şeklinde yorumlamalarını[719] doğru bulmaz. Ona göre bu ifadenin anlamı, müsnedin zaman kiplerinden birine kasrı veya müsnedin bu zaman kiplerinden biriyle belirlenmesidir. Çünkü zaman kipi, fiil olan müsnedin mefhumunda zaten bulunmaktadır.[720]

Hüsamzâde, *Miftâh*'ta geçen "وما تَسْمَعُ من تَفَاوُتِ الجُمْلَتَيْنِ -الفِعْلِيَّةِ والاسْمِيَّةِ- تَجَدُّدًا وثُبُوتًا هو يُطْلِعُكَ"[721] (Fiil ve isim cümlelerinin teceddüd ve sübut ifade etmelerine dair öğrendiğin o şey [bilmeni] sağlayacaktır…) cümlesinde bulunan fasıl zamirinin (هو) hasr için olduğunu söyleyen Teftâzânî ile Cürcânî'nin yorumlarını[722] isabetli bulmaz. Ona göre bu makamda fasıl zamirinin işlevi hasr değil, hükmü tekid etmektir. Bu durumda iki şârihin öne sürdüğü gibi cümlenin "yalnızca o sağlayacaktır, başkası değil" şeklinde anlaşılması doğru değildir. Bağlam da hükmün tekidini desteklemektedir, hasrı değil.[723]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "bu ilmin öncesine ve sonrasına vâkıf olan bir âlimin ikiyi çoğul sayması kendisine yakışmaz"[724] sözüyle Zemahşerî'yi kastettiğini ileri süren Teftâzânî ile Cürcânî'nin bu iddialarını[725] doğru bulmaz. Hüsamzâde'ye göre Sekkâkî'nin maksadı, doğrudan meseleyi tahkik ederek "iki kişinin çoğul

---

718 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 308.
719 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 387; Cürcânî, *el-Misbâh*, 196.
720 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 14b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 116b.
721 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 320.
722 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 457; Cürcânî, *el-Misbâh*, 300.
723 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 65b; *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 161b-162a.
724 "فإنّ عَدَّ العَالِمِ الوَاقِفِ على هاتيك الصِّنَاعَةِ بِسَوَابِقِها ولَوَاحِقِها لِلاثْنَيْنِ جَمْعًا: غَيْرُ مُرْتَضًى منه" Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 318.
725 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 444; Cürcânî, *el-Misbâh*, 218.

sayılamayacağını" ortaya koymaktır; yoksa Zemahşerî'ye dokundurmada bulunmak değildir.[726]

3.2.1.1.2. Sekkâkî'ye Yönelik Eleştirilerde Yorum Hataları

Hüsamzâde, Teftâzânî ile Cürcânî'nin bazı durumlarda Sekkâkî'ye yönelttikleri eleştirileri haksız ve yersiz bulur. Sekkâkî'nin görüşlerini savunarak onların yanlış değerlendirmelerini eleştirir.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, sözü uzun tutmak gayesiyle müsnedin zikredilmesi ile ilgili *Miftâh*'ta bulunan "makam, sözü uzatma makamıysa" ifadesine[727] pek ihtiyaç bulunmadığına dair Teftâzânî'nin yorumunu[728] doğru bulmaz. Ona göre normal şartlarda sözü uzatmaktan kaçınıldığı hâlde burada ise bu durum müsnedin zikredilmesine gerekçe olarak sunulmaktadır. Bu nedenle "makam, sözü uzatma makamıysa" ifadesinin kullanılması gerekmektedir.[729]

Cürcânî'ye Eleştirileri

Sekkâkî'ye göre "أنا عَرَفْتُ", "أنت عَرَفْتَ" ve "هو عَرَفَ" gibi cümlelerde müsned, müsnedün ileyhe ikinci derecede isnad edilmiştir. Bu tür cümlelerde takdim veya tehir takdir edilmediği takdirde cümlenin nazmı sadece hükmün takviye edilmesini (تَقَوِّي الحُكْمِ) ifade etmektedir.[730] Cürcânî ise Zemahşerî'nin *el-Keşşâf*'ta bu tür bir yapıya sahip ayetten tahsîs anlamı çıkardığını belirterek bu noktada Sekkâkî'nin

---

726 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 54b; *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 154a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 9b-10a, 11b-12a, 19a, 21b, 22a, 24b, 24b, 28b, 37a, 53a, 53b, 54b, 58b, 61a, 63b, 66a, 67a-b, 67b-68a, 70a-b, 79b, 83b-84a, 87a, 87b, 91b, 93b, 98a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 112a-b, 114a-b, 121a, 122a, 123b-124a, 125a-b, 125b, 128b, 135a, 152a, 152b, 153b-154a, 157a, 158a, 159b, 162a, 163a, 163b-164a, 165a-b, 171a, 173b-174a, 175a, 175b, 178a, 179b, 181a.

727 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

728 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 380.

729 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 10b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 113a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 43a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 140a.

730 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 325.

eleştirilebileceğini ileri sürer.[731] Hüsamzâde, Cürcânî'nin bu yaklaşımını doğru bulmaz. Çünkü Sekkâkî kendi görüşünü öne sürmede bağımsızdır (مُسْتَبِدُّ الرَّأيِ), dolayısıyla Zemahşerî'nin görüşünden sorumlu tutularak eleştirilmesi isabetli değildir.[732]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Sekkâkî "زيدًا عَرَفْتُهُ" cümlesinde "زيدًا" kelimesini açıklayan "عَرَفْتُ" fiilinin takdir edildiği yere göre cümlenin tahsîs veya takavvî ifade edeceğini belirtir. Şayet "زيدًا عَرَفْتُ عَرَفْتُهُ" cümlesindeki gibi sonrasında takdir edilirse tahsîs, "عَرَفْتُ زيدًا عَرَفْتُهُ" cümlesindeki gibi öncesinde takdir edilirse takavvî ifade edecektir. Sekkâkî, ﴿وَأَمَّا ثَمُودَ فَهَدَيْنَاهُمْ﴾[733] ayetinin "ثَمُود" kelimesini açıklayan fiili öncesinde takdir etmenin imkânsız olduğunu belirterek bu ayetin tahsîs ifade ettiğini ileri sürer. Çünkü "أَمَّا" edatından hemen ardından ceza harfi "ف" gelemez.[734] Teftâzânî ve Cürcânî ise doğru yolun gösterilmesinin (hidayet) sadece Semud kavmine özel olamayacağını, dolayısıyla buradaki takdimin tahsîs ifade etmediğini başka anlamlar ifade ettiğini iddia ederek Sekkâkî'ye itiraz ederler.[735] Hüsamzâde onların bu itirazlarını haksız bulur. Çünkü buradaki tahsîs sadece Semud kavmininin hidayetini değil, ayetin devamında olan onların hidayetten sonra körlüğü doğru yola tercih etmelerini de kapsamaktadır. Şârihlere yönelttiği bir diğer tenkit ise takdimin başka anlamlar ifade etmesininin onun tahsîs de ifade etmesine engel teşkil etmeyeceğidir.

---

731 Cürcânî, *el-Misbâh*, 234.

732 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 84a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 174a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 84b, 88a, 93a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 174a, 175b-176a, 178b-179a.

733 "ثَمُود" kelimesinin mansub okunduğu kıraat esas alınması durumunda. ﴿وَأَمَّا ثَمُودُ فَهَدَيْنَاهُمْ فَاسْتَحَبُّوا الْعَمَىٰ عَلَى الْهُدَىٰ فَأَخَذَتْهُمْ صَاعِقَةُ الْعَذَابِ الْهُونِ بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ﴾ Fussilet 41/17.

734 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 326-327.

735 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 489; Cürcânî, *el-Misbâh*, 239.

Çünkü belâgat açısından aynı cümle birden fazla faydayı birlikte ifade edebilmektedir.[736]

3.2.1.1.3. Fahreddin er-Râzî'nin Yanlış Yorumlanması

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin Fahreddin er-Râzî'yi yanlış yorumlamasından kaynaklanan isnadın asılsız olduğunu, Teftâzânî ve Cürcânî'nin de söz konusu yanlış yorumu tekrar ettiklerini belirtir.

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "bazılarının aklına şöyle gelebilir" (وما قد يَسْبُقُ إلى بعضِ الخَوَاطِرِ) ifadesiyle Fahreddin er-Râzî'ye atıfta bulunduğunu ve "zât anlamı taşıyan lafızların mübteda, sıfat anlamı taşıyanların ise yalnızca haber olabileceği" yönündeki görüşü ona nispet ettiğini[737] belirtir. Ancak Hüsamzâde'ye göre bu isnat isabetsizdir; zira Râzî'nin *Nihâyetü'l-îcâz* adlı eserinde yer alan açıklamalar böyle bir görüşü desteklemez. Aksine Râzî, "iki marife unsurdan hangisi öne geçirilirse onun mübteda olacağı" şeklindeki indirgemeci anlayışı reddetmektedir. Bir lafzın mübteda ya da haber oluşunun, bağlamda yüklendiği anlam doğrultusunda belirleneceğini ifade etmektedir. Nitekim "مُحَمَّدٌ نَبِيُّنَا" örneğinde ikinci unsur olan "نَبِيُّنَا" bir "sıfat" olarak öne alınsa dahi mübteda olamayacağını belirtir. "نَبِيُّنَا مُحَمَّدٌ" cümlesinde ise bu lafzın te'vîl yoluyla zât anlamı kazandığını ve bu sayede mübteda olabildiğini açıklar. Dolayısıyla Râzî, lafızlar aynı olsa da cümlelerin anlam yönünden farklı yapılar ortaya koyduğunu ifade eder. Aynı eserin başka bölümlerinden de açıkça anlaşıldığı üzere Râzî'ye göre mübteda ile haberin tayininde belirleyici olan unsur, lafzın isim mi sıfat mı olduğu değil; cümlede neye delalet ettiğidir. Örneğin "المُنْطَلِقُ زيدٌ" ifadesinde, sıfat olan "المُنْطَلِقُ" öne alınmış ve mübteda yapılmıştır. Ancak bu tercih, lafzın nisbet anlamından değil, onunla zatın kastedilmesinden

---

736 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 93a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 178b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 42a-b, 57a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 139b, 155b.

737 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 315.

kaynaklanmaktadır.[738] Râzî bir kelimenin mübteda ya da haber olup olmayacağını lafzî yapısı veya cümledeki sıralamasına göre değil, bağlam içinde yüklendiği anlama göre tayin eder. Bu noktada Hüsamzâde'ye göre Sekkâkî'nin Râzî'ye yönelttiği isnat asılsızdır. Zira Râzî ile Sekkâkî esasen aynı bağlam merkezli yaklaşımı paylaşmaktadırlar. Buna karşılık Hüsamzâde, Teftâzânî ve Cürcânî'nin, Sekkâkî'nin isnadını sorgulamaksızın kabul ettiklerini[739] ve böylece hem görüşü hatalı biçimde Râzî'ye atfettiklerini hem de kaynak metinlerdeki ifadeleri yeterince dikkatle tetkik etmediklerini vurgular.[740]

3.2.1.1.4. Teftâzânî'nin Yanlış Yorumlanması

Hüsamzâde, Cürcânî'nin Teftâzânî'yi bazı durumlarda hatalı yorumladığını belirtir ve ona yönelttiği itirazları tartışarak Teftâzânî'nin görüşlerini savunur. Cürcânî'nin kimi zaman Teftâzânî'ye itiraz etme yönünde özel bir eğilim taşıdığını belirten değerlendirmelerde bulunur.[741]

Sekkâkî "زيدٌ عَارِفٌ" cümlesinin takavvî ifade etmesi açısından "أنا عَرَفْتُ", "أنت عَرَفْتَ" ve "هو عَرَفَ" cümlelerine "benzer" değil de "yakın" oluşunu şu gerekçeyle açıklar: "عَارِف" kelimesi "أنا عَارِفٌ", "أنت عَارِفٌ" ve "هو عَارِفٌ" cümlelerinde de görüldüğü üzere ne mütekellim ne muhatap ne de gâipte değişmemekte, zamirsiz bir kelimeye benzemektedir. Bu nedenle bu kelimeye cümle hükmü verilmez. Harekesinin cümledeki konumuna göre değişiyor olması dolayısıyla i'rabı, cümlelerde olduğu gibi mahallî kabul edilmez. Bu kelime cümle gibi mebnî değil, müfred gibi mu'reb sayılır.[742] Teftâzânî ise Sekkâkî'nin bu gerekçeseni zayıf bulur. Ona göre tartışıma sadece "عَارِف" kelimesine dair ise bu zaten müfred mu'reb bir kelime olup bina ile ilgisi bulunmamaktadır. Yok eğer kastedilen "عَارِف" ile ona

738 Râzî, *Nihâyetü'l-îcâz*, 80-81, 85.
739 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 426; Cürcânî, *el-Misbâh*, 210-211.
740 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 38b-39b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 136a-137a.
741 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 179b.
742 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 325.

bağlı zamirin bütünü ise "عَارِف" kelimesinde görülen hareke değişiklikleri bu bütünün i'rabını etkilemez. Yani bu değişiklik, kelime ile gizli zamirden oluşan terkibin iʿrabda cümle gibi muamele görmesini engellemez.[743] Hüsamzâde, Cürcânî'nin Teftâzânî'nin bu itirazını yorumlarken onun maksadını yanlış anladığını belirtir ve bu sebeple onu eleştirir.

Cürcânî'ye göre Teftâzânî, "عَارِف" kelimesi gizli bir zamire isnad edildiğinde onu zamirden bağımsız, tek kelime gibi değerlendirmekte ve bu sebeple cümle kabul etmeyip mebnî saymamaktadır. Buna karşılık "عَارِف" kelimesi açık bir kelimeye isnad edildiğinde ise onu müfred gibi değil, cümle gibi görmekte ve mebnî kılmaktadır.[744] Hüsamzâde ise Cürcânî'nin bu değerlendirmesini kabul etmez ve bu yorumunu Teftâzânî'ye düpedüz bir iftira (فِرْيَةٌ عليه بِلَا ارْتِيَابٍ) olarak görür. Hüsamzâde'ye göre Teftâzânî'nin kastı "haber yalnızca "عَارِف" kelimesidir, zamir onun bir parçası değildir" demek değildir. Çünkü böyle anlaşılması durumunda "زيدٌ عَرَفَ" gibi bir cümlede de fiilin içinde yer alan zamir görmezden gelinmesine sebep olur.[745]

3.2.1.2. Dil ve Diğer Disiplinlere Dair Eleştiriler

Hüsamzâde, Teftâzânî ile Cürcânî'ye nahiv, sarf, belâgat ve lügat gibi dil alanlarında itirazlarda bulunmuştur. Bununla birlikte, zaman zaman tefsir, kelâm ve mantık gibi diğer alanlarda da eleştiriler yöneltmiştir. Bazı şiirlerin rivayeti ve aidiyetleri hususunda da tashihleri olmuştur.

---

743 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 485.

744 Cürcânî, *el-Misbâh*, 238.

745 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 89a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 176b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 43a, 67b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 140a, 163a-b.

3.2.1.2.1. Nahiv ve Sarf

Hüsamzâde, nahiv ve sarf meselelerinde Teftâzânî ve Cürcânî'nin bazı yorum ve açıklamalarını dil kaidelerine aykırı veya hatalı bularak eleştirir.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, ﴿قُلْ أَفَأُنَبِّئُكُمْ بِشَرٍّ مِنْ ذَلِكُمُ النَّارُ﴾[746] ayetinde Teftâzânî'nin hazfedilen müsnedün ileyhi "هي النَّارُ" şeklinde müennes zamirle takdir etmesini[747] doğru bulmaz. Doğru olan "هو النَّارُ" şeklinde müzekker zamirle takdir etmektir. Çünkü böyle bir takdir yapmak te'vîle ihtiyaç duymaktadır ve hazif makamı buna izin vermemektedir. Hüsamzâde, bu itirazını İbn Hişâm'dan alıntıladığı nahiv kuralı ile destekler: "Kural şudur ki: Hazfedilen şey aslî konumuna uygun takdir edilmelidir. Aksi takdirde hazif ve şeyi asıl konumun dışında bir yere koymak açılarından asla aykırı davranılmış olur."[748] Bu kurala göre; asıl olan zikretme yerine hazfetme tercih ederek bir kere asla aykırı davranıldı. Daha sonra ise takdir edilen "الشَّرُّ" kelimesinin yerini tutan zamir müzekker değil de müennes getirilerek bir kere daha asla aykırı davranılmış oldu.[749]

Hüsamzâde, müsnedin hazfedilmesine verilen örnekte "أم"in kullanımı ile ilgili Teftâzânî'nin yaptığı nahvî açıklamaları doğru bulmamaktadır. Teftâzânî'nin yaptığı açıklamaya göre "أم" edatından önceki ve sonraki cümlelerin müsnedleri veya müsnedün ileyhleri ortak olup "أم"den sonraki cümleyi müfret getirebilecekken cümle hâlinde getirmek, "أم"i muttasıladan çıkarıp munkatı'a olarak yorumlanmasına sebep

---

746 el-Hâcc 22/72.

747 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 372.

748 Cemâlüddin Abdullâh b. Yûsuf b. Ahmed b. Abdillâh b. Hişâm, *Muğni'l-lebîb 'an kütübi'l-e'ârîb*, thk. Muhammed Muhyiddin Abdülhamid (Beyrut: Dâru İbn Kesîr, 1436/2015), 2/268.

749 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 106a.

olmaktadır.[750] Hüsamzâde'ye göre ise "أم"in munkatı'a olarak yorumlanmasının sebebi "أم" ve hemzenin (أ) farklı tarzda kurulmuş iki cümlenin başlarına gelmeleridir. Örneğin; "أزيدٌ عندك أم عندك عمرٌو؟" cümlesindeki "أم", hem Teftâzânî hem Hüsamzâde'ye göre munkatı'a iken "أزيدٌ عندك أم عمرٌو عندك؟" cümlesinde ise Teftâzânî'ye göre munkatı'a olup Hüsamzâde'ye göre ise muttasıladır.[751]

Hüsamzâde, *Miftâh*'ta geçen: "فإنّ كَوْنَ المُسْنَدِ إليه نَكِرَةً، وَالمُسْنَدِ مَعْرِفَةً –سواءٌ قلنا: يَمْتَنِعُ عَقْلًا أو يَصِحُّ عَقْلًا–: ليس في كَلَامِ العَرَبِ" cümlesindeki[752] "mu'tarıza cümlesini"[753] Teftâzânî'nin "müste'nefe" olarak adlandırmasını[754] hatalı bulur. Bu bağlamda, söz konusu tespitini İbn Hişâm'ın "cümle-i muʿtarıza" ve "cümle-i müsteʾnefe" ayrımına dair açıklamalarıyla[755] destekler. Ayrıca Teftâzânî'nin aynı cümleyi "hâl cümlesi" olarak yorumlamasını da zorlama bir te'vîl olarak değerlendirir.[756]

Teftâzânî, "كَمْ مَالُكَ؟" ve "مَنْ أَبُوكَ؟" gibi istifham cümlelerinde "من" ve "كم" lafızlarının mübteda, "أبوك" ve "مالك" lafızlarının ise haber olduğu yönünde nahiv âlimleri arasında bir ittifak bulunduğunu ifade eder.[757] Hüsamzâde, klasik nahiv kaynaklarıyla bağdaşmadığı gerekçesiyle bu değerlendirmeyi eleştirir. Zira cumhur nahiv âlimlerine göre bu tür cümlelerde "من" ve "كم" mukaddem haber, "أبوك" ve

750 Teftâzânî, *el-Mutavvel*, 305-306.
751 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 7a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 109b.
752 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 310.
753 "Bir gayeden dolayı anlam bakımından birbirinin peşi sıra gelmesi gereken iki ögenin veya cümlenin arasına giren cümle veya cümleler." Halil Aldemir, "Mu'tarıza Cümle ve Kur'an'da Yer Alış Nedenleri", *EKEV Akademi Dergisi* 51 (Bahar 2012), 327.
754 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 402.
755 İbn Hişâm, *Muğni'l-lebîb*, 2/45-61.
756 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 22b-23a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 124a-b.
757 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 402-403.

"مالك" ise muahhar mübtedadır. Teftâzânî'nin bu noktada cumhurun görüşünün aksine bir tertibi "ittifak" olarak nakletmesini isabetli bulmaz.[758]

Hüsamzâde, müsnedin marife olması bahsinde marifelik yollarını eksik zikrettiği gerekçesiyle Teftâzânî'yi eleştirir. Teftâzânî, lafzın 'alem (özel isim) yoluyla marife oluşunu marifelik yolları arasında saymaz.[759] Hüsamzâde, bu ihmalin makul bir gerekçesinin bulunmadığını vurgular. Ona göre, 'alem de lafzın marifeliğini sağlayan temel yollardan biri olup bu bağlamda mutlaka zikredilmelidir.[760]

Cürcânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, bir söz türüne semâî veya kıyâsî anlamda uymanın nasıl gerçekleştiği ve kimler için mümkün olabileceğine dair Cürcânî'nin yorumlarına bazı eleştirilerde bulunmakatadır. Müsnedin hazfedilmesini gerektiren durumlardan biri olan "kullanıma uymak"ı (اِتِّبَاعُ الاسْتِعْمَالِ/ittibâ'u'l-isti'mâl) Cürcânî ikiye ayırmaktadır: "i. Doğrudan müsnedin terkine dair kullanıma uyma (اِتِّبَاعُ اسْتِعْمَالٍ وَارِدٍ على تَرْكِهِ: Bu, ya işitmeye dayalı (السَّمَاعِيُّ/semâî) örneklerde ya da kıyâsî (القِيَاسِيُّ/kıyâsî) olanlardan kendine kıyas edilen örneklerde (المَقِيسُ عليها مِنَ القِيَاسِيَّاتِ gerçekleşebilir. ii. Benzerlerinin terkine dair kullanıma uyma (اِتِّبَاعُ اسْتِعْمَالٍ وَارِدٍ على تَرْكِ نَظَائِرِهِ: Bu ise kıyas edilmiş örneklerde gerçekleşebilir."[761] Hüsamzâde, Cürcânî'nin bu açıklamalarını şu yönüyle eleştirmektedir: "Doğrudan müsnedin

---

758 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 23a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 124b.

759 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 423.

760 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 33a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 132a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4b, 6a, 7b[2], 20b-21a, 22a, 40a, 45b, 56a, 69b, 74a-b, 75a, 77a-b, 88a, 97b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 106a-b, 108a, 110b[2], 122a, 123a, 137b, 143a, 155a, 165a, 168b-169a, 169a, 170a, 175b, 180b.

761 Cürcânî, *el-Misbâh*, 188.

terkine uyma" kategorisinde yer alıp kural içeren işitilmiş örnekleri, Cürcânî'nin "kıyas edilenlerden kendisine kıyas edilen örnekler" (الأَمْثِلَةُ المَقِيسُ عليها مِنَ القِيَاسِيَّاتِ) şeklinde ifade etmesini doğru bulmaz. Çünkü bu kategoride dikkate alınan şey örneğin işitilmiş olmasıdır, kendisine kıyas edilmiş olması değildir. Cürcânî'nin bu ifadesi yerine Hüsamzâde "kıyas edilenlerden işitilmiş olan örnekler" (الأَمْثِلَةُ المَسْمُوعَةُ مِنَ القِيَاسِيَّاتِ) ifadesini tercih eder.[762] Cürcânî'nin yine başka bir bahiste ifade ettiği "doğrudan müsnedün ileyhin terkine dair kullanım"ın mutlak olarak kıyâsî ve kıyâsî olmayanları (semâî) kapsadığına dair yorumunu[763] tenkit eder. Çünkü kıyâsî bir örnek işitilmemiş ise bu kategoride değerlendirilemez.[764]

Cürcânî, müsnedin terki bahsinde mutlak olarak kullanıma uymanın (ittibâ'u'l-isti'mâl) ancak ilk kullanan (el-müsta'milü'l-evvel/المُسْتَعْمِلُ الأَوَّلُ) dışındakiler için amaç olacağanı ifade etmektedir.[765] Müsnedün ileyhin terki bahsinde ise ittibâ'u'l-isti'mâlin alt kategorileri olan doğrudan terke uymanın sadece el-müsta'milü'l-evvel için tasavvur edilebileceğini, benzerlerinin terkine dair kullanıma uymanın ise hem el-müsta'milü'l-evvel hem dışındakiler için tasavvur edilebileceğini ifade etmektedir.[766] Hüsamzâde bu ifadelerin birbiriyle çeliştiğine dikkat çekmektedir. Mutlak olarak ittibâ'u'l-isti'mâlin el-müsta'milü'l-evvel dışındakiler için amaç olabileceğini söyledikten sonra benzerlerinin terkine dair kullanıma uymanın ise hem el-müsta'milü'l-evvel hem dışındakiler için amaç olabileceğini söylemenin tutarsızlık olduğunu belirtmektedir.[767] Hüsamzâde'nin açıklamasına göre Cürcânî, "el-müsta'milü'l-evvel"i genel olarak kullandığından dolayı sözlerinde çelişki olduğu zannedilebileceğini sezinleyerek *el-Misbâh* hâşiyesine bir not düşmektedir.

---

762 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105a.

763 Cürcânî, *el-Misbâh*, 93-94.

764 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105a.

765 Cürcânî, *el-Misbâh*, 188.

766 Cürcânî, *el-Misbâh*, 94.

767 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b-3a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105a-b.

Buna göre Cürcânî, "el-müsta'milü'l-evvel"i bir söz türüne veya kurala bağlı olarak bir sözü ilk defa kullanan ve bu söz türünü veya kuralı ilk defa ortaya koyacak şekilde ilk defa kullanan olmak üzere ikiye ayırmaktadır. Benzerlerinin terkine dair kullanıma uymak, bir söz türüne veya kurala bağlı olarak bir sözü ilk defa kullanan için tasavvur edilebilir; bu söz türünü veya kuralı ilk defa ortaya koyacak şekilde ilk defa kullanan kişi için değil. Buna göre daha önce ifade ettiği "mutlak olarak kullanıma uymak (ittibâ'u'l-isti'mal) ilk kullanan (el-müsta'milü'l-evvel) dışındakiler için amaç olabilir" sözü ile "mutlak olarak kullanıma uymak (ittibâ'u'l-isti'mal) bu söz türünü veya kuralı ilk defa ortaya koyacak şekilde ilk defa kullananlar için tasavvur edilemez" anlamını kastettiğini açıklamaktadır. Cürcânî böylece çelişik zannedilebilecek bir durumun bulunmadığını belirtmektedir.[768] Hüsamzâde'ye göre ise bu ayrım fayda sağlamamaktadır, çünkü net değildir. Zira bir tür içinde belli bir sözü ilk söyleyen kişi aynı zamanda türü ilk başlatan kişi olabilmektedir. Dolayısıyla bir tür içinde belli bir sözü ilk söyleyen kişi ile türü ilk başlatan kişi arasındaki ayrım belirgin değildir. Hüsamzâde, aralarındaki fark net olmasa da bu iki ayrımın tamamen aynı olmayıp farklılık arz ettiklerini de eklemektedir.[769]

Hüsamzâde'ye göre Cürcânî'nin yukarıda geçtiği üzere el-müsta'milü'l-evveli ikiye ayırmış olması başka bir açıdan da onu haklı çıkarmamaktadır. Şöyle ki: Cürcânî'nin yukarıdaki açıklamalarına göre mutlak olarak kullanıma uymak (ittibâ'u'l-isti'mal), bu söz türünü veya kuralı ilk defa ortaya koyacak şekilde ilk defa kullananlar için tasavvur edilemez ise bu demektir ki bir söz türüne veya kurala bağlı olarak bir sözü ilk defa kullanan için tasavvur edilebilir. O hâlde üst formda sunulan ittibâ'u'l-isti'mal (اِتِّبَاعُ الاسْتِعْمَالِ) için bu geçerli ise onun alt kategorisi olan doğrudan terke dair kullanıma uymak (اِتِّبَاعُ اِسْتِعْمَالٍ وَارِدٍ على تَرْكِهِ) için de bu yorum

768 Ebü'l-Hasen Alî b. Muhammed b. Alî es-Seyyid eş-Şerîf el-Cürcânî, *Hâşiye 'alâ'l-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh*, (İstanbul: Köprülü Kütüphanesi, Fazıl Ahmed Paşa, 1437), 72b.

769 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b-3a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105a-b.

(kurala bağlı olarak bir sözü ilk defa kullanan için tasavvur edilebileceği) geçerli olmalıdır. Hâlbuki bu kategori için bu yorum doğru değildir.[770]

Hüsamzâde, müsnedin isim olmasını gerektiren durumu açıklarken Sekkâkî'nin kullandığı "إِفَادَةَ الفِعْلِ" ibaresini,[771] Cürcânî'nin "'كَإِفَادَةِ الفِعْلِ' takdiriyle masdar üzere nasbdır." şeklinde yorumlamasını[772] dilbilgisel açıdan doğru bulmaz. Çünkü "كَإِفَادَةِ الفِعْلِ" şeklindeki takdir masdara değil, harf-i cerrin hazfine örnektir. Hüsamzâde, Radî el-Esterâbâdî'nin sıfatlı masdar ile ilgili açıklamalarını[773] destek alarak doğru yorumun şu şekilde olduğu hususunda uyarıda bulunur: "'إفادةَ الفعل' ibaresi ya 'إِفَادَةً مِثْلَ إِفَادَةِ الفِعْلِ' takdiriyle masdar üzere ya da harf-i cerrin hazfedildiğini varsayarak 'كَإِفَادَةِ الفِعْلِ' şeklinde takdir edilmesiyle nasb edilmiştir.".[774]

Hüsamzâde haberin, nekre bir lafzın hikâyesi olarak gelmesine dair[775] Cürcânî'nin açıklamalarını yeterli bulmaz. Cürcânî, "Hikâye edilmiş mübtedanın haberi ilk formu korunarak söylenir. Şayet bu haber, nekre hikâye edilmişse nekre olarak bırakılır." şeklindeki açıklamasından[776] anlaşıldığı üzere hikâye edilmiş nekre lafız, doğrudan haber olarak değerlendirmektedir. Oysa Hüsamzâde'ye göre hikâye edilmiş nekre lafzın haber mahallinde kullanılmış olması, onun bizzat haber olarak

---

770 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105a-b
Çünkü bu kategorideki söz ya kurala aykırı olarak semâîdir ya da kurala uygun olarak söylenmiştir ve kendisine kıyas yapılarak genişletilemez; ancak sonraki kullananlar konuşmalarında iktibas edebilir. Bk. Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 162-163; Cürcânî, *el-Misbâh*, 93-94.

771 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 310.

772 Cürcânî, *el-Misbâh*, 200.

773 Esterâbâdî, *Şerhu'l-Kâfiye*, 1/299.

774 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 21b-22a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 122b.

775 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 310.

776 Cürcânî, *el-Misbâh*, 201.

tanımlanmasını gerektirmez. "Kendisinde bu müsnedin bulunduğu haber" veya "o müsnedle yapılan haber verme eylemi" şeklinde tanımlanmalıdır.[777]

Cürcânî'ye göre marifelik sadece isimlere izafe edilebilecek bir vasıftır; aynı şekilde nekrelik de sadece isimlere mahsustur. Zira nekrelik, kendisinde marifelik bulunabilecek bir şeyde bu marifeliğin bulunmaması hâlidir. Fiil ve cümle ise doğrudan nekre olarak nitelenemez; nekrelik ile nitelenmeleri anlamlarından edinilen ismin dikkate alınması ile mümkündür.[778] Hüsamzâde, nahiv âlimleri ve diğerlerinin fiil ve cümleyi nekre ile niteliediklerini hatırlatarak Cürcânî'nin nekreliği sadece isme mahsus kılmasını dayanaksız bulur. Ayrıca ona göre fiil ve cümlenin, cüz'leri (bunların anlamlarından edinilen isim) itibariyle nekrelik ile nitelendiklerine dair Cürcânî'nin sunduğu ayrıntı, bu nitelemeyi ortadan kaldırmaz. Nitekim bazı sıfatlar, bir varlığın cüz'ü dikkate alınarak o varlığın tamamına izafe edilebilir. Bu çerçevede Cürcânî'nin "kendisinde marifelik olabilecek bir şeyde marifeliğin bulunmaması" şeklinde tanımladığı "nekrelik", fiil ve cümle için de uygulanabilir. Her ne kadar bu yapılar doğrudan marifelik vasfını taşımıyor olsa da bu yapılardaki anlamdan çıkarılan isim, marifelik ile nitelenmeye uygun olduğundan bu yapılara nekrelik sıfatı yüklenmesi mümkündür.[779]

Hüsamzâde, "لُعَابُ الأَفَاعِي القَاتِلَاتِ لُعَابُهُ وَأَرْيُ الجَنَى اشْتَارَتْهُ أيدٍ عَواسِلُ"[780] beytinde geçen "عَواسِل" kelimesinin müfredinin "عَاسِلٌ" olduğunu söyleyen Cürcânî'yi[781] isabetli bulmaz. Bu sıfat "فَاعِل" vezninde geldiği için kural olarak "فَوَاعِل" kalıbında çoğul yapılmaz. Bu şekildeki kullanım, sadece şâz ve semâî

---

777 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 22a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 123b.

778 Cürcânî, *Hâşiye 'alâ'l-Misbâh* (Fazıl Ahmed Paşa, 1437), 78a.

779 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 22a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 123a-b.

780 "Öldürücü yılanların tükürüğü onun tükürüğüdür,
O, kovandan bal toplayan eller tarafından satın alınmış bal özüdür."

781 Cürcânî, *el-Misbâh*, 211.

örneklerde caiz görülmüştür. Hüsamzâde bu kelimenin müfredinin "عَاسِلَةٌ" olduğunu söyler. [782]

Hüsamzâde, Cürcânî'nin istisna edatından sonra gelen mansub müstesnayı müsnedin kendisiyle takyîd edildiği ögeler arasında saymasını[783] doğru bulmaz. Bu ögenin mana açısından müsnedün ileyh olması dolayısıyla bu durumu konu dışı kabul eder.[784]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin masdar olmayan nekre mübtedaların müsnedlerinin takdim edilme zorunluluğu bulunmadığını göstermek amacıyla zikrettiği "سَلَامٌ عَلَيْكَ" ve "وَيْلٌ لَكَ" örneklerine[785] dair Teftâzânî ile Cürcânî'nin dilbilgisel açıklamalarını doğru bulmaz. Şârihler, "وَيْلٌ"ün fiili bulunmayan bir masdar, "سَلَامٌ"ün ise fiile dayanan bir masdar olduğunu ileri sürerek iki örnek arasında fiile dayanan ve dayanmayan şeklinde bir ayrıma gitmişlerdir.[786] Hüsamzâde ise bu yorumu hatalı bulur. Çünkü ona göre "وَيْلٌ" fiilsiz bir masdar değildir, bilakis "هَلَكْتَ" fiiline bağlıdır. Bu sebeple Sekkâkî'nin kastı şârihlerin iddia ettikleri gibi masdarın "fiili olan" ve "fiili olmayan" şeklinde iki kısma ayrılması değil, masdarın bazen kendi fiilinden (سَلِم–سَلَام) bazen de başka bir fiilden (هلك–وَيْلٌ) türediğini göstermektir.[787]

---

782 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 41a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 138b.

783 Cürcânî, *el-Misbâh*, 198.

784 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 19b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 121a-b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 8a[2], 20b-21a, 23b, 30a-b, 32b, 46a, 58b, 69a-b, 75a, 76a, 82b, 86a, 87b, 88a[2], 88b, 97a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 110b-111a, 111a, 122a, 125a, 129b, 131b-132a, 144b, 157a, 164b-165a, 169a-b, 173a, 175a, 175b, 176a, 176a-b, 180b; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 169b; (Vahid Paşa, 1004), 76a.

785 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 320.

786 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 474; Cürcânî, *el-Misbâh*, 231.

787 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 79b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 171a.

Hüsamzâde, Teftâzânî ve Cürcânî'nin "لَهَا حَلَقٌ ضَيْقٌ لَوْ أَنَّ وَضِينَهُ" mısrasındaki "ضَيْق" kelimesini masdar kabul etmelerini[788] doğru bulmaz. Hüsamzâde bu kelimenin "ضَيِّق" kelimesinin muhaffefi olduğunu açıklar. "مَيِّت", "بيّن", "هَيِّن" kelimelerinin muhaffefleri olan "ميْت", "بيْن", "هَيْن" gibi.[789]

3.2.1.2.2. Belâgat

Hüsamzâde, belâgatla ilgili meselelerde Teftâzânî ve Cürcânî'nin bazı açıklamalarını yetersiz veya hatalı bularak eleştirir.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

Teftâzânî, Sekkâkî'nin müsnedin ihtisar gerekçesiyle terk edilmesine örnek olarak verdiği "خَرَجْتُ فإذا زيدٌ" cümlesinin[790] aynı zamanda kullanıma uyma (ittibâ'u'l-isti'mâl) durumuna da örnek arz ettiğini ifade eder.[791] Hüsamzâde, Teftâzânî'nin bu yorumunu haklı bulmamaktadır. Çünkü bu cümlede her ne kadar kullanıma uyma söz konusu olsa da kullanıma uyma, terkin zikre tercih edilmesine sebep olmaya uygun değildir. Şayet Teftâzânî burada "mutlak anlamda kullanıma uyma"yı kast etmiş ise müsnedin zikri ile de kullanıma uyulmaktadır. O hâlde terkin zikre göre tercihi söz konusu olmamaktadır. "Özellikle terkin kullanımına uyma"yı kast etmiş ise bu, "zikrin kullanımına uyma"ya tercih edilmez. O hâlde bu cümle Teftâzânî'nin iddia ettiği gibi aynı zamanda kullanıma uymaya örnek teşkil etmemektedir.[792]

---

788 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 471; Cürcânî, *el-Misbâh*, 229.

789 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 75b-76a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 169b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4b, 7b[2], 8a, 16b, 26a-b, 46a, 46b, 68b, 71b, 75b, 80b, 82a-b, 85a, 87a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 106a, 110a, 110a-b, 118b, 126b, 144a-b, 145a-b, 164b, 165b, 169b, 171a-b, 172b-173a, 174a-b, 175a; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 100b.

790 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.

791 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 372.

792 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 106a.

Hüsamzâde'ye göre Teftâzânî'nin müsnedin marifelikten kaynaklanan ahd ve hasr anlamlarının verilmesi istenmediği için nekre yapılması ile hikâye/nakil amacıyla nekre yapılmasını aynı türden bir durum sayması[793] isabetli değildir. Hüsamzâde, bunların müsnedin nekre kılınmasını gerektiren ayrı durumlar olduğunu ifade eder.[794] Oysa Teftâzânî, *el-Mutavvel*'de yaptığı açıklamada bunun aksini savunmaktadır. Ona göre müsnedin nekre kılınması, marifeliken ötürü kazanılan ahd ve hasr anlamlarının kastedilmemesi sebebiyledir ve buna nekre lafzın hikâyesinin kastedildiği durum da dâhildir.[795]

Hüsamzâde, Teftâzânî'nin "... فإنّي وقيّارٌ بِها لَغَرِيبُ" mısrasında hazfin hissedilen üzüntüden dolayı makamın darlığı sebebiyle olduğuna dair yorumunu[796] hatalı bulmaktadır. Çünkü bu şiirin türü mersiyedir ve bu türdeki şiirlerde makam dar olmaz, sözü uzatmaya müsaittir.[797]

Cürcânî'ye Eleştirileri

Cürcânî'ye göre "زيدٌ أَخُوكَ" gibi bir cümle ancak muhatabın bu kişiyi tanıdığı ve kendisinin bir kardeşi olduğunu bildiği durumda kurulabilir. Zira izâfet, marife kılma yollarından biri olup bu marifeliğin geçerli olabilmesi için kardeşlik nisbetinin muhatabın zihninde tayin edilmiş olması gerekir. Eğer bu nisbet tayin edilmemişse, yani muahatap kardeşi olduğunu bilmiyorsa, bu durumda "أَخُوك" denmez, "أَخٌ لَك" denmelidir.[798] Hüsamzâde ise bu yaklaşımın yalnızca izâfetin "ahd" anlamında değerlendirilmesi durumunda geçerli olduğunu belirtir. Şayet izâfet "cins" anlamında

---

793 Teftâzânî, *el-Mutavvel*, 342.

794 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 22b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 124a.

795 Teftâzânî, *el-Mutavvel*, 342.

796 Teftâzânî, *el-Mutavvel*, 301.

797 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 106b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 6a, 6b-7a, 9b, 10a, 12b, 13a, 15a, 30b, 43a, 45a, 47b, 58b, 59b, 67a, 90a, 92a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108a, 109a, 112a, 112b, 115a, 115b-116a, 117a, 129b-130a, 139b-140a, 141b-142a, 146a-b, 157b, 162b-163a, 177a, 178b; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 151b.

798 Cürcânî, *el-Misbâh*, 209.

ele alınırsa böyle bir cümlenin kurulabilmesi için muhatabın bir kardeşinin varlığından haberdar olması şart değildir. Nitekim "ال" takısı da "cins" anlamına hamledildiğinde "زيدٌ المُنْطَلِقُ" cümlesi, dış dünyada "المُنْطَلِقُ" (ayrılan) türünü hiç tanımayan bir muhataba söylenebilir. Hüsamzâde, bu görüşünü Kazvînî'nin açıklamalarıyla da destekler. Kazvînî'ye göre izâfet yoluyla yapılan ta'rîf esasen "ahd" anlamı üzerine vazedilmiş olsa da pratik kullanımda bu sınır aşılarak "cins" anlamında da yorumlanabilir. Kazvînî'nin açıklamasına göre izâfet yoluyla yapılan ta'rif asıl olarak "ahd"e vaz edilmiştir. Örneğin; "جَاءَنِي غُلَامُ زيدٍ" cümlesinde olduğu gibi izâfet, "ال" takısıyla marife kılınmış gibi muayyen birine işaret etmeksizin kullanılmıştır. Bu cümlede kastedilen Zeyd'in belirli bir kölesi değil, herhangi bir kölesidir.[799] Dolayısıyla hem Hüsamzâde'nin hem de Kazvînî'nin yaklaşımı Cürcânî'den farklı olarak izâfetle yapılan ta'rîfin sadece "ahd" ile sınırlanamayacağını ve bağlama göre "cins" anlamında da geçerli olabileceğini ortaya koymaktadır.[800]

Cümlede "teceddüd ve üç zamandan birine aidiyet ifade edilmek istenmemesi" hâllerinde müsnedin isim olmasına dair durumu Sekkâkî'nin "fiilin ifade etmesi"ne (إِفَادَة الفِعْل) benzetmesini,[801] Cürcânî'nin "fiilin mümkün olan en kısa yolla ifade edilmesi gibi" şeklindeki yorumunu[802] fiilin teceddüd ifade etmesine değinmemesinden dolayı Hüsamzâde eksik bir açıklama olarak değerlendirir.

---

799 Celâlüddin el-Hatîb Muhammed b. Abdirrahmân b. Ömer b. Ahmed el-Kazvînî, *el-Îzâh fî 'ulûmi'l-belâga*, haz. Muhammed Abdülmün'im el-Hâfâcî, (Kahire: el-Mektebetü'l-Ezheriyye li't-türâs, 1413/1993), 2/129-130.

800 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 36b-37a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 134b-135a.

801 "وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه اسْمًا فهي إذا لَمْ يَكُنْ المرادُ إفادةَ التَّجَدُّدِ والاخْتِصَاصِ بِأَحَدِ الأَزْمِنَةِ الثّلاثةِ إفادةَ الفِعْلِ لِأَغْرَاضٍ تَتَعَلَّقُ بِذلك" (Müsnedin isim olmasını gerektiren duruma gelince: Şayet cümlede bazı sebeplerden ötürü fiilde olduğu gibi teceddüd ve üç zamandan birinine tahsîs bildirilmek istenmiyorsa [müsned isim olarak getirilir]. Bk. Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 310.

802 Cürcânî, *el-Misbâh*, 200.

Hâlbuki fiilin teceddüd ifade etmesi fiilin temel özellikleri arasında yer alırken isimde ise arızî bir durumdur.[803]

Cürcânî, Sekkâkî'nin müsnedin müsnedün ileyhe takdim edilmesiyle kasr ifade edebileceğine dair verdiği "تَمِيمِيٌّ أنا" örneğini[804] muhatabın tereddütlü olduğu durumda verilen bir cevap olarak değerlendirip "kasr-ı ta'yin" şeklinde yorumlar.[805] Hüsamzâde ise bu yorumun örneğin ifade alanını daralttığını belirterek Cürcânî'yi eleştirir. Ona göre söz konusu ifade "kasr-ı ta'yin" yanında "kasr-ı kalb"i de ihtiva etmektedir.[806]

Hüsamzâde, garipseme kastı güdülmesi gayesiyle müsnedin zikredilmesine Sekkâkî'nin verdiği "زيدٌ يُقَاوِمُ الأَسَدَ" örneğini[807] Cürcânî'nin "مَنْ يُقَاوِمُ الأَسَدَ؟" sorusuna cevap olarak verilen "يُقَاوِمُ الأَسَدَ زيدٌ" cümlesine benzeterek yorumlamasını[808] doğru bulmaz. Çünkü bu sorunun doğru cevabı Cürcânî'nin de ifade ettiği gibi "يُقَاوِمُ الأَسَدَ زيدٌ" olmalıdır. Oysa *Miftâh*'taki örnek cümle ise "زيدٌ يُقَاوِمُ الأَسَدَ" şeklindedir. Hüsamzâde bu cümleyi bu sorunun cevabı olarak düşünüp kasra yormanın[809] (Aslan ile yalnızca Zeyd çarpışıyor) zorlama olduğunu belirtir. Nitekim Cürcânî de hatasını anlayarak bu soruya cevap olarak "يُقَاوِمُ الأَسَدَ زيدٌ" diye cevap verir; ancak yine de *Miftâh*'taki cümlenin ögelerini ters yüz etmiş olur. Hüsamzâde, Cürcânî'nin bu soruyu sorarak kendini zor duruma düşürmekle beraber soruya uygun cevap vermek üzere *Miftâh*'taki örnek cümleyi de değiştirdiğine dikkat çeker.[810]

---

803 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 21b-22a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 122b.

804 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 321.

805 Cürcânî, *el-Misbâh*, 227.

806 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 74a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 168b.

807 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

808 Cürcânî, *el-Misbâh*, 192.

809 Cürcânî, *el-Misbâh*, 190.

810 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 10a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 112b.

Cürcânî'ye göre ﴿وَإِذَا لَقُوا الَّذِينَ آمَنُوا قَالُوا آمَنَّا وَإِذَا خَلَوْا إِلَى شَيَاطِينِهِمْ قَالُوا إِنَّا مَعَكُمْ﴾ (İnananlarla karşılaştıklarında "Biz de iman ettik" derler. Kendi şeytanlarıyla baş başa kaldıklarında ise "Şüphesiz biz sizinle beraberiz" derler) ayetinde[811] münafıkarın kendi şeytanlarıyla başbaşa oldukları durumu isim cümlesiyle ve te'kîdle ifade etmelerinin sebebi bu konuda samimi bir istek ve güçlü bir gayret içinde olduklarını göstermektir.[812] Ancak Hüsamzâde ise onun bu yorumunu doğru bulmaz. Ona göre te'kîd hususunda esas alınan konuşanın değil, muhatabın durumudur. Buna göre münafıkların bu ifadeyi te'kîd ile söylemelerinin sebebi, müminlerin yanında sözde iman ettiklerini ifade etmeleri sebebiyle muhataplarında doğabilecek şüpheyi ortadan kaldırmak ve muhataplarını, kalplerinin önceden bulundukları hâl üzere Yahudilikte olduklarına ikna edebilmektir.[813]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Hüsamzâde, *Miftâh*'ta yer alan "أمّا الحَالَةُ المُقْتَضِيَةُ لِتَرْكِ المُسْنَدِ فهي: مَتَى كَانَ ذِكْرُ المُسْنَدِ إليه بِحَالٍ يُعْرَفُ مِنْهُ المُسْنَدُ" cümlesinde[814] bulunan "مِنْهُ" iberesindeki "ه" zamirinin "حَال" kelimesine döndüğüne dair Teftâzânî ve Cürcânî'nin yorumlarını[815] doğru bulmaz. Zamirin "ذِكْرُ المُسْنَدِ إليه" ibaresi yerine kullandığı "نَظْمُ الكَلَامِ" ibaresindeki "كَلَام" lafzına döndüğünü ifade eder. Çünkü müsnedin bilinmesi, karîne-i hâliyye (bağlam) durumunda dahi nihayetinde yine söze dayanmaktadır. Nitekim "müsnedin zikredilmesi" bahsinde Sekkâkî müsnedin, müsnedün ileyhin cümledeki

811 Bakara 2/14.
812 Cürcânî, *el-Misbâh*, 225.
813 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 68a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 164b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4a, 9b, 10b, 15a, 15b, 28b, 30b, 31a, 32a, 43b[2], 44a-b, 45a, 48b, 49a, 49b-50a, 50b, 51a, 51b, 64a, 64b, 65a, 66b-67a, 80b-81a, 92a, 95b, 97b-98a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 113a-b, 117a, 117b, 128b, 130a-b, 130b-131a, 131b, 140a-b, 140b-141a, 141a, 141b, 146b, 147a, 147b-148a, 148a-b, 150a, 150b, 160a-b, 160a, 161b, 162a-b, 171b, 178b, 180a, 180b-181a; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 95a, 102a.
814 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 305-306.
815 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 386; Cürcânî, *el-Misbâh*, 196.

durumuna (حَال) bağlı olarak değil, müsnedün ileyhin zikrine bağlı olarak bilindiğini ifade etmektedir.[816] Hüsamzâde, bu yorumunun Sekkâkî'nin "müsnedin zikredilmesi" bahsindeki ibaresiyle uygun olduğunu belirtmektedir.[817]

Teftâzânî ve Cürcânî, *Miftâh*'ta geçen "وأمَّا نحوُ: 'زَيْدٌ عَرَفَ'، و'رَجُلٌ عَرَفَ': فليسا من قبيلِ 'هُوَ عَرَفَ' في احْتِمَالِ الاعْتِبَارَيْنِ على السَّوَاءِ" cümlesindeki[818] "على السَّوَاءِ" ibaresini söz konusu iki itibarın[819] "زَيْدٌ عَرَفَ" ve "رَجُلٌ عَرَفَ" cümlelerinde derece bakımından eşit olmaması şeklinde yorumlamışlardır. Onlara göre mesela "زَيْدٌ عَرَفَ" cümlesi "hükmün kuvvetlendirilmesi"ni (تَقَوِّي الحُكْمِ) ifade etmekle birlikte zayıf da olsa (مَرْجُوحًا) "tahsîs" anlamını ihtiva edebilir.[820] Hüsamzâde ise onların bu yorumlarını isabetli bulmaz. Ona göre Sekkâkî'nin "على السَّوَاءِ" ibaresinden kastı, bu iki itibarın "هُوَ عَرَفَ" cümlesinde aynı derecede bulunmasına işaret etmektedir. Nitekim Sekkâkî'ye göre "زَيْدٌ عَرَفَ" cümlesi marife ve zahir ismin mübteda olması sebebiyle hiçbir şekilde tahsîse hamledilemez.[821]

Hüsamzâde, Teftâzânî ve Cürcânî'nin teceddüd anlamını arızî olarak ifade eden lafızlar kapsmanına isim fiilleri de dâhil etmelerini[822] doğru bulmaz. Ona göre isim fiiller teceddüdü arızî değil, vasıtalı olarak ifade eder. Çünkü arız, bir şeyin

---

816 "وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِذِكْرِه فهي: أَنْ لا يكونَ ذكرُ المسندِ إليه يُفِيدُ المسندَ بِوَجْهٍ ما من الوُجُوهِ" Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

817 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 2b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 104b-105a.

818 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 327.

819 Söz konusu "bu iki itibar" Hüamzâde ve Cürcânî'ye göre "cümledeki unsurların zahiri olarak dikkate alınması" ile "takdim ve tehirin dikkate alınması"dır. Teftâzânî'ye göre ise "takavvî" ile "tahsîs"tir. Bk. Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 489; Cürcânî, *el-Misbâh*, 240; Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 93a.

820 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 490; Cürcânî, *el-Misbâh*, 240.

821 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 93a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 179a.

822 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, ?; Cürcânî, *el-Misbâh*, 224.

sonradan ve haricî bir unsur yoluyla kazanılması demektir. Hâlbuki isim fiil ancak teceddüde delalet etmesi ile tasavvur edilebilir, bu delalet onun ayrılmaz bir niteliğidir. O halde teceddüd anlamının isim fiilde arızî olarak bulunduğu söylenemez.[823]

3.2.1.2.3. Lügat

Hüsamzâde, Teftâzânî ve Cürcânî'nin sözcüklerin anlamlarına dair yaptıkları bazı açıklamaları isabetli bulmayarak eleştirir.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

"كَأَنَّ سَبِيئَةً مِنْ بَيْتِ رَأْسٍ" mısrasında geçen "سَبِيئَة" kelimesi hakkında Hüsamzâde, bu lafzın hem "içmek için satın alınan" hem de "bir şehirden başka bir şehire taşınan" şarap anlamına geldiğini ifade eder. Aynı anlamların "سَبِيَّة" lafzı için de geçerli olduğunu belirtir. Hüsamzâde bu görüşünü Fîrûzâbâdî'ye dayandırır ve onun her iki kelimenin de eş anlamlı olduğu yönündeki açıklamasını[824] isabetli bularak destekler. Buna mukabil "سَبِيئَة" kelimesini "içmek için satın alınan şarap", "سَبِيَّة" kelimesini ise "bir şehirden başka bir şehire taşınan şarap" anlamında yorumlayan Teftâzânî'nin bu ayrımını[825] eleştirir. Aynı şekilde lafızlar arasında anlam farkı kuran Cevherî'nin açıklamasını da[826] isabetsiz bularak reddeder.[827]

Hüsamzâde, "لُعَابُ الأَفَاعِي القَاتِلَاتِ لُعَابُهُ وَأَرْيُ الجَنَى اشْتَارَتْهُ أيدٍ عَوَاسِلُ" beytinde geçen "عَوَاسِل" kelimesinin müfredi olan "عَاسِلَةٌ"u "bal üreten topluluk" şeklinde

---

823 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 65a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2271-2), 161b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 8b, 9b, 10a, 14b[2], 15b, 28a-b, 37b, 58a, 61a, 61b-62a, 83a, 90a, 90a-b, 98a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*, (Vahid Paşa, 1005), 112b, 116b, 116b-117a, 117b, 128a, 135a, 156a-b, 158a, 158b, 173b, 177b, 177b-178a, 181a; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 100b-101a, 101b.

824 Fîrûzâbâdî, *el-Kâmûsü'l-muhît*, "sby", 1164.

825 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm,* 406.

826 Cevherî, *es-Sıhâh*, "ğyr", 510, 516.

827 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 24a, 28a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 125a, 128a.

açıklayan Teftâzânî'yi[828] isabetli bulmaz. Ona göre bu açıklama, lafzın kullanımına ve beytin bağlamına uygun değildir. Hüsamzâde, kelimenin doğru anlamının "balı kovandan çıkaran kimse" olduğunu belirtir.[829]

Hüsamzâde, "hayal ettirme" (تَخْيِل) ile "vehmettirme"nin (إِيهَام) aynı anlama geldikleri, aralarındaki tek farkın ses değişimi olduğuna dair Teftâzânî'nin verdiği bilgiyi[830] doğru bulmaz. Çünkü "muhayyelat"ın tamamen gerçek dışı olmaları zorunluğu değildir, doğru veya yanlış olmaları ihtimaldir. "Vehmiyyat" ise tamamen yanlış kabul edilmektedir.[831]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Hüsamzâde, "المُؤْمِنُ غِرٌّ كَرِيمٌ وَالمُنَافِقُ خِبٌّ لَئِيمٌ" (Mümin saf ve cömerttir, münafık ise kurnaz ve alçaktır) hadisinde[832] "غِرٌّ" kelimesine dair Teftâzânî ile Cürcânî'nin açıklamalarını eleştirir. Onlar bu kelimenin "az tecrübesi sebebiyle kolayca aldanan kimse" anlamına geldiğini ifade etmişlerdir.[833] Hüsamzâde ise bu yorumu uygun bulmaz. Çünkü Hz. Peygamber'in bu hadiste mümini övdüğü açıktır ve tecrübesizlikten doğan aldanma övülmeye değer bir özellik değildir. Ona göre "غِرٌّ", "dünya işlerine değer vermediği ve başkalarının ihtiyaçlarını karşılamaya gönüllü olduğu için kolayca aldanan" kimse demektir. Bu tür aldanma aslında müminin gönül temizliği ve dünyevî isteklere karşı kayıtsızlığından kaynaklanır, eksiklik veya kusur anlamı taşımaz.[834]

---

828 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 428.

829 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 41a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 138b.

830 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 160.

831 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 6b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108a-b.

832 Benzer rivayet için bk. Ebû Îsâ Muhammed b. Îsâ b. Sevre (Yezîd) et-Tirmizî, *Süneni't-Tirmizî*, thk. Ahmed Muhammed Şakir vd. (Mısır: Matbaatü Mustafa el-Bâbî el-Halebî, 1395/1975), 4/344 (1964).

833 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 442; Cürcânî, *el-Misbâh*, 217.

834 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 52b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 151b.

3.2.1.2.4. Tefsir

Hüsamzâde, Teftâzânî ile Cürcânî'nin bazı ayetlerin tefsirine dair yaptıkları yorumları doğru bulmaz ve eleştirir.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, ﴿سَنَسْتَدْرِجُهُمْ﴾[835] ayetini açıklarken Teftâzânî'nin "الاِسْتِدْرَاج" kelimesinin asıl manasının "bir şeyi yavaş yavaş almak" olarak izah etmesini[836] doğru bulmaz. Hüsamzâde, *el-Keşşâf*'ı[837] referans göstererek Teftâzânî'nin zikrettiği anlamın bu kelimenin asıl değil, mecazî anlamı olduğu, asıl anlamının ise "derece derece yükselmek veya alçalmak" olduğu açıklamasını yapar.[838]

Cürcânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, Cürcânî'nin ﴿فَفَرِيقًا كَذَّبْتُمْ وَفَرِيقًا تَقْتُلُونَ﴾ (Kimi [peygamberi] yalanladınız, kimini de öldürdünüz) ayetine[839] getirdiği yorumu isabetli bulmaz. Hüsamzâde, Cürcânî'nin "Hz. Muhammed aslında öldürülmemiş ve geçmiş peygamberlerin öldürülmesi üzerine uzun yıllar geçmiş iken ayetin ﴿وَفَرِيقًا تَقْتُلُونَ﴾ ifadesinde nasıl olur da geçmiş ve gelecek bir arada muzari fiil (hâl) kullanılarak zikredilir?" şeklinde ortaya bir soru attığını[840]; ancak hem sorunun problemli olduğunu hem de Cürcânî'nin bu soruya verdiği cevabın yetersiz kaldığını belirtir. Ona göre soruda mantıksal bir hata vardır; çünkü gerçekleşmediği varsayılan bir fiil ile gerçekten vuku bulmuş bir fiil aynı bağlamda düşünülemez. O halde "geçmiş ile

---

Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 24a, 75a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 125a, 169a.

835 el-'Arâf 7/182; el-Kalem 68/44.

836 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 389.

837 Ebü'l-Kâsım Mahmûd b. Ömer b. Muhammed el-Hârizmî ez-Zemahşerî, *el-Keşşâf ʿan hakâ'ıkı gavâmizi't-tenzîl ve ʿuyûni'l-ekâvîl fî vücûhi't-teʾvîl*, thk. Âdil Ahmed Abdülmevcûd, Ali Muhammed Muavvaz (Riyad: Mektebetü'l-'Ubeykan, 1418/1998), 2/536.

838 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 17b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 119b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 10b, 15b, 17b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 118a, 119b; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 108a.

839 Bakara 2/87.

840 Cürcânî, *el-Misbâh*, 197.

geleceğin muzâri fiilde birleştiği" şeklinde bir ifadenin kullanılması geçerli değildir. Diğer bir husus ise Cürcânî, ﴿تَقْتُلُونَ﴾ ifadesinde lugavî mecaz bulunduğunu ve burada "öldürme" ile maksadın "öldürmeye kastetmek" olduğunu daha önce kabul etmiş iken Hz. Muhammed'i bu "öldürme" fiiline dâhil etmemesi tutarsızlıktır. Çünkü Hz. Muhammed'i öldürmeye kastettikleri vâkidir.[841]

Cürcânî'nin cevabına gelince, o ayette muzâri fiilin kullanılmasının sebebini "ikinci fırkadan maksadın geçmişte öldürülen peygamberler olması ve bu çirkin hadisenin muzâri kip ile göz önüne getirilmek istenmesi" şeklinde açıklar.[842] Hüsamzâde'ye göre ise bu sorunun doğru cevabı şöyledir: Muzari, fiilinin yahut taalluk ettiği şeyin gereğine göre genişletilebilir. Böylece geçmişte öldürülen peygamberler ile Hz. Muhammed'e yönelik öldürme kastı bir arada muzari kip ile zikredilebilir. Ayrıca "ikinci fırkadan" maksat, onların öldürdükleri peygamberler olarak anlaşılabilir. Bu durumda geçmişte yaşanmış olay muzari fiille anlatılarak zihinde tahayyül edilmesi sağlanmaktadır.[843]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Hüsamzâde [844] ﴿لَقَدْ حَقَّ الْقَوْلُ عَلَى أَكْثَرِهِمْ﴾ ayetindeki "حَقَّ الْقَوْلُ" (söz hak oldu) ifadesini açıklarken Teftâzânî ve Cürcânî'yi eleştirir. Ona göre bu ifadenin en açık ve meşhur anlamı, "Allah'ın "Cehennemi hem cinlerden hem insanlardan dolduracağım."[845] sözünün gerçekleşmiş olmasıdır. Beyzâvî ve diğer müfessirler de bu ifadeye bu anlamı vermişlerdir. Teftâzânî ve Cürcânî ise bu ifadeyi "hükmün sabit olması ve onların iman etmeyeceklerinin önceden bilinmesi" şeklinde

841 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 17a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 119a-b.

842 Cürcânî, *el-Misbâh*, 197.

843 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 17a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 119a-b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 17a, 58a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 119a, 155b-156a.

844 Yâsîn 36/7.

845 ﴿لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ﴾ Secde 32/13.

yorumlamışlardır.[846] Hüsamzâde, bu yorumlarını hatalı ve zorlama olarak değerlendirir.[847]

3.2.1.2.5. Kelâm

Hüsamzâde, Teftâzânî ve Cürcânî'nin zamanla ilgili kelâmî yorumlarına yönelik eleştirilerde bulunur.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin şimdiki zamanın süresinin belirlenmesinde hâkim olan unsurun örf olduğuna dair sözlerinin, Teftâzânî tarafından kelâmî bir tartışmaya gönderme yaptığı şeklindeki yorumunu isabetli bulmaz. Teftâzânî bu ifadeleri; zamanın bir bütün olduğu, parçalarının gerçekte mevcut bulunmadığı ve tahkike göre zamanın varlığının bulunmadığı görüşüne işaret eder biçimde yorumlamaktadır.[848] Hüsamzâde'ye göre ise burada kastedilen husus, zamanın ontolojik mahiyeti değil, örfe dayalı ıstılahî kullanımdır.[849]

Cürcânî'ye Eleştirileri

Miftâh'ta "mâzi zaman" (الزّمان الماضي), "İçinde bulunduğun zamandan önce mevcut olan şeydir." (ما وُجِدَ قَبلَ زَمَانِك الّذي أنت فيه) şeklinde tanımlanmaktadır. Ancak bu tanımda yer alan "önce" (قبل) lafzının bir zaman zarfı olması, tanımın mazi zamanın içinde bulunduğu başka bir zamanın varlığını veya bir şeyin kendi kendisinin zarfı olmasını gerektirdiği yönünde itirazlara yol açmaktadır. Hüsamzâde, Cürcânî'nin diğer ilimlerde (kelâm) geliştirilen "zamanın birbirine önceliği zamansal bir önceliktir; ancak bu, başka zamanlar vasıtasıyla gerçekleşen bir öncelik değildir."

---

846 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 485; Cürcânî, *el-Misbâh*, 237.

847 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 87a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 175a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 29b-30a, 72b-73a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 129b, 167a.

848 Teftâzânî, *Şerhu'l-Miftâh*, 389.

849 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 18b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 120b-121a

şeklindeki izahı, probleme kesin bir çözüm olarak sunmasını[850] doğru bulmaz. Çünkü Hüsamzâde'ye göre bu açıklama, zamanlar arasındaki önceliğin dikkate alınmasından doğan teselsül problemini bertaraf etmeye yöneliktir;[851] ancak tanımda yer alan "önce" (قبل) lafzının zarfiyetine yönelik bir cevap teşkil etmemektedir. Hüsamzâde söz konusu probleme, zarfiyetin bütünün parçayı kapsaması yoluyla "ما"ya hamledilmesi yahut cümlede zarfiyeti sahih kılan itibarî bir farklılığın dikkate alınması suretiyle çözüm getirir.[852]

3.2.1.2.6. Mantık

Hüsamzâde, Teftâzânî ile Cürcânî'nin mantık ile ilgili bazı açıklamalarını doğru bulmayarak eleştirir.

Cürcânî'ye Eleştirileri

Cürcânî, mantık âlimlerinin "hakikî cüz'î[853] "هذا زيدٌ" (Bu Zeyd'dir) örneğinde olduğu gibi yalnızca tek bir şeye yüklem olur" görüşünü, lafızların vehmettirdiği şey üzerine bina edilmiş zâhiri bir söz olarak değerlendirir ve hakikatinin farklı olduğunu ileri sürer. Ona göre "زيد" (Zeyd) özel bir isim (husûsiyet) olması sebebiyle başkasına olumlu olarak yüklenemez ve aslında kendisine yüklem yapmak da mümkün değildir.[854] Hüsamzâde ise bunu faydasız zorlama bir yorum olarak görür ve kabul etmez. Çünkü mantıkçıların ifadeleri açık olup hakikî cüz'înin yalnızca tek bir şeye yüklem kılınabileceğini göstermektedir. Bununla birlikte "هذا زيدٌ" dendiğinde lafızlar

---

850 Cürcânî, *Hâşiye 'alâ'l-Misbâh* (Fazıl Ahmed Paşa, 1437), 77b.

851 Ebü'l-Fazl Adudüddîn Abdurrahmân b. Ahmed b. Abdilgaffâr el-Îcî, *el-Mevâkıf fî 'ilmi'l-kelâm* (Beyrut: Âlemü'l-kütüb, t.y.), 108.

852 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 17b-18a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 120a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 18a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 120a-b.

853 Hakiki cüz'î, "başka herhangi bir varlıkla ortaklığı tamamen giderecek şekilde tasavvur edilen bir tek varlık" anlamına gelir. Bk. Mustafa Çağrıcı, "Cüz'î", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1993), 8/149.

854 Cürcânî, *Hâşiye 'alâ'l-Misbâh* (Fazıl Ahmed Paşa, 1437), 83b.

göz ardı edilse bile dış dünyada "هذا" (bu) ile "زيدٌ" (Zeyd) aynı şahsa işaret etmekte ve yüklemenin (haml) sahih olduğunu ortaya koymaktadır.[855]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Hüsamzâde, sıfat veya zât anlamı taşıyan kelimelerin cümlede mübteda veya haber konumunda bulunabileceğine dair Sekkâkî'nin verdiği "المُنْطَلِقُ زيدٌ" örneği[856] çerçevesinde Teftâzânî ve Cürcânî'yi eleştirir. Bu iki şârih, mantık âlimlerinin "hakikî cüz'înin hiçbir şekilde yüklem olamayacağı" görüşünde ittifak ettiklerini ileri sürmüşlerdir.[857] Hüsamzâde ise bunun gerçeğe aykırı olduğunu, zira birçok mantık âliminin açıkça "hakikî cüz'î yalnızca tek bir şeye, yani kendi şahsına, yüklem olabilir"[858] dediklerini belirtir.[859]

3.2.1.2.7. Şiir ve Rivayet

Hüsamzâde, Teftâzânî ve Cürcânî'nin bazı beyitleri hatalı rivayet etmeleri, yanlış şair nisbesi vermeleri veya beyitlerin sırasını karıştırmaları gibi hususlara da dikkat çeker ve bunları tashih eder.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, Teftâzânî'nin [860]"فَإِنِّي وَقَيَّارٌ بِهَا لَغَرِيبُ … beytini "fâ" harfi olmadan hatalı rivayet etmesine[861] dikkat çeker ve düzeltir.[862]

---

855 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 40b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 138a-b.

856 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 315.

857 Teftâzânî, *el-Mutavvel*, 350; a.mlf., *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 427; Ebü'l-Hasen Alî b. Muhammed b. Alî es-Seyyid eş-Şerîf el-Cürcânî, *el-Hâşiye 'ale'l-Mutavvel*, thk. Reşîd A'razî (Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-'İlmiyye, 2007), 219-220.

858 Kutbüddin Ebû Abdillâh Muhammed b. Muhammed er-Râzî et-Tahtânî, *Levâmiʿu'l-esrâr fî şerhi Metâliʿi'l-envâr* (İstanbul: Hacı Muharrem Efendi Matbaası, 1303/1885), 1/48.

859 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 40b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 138a.

860 "… Ben burada gurbetteyim, (devem) Kayyâr da öyle."

861 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 374.

862 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 6a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 63a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 159a-b.

Cürcânî'ye Eleştirileri

"لَهُ رَاحَةٌ لَوْ أَنَّ مِعْشَارَ جُودِهَا عَلَى البَرِّ كَانَ البَرُّ أَنْدَى مِنَ البَحْرِ"[863] beytinin sıralaması, *Miftâh*'ta zikredilen "لَهُ هِمَمٌ لَا مُنْتَهَى لِكِبَارِهَا وَهِمَّتُهُ الصُغْرَى أَجَلُّ مِنَ الدَّهْرِ"[864] beytinden[865] sonra olmasına rağmen Cürcânî'nin önce olduğunu zannederek[866] beyitleri yanlış sırayla zikrettiğini belirtir.[867]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Teftâzânî ve Cürcânî, "قِفِي قَبْلَ التَّفَرُّقِ يَا ضُبَاعَا وَلَا يَكُ مَوْقِفٌ مِنْكِ الوَدَاعَا"[868] beytinin şairinin adını "Amr b. Süleym" olarak zikretmişlerdir.[869] Ancak Hüsamzâde'nin verdiği bilgiye göre her iki şârih de şairin ismini yanlış aktarmışlardır. "Kutâmî" lakabıyla tanınan bu şairin doğru adı *es-Sıhâh*[870] ve *el-Kâmûs*'ta[871] da belirtidiği üzere "Umeyr b. Şüyeym"dir.[872]

3.2.1.3. Yöntem, Üslup ve Gerekçelendirme Sorunları

Hüsamzâde, Teftâzânî ile Cürcânî'yi meseleleri ele alırken kimi zaman yetersiz veya hatalı gerekçelere dayanmaları, aynı konuda tutarsız açıklamalar yapmaları, yanlış veya eksik bilgi vermeleri, bazı mühim noktaları göz ardı etmeleri, yanlış veya farklı anlaşılmaya neden olabilecek ifadeler kullanmaları ve gerek olmadığı hâlde ayrıntılı açıklamalarda bulunmaları sebepleriyle eleştirmektedir.

---

863 "Onun öyle bir cömertliği var ki onun onda biri
Ulaşsaydı karaya, kara denizden daha cömert olurdu."

864 "Onun öyle yüce gönüllülükleri vardır ki büyük olanlarının sınırı yoktur,
En ufak yüce gönüllülüğü dahi zamandan daha değerlidir."

865 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm,* 322.

866 Cürcânî, *el-Misbâh,* 228.

867 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 75b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 169b.

868 "Ayrılmadan önce biraz dur ey Dubâ'a,
Durduğun yer veda yeri olmasın."

869 Şairin adı, *Şerhu'l-Miftâh*'ın bazı nüshalarında "Amr b. Süleym" şeklinde yazılmış iken bazılarında "Umeyr b. Şüyeym" olarak yazılmıştır. Bk. Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm,* 404; Cürcânî, *el-Misbâh,* 202.

870 Cevherî, *es-Sıhâh*, "ḳṭm", 953.

871 Fîrûzâbâdî, *el-Kâmûsü'l-muhît*, "ḳṭm", 1037.

872 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 24a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 125a.

3.2.1.3.1. Yetersiz veya Hatalı Gerekçelendirme

Hüsamzâde, Teftâzânî ile Cürcânî'nin görüşlerini dayandırdıkları bazı gerekçeleri hatalı bularak eleştirir. Bunları tashih ederek metnin anlamını daha doğru bir temele oturtmaya çalışır.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

Sekkâkî, "müsnedin hazfi hâlinde aklın muarrif oluşunu hayale getirme" durumuna örnek olarak ﴿وَاللهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ﴾ ayetini[873] zikreder.[874] Teftâzânî bu ayette hazfin karîneden önce gelmesi[875] sebebiyle söz konusu ifadenin "ihtisar" veya "gereksiz lafız kullanmaktan sakınma"ya hamledilemeyeceğini ileri sürer.[876] Hüsamzâde, Teftâzânî'nin hem bu iddiasını hem de buna dayanak gösterdiği gerekçeyi hatalı bulur ve bu noktada ona itiraz eder. Hüsamzâde, bir ifadenin herhangi bir itibarı taşımasının başka itibarları taşıyamayacağı anlamına gelmediğini, birden fazla itibarın bir arada bulunabileceğini açıklayarak öncelikle iddiasına cevap verir. Bu iddiaya yönelik gerekçesini ise şu yönleriyle yanlışlar: Teftâzânî'nin mahzurlu gördüğü şeyin aslında bir sakınca taşımadığını belirtir. Çünkü Hüsamzâde'ye göre karîne cümledeki bir lafızdan değil, sözün bütününden anlaşılır. Karînenin cümlenin bütününden anlaşılması diğerlerinde olduğu gibi "hayal ettirme" itibarı için de geçerlidir. Karîne farklı itibar ve nüktelerle değişmez. Bununla birlikte şayet karîneyi lafız olarak kabul edecek olursak ayetteki hazif Zemahşerî'nin yorumladığı üzere karîneden sonra gelmiştir. Buna göre hazfedilen, ikinci haber kabul edilir ve cümle şöyle takdir edilir: "وَاللهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ ورَسُولُهُ كذلك". Bu durumda "إِنِّي وَقَيَّارٌ بِهَا لَغَرِيبُ" mısrasında olduğu gibi hazif, karîneden sonra gelmiştir. Nitekim Teftâzânî de "لغريب" ifadesinin birinci haber olduğunu, ikinci haberin ise

873 Tevbe 9/62.

874 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.

875 Buna göre hazfedilen, birinci haber kabul edilir ve cümle bu şekilde takdir edilir: "وَاللهُ أَحَقُّ ورَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ" Bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 6b.

876 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 374-375.

hazfedildiğini belirterek bu mısradaki hazfin "زيدٌ قَائِمٌ وعمرٌو" cümlesindeki gibi olduğunu itiraf etmiştir.[877] Dolayısıyla ayetteki hazif de bu mısrada olduğu gibi karîneden sonra gerçekleşmiştir.[878]

Cürcânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, [879]﴿قُلْ أَفَأُنَبِّئُكُمْ بِشَرٍّ مِنْ ذَلِكُمُ النَّارُ﴾ ayetinde gerçekleşen hazfin müsnedün ileyh olduğu şeklinde yorumlanmasının daha doğru olduğunu ileri süren Cürcânî'nin gerekçeseni maksada aykırı bularak eleştirir. Cürcânî'ye göre burada "هو النّار" şeklinde müsnedün ileyhin hazfedildiğini söylemek daha doğrudur. Çünkü dinleyici neyin şer olduğunu bilmekte; ancak onun niteliğini bilmemektedir. Dolayısıyla onunla ilgili ayrıştırıcı hüküm beklemektedir.[880] Oysa Hüsamzâde'ye göre Cürcânî'nin bu gerekçesi tam tersine müsnedün ileyhin değil, müsnedin hazfine dair yoruma uygundur. Dinleyici şerrin olduğunu bilmektedir, ancak onun ne olduğunu henüz bilmemektedir. Dolayısıyla dinleyici o şerrin ne olduğunun belirtilmesini isteyen kişi gibidir.[881]

Sekkâkî'nin açıklamasına göre mübteda konumundaki müsnedün ileyh, nekre masdar olduğunda zarf olan müsnedin ona takdim edilmesi zorunlu değildir.[882] Ancak "مَا أَحَدٌ فِي الدَّارِ" ve "أَرَجُلٌ فِي الدَّارِ؟" örneklerinde görüldüğü üzere masdar olmayan nekre müsnedün ileyhlere rağmen zarf olan müsnedlerin takdim edilmediği durumların varlığı söz konusu kural ile çeliştiği yönünde bir itiraza yol açabilir. Hüsamzâde bu tür bir itirazın geçerli olmadığını belirtir; fakat bu noktada

---

877 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 374-375.

878 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 6b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108b-109a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 13a, 25b, 62b, 72a, 73b, 89a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 115b, 126a, 159a, 166a, 168a-b, 176b.

879 el-Hac 22/72.

880 Cürcânî, *el-Misbâh*, 189.

881 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 95a.

882 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 323.

Cürcânî'nin öne sürdüğü gerekçeyi yeterli bulmaz ve kendi açıklamasını daha isabetli görür. Cürcânî söz konusu örnekleri vasıflı nekreye kıyas ederek açıklar. Nasıl ki sıfat, nekreyi tahsîs ederek zarfın takdiminin zorunluluğunu ortadan kaldırıyorsa, burada da istifham ve nefiy aynı işlevi görmektedir.[883] Hüsamzâde'ye göre ise mesele kıyasa ihtiyaç duymaksızın doğrudan ve yeterli bir açıklamayla çözülebilir. Zarf olan müsnedin takdim edilmesinin gerekçesi, karışıklığı ortadan kaldırmaktır. Oysa bu cümlelerde böyle bir karışıklık söz konusu değildir. Bu durum "sıfata hamletmenin evlâ oluşu" ilkesiyle ilişkilidir. Burada takdim yapılmamıştır; çünkü birinci şart, yani mübteda konumundaki nekrenin hükmün faydasını takviye için sıfata ihtiyaç duyması şartı mevcut değildir. Çünkü sıfata ihtiyaç duyan nekre, istifham ve nefiy gibi hiçbir tahsîs unsuru taşımayan (الخَالِي) nekredir.[884]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Hüsamzâde, *Miftâh*'ta geçen "وإيّاك والتَّبخِيتَ في تَخْطِئَةِ أَحَدٍ هناك، فيُخْطِئُ ابنُ أُخْتِ خَالَتِك" ifadesinde[885] yer alan "فيُخْطِئُ" fiilini "bilgiye dayanmadan konuşmaktan sakınmazsan hata edersin" anlamında yorumlayarak merfu okunması gerektiğini savunur. Bu yaklaşımıyla bu fiilin mansub okunması gerektiğini iddia eden Teftâzânî ve Cürcânî'yi eleştirir. Ancak Hüsamzâde yalnızca fiilin mansûb kılınmasını değil, bu hükmü savunmak için öne sürülen gerekçeleri de eleştiri konusu yapar. Nitekim "أن"in takdiriyle bu fiilin "التَّبْخِيتَ" kelimesine atfedilmesi yoluyla mansub okunması gerektiğine dair Teftâzânî'nin gerekçelendirmesini[886] reddeder. Çünkü Hüsamzâde, her ne kadar anlamsal bir zayıflık doğurmadan mana tasavvur ediliyor olsa bile bu tür yapılarda "أن"in takdir edilmesinin kıyas dışı olduğunu belirtir. Cürcânî ise

883 Cürcânî, *el-Misbâh*, 231.

884 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 79a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 170b-171a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 13a, 29b-30a, 34a[2], 35b, 40b, 42a, 44a-b, 61a-b, 78a-b, 78b, 93a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 115b, 129b, 132b, 132b-133a, 133b, 138a-b, 139a, 141a, 158b, 170b[2], 179a.

885 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 312.

886 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 409.

Teftâzânî'nin yorumuna yönelttiği eleştiride, bu takdirin anlamı, "önce bilgiye dayanmadan konuşmaktan, sonra da hata etmekten sakındırırmak" şeklinde iki ayrı uyarı biçiminde yapılandırdığını, bu anlamın ise zayıf olduğunu ifade eder.[887] Fakat Hüsamzâde, Cürcânî'nin bu eleştirisini de isabetli bulmaz. Çünkü ona göre bu cümledeki "fâ" harfi, "mühletsiz ta'kîb" (ardışıklık) ifade etmesi hâlinde anlamı, "bilgiye dayanmadan konuşmaktan, hemen ardından hata etmekten sakın; yani bunlardan birlikte sakın" şeklinde tasavvur etmek mümkündür. Bu durumda anlamsal bir zayıflık söz konusu olmaz. Hüsamzâde ayrıca Cürcânî'nin "فيُخْطِئ" fiilinin mansub kılınmasına dair öne sürdüğü bu fiilin nehyin cevabı olduğu şeklindeki gerekçesine[888] itiraz eder. Çünkü tahzîr (sakındırma) ifadeleri, nahivciler nezdinde nehy değil, emir olarak değerlendirilir. Bu cevabın nehy yapılarıyla ilişkilendirilerek nasb edilmesi yönünde klasik kaynaklarda herhangi bir rivayete rastlanmamaktadır. Zira nahivcilerin açıklamalarına göre "tahzîr", "اِتَّقِ" (sakın) ve "نَحِّ" (uzaklaştır) anlamında emirdir. Kisâî de bu tür tahzîr yapılarını emir kapsamında değerlendirmektedir. Bu sebeple "الأَسَدَ الأَسَدَ فَتَنْجُوَ" gibi cümlelerde cevabın (فَتَنْجُوَ) mansub gelmesini, emir cevabı olarak caiz görmektedir.[889]

Hüsamzâde müsnedin zarf, müsnedün ileyhin ise nekre olması durumunda müsnedin müsnedün ileyhe takdim edilmesi gerektiği kuralını[890] açıklarken müsnedün ileyhin nekreliğine dair sundukları gerekçeleri isabetli bulmaz. Hüsamzâde'ye göre bu kuralda müsnedin nekre olmasının sebebebi marifenin mübteda makamında sıfata ihtiyaç duymaması dolayısı iledir ve bu açıklama yeterlidir. Teftâzânî ve Cürcânî ise marifeden sonra gelen zarfın ona sıfat olmaya elverişli olmadığını ifade ederler. Buna dair Cürcânî'nin gerekçesi bu zarfın ya fiil ile ya da nekre bir ism-i fâil ile takdir edilmiş olmasıdır.[891] Hüsamzâde, her iki

887 Cürcânî, *Hâşiye 'alâ'l-Misbâh* (Fazıl Ahmed Paşa, 1437), 80b.
888 Cürcânî, *el-Misbâh*, 203.
889 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 26a; *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*, (Vahid Paşa, 1005), 126a-b.
890 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 323.
891 Cürcânî, *el-Misbâh*, 230.

gerekçeyi de eksik ve zayıf bularak eleştirir. Çünkü zarfın nekre bir ism-i fâil ile takdir edilmesi zorunlu değildir, marife bir ism-i fâille de takdir edilebilir. Bu durumda zarf marifeye sıfat olabilir. Diğer bir husus ise marife bir kelime bazen nekre muamelesi görebilir. Bu durumda zarf ona sıfat kılınabilir. "اللَّئِيمُ يَسُبُّنِي" (bana söven alçak kimse) ifadesinde olduğu gibi. Hüsamzâde, Teftâzânî'nin gerekçesini ise bunlardan daha zayıf olduğunu belirtir. Teftâzânî, marifeden sonra gelen zarfın takdim edilmemesine bu zarfın sıfat dahi olamayacağını gerekçe gösteririr.[892] Hüsamzâde'nin Cürcânî'ye yaptığı eleştiriden de anlaşıldığı üzere bu doğru değildir; çünkü marife bir kelime nekre muamelesi görebilir ve bu durumda kendisinden sonra gelen zarf cümle ile takdir edilmiş olsa da sıfat olur.[893]

3.2.1.3.2. Tutarsızlık Eleştirisi

Hüsamzâde, aynı konuda farklı yorumlar ortaya koyan veya benzer durumlara farklı hükümler veren Teftâzânî ve Cürcânî'nin bu yaklaşımlarını eleştirir ve bunu tutarsızlık olarak değerlendirir.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

Teftâzânî, *Şerhu'l-Miftâh* eserinde soru bildiren "مَنْ أَبُوكَ؟" cümlesindeki "مَنْ" edatının mübteda kabul edilmesi üzerinde ittifak edildiğini bildirir ve bu hususa herhangi bir itiraz yöneltmez.[894] Bu durumda mübteda kabul edilen "مَنْ" yerinde kullanılacak sözcük, cevapta da mübteda kılınacak ve "زيدٌ أَبُوك" şeklinde cevap verilecektir. Buna karşılık *Şerhu'l-Keşşâf* eserinde ise Teftâzânî, "مَنْ" edatının mübteda kabul edilerek "مَنِ التَّائِبُ؟" sorusuna "زيدٌ التَّائِبُ" şeklinde cevap vermenin

892 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 473.

893 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 77b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*, (Vahid Paşa, 1005), 170a-b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 25a, 45a, 58a-b, 61a-b, 73b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*, (Vahid Paşa, 1005), 125b-126a, 142a, 157a, 158b, 168a.

894 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 402-403.

yanlış olacağını, bu soruya doğru cevabın "التَّائِبُ زيدٌ" olacağına dair açıklama yapar.[895] Hüsamzâde, Teftâzânî'nin bu tutumunu tutarsızlık olarak değerlendirir. Bunun yanı sıra "مَنْ" edatının söz konusu soruda mübteda olduğu üzerinde ittifakın bulunduğuna dair yorumunu da hatalı bulmaktadır. [896]

Cürcânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde "mübteda ile haberin her ikisi de marife olduğunda haberin öne geçirilemeyeceği" şeklindeki nahiv kaidesinin yalnızca mübteda ile haberin tayininde karışıklığı önlemeye yönelik lafzî bir gerekçeyi amaçlamadığını, esasen "hükmün yöneldiği unsurun belirlenmesinde" doğabilecek anlam karışıklığını engellemeye dayandığını ifade eder. Cürcânî, bu gerekçenin tartışmaya açık olduğunu (فِيهِ بَحْثٌ) belirtir. Çünkü böyle bir gerekçeye dayanıldığında söz konusu kaideye, bağlama (مُقْتَضَيَاتُ الأَحْوَالِ) riayet edilerek cümlelerin kazandığı özel anlamları (إِفَادَةُ خَوَاصِّ التَّرَاكِيبِ) ifade etmek amacıyla başvurulabilecektir. Bu durumda kaide, yapının anlam yönünden taşıdığı incelikli bir işlev üzerine kurulmuş olur ve böylece belâgat alanına ait bir açıklama hâlini alır. Bu da kaidenin, anlamın temel düzeyde iletilmesini sağlamaya yönelik nahvî bir dayanağa dayandığını söylemeyi güçleştirir.[897] Hüsamzâde ise böyle bir itirazın, kaidenin nahvî temele dayandığı yönündeki savı geçersiz kılabilecek nitelikte olmadığını belirtir. Çünkü anlamın temel düzeyde iletilmesi, sadece mübteda ile haberin dış dünyada aynı varlığa işaret ettiğini ifade etmekten ibaret değildir. Eğer mesele bundan ibaret olsaydı nahivcilerin mübteda ile haberin karıştırılma ihtimalinden kaçınmaları gerekmezdi. Hüsamzâde'ye göre

---

895 Sa'düddin Mes'ûd b. Fahriddin Ömer b. Burhâniddin Abdillâh et-Teftâzânî, "Hâşiye 'ale'l-Keşşâf", *Tahkîku'l-cüz'i'l-evveli min Hâşiyeti'l-'Allâme Sa'd et-Teftâzânî 'ale'l-Keşşâf li'z-Zemahşerî*, haz. Abdülfattah İsa el-Berberî (Kahire: Ezher Üniversitesi, Arap Dili Fakültesi, Doktora Tezi, 1978), 141-143.

896 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 5b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 107b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 53a, 58b, 72a-b, 76b, 81a, 82a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 152a-b, 157a, 166a-b, 169b, 171b, 172b-173a.

897 Cürcânî, *el-Misbâh*, 210.

burada esas olan, hükmün hangi unsura verildiğinin açıkça anlaşılmasını sağlamaktır. Bu da ancak söz konusu karışıklığın ortadan kaldırılmasıyla mümkündür. İ'rab (lafzî) bakımından ortaya çıkan bu karışıklık ise nihayetinde hükmün yöneldiği unsurun tayinini güçleştiren bir anlam belirsizliğne dönüşür. Nahivciler de bu karışıklığı önlemek amacıyla cümlede takdim edilen unsurun mübteda kabul edilmesi gerektiğini söylemişlerdir. Böylece bu kaideye getirilen açıklama, nihayetinde Hüsamzâde'nin vurguladığı anlamı koruma gayesine dayanır. Yani görünüşte şekille ilgili olan bu düzenleme, gerçekte anlamı doğru biçimde kurmayı hedeflemektedir. Bu noktada Hüsamzâde, mübteda–haber ilişkisine dair tartışmada Cürcânî'nin tutumunu çelişkili bulur. Zira Cürcânî, *el-Misbâh*'ta "müsnedin cümle olmasını gerektiren hâl" başlığı altında Sekkâkî'nin ifade ettiği[898] anlamı esas alan gerekçeleri benimserken,[899] burada benzer bir anlam temelli açıklamayı "bu konuda ihtilaf vardır" (فِيهِ بَحْثٌ) diyerek tartışmaya açmakta ve böylece kendi içinde tutarsız bir yaklaşım sergilemektedir. Hüsamzâde'ye göre Cürcânî'nin bir yerde anlamın yönlendirdiği yapısal tercihi makul görürken benzer bir durumda aynı türden bir gerekçeye itiraz etmesi kabul edilemez bir çelişkidir.[900]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Hüsamzâde, Teftâzânî ve Cürcânî'nin "زَيْدٌ عَرَفَ" cümlesinin[901] Sekkâkî'ye göre hangi anlam(lar)ı ifade ettiği hususunda farklı eserlerinde farklı açıklamalarda bulunduklarını belirtir ve bu sebeple onları tutarsızlıkla eleştirir. Nitekim iki şârih de *Şerhu'l-Miftâh* ve *el-Misbâh*'ta, Sekkâkî'nin "زَيْدٌ عَرَفَ" cümlesinin zayıf da olsa "tahsîs" ihtimalini barındırdığı görüşünde olduğunu naklederler.[902] Buna karşılık

---

898 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 319.

899 Cürcânî, *el-Misbâh*, 210.

900 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 38a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 135b-136a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 8a, 12b, 13a, 16b, 22a, 44b-45a, 46b, 58a, 59b, 62b, 63b, 81a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 115a, 115a-b, 118b, 122b-123a, 141a-b, 144b-145a, 156a-b, 157b, 159a, 159b, 171b-172a; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 100b.

901 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 327.

902 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 490; Cürcânî, *el-Misbâh*, 240.

Teftâzânî *el-Mutavvel*'de açıkça Sekkâkî'nin "زَيْدٌ عَرَفَ" cümlesini hiçbir şekilde takdim ihtimaline kapı bırakmadan ibtidaya hamlettiğini belirtir.[903] Bu da söz konusu cümlenin asla "tahsîs" ifade etmeyip yalnızca "takavvî" ifade ettiği anlamına gelmektedir. Cürcânî de *el-Mutavvel*'e yazdığı hâşiyede Teftâzânî'nin bu çelişkisine hiç temas etmemiş,[904] dolayısıyla o da aynı tutarsızlığa düşmüştür.[905]

3.2.1.3.3. Mühim Noktaların İhmal Edilmesi

Hüsamzâde, Teftâzânî ve Cürcânî'in önem arz eden bazı meselelere değinmeyip ihmal etmelerini bir kusur olarak değerlendirir.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, "örfî istiğrak"ı lafzın örfteki genel anlamıyla kapsadığı tüm fertler olarak tanımlar. Şîrâzî ise "örfî istiğrak"la aslî (lügat) anlamından örfte anlam daralması veya kaymasına uğramış "örfî menkul" kelimeleri kastetmekte ve bu yüzden "örfî istiğrak"ın "gayr-ı örfî istiğrak"tan daha dar kapsamlı olduğunu ileri sürmektedir.[906] Hüsamzâde bu yaklaşımı ciddi bir hata (خَبْطٌ فَاحِشٌ) olarak görür ve yanlış anlaşılmaması için düzeltme yapar. Bununla birlikte Hüsamzâde, Teftâzânî'yi Şîrâzî'nin "örfî istiğrak"ı hatalı yorumlamasına rağmen bu hususa hiç değinmeyerek hatasını düzeltmemesini[907] eleştirir.[908]

Hüsamzâde'ye göre müsned ve müsnedün ileyhin hazfedilmelerinin birbirlerine yakın bahisler olduğu hâlde Teftâzânî'nin buna değinmeyip sadece müsned ve müsnedün ileyhin zikredilmelerine dair bahislerin birbirine yakın olduğunu ifade etmesini[909] eleştirir.[910]

---

903 Teftâzânî, *el-Mutavvel*, 265.
904 Cürcânî, *el-Hâşiye 'ale'l-Mutavvel*, 154-155.
905 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 93a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 179a.
906 Kutbüddin Mahmûd b. Mes'ûd b. Muslih el-Fârisî eş-Şîrâzî, *Miftâhu'l-Miftâh* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Hacı Beşir Ağa (Eyüp), 169), 84a.
907 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 444.
908 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 55b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 154a-b.
909 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 379.

Cürcânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin müsnedin hazfedilmesini gerektiren ihtisar ve gereksiz lafız kullanmaktan kaçınma durumlarını aynı kapsamda birlikte (وَإِمَّا قَصْدُ الاخْتِصَارِ وَالاحْتِرَازِ عَنِ العَبَثِ) zikretmesini[911] Cürcânî'nin bu iki terk sebebinin birlikte alınmasının caiz olduğunu dikkate almak dolayısıyla olduğuna dair yorumunu[912] önemsiz bulmaktadır. Çünkü Hüsamzâde'ye göre Sekkâkî'nin bu tarzdaki ifadesi, bu ikisinin müstakil birer terk sebebi olamayacakları yanılgısına düşürmektedir. Hâlbuki bu yanılgıya dikkat çekmek daha önemli iken Cürcânî yalnızca bu ayrıntıya değinmiş, asıl meseeyi ise göz ardı etmiştir.[913]

Sekkâkî, müsnedin hazfi bahsine örnek verdiği "قالَتْ، وَقَدْ رَأَتِ اصْفِرَارِي: مَنْ بِهِ؟ وَتَنَهَّدَتْ فَأَجَبْتُهَا: المُتَنَهِّدُ"[914] beytinde "مَنْ بِهِ؟" sorusuna "المُتَنَهِّدُ" şeklinde verilen cevapta müsned hazfedilmiş ise "المُتَنَهِّدُ هو المُطَالِبُ", müsnedün ileyh hazfedilmişse "هو المُتَنَهِّدُ" şeklinde takdirde bulunulacağı bilgisini verir. Bu iki takdirden hangisinin daha uygun olduğunu "müsnedin marife isim olması" bahsinde açıklayacağını söyler.[915] Bunun üzerine bu durumlarla ilgili açıklamalarda bulunduktan sonra Hüsamzâde, hangisinin daha uygun olduğunu netleştirmek üzere konuyu ele alır. Cürcânî'nin ise sadece bu görüşleri ve gerekçelerini zikredip bu görüşler arasında bir tercihte bulunmamasını[916] kusurlu bulur. Çünkü Hüsamzâde'ye göre *Miftâh*'taki

---

910 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 9a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 111b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 7b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 110b.

911 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.

912 Cürcânî, *el-Misbâh*, 188.

913 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 95a.

914 "Yüzümün sararmış olduğunu görünce 'Bunu kim yaptı?' dedi
Ve iç çekti, dedim ki 'İç çeken'".

915 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.

916 Cürcânî, *el-Misbâh*, 189-190.

"'Müsnedin marife isim olması' bahsinde hangisinin daha uygun olacağını bileceksin" ifadesi, bir tercihte bulunmayı gerektirmektedir.[917]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Hüsamzâde, müsnedin terk edilmesini gerektiren gereksiz lafız kullanmaktan kaçınma durumunu[918] (الاِحْتِرَازُ عَنِ العَبَثِ) şerh ederken Teftâzânî ve Cürcânî'nin bu gereksiz lafız kullanmaktan kaçınmanın sadece görünüşte (zahiren) olduğunu belirtmemelerini[919] eleştirmektedir. Çünkü müsned cümlenin kurucu ögesidir, dolayısıyla müsnedin aslında açıkça zikredilmesi gereksiz (abes) değildir. Bu açıklamanın yapılmaması ise Sekkâkî'nin kastının yanlış anlaşılmasına kapı aralamaktadır.[920]

Hüsamzâde müsnedin nekre getirilmesini, yalnızca ahd ve kasr anlamlarının yokluğu gerekçesiyle açıklamanın yetersiz olduğunu[921] savunur. Buna "müsnedin, müsnedün ileyh hakkında meşhur bir özellik olduğu izleniminin de verilmek istenmemesi" gerekçesinin de eklenmesi gerektiğini ifade eder. Bu açıklamasıyla Sekkâkî'nin eksik bıraktığı gerekçeyi tamamlar. Hüsamzâde, bu önemli noktaya değinmemelerinden ötürü Teftâzânî[922] ve Cürcânî'yi[923] de eleştirir.[924]

Hüsamzâde, "daha çok mana ifade etme gayesi güdülerek cümledeki bir ögenin hazfedilmesi" durumu ile ilgili *Miftâh*'ta yer alan "وَإِمَّا طَلَبُ تَكْثِيرِ الفَائِدَةِ بِالمَذْكُورِ" ifadesinde[925] "müsned" veya "müsnedün ileyh" ibareleri yerine "zikredilen öge"

---

917 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 6a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 107b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4b, 37b, 67a, 73a, 93b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 135a, 163a, 167b, 179b; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 95a.

918 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.

919 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 372; Cürcânî, *el-Misbâh*, 188.

920 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Şehid Ali Paşa, 2271-2), 95a-b.

921 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 314.

922 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 415.

923 Cürcânî, *el-Misbâh*, 207.

924 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 30b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 130b.

925 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 307.

(المَذْكُور) ibaresinin kullanılmasının daha genel olması itibariyle konuya daha uygun düştüğüne dair açıklamada bulunur. Teftâzânî ve Cürcânî'nin ise bu ince hususa değinmediklerini[926] belirterek onları eleştirir.[927]

3.2.1.3.4. Yanlış veya Farklı Anlaşılmaya Müsait İfadeler

Hüsamzâde, Teftâzânî ile Cürcânî'nin metni yorumlarken kullandıkları bazı ifadelerin yanlış veya eksik anlamalara yol açabileceğini belirtir. Ona göre bu tür ifadeler, metnin maksadının doğru şekilde kavranmasını zorlaştırmakta ve okuyucuyu hatalı yorumlara yönlendirmektedir. Bu sebeple Hüsamzâde, şârihlerin yanlış anlamaya açık bu ibarelerine dikkat çekerek metnin doğru biçimde anlaşılmasına katkı sağlar. Ayrıca zaman zaman daha isabetli açıklama önerilerinde de bulunur.

Hüsamzâde'nin şârihlerin yorumlarını değerlendirirken sergilediği bu tavır, *Miftâh* metnini tağyîr ederken de görülmektedir. Nitekim Hüsamzâde, metnin maksadının anlaşılamaması veya yanlış anlaşılmaya yol açması gibi sebeplerle *Miftâh* ibarelerini değiştirmiştir. Benzer şekilde burada da şârihlerin açıklamalarını bu tür sakıncalardan ötürü eleştirmekte ve daha doğru ifade biçimleri önermektedir. Ancak burada önerdiği ifadeler doğrudan müdahale şeklinde değil, tavsiye niteliğinde kalmaktadır.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, Teftâzânî'nin Kazvînî'nin "kalb" üslubu ile ilgili ifadelerini açıklama biçimini eleştirir. Kazvînî, "kalb" üslubunun değerlendirilmesine dair iki görüş aktarır: "Sekkâkî bu üslubu[928] mutlak olarak kabul etmiş, diğerleri ise mutlak olarak reddetmiştir." Kazvînî'ye göre doğru olan ise şudur: "Eğer hoş ve ince bir

---

926 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 377; Cürcânî, *el-Misbâh*, 191.

927 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 8b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 111a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4b, 14b, 79b-80a, 83b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 111a, 116b, 171a, 173b; (Şehid Ali Paşa, 2172-2), 95b.

928 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 312.

anlam (إِعْتِبَارٌ لَطِيفٌ) içeriyorsa kabul edilir; aksi takdirde reddedilir (وإلّا رُدَّ)."[929] Kazvînî'nin "aksi takdirde reddedilir (وإلّا رُدَّ)" ifadesini Teftâzânî, "maksadın aksini vehmettirecek bir anlam taşımaması ve maksadın aksini vehmettirecek bir anlam taşıması" şeklinde ikiye ayırarak açıklar.[930] Hüsamzâde'ye göre Teftâzânî'nin bu ayrımı Sekkâkî'nin maksadını yanlış anlamaya yol açmaktadır. Bu açıklama, Sekkâkî'nin anlam bozulsa bile her türlü "kalb" üslubunu kabul ettiği izlenimini verebilir. Oysa Sekkâkî'nin kastı, ancak anlamın korunabildiği durumlarda "kalb" üslubunu kabul etmektir.[931]

Hüsamzâde, Teftâzânî'nin *Şerhu'l-Miftâh*'ta Sekkâkî'nin "رَجُلٌ عَارِفٌ أَبُوهُ" cümlesini[932] açıklarken kullandığı ibarenin dil ve mantık itibariyle yerinde olmadığını belirterek Teftâzânî'yi eleştirir. Sekkâkî "رَجُلٌ عَارِفٌ أَبُوهُ" cümlesini, müsnedinin (عَارِفٌ أَبُوهُ) cümle olmaması açısından "رَجُلٌ عَارِفٌ" cümlesine kıyasla değerlendirmekte ve ona tabi kılmaktadır. Teftâzânî ise bu durumu açıklarken "'عَارِفٌ أَبُوهُ' ifadesini 'رَجُلٌ عَارِفٌ' ifadesine tabi kıldı" şeklinde ibare kullanır.[933] Hüsamzâde, Teftâzânî'nin kullandığı bu ibarenin teknik olarak hatalı olduğuna dikkat çeker. Çünkü karşılaştırma esasen iki müsned (عَارِفٌ ve عَارِفٌ أَبُوهُ) arasında yapılmaktadır. Oysa Teftâzânî kıyası, cümle ve müsned arasında yapmaktadır. Bu nedenle Hüsamzâde'ye göre Teftâzânî'nin "'رَجُلٌ عَارِفٌ' ifadesine tabi kıldı" yerine "'عَارِفٌ' ifadesine tabi kıldı" demesi gerekirdi.[934]

---

929 Kazvînî, *Telhîsu'l-Miftâh*, 63-64.
930 Teftâzânî, *el-Mutavvel*, 299.
931 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 27a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 127a.
932 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 326.
933 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 486.
934 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 89b-90a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 176b.

Cürcânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, makam darlığından ötürü müsnedin hazfedilmesine sebep olan durumları –bunlar; konuşmacının sıkılması, fırsatı kaçırma korkusu, vezni veya kafiyeyi koruma isteği- Cürcânî'nin "kef" edatını kullanarak ifade etmesini[935] doğru bulmamaktadır. Çünkü bu ifade tarzı, bu sebeplerin makam darlığının türleri olduğu şeklinde yanlış anlaşılmaya sebebiyet vermektedir.[936]

Hüsamzâde, Cürcânî'nin "bâ" harfinin "تَخْصِيص" ifadesiyle örfî anlamda kullanımını açıklarken sarfettiği "لأنّ تَخْصِيصَ شيءٍ بِآخَرَ في قُوَّةِ تَمْيِيزِ الآخَرِ بِه" (Çünkü bir şeyi başka şeyle tahsîs etmek, o başka şeyi o şeyle ayırt etmek kuvvetindedir) ibarenin[937] kastettiği manayı açık bir şekilde ifade etmediğini belirtir. Çünkü "bâ" harfi ile kullanılan "تَخْصِيص" lafzına yüklenilen anlam, bağlama göre değişkenlik gösterebilmektedir. Bununla birlikte müzakere edilen konu bağlamında kazandığı anlam ise Cürcânî'nin kastının dışına çıkmaktadır. Nitekim Cürcânî'nin kullandığı "bir şeyi başka bir şeyle tahsîs etmek" (أنّ تَخْصِيصَ شيءٍ بِآخَرَ) ifadesi bu bağlamda "o başka şeyi o şeye kasretmek" şeklinde anlaşılmaktadır. Çünkü o sırada müzakere edilmekte olan müsnedin takdimini gerektiren husus Sekkâkî tarafından "أَنْ يكونَ المرادُ تَخْصِيصَه بِالمسندِ إليه" (müsnedin, müsnedün ileyh ile tahsîs edilmesinin kastedilmiş olması) şeklinde ifade edilmiştir.[938] Bu ifadede "bâ" harfi "maksur aleyh" (üzerine kasredilen) ögenin değil, "maksur" (kasredilen) ögenin başında yer almıştır. Dolayısıyla Sekkâkî'nin bu ifadesiyle kastı, "müsnedün ileyhin müsnede kasredilmesi"dir. Oysa Cürcânî söz konusu ibaresinde, "bâ" harfinin "maksur

---

Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 47b, 86b, 89a, 89b-90a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 145b-146a, 175a, 176b, 176b-177a.

935 Cürcânî, *el-Misbâh*, 189.

936 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 4b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 106b.

937 Cürcânî, *el-Misbâh*, 227.

938 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 321.

aleyh"in başında yer aldığı kabülüyle, "bir şeyi başka bir şeye kasretmek" anlamını kastetmektedir. Ancak Cürcânî burada anlamı bağlama göre değişebilen "تخصيص" lafzını kullanmış, böylece bu ibare içinde bulunulan bağlamda onun muradının dışında bir anlam kazanmıştır. Bu nedenle Hüsamzâde konuyu açıklarken Cürcânî'nin "لأنّ تَخْصِيصَ شيءٍ بِآخَرَ" ibaresi yerine anlamı açıkça ortaya koyan "لأنّ قَصْرَ شيءٍ على آخَرَ" ibaresinin kullanılmasının daha isabetli olduğunu belirtir.[939]

Hüsamzâde, Cürcânî'nin *Miftâh*'ta geçen "Gelecek örneği bu kabilden düşünebilirsin." (وَلَكَ أَنْ تَأْخُذَ مِنْ هذا القَبِيلِ) ibaresini açıklarken "yani: müsnedin hazfi" şeklinde açıklamayla yetinip hazfin hangi gerekçeye dair olduğundan bahsetmemesini[940] örneğin konunun dışında olduğu izlenimi verdiğinden dolayı doğru bulmaz.[941]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Hüsamzâde, "وَيْلٌ لَكَ" ile ilgili Teftâzânî ile Cürcânî'nin yorumlarının yanlış yönlendirmeye müsait olduğunu belirterek onları eleştirir. Yaptıkları açıklamaya göre "وَيْلٌ لَكَ" ifadesi "وَيْل" kelimesi mübtedaya dönüştürülmeden önce zarfın amel ettirilmesi ile "وَيْلًا لَكَ" şeklinde idi. Kullanımda ise bunun daha çok izafetle gelen şekli, yani "وَيْلَكَ" yaygınlık kazanmıştır.[942] Hüsamzâde'ye göre bu yorum, "وَيْلًا لَكَ" şeklinin dilde kullanılmadığı, yani zarfın amel ettirilmesinin tamamen terk edildiği gibi yanlış bir izlenim doğurmaktadır. Oysa Radî el-Esterâbâdî ve Cevherî'nin

---

939 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 72a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 166b.

940 Cürcânî, *el-Misbâh*, 190-191.

941 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 6b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108b.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 26b, 87b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108b, 126b-127a, 175a-b.

942 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 475; Cürcânî, *el-Misbâh*, 231.

açıklamaları[943] "وَيْلًا لَكَ" şeklindeki hâlinin kullanıldığını ve terk edilmediğini göstermektedir.[944]

3.2.1.3.5. Sözü Uzatma veya Lüzumlu Olmayan Açıklamalarda Bulunma

Hüsamzâde, Teftâzânî ile Cürcânî'nin metni yorumlarken gereksiz ayrıntılara girmelerini veya metnin maksadıyla doğrudan ilgisi bulunmayan açıklamalarda bulunmalarını eleştirir.

Teftâzânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, *Miftâh*'ta zikredilmediği hâlde Teftâzânî'nin "وَمَنْ يَكُ أَمْسَى بِالمَدِينَةِ رَحْلُهُ فَإِنِّي وَقَيَّارٌ بِهَا لَغَرِيبُ"[945] beytinin sonraki beyitlerini vermesini, kelimelerini açıklamasını ve şairini belirtmesini[946] gereksiz bulur.[947]

Cürcânî'ye Eleştirileri

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin zikrettiği "التَّوْحِيدُ والعَدْلُ مَذْهَبُنَا» (Tevhîd ve adl mezhebimizdir) ifadesine[948] Cürcânî'nin "onların (Mu'tezile) iddiasına göre" (على زَعْمِهِمْ) kaydını eklemesini[949] gereksiz bulur. Çünkü Ehl-i sünnet ile Mu'tezile'nin farklı oluşu ve ve bu iki mezhebin mensuplarının görüş ayrılığı içinde bulunmaları sabit ve tartışmasız bir durumdur. "Tevhîd ve'l-adl" ifadesinin Mu'tezile'ye ait bir isim olması Cürcânî'nin söylediği gibi onlara ait bir iddiadır. Ancak burada esas vurgulanan husus bu değildir. Örnekte söylenmek istenen şey şudur: "Bu ismin

---

943 Cevherî, *es-Sıhâh*, "vyl", 1274; Esterâbâdî, *Şerhu'l-Kâfiye*, 1/236.

944 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 80b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 171a-b.

945 "Ailesi şehirde olan kimse (rahatı yerindedir),
Ben ise burada gurbetteyim, (devem) Kayyâr da öyle."

946 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 374-375.

947 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 6a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 108a.

948 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 308.

949 Cürcânî, *el-Misbâh*, 193.

taşıdığı anlam bizim mezhebimizdir". Ayrıca bu cümle "İ'tizâl mezhebi bizim mezhebimizdir" şeklinde yorumlanır.[950]

Hüsamzâde, *Miftâh*'ta müsnedin takdimi bahsinde verilen "قَدْ هَلَكَ خَصْمُكَ" (Düşmanın helak oldu) örneği[951] üzerine Cürcânî'nin yaptığı yorumu eleştirir. Cürcânî, herkesin düşmanının helakini beklediğini ve bunun o kimse için önemli olduğunu belirttikten sonra "Eğer 'هَلَاك' (helak) kelimesi zikredilmemiş olsaydı 'خَصْم' (düşman) kelimesinin zikredilmesi güzel olmazdı" demektedir.[952] Hüsamzâde ise bu son açıklamayı gereksiz bulur. Ona göre söz konusu örnekte mesele, "خَصْم"ın ancak "هَلَاك" zikredildiğinde güzel olması değildir; asıl dikkate alınması gereken nokta, önemli görülen unsurun (burada müsnedin) öne alınması ilkesidir.[953]

İkisine Birlikte Eleştirileri

Hüsamzâde *Miftâh*'ta yer alan "هو يُعْطِي الجَزِيلَ" örneğinde,[954] Teftâzânî ile Cürcânî'nin cümlenin takviye ifade etmesini açıklarken zahiri üzere anlaşılması gerektiğine dair kayıtlarını[955] lüzumsuz bulur. Çünkü örnek zaten cümlede takdim veya tehirin bulunmadığını esas alan birinci itibar çerçevesinde verilmiştir. Dolayısıyla açık olan bir hususu ayrıca ifade etmeye gerek yoktur.[956]

---

950 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 11a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 113b-114a.

951 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 323.

952 Cürcânî, *el-Misbâh*, 231.

953 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 80b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 171b.

954 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 325.

955 Teftâzânî, *Şerhu Miftâhi'l-ulûm*, 483; Cürcânî, *el-Misbâh*, 236.

956 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 86a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 174b.

3.2.2. DİĞER BELÂGAT ÂLİMLERİNE YÖNELİK ELEŞTİRİLER

Hüsamzâde, açıklamalarında zaman zaman görüşlerine başvurduğu Kutbüddin eş-Şîrâzî, Kazvînî ve Fenârî Hasan Çelebi'ye de eleştirilerde bulunur.

3.2.2.1. Kutbüddin eş-Şîrâzî'ye Yönelik Eleştirileri

Hüsamzâde, "أنت أَعْلَمُ وَرَبُّك" cümlesinde müsnedin hazfinin kıyâsî olmadığını belirtmekte; kıyâsî olduğuna dair açıklama yapan Kutbüddin eş-Şîrâzî'yi[957] hatalı bulmaktadır.[958]

Hüsamzâde, "örfî istiğrak"ı lafzın örfte anlaşılan kapsamı içindeki tüm fertlerin kastedilmesi; "gayr-ı örfî istiğrak"ı ise lafzın dil açısından kapsadığı her şeyin kastedilmesi şeklinde tanımlar. Ancak Şîrâzî'nin "örfî istiğrak" kavramını yanlış yorumladığını belirtir. Şîrâzî, "örfî istiğrak"le aslî (lügat) anlamından örfte anlam daralması veya kaymasına uğramış "örfî menkul" kelimeleri kastetmektedir. Örneğin; "دَابَّة" ismi lügatte "yerde yürüyen hayvan" anlamına gelirken örfte anlam daralmasına uğrayarak "at, katır" gibi binek hayvanlarını ifade eder. Şîrâzî, bu tür örnekleri temel alarak "örfî istiğrak"ın "gayr-ı örfî istiğrak"tan daha dar kapsama sahip olduğunu ileri sürer.[959] Hüsamzâde ise bu yaklaşımı açık bir hata (خَبْطٌ فَاحِشٌ) olarak değerlendirir ve okuyanların zihninde yanlış anlaşılma oluşmasın diye özellikle düzeltme gereği duyduğunu belirtir. Ona göre "örfî istiğrak" doğrudan "örfî menkul" anlamları değil, kelimenin cümledeki bağlamı ve örfteki genel anlayış temelinde kapsadığı fertleri ifade eder.[960]

---

957 Şîrâzî, *Miftâhu'l-Miftâh* (Hacı Beşir Ağa (Eyüp), 169), 67b.

958 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 3b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 105b.

959 Şîrâzî, *Miftâhu'l-Miftâh* (Hacı Beşir Ağa (Eyüp), 169), 84a.

960 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 55b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 154a-b.

Hüsamzâde, Şîrâzî'nin [961]﴿لَكُمْ دِينِكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾ (Sizin dininiz size, benim dinim de banadır) ayeti etrafında ortaya koyduğu kasr yorumunu dilsel ve mantıksal açıdan eleştiriye tabi tutar. Şîrâzî, söz konuusu ayetteki aidiyetin "Sizin dininiz size aittir, sizi aşıp sizden başkasına geçmez; benim dinim de bana aittir, beni aşıp benden başkasına geçmez" şeklinde yorumlanmasının, dinin sadece bu iki gruba özgü olmayıp başkalarına da intikal edebileceği gerçeği (لِوُجُودِ التَّجَاوُزِ) nedeniyle geçerli olmadığını savunur. Ona göre ayet, "Size özgü olan sizin dininizdir, benimki değil; bana özgü olan benim dinimdir, sizinki değil" şeklinde anlaşılmalıdır. Nitekim bundan sonra gelecek "قَائِمٌ زيدٌ" ve "تَمِيمِيٌّ أَنَا" cümlelerinde olduğu gibi Zeyd'e özgü olan ayakta durmaktır, oturmak değil; o kişiye özgü olan Temimli olmaktır, Kayslı olmak değildir.[962] Ancak Hüsamzâde, Şîrâzî'nin bu yorumunu ciddi bir hata olarak değerlendirir ve şu yönlerden eleştirir:

1. Buradaki maksat müsnedin takdiminin ihtisas ifade etmesidir, Şîrâzî'nin zannettiği gibi ihtisasın da ayrıca tahsîs ifade etmesi (تخصيص الاختصاص) değildir. Şöyle ki ﴿لَكُمْ دِينِكُمْ﴾ "Dininiz özellikle size özgüdür" demektir. Ancak Şîrâzî müsnedün ileyh konumundaki zamirin tahsîse konu olduğunu söylerek bu aidiyet anlamını ileri götürmüştür. Böylece "sadece sizin dininiz yalnızca size özgüdür" şeklinde tahsîs üzerine tahsîsin yapıldığı kabul edilemeyecek bir anlam ortaya koymuştur.

2. "Size özgü olan sizin dininizdir, benim dinim değil" şeklindeki ifade zahiren anlamı "benim dinim size özgü değildir" anlamına delalet eder. Bu ise geçerli bir anlam değildir. Çünkü böyle bir ifadeden "mademki benim dinim size özgü değildir, o halde sizinle benim aramda müşterek olabilir" gibi bir çıkarım yapılabilir. Aynı şekilde "bana özgü olan benim dinimdir, sizin dininiz değildir" şeklindeki ifade de "sizin dininizin bana özgü değilse o hâlde aramızda müşterek olabillir" şeklinde bir

---

961 el-Kâfirûn 109/6.

962 Kutbüddin eş-Şîrâzî, *Miftâhu'l-Miftâh* (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Carullah, 1832), 64a.

anlam doğurur. Her iki durumda da söz konusu yapı taraflar arasında din ortaklığı ihtimalini zımnen ima etmekte ve bu yönüyle kasrın mahiyetine aykırı düşmektedir.

3. Şîrâzî'nin düşündüğünün aksine dinin başkasına geçmesi ihtimali ihtisas anlamına zarar vermez. Çünkü buradaki kasr hakîkî değil, izâfîdir.

4. Sekkâkî'nin maksadı yukarıda geçen iki örnekte de olduğu üzere müsnedün ileyhi müsnede kasretmektir. Şîrâzî ise bu ayeti tersi olarak müsnedin müsnedün ileyhe kasrı şeklinde yorumlamıştır.

5. Şîrâzî'nin bu ayeti söz konusu iki örneğe kıyası ise alakasızdır.

Hüsamzâde, Şîrâzî'nin söz konusu ayet çerçevesinde ortaya koyduğu kasr yorumunu hatalı bulur. Ancak bu görüşe dair ifadelerin bazı nüshalarda yer almaması[963] ve metnin önceki bölümleriyle anlam bütünlüğü kurmaması sebebiyle Hüsamzâde bu sözlerin büyük olasılıkla Şîrâzî'ye ait olmadığını, muhtemelen kenar notlarından hareketle bazı müstensihler tarafından yanlışlıkla metne dâhil edil belirtir.[964] Hâşiyenin kenar notunda belirttği üzere Hüsamzâde, bir süre sonra Şîrâzî'nin şerhinin nüshalarını taradığını ve Kâşî'nin istinsah ettiği ve Şîrâzî'nin tashih ettiği nüshada tenkit ettiği ibarelerin bulunmadığını ifade eder.[965]

3.2.2.2. Kazvînî'ye Yönelik Eleştirileri

"مَنِ المُطَالِبُ beytinde "قالَتْ، وَقَدْ رَأَتِ اصْفِرَارِي: مَنْ بِهِ؟ وَتَنَهَّدَتْ فَأَجَبْتُهَا: المُتَنَهِّدُ" به؟" sorusuna verilen "المُتَنَهِّدُ" cevabında[966] Hüsamzâde'ye göre müsnedün ileyhin hazfedildiğini düşünüp "المُطَالِبُ بِهِ المُتَنَهِّدُ" şeklinde takdirde bulunmak belâgat ehlinin nazarında daha uygun bir yorumdur. Çünkü bu soruyu soran kişi "onu talep

963 Söz konusu ibarenin yer aldığı nüshalar için bk. Şîrâzî, *Miftâhu'l-Miftâh* (Carullah 1832), 64a; (İstanbul: Köprülü Kütüphanesi, Fazıl Ahmed Paşa, 1443-1), 45a; (İstanbul: Millet Kütüphanesi, Feyzullah Efendi, 1842), 62a. Yer almadığı nüshalar için bk. Şîrâzî, *Miftâhu'l-Miftâh* (Hacı Beşir Ağa (Eyüp), 169), 87b; (İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Hacı Beşir Ağa, 567), 90a.

964 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 73a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 167a-b.

965 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 167b.
Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 74b, 79b, 87b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 169a, 171a, 175b.

966 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 306.

edenin" (المُطَالِبُ بِهِ) olduğunu bilmektedir ve onun hakkında bir hüküm verilmesini talep etmektedir. Hüsamzâde buna karşılık Kazvînî'nin ise meseleyi tersinden ele aldığını bildirir ve bu konu üzerinde okuyucuya düşünmesini salık verir.[967] Kazvînî'ye göre tersi olarak müsnedün hazfedildiğini düşünüp "المُتَنَهِّدُ هو المُطَالِبُ بِهِ" şeklinde takdirde bulunmak daha uygundur. Çünkü bu durumda soru soran kişinin istediği şey, belirli bir kişiye "onu talep eden" olarak hüküm verilmesidir. Böylece onun kim olduğu onun için belirlenmiş olsun. Yoksa "onu talep edenin" belirlenmesiyle ilgili bir hükmün verilmesi değildir.[968]

Hüsamzâde, Sekkâkî'nin "sebebî müsned" tanımını[969] oldukça muğlak, anlaşılması güç ve uzun bulmaktadır. Bu nedenle anlam açısından Sekkâkî'nin tarifine bağlı kalmakla birlikte bu tanımı daha sade ve anlaşılır bir biçimde yeniden geliştirir. Buna karşın Kazvînî'nin Sekkâkî'nin bu karmaşık tanıma hiç ilişmeden "sebebi müsned"e örnek vererek meseleyi geçiştirmesini eleştirir. Hüsamzâde'ye göre Kazvînî'nin "'Sebebî'den kasıt "زيدٌ أَبُوهُ مُنْطَلِقٌ" (Zeyd babası ayrılandır) örneğidir." şeklindeki açıklaması[970] birçok farklı yoruma açık ve muğlak bir ifadedir.[971]

Hüsamzâde, Kazvînî'nin "kalb" üslubunu yalnızca hoş bir ifade içerdeği takdirde belâgat bakımından sözü güzelleştiren bir unsur olarak görmesine[972] itiraz eder. Ona göre "kalb", başlı başına belâgatin sanatlı yönlerinden biridir ve dinleyicinin zihinsel dikkatini canlı tutan işleviyle estetik bir değer taşır. Eğer bu

---

967 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 6a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 107b.

968 Kazvînî, *el-Îzâh*, 2/104.

969 Sekkâkî, *Miftâhu'l-ulûm*, 319.

970 Kazvînî, *Telhîsu'l-Miftâh*, 67.

971 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 62a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 158b.

972 Kazvînî, *Telhîsu'l-Miftâh*, 63-64.

üslup aynı zamanda hoş bir ifade de içeriyorsa bu durum sözün güzelliği daha da artırırr.[973]

Kazvînî, ﴿وَكَمْ مِنْ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا فَجَاءَهَا بَأْسُنَا﴾ ayetinde[974] anlam inceliği bulunmadığını ileri sürerek burada "kalb"in söz konusu olmadığını savunur.[975] Ancak Hüsamzâde bu değerlendirmeye katılmaz. Ona göre ayette, helakin azaptan önce zikredilmesi bir mübalağa ifade eder. Sanki azap henüz gelmeden şehirler helak edilmiştir. Dolayısıyla bu ayette, hem lafzî düzeyde bir yapı değişikliği hem de anlamı kuvvetlendiren bir anlam inceliği vardır. Bu durumda Kazvînî'nin iddia ettiği gibi bu ayette "kalb" sanatını bulunmuyor değildir. Hüsamzâde ayrıca "kalb"in anlam inceliği bulunsun ya da bulunmasın, belâgat açısından kendi başına bir sanat değeri taşıdığını da vurgular.[976]

Hüsamzâde, Kazvînî'nin Sekkâkî'nin "kalb" üslubunu mutlak anlamda belâgî bir sanat olarak kabul ettiğini, buna karşılık diğerlerinin onu toptan reddettiğini ileri süren açıklamasına[977] itiraz eder. Zira yalnızca Sekkâkî değil; Zemahşerî ve Cevherî gibi dil ilimlerinde yetkin diğer âlimler de kalb üslubunu belâgatin geçerli bir türü olarak değerlendirmiştir. Bunun yanı sıra, Sekkâkî'nin bu üslubu "mutlak olarak" kabul ettiği şeklindeki ifade, onun maksadın hilafına bir anlam vehmettiren durumları da onayladığı gibi yanlış bir izlenim doğurmaktadır. Hüsamzâde'ye göre bu tür genelleyici ifadeler hem Sekkâkî'nin tutumunu hem de kalb sanatına dair daha geniş kabulü eksik yansıtmaktadır.[978]

---

973 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 27a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 127a.

974 el-A'râf 7/4.

975 Kazvînî, *el-Îzâh*, 2/99.

976 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 29b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 129b.

977 Kazvînî, *Telhîsu'l-Miftâh*, 63-64.

978 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 27a-b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 127a.
Daha fazla örnek için bk. Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 13a, 45a, 67a; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 115b, 141b-142a, 163a.

3.2.2.3. Fenârî Hasan Çelebi'ye Yönelik Eleştirileri

Hüsamzâde, Hasan Çelebi'yi *Mutavvel* hâşiyesinde[979] Demâmînî'nin sözünü[980] kaynak göstermeden aynen alıntıladığı için eleştirir.[981]

Hüsamzâde, Hasan Çelebi'nin "السّينات" lafzı ile ilgili sarfî açıklamalarını isabetli bulmaz.[982]

Bu bölümde Hüsamzâde'nin metin üzerinde yaptığı değişiklikler ile belâgat âlimlerine yönelttiği eleştiriler tasnif edilerek incelenmiş ve böylece müellifin metne yaklaşımı bütünlüklü bir çerçevede ortaya konmuştur. Tağyîr örnekleri, onun metni düzenlerken anlamı ve yapıyı güçlendirmeyi ve ifadeyi daha açık hâle getirmeyi hedeflediğini göstermektedir. Bu doğrultuda belâgat ilminin temel metinleri arasında olan *Miftâh*'a doğrudan müdahale ederek daha anlaşılır ve açıklama bakımından daha işlenebilir bir metin hâline getirmeye çalıştığı anlaşılmaktadır. Öte yandan Teftâzânî, Cürcânî ve diğer şârihlere yönelttiği eleştiriler hem ilmî içerikle hem de bu âlimlerin izah tarzları, üslupları ve gerekçelendirme biçimlerindeki eksik veya problemli yönlerle ilişkilidir. Hüsamzâde, kendinden önceki görüş ve açıklamarla hesaplaşmakta, bunları farklı yönlerden tetkik edip kendi görüşünü ortaya koymaktadır. Böylece bu bölümde Hüsamzâde'nin metni hem yeniden düzenleyen hem de ilmî tartışmaya aktif biçimde katılan yönü açık biçimde ortaya konmuştur.

---

979 Hasan Çelebi el-Fenârî, *Hâşiyetü'l-Mutavvel*, Kum: Menşûrâtü'ş-Şerîf er-Radî, t.y., 308.

980 Ebû Abdullah Bedreddin ed-Demâmînî, *Tuhfetü'l-garîb fî'l-kelâmi 'alâ Muğni'l-lebîb*, thk. Muhammed Abdullah Gandur (İrbid: Âlemü'l-Kütübi'l-Hadîs, 1432/2011), 2/668.

981 Hüsamzâde, *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 8a.

982 Hüsamzâde, *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1004), 45b; a.mlf., *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* (Vahid Paşa, 1005), 143a-b.

SONUÇ

Hüsamzâde İbrahim Efendi, XVI. yüzyılın sonları ile XVII. yüzyılın başlarında yaşamış; Osmanlı medreselerinde eğitim görmüş ve yine bu medreselerde müderrislik yapmış bir âlimdir. Belâgat, sarf, aruz, mantık, akâid ve fıkıh (nispet edilen) gibi farklı disiplinlerde kaleme aldığı birçok çalışmasının olduğu tespit edilmiştir. Hüsamzâde'ye nispet edilen *Nazmü'l-Kâfiye* ve şerhinin aslında Hüsâmeddin İsmail b. İbrahim'e ait olduğu ortaya konularak karışıklık giderilmiştir. *eş-Şerîfiyye: Şerhu'l-Ferâizi's-Sirâciyye* ile *Şerhu Nazmi'l-Fıkhi'l-ekber*, erken kaynaklarda kayıtlarının bulunmaması ve nüshalarına ulaşılamaması sebebiyle Hüsamzâde'ye aidiyeti şüpheli eserler arasında değerlendirilmiştir. Hüsamzâde'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*'ı üzerine yazıldığı iddia edilen iki hâşiyenin Cürcânî'nin *el-Misbâh*'ı üzerine olduğu anlaşılmıştır.

Ezberi ve hatırlamayı kolaylaştırmak üzere kaleme aldığı didaktik manzumeleri Hüsamzâde'nin şiiri eğitimde araç olarak kullandığını göstermektedir. Şiirlerinde "Seyyid Şerîfî" veya "Şerîfî" mahlasını kullandığı aktarılmakla birlikte tezkirelerde biyografisine rastlanmamıştır. Bu durum, edebî yönünün esasen ilmî amaçlı şiir üretimiyle sınırlı olduğunu düşündürmektedir. Bazı modern kaynaklarda "Kirmânî" olarak zikredilen nisbenin hatalı okunduğu, doğrusunun "Germiyânî" olduğu tespit edilmiştir.

Hüsamzâde'nin *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh* adlı eserinde tağyîr metninde yer alan bazı ifadelerden hareketle söz konusu metnin Kemalpaşazâde'ye değil, Hüsamzâde'ye ait olduğu tespit edilmiştir. Hüsamzâde'nin eserin üç katmanında da (metin–şerh–hâşiye) Kemalpaşazâde'nin üslubunu sürdürmesi ve şerhin mukaddimesinde yaptığı açıklamalar, onun yalnızca *Tağyîrü'l-Miftâh* metniyle değil, aynı zamanda şerh ve hâşiyesiyle birlikte Kemalpaşazâde'nin *Şerhu Tağyîri'l-Miftâh*'ına bir tekmile/zeyil olarak bu eseri kaleme aldığı sonucuna ulaşılmasını sağlamıştır.

Hüsamzâde *Miftâh*'ın müsned bahsine doğrudan müdahalelerde bulunarak metni yeniden inşa etmiştir. Bu değişiklikler kelime veya cümleleri değiştirmek ("tağyîr"), öne almak veya sonraya bırakmak ("takdîm-tehîr"), eklemek ("ziyâde")

veya çıkarmak ("hazif") şeklinde olmuştur. Yeniden inşa ettiği bu metinde sadece sorunlu gördüğü kısımlara müdahalede bulunduğu, metnin büyük ölçüde orijinal şeklini muhafaza ettiği görülmektedir. Şerh ve hâşiyesinde "musannif" tabirini Sekkâkî için kullansa da üçüncü tekil şahıs zamirini kimi zaman kendisi kimi zaman Sekkâkî için kullanmıştır. Bu tespitler neticesinde onun katkısının bilincinde olduğu, fakat metni tamamen kendisine mal etmediği kanatine varılmıştır. Bu bakımdan Hüsamzâde'nin müelliflik konumunu belirtmek üzere onun için "muğayyir müellif" nitelemesi önerilmiştir. Böylelikle Sekkâkî kurucu müellif olarak kalmakta; Hüsamzâde ise metne yaptığı ıslâh ve tağyîrlerle onu dönüştüren, fakat tamamen kendine mal etmeyen bir konumda durmaktadır.

Hüsamzâde *Miftâh* metnindeki bu müdahalelerinin gerekçelerini eserin şerh ve hâşiyesinde açıklamıştır. Sekkâkî'nin kelime tercihlerine müdahale ederek bağlama daha uygun, maksadını daha iyi yansıtan ve tutarlılığı sağlayan ifadelerle değiştirmiştir. Anlaşılması güç, karmaşık veya uzun bulduğu cümleleri daha açık ve kısa bir üslup ile yeniden kurmuştur. Konunun kavranmasını zorlaştıran yerlerde örnekler eklemiş, dilbilgisel açıdan sorunlu bulduğu ifadeleri düzeltmiş, gereksiz tekrarları veya bağlamla ilişkisiz gördüğü unsurları ise metinden çıkarmıştır. Bu tasarruflarının temelinde *Miftâh* metninde fark ettiği anlatım sorunlarını gidermeye yönelik bir çabanın bulunduğu anlaşılmaktadır. Bunun yanında Hüsamzâde, yalnızca anlatım sorunlarını gidermekle kalmamış, belâgî, nahvî veya diğer hususlarda Sekkâkî'den farklı düşündüğü noktalarda metne müdahalede bulunmuştur. Bazı kural ve tanımları belâgat veya nahiv kaideleri ile bağdaşmaması, kapsam bakımından eksiklik taşıması veya mantıksal açıdan tutarsızlık arz etmesi gerekçesiyle değiştirerek yeniden formüle etmiştir. Kavramsal tutarlık gözetmediğini düşündüğü ifadeleri ise daha uygun terimlerle tashih etmiş, kimi kurallar için verilen örnekleri de yerinde görmeyerek yeni örneklerle değiştirmiştir. Ayrıca bazı ibareleri kendi mezhebî ve tarihî bağlamını da dikkate alarak değiştirmiştir. İlmî muhtevaya dair müdahalelerinin diğer tasarruflarına kıyasla daha sınırlı olup daha çok mevcut çerçevenin tashihine yönelik olduğu görülmektedir.

Hüsamzâde, *Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh*'ın şerh ve hâşiyesinde kendisinden önceki belâgat âlimlerinin açıklamalarından istifade etmiş, Osmanlı ilim dünyasında

etkili iki figür olan Teftâzânî ve Cürcânî'yi merkeze almıştır. Her ne kadar onların *Miftâh* şerhlerine daha sık atıfta bulunsa da diğer belâgat eserlerine de başvurduğu görülmektedir. Bu durum, Hüsamzâde'nin eser odaklı bir açıklama tarzından ziyade görüşlerin izini süren bir yorum tavrı benimsediğini göstermektedir. Bunun yanı sıra Osmanlı ilim geleneğinde yetişmiş Kemalpaşazâde, Ebussuûd Efendi, Fenârî Hasan Çelebi, Sâdî Çelebi, Şeyhzâde gibi âlimlere de referansta bulunması âlimlerin birbirlerinin eserlerinden haberdar oldukları ve birbilerini dikkate aldıklarını göstermesi bakımından mühimdir.

Hüsamzâde söz konusu belâgat âlimlerinin görüş ve açıklamalarını hem içerik hem de yöntem bakımından eleştiriye tabi tutmuş; Kutbüddin eş-Şîrâzî, Kazvînî ve Fenârî Hasan Çelebi'ye dair değerlendirmelerde bulunmuşsa da tenkitlerinin yoğunlaştığı isimler Teftâzânî ve Cürcânî olmuştur. Söz konusu tenkitlerini kimi zaman Cürcânî ve Teftâzânî'nin her birine ayrı ayrı yöneltmiş, kimi zaman da her ikisini birlikte eleştirmiştir.

Çalışamada Hüsamzâde'nin söz konusu eleştilerine dair şu tespitlerde bulunulmuştur. Ona göre her iki şârih, bazı ibarelerden hatalı çıkarımlar yapmış, metnin maksadına ve bağlamına aykırı yorumlarda bulunmuş ve kimi kavramlara yanlış anlamlar yüklemiştir. Hüsamzâde yalnızca *Miftâh* metninin yanlış yorumlandığını belirtmekle kalmamış, bazı durumlarda Fahreddin er-Râzî'nin de hatalı yorumlandığını ifade etmiştir. Ayrıca Sekkâkî'ye yöneltilen eleştirileri yersiz bularak onun görüşlerini savunmuş, Cürcânî'nin Teftâzânî'ye yönelttiği bazı itirazları tartışarak Teftâzânî'nin görüşlerini müdafaa etmiştir. Hüsamzâde daha çok belâgat, nahiv ve sarf alanlarında itirazlarda bulunmuştur; bununla birlikte zaman zaman lügat, tefsir, kelâm, mantık, şiir rivayeti ve aidiyeti konularında da eleştiriler yöneltmiştir. Üslup ve yöntem açısından da Teftâzânî ile Cürcânî'yi eleştiriye tabi tutmuştur. Bazı durumlarda onların görüşlerini dayandırdıkları gerekçeleri yetersiz veya hatalı bulmuş, açıklamalarında tutarsızlıklar tespit etmiştir. Önemli meseleleri göz ardı etmelerini yahut gereksiz ayrıntılara girmelerini uygun görmemiştir. Ayrıca bazı ifadelerinin konunun yanlış ya da farklı anlaşılmasına sebep olabileceğini vurgulamış ve bu nedenle zaman zaman daha isabetli açıklamalar teklif etmiştir. Cürcânî'ye yaklaşık 166 noktada, Teftâzânî'ye ise yaklaşık 107 noktada eleştiride

bulunmuştur. Aynı meselede her ikisine birden yönelttiği tenkitlerin sayısı ise yaklaşık 96'dır.

Yukarıda ifade edilen mülahaza ve tespitler, Hüsamzâde'nin belâgat geleneği içindeki konumuna dair şu değerlendirmeleri mümkün kılmaktadır: Hüsamzâde, gerek eserine zemin teşkil eden *Miftâh*'a, gerekse otorite kabul edilen Teftâzânî, Cürcânî ve diğer belâgat âlimlerine eleştirel bir tutumla yaklaşmıştır. Kendi belâgat anlayışını, onların görüş ve açıklamalarını temel almakla birlikte bu görüşlerle hesaplaşarak, ilgili açıklamaları içerik, yöntem ve üslup bakımından tetkik, tahkik ve tenkit etmek suretiyle ortaya koymuştur. Hüsamzâde'nin söz konusu tutumu, belâgat ilmindeki sürekliliğe katkı sağlamış ve geleneğin canlı biçimde sürdürülüp aktarılmasına imkân tanımıştır. Herhangi bir tarafın savunuculuğunu üstlenmemiş, meseleleri kendi ilmî değerlendirmeleri çerçevesinde ele alarak metinlere tarafsız bir tenkit nazarıyla yaklaşmıştır. Bununla birlikte, Cürcânî'ye yönelttiği eleştirilerin sayıca daha fazla olması, Teftâzânî'nin görüşlerini daha isabetli bulduğu şeklinde yorumlanabilir. Onun bu görüş ve değerlendirmelerinin konu ya da kavramsal düzlemde merkeze alınarak karşılaştırmalı biçimde incelenmesi, söz konusu katkıların daha açık bir şekilde ortaya konulmasına imkân sağlayacaktır.

Hüsamzâde'nin *Tekmiletü Tağyîri'l-Miftâh*'ı dil, üslup ve içerik bakımından metin üzerinde yapılan tasarruflar göz önüne alındığında *tehzîb/tenkîh* türüyle belirgin benzerlikler taşımaktadır. Bununla birlikte *tağyîr*in bu türle tamamen özdeş bir telif biçimi mi yoksa yalnızca bazı yönleriyle ona yaklaşan ayrı bir telif türü mü olduğu meselesi henüz kesinlik kazanmamıştır. Bu nedenle söz konusu ilişkinin *tehzîb* ve *tağyîr* örneklerinin karşılaştırmalı incelenmesi suretiyle açıklığa kavuşturulması önem arz etmektedir.

KAYNAKÇA

Abdullah, Pervîz Efendi. *Mulahhasü't-Telhis*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 3760-2, 16b-40a.

Abdurrahman, Bahâüddin Abdülvehhab. "Mukaddime". *Lübâbü'l-i'râb*. mlf. Tâceddin el-İsferâyînî. Riyad: Dâru'r-Rifâî, 1405/1984.

Abdurrahman, Yûsuf el-Maraşlı. *Mesâdiru'd-dirâsâti'l-İslâmiyye: el-Fıkhu'l-Hanefiyyu usûlen ve fürû'en*. 4 (15) Cilt. Beyrut: Dâru'l-kütübi'l-ilmiyye, 1442/2020), 10/71.

Afyoncu, Erhan. "Sokullu Mehmed Paşa". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 37/354-357. İstanbul: TDV Yayınları, 2009.

Ahdî, Bağdatlı. *Gülşen-i Şu'arâ*. haz. Süleyman Solmaz. Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2018.

Akbaş, Muhammet Zeki. *Sâdî Çelebi'nin (ö. 945/1539) Hâşiye ʿalâ Envâri't-tenzîl ve esrâri't-teʾvîl Adlı Tefsirinin Meryem Suresi Tahkiki (Edisyon-kritik)*. Malatya: İnönü Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2023.

Akgündüz, Ahmet. "Ebüssuûd Efendi". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 10/365-371. İstanbul: TDV Yayınları, 1994.

Akpınar, Cemil. "Hasan Çelebi, Fenârî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 16/313-315. İstanbul: TDV Yayınları, 1997.

Akıncı, Enes. *Tefsir Literatüründe Tenkîh Türü Eserler: Muhammed Ahmed Ken'ân'ın Kurratü'l-ʿayneyn ʿalâ Tefsîri'l-Celâleyn'i Örneği*. Bolu: Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Yüsek Lisans Tezi, 2024.

Akkiraz, Mustafa Talha. *Osmanlı Tefsirciliğinde Bir Telif Yöntemi Olarak Telhis*. İstanbul: Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüsek Lisans Tezi, 2019.

Aktepe, M. Münir. "Esad Efendi, Hocazâde". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 11/340-341. İstanbul: TDV Yayınları, 1995.

Alak, Musa. *Kemalpaşazâde'nin Şerhu Tağyîri'l-Miftâh Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili*. İstanbul: Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2009.

Alak, Musa. *Sekkâkî ve Miftâhu'l-ulûm Adlı Eseri*. İstanbul: Ravza Yayınları, 2022.

Aldemir, Halil. "Mu'tarıza Cümle ve Kur'an'da Yer Alış Nedenleri". *EKEV Akademi Dergisi* 51 (Bahar 2012), 325-356.

Algar, Hamid. "Molla". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 30/238-239. İstanbul: TDV Yayınları, 2005.

Alper, Ömer Mahir. "İbn Sînâ". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 20/353-358. İstanbul: TDV Yayınları, 1999.

Anay, Harun. "Devvânî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 9/257-262. İstanbul: TDV Yayınları, 1994.

Alper, Ömer Mahir - Apaydın, Yasin. "Kemalpaşazâde'nin Tecrîd Eleştirisi ve Yeniden İnşası Olarak Tecvîdü't-Tecrîd: İnceleme ve Tenkitli Neşir". *Nazariyat* 5/1 (Nisan 2019), 81-131.

Arıcı, Müstakim. "Bir 'Otorite' Olarak Seyyid Şerif Cürcânî ve Osmanlı İlim Hayatındaki Yeri". *İslâm Düşüncesinde Süreklilik ve Değişim: Seyyid Şerif Cürcânî Örneği.* ed. M. Cüneyt Kaya. 61-95. İstanbul: Klasik Yayınları, 2015.

Arpa, Recep. "Ulemâ ve Himâye İlişkisi Bağlamında Osmanlıda Kitap İthâf Geleneği: Osmanlı Padişahları ve Devlet Adamlarına İthâf Edilen Tefsirler". *Osmanlı'da İlm-i Tefsir*. ed. M. Taha Boyalık-Harun Abacı. 181-279. İstanbul: İSAR Yayınları, 2019.

Arslan, Sami. "Hamdele-Salvele'nin Dili: Telifte Yetkinlik Aracı Olarak Berâ'etu'l-İstihlâller". *Osmanlı Araştırmaları* 57/57 (Haziran 2021), 283-318.

Arslan, Şükrü. "Meâni'l-Kur'ân". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 28/208. Ankara: TDV Yayınları, 2003.

Atâyî, Nev'îzâde. *Hadâ'iku'l-hakâ'ik fî tekmileti'ş-Şakâ'ik*. haz. Suat Donuk. ed. Derya Örs. 2 Cilt. İstanbul: Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Yayınları, 1. Basım, 2017.

Atâî, Nev'îzâde. *Hadaiku'l-hakaik fî Tekmileti'ş-şakaik*. nşr. Abdülkadir Özcan. İstanbul: Çağrı Yayınları, 1989.

Atâî, Nev'îzâde. *Hadâ'iku'l-hakâ'ik fî tekmileti'ş-Şakâ'ik*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Esad Efendi, 2309, 7b-463a.

Atâî, Nev'îzâde. *Hadâ'iku'l-hakâ'ik fî tekmileti'ş-Şakâ'ik*. İstanbul: Topkapı Sarayı Kütüphanesi, Revan Köşkü, 1438, 1b-468b.

Atçıl, Abdurrahman. *Erken Modern Osmanlı İmparatorluğu'nda Âlimler ve Sultanlar*. İstanbul: Klasik, 1. Basım, 2019.

Avcı, Casim. "Rum". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 35/222-225. İstanbul: TDV Yayınları, 2008.

Ayvansarâyî, Hüseyin. *Hadîkatü'l-cevâmi'*. 2 Cilt. İstanbul: Matbaa-i Âmire, t.y..

Baalbakı, Ramzi. "Nahiv-Belâgat İlişkisi: Sîbeveyhi ve Curcânî'nin Yöntemleri Üzerine Karşılaştırmalı Bir İnceleme". çev. Bünyamin Aydın. *Journal of Islamic Research* 31/1 (2020), 164-176.

Bağdâdî, İsmail Paşa. *Hediyyetü'l-'ârifîn esmâü'l-müellifîn ve âsârü'l-musannifîn*. nşr. İbnülemin Mahmud Kemal İnal - Avni Aktuç. 2 Cilt. İstanbul: Maarif Basımevi, 1955.

Bakırcı, Selami. "Ukberî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 42/66-67. İstanbul: TDV Yayınları, 2012.

Baltacı, Cahid. *XV-XVI. Asırlarda Osmanlı Medreseleri*. 2 Cilt. İstanbul: Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları, 3. Basım, 2021.

Baş, Erdoğan. "Şeyhzâde". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 39/97-98. İstanbul: TDV Yayınları, 2010.

Beyânî, Mustafa (Cârullahzâde). *Beyânî Tezkiresi (Tezkiretü'ş-şu'ara)*. haz. Aysun Sungurhan. Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2017.

Bingöl, Abdulkuddüs. "Ebherî, Esîrüddin". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 10/75-76. İstanbul: TDV Yayınları, 1994.

Birışık, Abdülhamit. "Mecâzü'l-Kur'ân". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 28/223-225. Ankara: TDV Yayınları, 2003.

Boyalık, M. Taha. *Dil Söz ve Fesâhat Abdülkāhir el-Cürcânî'nin Sözdizimi Nazariyesi*. İstanbul: Klasik Yayınları, 2017.

Boyalık, M. Taha. "Îcî'nin Belâgat Anlayışı". *İslâm İlim ve Düşünce Geleneğinde Adudiddin el-Î cî*. ed. Eşref Altaş. 119-186. İstanbul: İSAM Yayınları, 2017.

Boyalık, Mehmet Taha. *el-Keşşâf Literatürü: Zemahşeri'nin Tefsir Klasiğinin Etki Tarihi*. İstanbul: İSAM Yayınları, 2019.

Brockelmann, Carl. *Târîhu'l-edebi'l-'Arabî*. çev. Abdülhalîm el-Bihâr. 6 Cilt. Kâhire: Dâru'l-Meârif, t.y..

Bulut, Ali. "Arap Edebiyatında Berâat-İ İstihlâl Sanatı". *Dinbilimleri Akademik Araştırma Dergisi* 8/3 (Haziran2008), 77-88.

Bulut, Ali. *Belâgat Meânî-Beyân-Bedî'*. İstanbul: Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları, 13. Basım, 2025.

Bulut, Ali. *Filolojik Tefsir Doğuşu ve Öncüleri*. İstanbul: Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları, 2. Basım, 2023.

Bulut, Ali. *Nahvin Öncülerinden Sîbeveyh*. İstanbul: Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları, 2 Basım, 2023.

Cerrahoğlu, İsmail. "Garîbü'l-Kur'ân". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 13/379-380. İstanbul: TDV Yayınları, 1996.

Cevherî, Ebû Nasr İsmâîl b. Hammâd. *es-Sıhâh: Tâcü'l-luga ve sıhâhu'l-'Arabiyye*. nşr. Muhammed Muhammed Tâmir. Kahire: Dâru'l-hadis, 1430/2009.

Cîlânî, Ebû Mustafa Âsıf Abdülkadir. *Ta'rîfü'l-muhakkikîn bi menâhici'ş-şurrâh ve'l-muhaşşîn ve'l-mu'allikîn*. Kuveyt: Dârü'z-Ziyâ', 1445/2024.

Cürcânî, Ebü'l-Hasen Alî b. Muhammed b. Alî es-Seyyid eş-Şerîf. *Hâşiye 'alâ'l-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh*, (İstanbul: Köprülü Kütüphanesi, Fazıl Ahmed Paşa, 1437), 1b-325a.

Cürcânî, Ebü'l-Hasen Alî b. Muhammed b. Alî es-Seyyid eş-Şerîf. *el-Hâşiye 'ale'l-Mutavvel*. thk. Reşîd A'razî. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-'İlmiyye, 2007.

Cürcânî, Ebü'l-Hasen Alî b. Muhammed b. Alî es-Seyyid eş-Şerîf. "el-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh". *es-Seyyid eş-Şerîf el-Cürcânî'nin "el-Misbâh fî Şerhi'l-Miftâh" Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili*. haz. Yüksel Çelik. İstanbul: Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2009.

Çağrıcı, Mustafa. "Cüz'î". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 8/149-150. İstanbul: TDV Yayınları, 1993.

Çelebi, Kâtib. *Keşfü'z-zunûn 'an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn*. nşr. Şerefettin Yaltkaya - Kilisli Rıfat Bilge. 2 Cilt. İstanbul: Milli Eğitim Basımevi, 1971.

Çelebi, Kâtib. *Keşfü'z-zunûn 'an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Carullah Efendi, 1619, 1b-222b.

Çelebi, Kâtib. *Süllemü'l-vüsûl ilâ tabakâti'l-fühûl*. thk. Mahmûd Abdülkâdir el-Arnavut. ed. Ekmeleddin İhsanoğlu. 6 Cilt. İstanbul: İslam Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi, 2010.

Çelik, İmam Rabbani. "XV. Asır Osmanlı Entelektüel Çerçevesi İçin Teftâzânî Ne İfade Eder?: Hâşiye Literatüründe Otorite Bir İsim Olarak Teftâzânî". *Osmanlı Düşüncesi: Kaynakları ve Tartışma Konuları*. ed. Fuat Aydın vd.. 191-207. İstanbul: Mahya Yayıncılık, 2019.

Çöğenli, M. Sadi. "Mutarrizî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 31/375-377. Ankara: TDV Yayınları, 2020.

Daş, Abdurrahman. "Hoca Saadeddin Efendi'nin Hayatı ve Eserleri". *Türkiyat Araştırmaları Dergisi* 14 (2003), 167-207.

Daşdemir, Ebubekir. *Bir Telif Tarzı Olarak "Tağyîr": Kemalpaşazâde'nin et-Tavzîhu'l-musahhah Şerhu't-Tenkîhi'l-Münekkah İsimli Eseri.* Sakarya: Sakarya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2024.

Deri, Bişr. *Abdürrezzâk el-Kâşânî'nin "Hakāiku't-te'vîl fî Dekāiki't-tenzîl" Adlı Tefsirinin Metodu*. İstanbul: İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2024.

Demâmînî, Ebû *Tuhfetü'l-garîb fî'l-kelâmi 'alâ Muğni'l-lebîb*. thk.

Abdullah Bedreddin. Muhammed Abdullah Gandur. İrbid: Âlemü'l-Kütübi'l-Hadîs, 1432/2011.

Denknalbant, Ayşe. "Seyyid Battal Gazi Külliyesi". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 37/51-54. İstanbul: TDV Yayınları, 2009.

Durmuş, İsmail. "Kalb". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 24/232-233. Ankara: TDV Yayınları, 2001.

Durmuş, İsmail. "Kazvînî, Hatîb". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 25/156-157. Ankara: TDV Yayınları, 2022.

Durmuş, İsmail. "Muhtasar". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 31/57-59. Ankara: TDV Yayınları, 2020.

Durmuş, İsmail. "Sekkâkî, Ebû Ya'kûb". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 36/332-334. İstanbul: TDV Yayınları, 2009.

Durmuş, İsmail. "Zeyil". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 44/339-342. İstanbul: TDV Yayınları, 2013.

Düzenli, Pehlul. "Şeyhülislâm Ebussuûd Efendi: Bibliyografik Bir Değerlendirme". *Türkiye Araştırmaları Literatür Dergisi* 3/5 (2005), 441-465.

Emecen, Feridun. "Haçova Meydan Savaşı". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 14/546-547. İstanbul: TDV Yayınları, 1996.

Emecen, Feridun. "Mehmed III". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 28/407-413. Ankara: TDV Yayınları, 2003.

Emecen, Feridun. "Selim I". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 36/407-414. İstanbul: TDV Yayınları, 2009.

Emecen, Feridun. "Selim II". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm* Ansiklopedisi. 36/414-418. Ankara: TDV Yayınları, 2009.

Emîn, Seyyid Muhsin. *A'yânü'ş-Şî'a*. thk. Hasan el-Emîn. 12 Cilt. Beyrut: Dâru't-te'âruf li'l-matbû'ât, 1363/1944.

Fâizî, Abdülhay Kafzâde. "Zübdetü'l-eş'âr". *Kafzâde Fâizî'nin Zübdetü'l-Eş'arı*. haz. Bekir Kayabaşı. Malatya: İnönü Üniversitesi,

Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 1997.

Fatîn, Dâvud. *Fatîn Tezkiresi (Hâtimetü'l-eş'ar)*. haz. Ömer Çiftçi. Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2017.

Fazlıoğlu, İhsan. "Muhâtab'a Göre...: İslam Temeddününde Eser Telif Etmenin Nedenleri Üzerine". *Sebeb-i Telif: Osmanlı Literatüründe Açık ve Örtük Yazma Nedenleri*. ed. Mustakim Arıcı - Sami Arslan. 17-32. İstanbul: Ketebe Yayınları, 2024.

Fazlıoğlu, Şükran. "Nebī Efendi-zāde'nin 'Kasīde fî el-kutub el-meşhūra fi el-'ulūm'una Göre Bir Medrese Talebesinin Ders ve Kitab Haritası". *Kutadgubilig: Felsefe-Bilim Araştırmaları* 3 (2003), 191-221.

Fenârî, Alâeddin Ali. *Hâşiye 'alâ Şerhi'l-Miftâh li's-Seyyid*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Carullah Efendi, 1790-1, 1b-198a.

Fenârî, Alâeddin Ali. *Hâşiye 'alâ Şerhi'l-Miftâh li's-Seyyid*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 2850-1, 1b-130a.

Fenârî, Hasan Çelebi. *Hâşiyetü'l-Mutavvel*. Kum: Menşûrâtü'ş-Şerîf er-Radî, t.y..

Fîrûzâbâdî, Mecdüddin Muahmmed b. Yakub. *el-Kâmûsü'l-muhît*. haz. Yusuf eş-Şeyh Muhammed el-Bukâî. Beyrut: Dâru'l-Fikr, 1424/2003.

Gölcük, Şerafettin - Bebek, Adil. "el-Fıkhü'l-ekber". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 12/544-547. İstanbul: TDV Yayınları, 1995.

Görgün, Tahsin. "Îcî, Adudiddîn". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 21/410-414. İstanbul: TDV Yayınları, 2000.

Güftî, Ali. *Teşrîfâtü'ş-şu'arâ*. haz. Kâşif Yılmaz. Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2019.

Gülle, Sıtkı. *Şemseddîn Muhammed b. Hamza el-Fenârî'nin Hayatı ve Eserleri*. İstanbul: İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 1990.

Gümüş, Sadreddin. "Cürcânî, Seyyid Şerîf". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 8/134-136. İstanbul: TDV Yayınları,

1993.

Gümüş, Sadreddin. "Radî el-Esterâbâdî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 34/387-388. İstanbul: TDV Yayınları, 2007.

Gündüz, Filiz. "Mehmed Ağa Külliyesi". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 28/431-432. Ankara: TDV Yayınları, 2003.

Gündüz, İrfan. "Gümüşhânevî, Ahmed Ziyâeddin". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 14/276-277. İstanbul: TDV Yayınları, 1996.

Hibşî, Abdullah Muhammed. *Câmi'u'ş-şürûh ve'l-havâşî*. 3 Cilt. Ebûzabî: el-Mecma'u's-Sekâfî, 2004.

Hacımüftüoğlu, Nasrullah. "Abdülkāhir el-Cürcânî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 1/247-248. İstanbul: TDV Yayınları, 1988.

Hacımüftüoğlu, Nasrullah. "Berâat-i İstihlal". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* 5/470. İstanbul: TDV Yayınları, 1992.

Hacımüftüoğlu, Nasrullah. "Fahreddin er-Râzî'nin Belâgat ve İ'câz Teorisi". *İslam Düşüncesinin Dönüşüm Çağında Fahreddin er-Râzî*. ed. Ömer Türker – Osman Demir. 277-290. İstanbul: İSAM Yayınları, 3. Basım, 2021.

Hazer, Dursun. "Osmanlı Medreselerinde Arapça Öğretimi Ve Okutulan Ders Kitapları". *Gazi Üniversitesi Çorum İlahiyat Fakültesi Dergisi* 1/1 (2002), 274-293.

Hikmet Bey, Şeyhülislam Ârif. *Tezkiretü'ş-şu'arâ*. haz. Mehmet Nuri Çınarcı. Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2019.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *el-Ferâidü'l-cemîle.* İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Reisülküttab,1168-14, 181b-196b.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. "el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle". *Mecmûatü'ş-Şâfiye min ilmeyi's-sarf ve'l-hat.* 2/605-744. İstanbul: Matbaa-i Âmire, 1310/1892.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle.* Ankara: Milli Kütüphane, Ankara Adnan Ötüken İl Halk Kütüphanesi, 06 Hk 1498, 1b-62b.

Hüsamzâde, İbrahim *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*. İstanbul:

Efendi. İstanbul Arkeoloji Müzeleri, Arkeoloji Yazmaları, 808-1, 1b-62b.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*. Burdur: Burdur İl Halk Kütüphanesi, Burdur, 419, 1b-63a.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 3122, 1b-87a.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*. İstanbul: Nuruosmaniye Kütüphanesi, Nuruosmaniye, 4655, 1b-82b.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *el-Fevâidu'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Reisülküttab, 1075, 1b-68a.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Şehid Ali Paşa, 2543-3, 153b-207b.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *el-Fevâidü'l-celîle fî Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Şeyhülislam Esad Efendi, 176), 1b-123a.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *el-Fevâidü'l-celîle fi Şerhi'l-Ferâidi'l-cemîle*. Kayseri: Kayseri Raşid Efendi Kütüphanesi, Raşid Efendi, 11180, 1b-140b.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *Mevzûnü'l-mîzân*. İstanbul: İstanbul Arkeoloji Müzeleri, Arkeoloji Yazmaları, 808-2, 64a-67a.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *Mevzûnü'l-mîzân*. İstanbul: Atıf Efendi Kütüphanesi, Atıf Efendi, 2821-8, 155a-157b.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *Mevzûnü'l-mîzân*. İstanbul: Hacı Selim Ağa Kütüphanesi, Hacı Selim Ağa, 663-3, 16b-24a.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *Mevzûnü'l-mîzân*. İstanbul: Nuruosmaniye Kütüphanesi, Nuruosmaniye, 4909-44, 139b-143b.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *Mevzûnü'l-mîzân*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 3760, 50b-60b.

Hüsamzâde, Efendi. İbrahim *Nazmü darâ'iri'ş-şi'r*. Çorum: Çorum Hasan Paşa Kütüphanesi, Hasan Paşa Yazma, 4723-2), 38a-52b.

Hüsamzâde, İbrahim "Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber". *Mecmû'atü'l-ahzâb*. haz. Ahmed Ziyâeddin Gümüşhânevî. 617-622. İstanbul:

Efendi. y.y., 1311/1893.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber*. İstanbul: Hacı Selim Ağa Kütüphanesi, Hacı Selim Ağa, 663-1, 1b-8a.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Nazmü'l-Fıkhi'l-ekber*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 3760-3, 41b-50b.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Mevzûni'l-mîzân*. Amasya: Amasya Beyazıt Kütüphanesi, Bayazıt, 993, 1b-40a.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Mevzûni'l-mîzân*. İstanbul: Atıf Efendi Kütüphanesi, Atıf Efendi, 1671, 1b-52b.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Mevzûni'l-mîzân*. İstanbul: Hacı Selim Ağa Kütüphanesi, Hacı Selim Ağa, 663-5, 45b-104b.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Mevzûni'l-mîzân*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Şehid Ali Paşa, 2543-2, 129b-153a.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Mevzûni'l-mîzân*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 2677-2, 26a-56a.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r*. Çorum: Çorum Hasan Paşa İl Halk Kütüphanesi, Hasan Paşa Yazma, 4723-3, 38a-52b.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r*. İstanbul: Hacı Selim Ağa Kütüphanesi, Hacı Selim Ağa, 663-4, 24b-44b.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 3760-4, 63a-82a.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, 1831, 1b-17a.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Reisülküttab, 989-1, 1b-22b.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Nazmi darâ'iri'ş-şi'r*. İstanbul: Topkapı Sarayı Kütüphanesi, Sultan III. Ahmed Kitaplığı, 3567, 1b-14a.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*. Diyarbakır: Diyarbakır Kütüphanesi, Diyarbakır İl Halk Kütüphanesi, 243-1, 1b-100a.

Hüsamzâde, İbrahim *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Şehid Ali Paşa, 2172-1, 1b-

Efendi. 92a.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Şerhu Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*. Kütahya: Kütahya Vahid Paşa Kütüphanesi, Vahid Paşa, 1004, 1b-98b.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Şehid Ali Paşa, 2172-2, 93b-175a.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*. Kütahya: Kütahya Vahid Paşa Kütüphanesi, Vahid Paşa, 1005, 102b-181a.

Hüsamzâde, İbrahim Efendi. *Hâşiye 'alâ Şerhi Tekmileti Tağyîri'l-Miftâh*. Diyarbakır: Diyarbakır Kütüphanesi, Diyarbakır İl Halk Kütüphanesi, 243-2, 100b-186b.

İbn Fâris, Ebü'l-Hüseyn Ahmed b. Fâris b. Zekeriyyâ b. Muhammed er-Râzî el-Kazvînî el-Hemedânî. *Mu'cemü mekâyîsi'l-luga*. thk. Abdüsselam Muhammed Harun. 6 Cilt. Beyrut: Dâru'l-cîl, t.y..

İbn Haldun, Veliyyüddin Abdurahman b. Muhammed. *Mukaddimetü İbn Haldun*. thk. Abdullah Muhammed ed-Derviş. 2 Cilt. Dımaşk: Dâru'l-Belhî, 1425/2004.

İbn Hazm, Ebû Muhammed Ali b. Ahmed. *et-Takrîb li-haddi'l-mantık ve'l-medhal ileyhi bi'l-elfâzi'l-ʿâmmiyye ve'l-emsileti'l-fıkhiyye*. thk. Abdülhak b. Molla Hakkı et-Türkmânî. Beyrut: Dâru İbn Hazm, 1428/2007.

İbn Hişâm, Cemâlüddin Abdullâh b. Yûsuf b. Ahmed b. Abdillâh. *Muğni'l-lebîb 'an kütübi'l-e'ârîb*. thk. Muhammed Muhyiddin Abdülhamid. 2 Cilt. Beyrut: Dâru İbn Kesîr, 1436/2015.

el-Îcî, Adudüddîn Ebü'l-Fazl Abdurrahmân b. Ahmed b. Abdilgaffâr. *el-Mevâkıf fî 'ilmi'l-kelâm*. Beyrut: Âlemü'l-kütüb, t.y..

İlgürel, Mücteba. "Ahmed I". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 2/30-33. İstanbul: TDV Yayınları, 1989.

İlgürel, Mücteba. "Celâlî İsyanları". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 7/252-278. İstanbul: TDV Yayınları,

1993.

İnbaşı, Mehmet vd.. "Güçlü Sultanlar Dönemi". *Osmanlı Tarihi*. ed. Tufan Gündüz. 61-277. Ankara: Grafiker Yayınları, 2020.

İpşirli, Mehmet - Demir, Ziya. "Sâdî Çelebi". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 35/404-405. İstanbul: TDV Yayınları, 2008.

İpşirli, Mehmet. "Mehmed Efendi, Hocazâde", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 28/452-453. Ankara: TDV Yayınları, 2003.

İpşirli, Mehmet. "Şeyhülislâm". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 39/91-96. İstanbul: TDV Yayınları, 2010.

İpşirli, Mehmet. "Tâcü't-tevârih". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 39/357-359. İstanbul: TDV Yayınları, 2010.

İshakoğlu, Ömer. *Türklerin XV-XVI. Asırlarda Arapça Belâgata Yağtığı Katkılar*. İstanbul: İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2004.

Kandemir, M. Yaşar. "Kâdî İyâz". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 24/116-118. İstanbul: TDV Yayınları, 2001.

Karadağ, Mahmud. "Hüsâm-zâde İbrahim Efendi (ö. 1016) ve *el-Fıkhü'l-ekber* Manzûmesi (İnceleme-Metin) -1-". *İsmailağa Telif ve Araştırma Merkezi*. (Erişim 11 Nisan 2025). https://telif.ismailaga.org.tr/husam-zade-ibrahim-efendi-o-1016-ve-el-fikhul-ekber-manzumesi-inceleme-metin-1

Karadağ, Mahmud. "Hüsâmzâde İbrahim Efendi'nin *Mevzûnü'l-Mîzân* İsimli Mantık Manzûmesi (İnceleme-Metin) -1-". *İsmailağa Telif ve Araştırma Merkezi*. (Erişim 11 Nisan 2025). https://telif.ismailaga.org.tr/husamzade-ibrahim-efendinin-mevzunul-mizan-isimli-mantik-manzumesi-inceleme-metin

Karadağ, Mahmud. "Hüsâmzâde İbrahim Efendi"nin *Mevzûnü'l-Mîzân* İsimli Mantık Manzûmesi (İnceleme-Metin) -2-". *İsmailağa Telif ve Araştırma Merkezi*. (Erişim 11 Nisan 2025). https://telif.ismailaga.org.tr/husamzade-ibrahim-efendinin-mevzunul-mizan-isimli-mantik-

manzumesi-inceleme-metin-2

Karataş, Turan. "Türk Edebiyatında İthaf Terimi Hakkında Araştırma". *Bilig: Türk Dünyası Sosyal Bilimler Dergisi* 22 (2022), 87-107.

Kaya, İrfan. "Bedruddîn ed-Demâmînî ve Arap Dil İlimlerine Katkıları". *Fırat Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 21/2 (Aralık 2016), 39-56.

Kazvînî, Celâlüddin el-Hatîb Muhammed b. Abdirrahmân b. Ömer b. Ahmed. *el-Îzâh fî 'ulûmi'l-belâga*. haz. Muhammed Abdülmün'im el-Hâfâcî. 2 Cilt. Kahire: el-Mektebetü'l-Ezheriyye li't-türâs, 1413/1993.

Kazvînî, Celâlüddin el-Hatîb Muhammed b. Abdirrahmân b. Ömer b. Ahmed. *Telhîsu'l-Miftâh*. haz. Musa Alak. İstanbul: y.y., 1436/2015.

Kehhâle, Ömer Rızâ. *Mu'cemü'l-müellifîn terâcümü musannifi'l-kütübi'l-'Arabiyye*. 4 Cilt. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle, 1. Basım, 1993.

Kılıç, Hulusi. "Belâgat". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 5/380-383. İstanbul: TDV Yayınları, 1992.

Kılıç, Hulusi. "Cevherî, İsmail b. Hammâd". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 7/459. İstanbul: TDV Yayınları, 1993.

Kılıç, Hulusi. "Fîrûzâbâdî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 13/142-145. İstanbul: TDV Yayınları, 1996.

Kılıç, Hulusi. "el-Kâfiye". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 24/153-154. İstanbul: TDV Yayınları, 2001.

Kılıç, Hulusi. "İbnü'-Hâcib". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 21/55-58. İstanbul: TDV Yayınları, 2000.

Kılıç, Muhammed Erol. "İbnü'l-Arabî, Muhyiddin". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 20/493-516. İstanbul: TDV Yayınları, 1999.

Kınalızâde, Hasan *Tezkiretü'ş-şuarâ*. haz. İbrahim Kutluk. 2 Cilt.

Çelebi. Ankara: Türk Tarih Kurumu, 2014.

Kınalızâde, Hasan Çelebi. *Tezkiretü'ş-şu'arâ*. İstanbul: Topkapı Sarayı Kütüphanesi, Hazine Kitaplığı, 1270, 1b-340b.

Kınalızâde, Hasan Çelebi. *Tezkiretü'ş-şu'arâ*. İstanbul: Topkapı Sarayı Kütüphanesi, Revan Köşkü, 1451, 1b-380b.

Koca, Ferhat. "el-Ferâizü's-Sirâciyye". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 12/367-368. İstanbul: TDV Yayınları, 1995.

Koca, Ferhat. "İbnü'l-Hümâm". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 21/87-90. İstanbul: TDV Yayınları, 2000.

Koca, Ferhat. "Mergînânî, Burhâneddin". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 29/182-183. Ankara: TDV Yayınları, 2004.

Kubbealtı Lugatı. "istiska". Erişim 10 Nisan 2025. https://lugatim.com/s/%C4%B0ST%C4%B0SK%C4%80

Kutluer, İlhan. "Keşfü'z-zunûn". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 25/321-322. Ankara: TDV Yayınları, 2002.

Kütükoğlu, Bekir. "Murad III". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 31/172-176. Ankara: TDV Yayınları, 2020.

Mecdî, Mehmed Efendi. *Hadaiku'ş-Şakaik*. nşr. Abdülkadir Özcan. İstanbul: Çağrı Yayınları, 1989.

Merkezü'l-Melik Faysal li'l-buhûs ve'd-dirâsâti'l-İslâmiyye. *Hizânetü't-türâs: Fihris şâmil li-anâvîni'l-mahtûtâti'l-âlem*. Riyad: Mektebetü Câmiati'l-Melik Suûd.

Muhibbî, Muhammed Emîn. *Hulâsatü'l-eser fî a'yâni'l-karni'l-hâdî 'aşer*. 4 Cilt. Beyrut: Dâru Sâdır, t.y..

Mustafa, İbrahim vd.. *el-Mu'cemü'l-vasît*. 2 Cilt. Tahran: Müessetü'-s-Sâdık li'-Tıbâ'a ve'n-Neşr, 6. Basım, 1429/2007.

Müessesetü Âli'l-beyt li'l-fikri'l-İslâmiyyi. *el-Fihrüsü'şâmil li't-turâsi'l-Arabiyyi'l-mahtut el-fıkhu ve usûluhu*. 12 Cilt. Amman: el-Müessese, 2001.

Nebhân, Kemal Arafat. *'Abkariyyetü't-te'lifi'l-'Arabî: 'Alâkâtü'n-nüsûs ve'l-ittisâlü'l-'ilmiyyi*. Kuveyt: Vizâretü'l-Evkâf ve'ş-Şuûni'l-İslâmiyye, 1436/2015.

Özbalıkçı, Mehmet Reşit. "İbn Hişâm en-Nahvî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 20/74-77. İstanbul: TDV Yayınları, 1999.

Özbalıkçı, Mehmet Reşit. "İbnü'd-Demâmînî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 21/10-11. İstanbul: TDV Yayınları, 2000.

Özbalıkçı, Mehmet Reşit. "Sîbeveyhi". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 37/130-134. İstanbul: TDV Yayınları, 2009.

Özcan, Nuri. "Hasan Can Çelebi". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 16/312. İstanbul: TDV Yayınları, 1997.

Özel, Ahmet. "Tebrîzî, Hatîb". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 40/223-224. İstanbul: TDV Yayınları, 2011.

Özel, Ahmet. "Tehzib". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 40/325-328. İstanbul: TDV Yayınları, 2011.

Özen, Şükrü. "Teftâzânî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 40/299-308. İstanbul: TDV Yayınları, 2011.

Özkan, Halit. "Tecrîd". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 40/249-250. İstanbul: TDV Yayınları, 2011.

Özkan, Halit. "Tîbî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 41/125-127. İstanbul: TDV Yayınları, 2012.

Öztürk, Mustafa - Mertoğlu, M. Suat. "Zemahşerî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 44/235-238. İstanbul: TDV Yayınları, 2013.

Esterâbâdî, Radiyyüddin Muhammed b. el-Hasen. *Şerhu'r-Radî 'ale'l-Kâfiye*. nşr. Yusuf Hasan Ömer. 4 Cilt. Bingazi: Câmiatü Garyounis, 1996.

Râzî, Fahrüddîn Ebû Abdillâh Muhammed b. Ömer b. Hüseyn. *Nihâyetü'l-îcâz fî dirâyeti'l-i'câz*. thk. Nasrullah Hacımüftüoğlu. Beyrut: Dâru Sâdır, 2004.

Râzî, Kutbüddin Ebû Abdillâh Muhammed b. Muhammed er-Râzî et-Tahtânî. *Levâmiʿu'l-esrâr fî şerhi Metâliʿi'l-envâr*. 2 Cilt. İstanbul: Hacı Muharrem Efendi Matbaası, 1303/1885.

Rızâ, Zehr-i Mâr-zâde Seyyid Mehmed. *Rızâ Tezkiresi*. haz. Gencay Zavotçu. 2 Cilt. Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2017.

Riyâzî, Muhammed Efendi. *Riyâzü'ş-şu'arâ (Tezkiretü'ş-şu'arâ)*. haz. Namık Açıkgöz. Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2017.

Sâmi, Şemseddin. *Kamûs-ı Türkî*. İstanbul: İkdam Matbaası, 1317/1899.

Sâmi, Şemseddin. *Kamûsü'l-a'lâm*. 6 Cilt. İstanbul: Mihran Matbaası, 1306/1888.

Sarı, Arif – Altınova, Ayşegül Şahin. "Zor Yılların Başlaması". *Osmanlı Tarihi*. ed. Tufan Gündüz. 279-364. Ankara: Grafiker Yayınları, 2020.

Sarıoğlu, Hüseyin. "Râzî, Kutbüddin". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 34/485-487. İstanbul: TDV Yayınları, 2007.

Sekkâkî, Sirâcüddîn Yûsuf b. Ebî Bekr (b.) Muhammed b. Alî el-Hârizmî. *Miftâhu'l-ulûm*. thk. Abdülhamid Hindâvî. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-'İlmiyye, 1435/2014.

Seyrekzâde, Mehmed Âsım. *Zeyl-i Zübdetü'l-eş'ar*. haz. Ali Osman Coşkun. Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2019.

Sezen, Tahir. *Osmanlı Yer Adları*. Ankara: T.C. Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü, 2017.

Sezgin, Fuat. *Târîhu't-türârisi'l-'Arabî*. çev. Mahmûd Fehmî Hicâzî. 2 (9) Cilt. Riyad: Câmiatü'l-İmâm Muhammed b. Suûd el-İslâmiyye, 1991.

Smyth, William. "Bir Yorum Geleneğinde Tartışma: Sekkâkî'nin *Miftâhu'l-ulûm*'unun Akademik Mirası". çev. Ömer Kara. *Marmara Üniversitesi İlâhiyat Fakültesi Dergisi* 47 (Aralık 2014), 165-176.

Süreyyâ, Mehmed. *Sicill-i Osmânî: Tezkire-i Meşâhîr-i Osmâniyye*. 3 Cilt. İstanbul: Matbaa-i Âmire, 1308/1890.

Şaban, İbrahim. "Osmanlı Âlimlerinin Arap Belâgatine Dair Eserleri". *Şarkiyat Mecmuası* 17 (2010), 109-132.

Şebüsterî, Abdü'l-Hüseyn. *Meşâhîru şu'arâi'ş-Şî'a*. 5 Cilt. Kum: Sitâre, 1. Basım, 1421/2000.

Şener, Mehmet. "Çârperdî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 8/230-231. İstanbul: TDV Yayınları, 1993.

Şensoy, Sedat. "Şerh". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 38/555-558. İstanbul: TDV Yayınları, 2010.

Şerbetçi, Azmi. "Kutbüddîn-i Şîrâzî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 26/487-489. Ankara: TDV Yayınları, 2022.

Şimşek, Sultan. "Sahn-ı Semân Tetimme Medreseleri'nde Arap Belâgatının Öğretimi ve Sekkâkî'nin *Miftâhu'l-ulûm* Adlı Eseri". *Osmanlı'da ilim ve Fikir Dünyası: Istanbul'un Fethinden Süleymaniye Medreselerinin Kuruluşuna Kadar*. ed. Ömer Mahir Alper, Müstakim Arıcı. 79-97. İstanbul: Klasik, 2015.

Şîrâzî, Kutbüddin Mahmûd b. Mes'ûd b. Muslih el-Fârisî eş-Şâfiî. *Miftâhu'l-Miftâh*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Carullah, 1832, 1b-261a.

Şîrâzî, Kutbüddin Mahmûd b. Mes'ûd b. Muslih el-Fârisî eş-Şâfiî. *Miftâhu'l-Miftâh*. İstanbul: Köprülü Kütüphanesi, Fazıl Ahmed Paşa, 1443-1, 1b-223a.

Şîrâzî, Kutbüddin Mahmûd b. Mes'ûd b. Muslih el-Fârisî eş-Şâfiî. *Miftâhu'l-Miftâh*. İstanbul: Millet Kütüphanesi, Feyzullah Efendi, 1842, 1b-224b.

Şîrâzî, Kutbüddin Mahmûd b. Mes'ûd b. Muslih el-Fârisî eş-Şâfiî. *Miftâhu'l-Miftâh*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Hacı Beşir Ağa (Eyüp), 169, 1b-360b.

Şîrâzî, Kutbüddin Mahmûd b. Mes'ûd b. Muslih el-Fârisî eş-Şâfiî. *Miftâhu'l-Miftâh*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Hacı Beşir Ağa, 567, 1b-290b.

Tâhir, Bursalı Mehmed. *Osmanlı Müellifleri*. 3 Cilt. İstanbul: Matbaa-i Âmire, 1333/1915.

Tâhirülmevlevî, Mehmed Tâhir. *Edebiyat Lügati*. haz. Kemâl Edip Kürkçüoğlu. İstanbul: Enderun Kitabevi, 1994.

Tahrânî, Âga Büzürg-i. *ez-Zerî'a ilâ tesânîfi'ş-Şî'a*. 25. Cilt. Beyrut: Dâru'l-Advâ', 3. Basım, 1403/1983.

… *Târih-i Silsile-i Ulemâ (Osmanlı Paşa, Kâdî, Müderris gibi devlet ricâlinin ta'yin ve azillerine dair bir risâle)*. İstanbul: Süleymaniye Kütüphanesi, Esad Efendi, 2142, 1b-255b.

Taşdelen, Hasan. "Belâgat İlmi ve Tarihi". *İslam Medeniyetinde Dil İlimleri Tarih ve Problemler*. ed. İsmail Güler. 215-306. İstanbul: İSAM Yayınları, 2015.

Taşköprülüzâde, Ahmed Efendi. *eş-Şekâiku'n-nu'mâniyye fî ulemâi'd-Devleti'l-Osmâniyye*. haz. Muhammet Hekimoğlu. ed. Derya Örs. İstanbul: Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Yayınları, 2019.

Tebrîzî, Muhammed Ali. *Reyhânetü'l-edeb fî terâcîmi'l-ma'rûfîn bi'l-künyeti ve'l-lakab*. 8 Cilt. Çaphâne-i Hayderî, 1374/1954.

Teftâzânî, Sa'düddin Mes'ûd b. Fahriddin Ömer b. Burhâniddin Abdillâh. "Hâşiye 'ale'l-Keşşâf", *Tahkîku'l-cüz'i'l-evveli min Hâşiyeti'l-'Allâme Sa'd et-Teftâzânî 'ale'l-Keşşâf li'z-Zemahşerî*, haz. Abdülfattah İsa el-Berberî. Kahire: Ezher Üniversitesi, Arap Dili Fakültesi, Doktora Tezi, 1978.

Teftâzânî, Sa'düddin Mes'ûd b. Fahriddin Ömer b. Burhâniddin Abdillâh. *el-Mutavvel: Şerhu Telhîsi Miftâhi'l-ulûm*. thk. Abdülhamid Hindâvî. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-'İlmiyye, 1434/2013.

Teftâzânî, Sa'düddin Mes'ûd b. Fahriddin Ömer b. Burhâniddin Abdillâh. "Şerhu Miftâhi'l-ulûm". *Sa'dü'd-din Teftâzânî'nin "Şerhu Miftâhi'l-ulûm" Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili (Meânî Bölümü)*. haz. Abdulhamid Ramazanoğlu. İstanbul: İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi, 2020.

Tevfik, Mehmed. *Kâfile-i Şu'arâ*. haz. Fatma Sabiha Kutlar Oğuz vd.. Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kütüphaneler ve Yayımlar Genel Müdürlüğü, 2017.

Tirmizî, Ebû Îsâ *Süneni't-Tirmizî*. thk. Ahmed Muhammed Şakir vd.. 5

Muhammed b. Îsâ b. Sevre (Yezîd). Cilt. Mısır: Matbaatü Mustafa el-Bâbî el-Halebî, 1395/1975.

Toprak, M. Faruk. "Zarûrât-ı şi'riyye". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 44/138-140. İstanbul: TDV Yayınları, 2013.

Topuzoğlu, Tevfik Rüştü. "Hâşiye". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 16/419-22. İstanbul: TDV Yayınları, 1997.

Turan, Şerafettin. "Bayezid II". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 5/234-238. İstanbul: TDV Yayınları, 1992.

Turan, Şerafettin. "Hoca Sâdeddin Efendi". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 18/196-198. İstanbul: TDV Yayınları, 1998.

Turan, Şerafettin. "Kemalpaşazâde". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 25/245-247. Ankara: TDV Yayınları, 2022.

Türkiye illeri ilçeleri mahalleleri ve köyleri. "Emet Mahalleleri ve Köyleri". Erişim 10 Nisan 2025. https://www.nufusune.com/emet-mahalleleri-koyleri-kutahya

Uludağ, Süleyman. "Kâşânî, Abdürrezzâk". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 25/5-6. Ankara: TDV Yayınları, 2022.

Unan, Fahri. "Mevleviyet". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 29/467-468. Ankara: TDV Yayınları, 2004.

Uzunçarşılı, İsmail Hakkı. *Osmanlı Devletinin İlmiye Teşkilâtı*. Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi, 1988.

Ülgen, Emrullah. "Nahivcilerle Belâgatçıların Me'ânî Konularına Yaklaşımları". *Şırnak Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 5/9 (2014), 9-29.

Yavuz, Yusuf Şevki. "Beyzâvî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 6/100-103. İstanbul: TDV Yayınları, 1992.

Yavuz, Yusuf Şevki. "Fahreddin er-Râzî". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 12/89-95. İstanbul: TDV Yayınları, 1995.

Yıldırım, Abdullah. *Sekkâkî'de Belâgat Tasavvuru*. İstanbul: Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Tezi,

2020.

Zemahşerî, Ebü'l-Kâsım Mahmûd b. Ömer b. Muhammed el-Hârizmî. *el-Keşşâf ʿan hakâʾıkı gavâmizi't-tenzîl ve ʿuyûni'l-ekâvîl fî vücûhi't-teʾvîl*. thk. Âdil Ahmed Abdülmevcûd, Ali Muhammed Muavvaz. 6 Cilt. Riyad: Mektebetü'l-'Ubeykan, 1418/1998.

Ziriklî, Hayrüddin. *el-A'lâm kamûsü terâcim li-eşheri'r-ricâl ve'n-nisâ mine'l-'Arab ve'l-müsta'rebîn ve'l-müsteşrikîn*. 8 Cilt. Beyrut: Dâru'l-'İlm li'l-Melâyîn, 15. Basım, 2002.

NÜSHA ÖRNEKLERİ



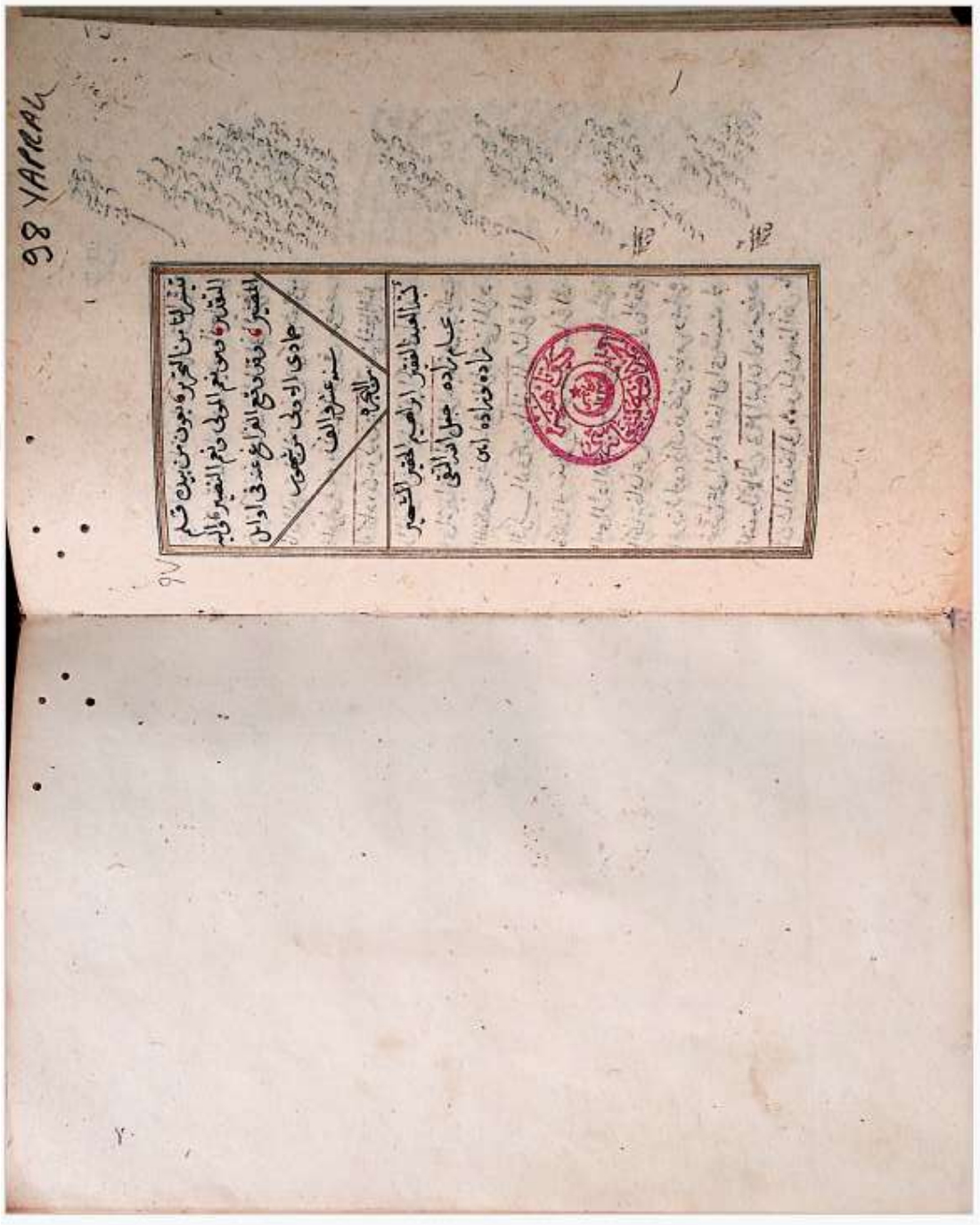
Kütahya: Kütahya Vahid Paşa Kütüphanesi, Vahid Paşa, 1004, 1b-2a.



Kütahya: Kütahya Vahid Paşa Kütüphanesi, Vahid Paşa, 1004, 2b-3a.



Kütahya: Kütahya Vahid Paşa Kütüphanesi, Vahid Paşa, 1004, 97b-98a.



Kütahya: Kütahya Vahid Paşa Kütüphanesi, Vahid Paşa, 1004, 98b-99a.

Kütahya: Kütahya Vahid Paşa Kütüphanesi, Vahid Paşa, 1005, 102b-103a.

Kütahya: Kütahya Vahid Paşa Kütüphanesi, Vahid Paşa, 1005, 180b-181a

ÖZGEÇMİŞ

Elif Gül Gökhan, 2014 yılında Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesinden mezun olmuştur. Aynı yıl Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Arap Dili ve Belagati Anabilim Dalında yüksek lisansa kabul almıştır. 2015 yılında Milli Eğitim Bakanlığında Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni olarak göreve başlamıştır. 2017 yılında Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi İlahiyat Fakültesinde araştırma görevlisi olarak çalışmaya başlamıştır. 2018 yılında "Mehmed Zihni Efendi'nin Arap Lügatçiliğindeki Yeri" başlıklı yüksek lisans tezini tamamlamıştır. Aynı yıl İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde doktoraya başlamıştır. 2018-2023 yılları arasında İstanbul Üniversitesi İlahiyat Fakültesine 35. maddeyle görevlendirilmiştir. Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi İlahiyat Fakültesinde araştırma görevlisi olarak çalışmaya devam etmektedir.

ŞERHU TEKMİLETİ TAĞYÎRİ'L-MİFTÂH'IN TAHKİKLİ METNİ

شرح
تكملة تغيير المفتاح
لابن كمال پاشا

تأليف

إبراهيم بن حسام

الشهير بـ«حسام زاده»

(٩٨٠-١٠١٦هـ/١٥٧٢-١٦٠٧م)

رحمه الله تعالى

رسالة الدكتوراه

تحقيق

ألف گول گوكخان

إشراف

الأستاذة المشاركة الدكتورة سلطان شِمْشَك

إستانبول

٢٠٢٥

بعض الرّموز والاختصارات في التّحقيق

(**ك**) : النّسخة المحفوظة في قسم وحيد باشا بمكتبة وحيد باشا الوطنيّة بكوتاهيا، رقم: ١٠٠٤ (ق ١ب-٩٨ب). (**الشرح**)

(**ش**) : النّسخة المحفوظة في قسم شهيد علي باشا بالمكتبة السّليمانيّة رقم: ٢١٧٢-١ (ق ١ب-٩٢أ). (**الشرح**)

(**و**) : النّسخة المحفوظة في قسم وحيد باشا بمكتبة وحيد باشا الوطنيّة بكوتاهيا، رقم: ١٠٠٥ (ق ١٠٢ب- ١٨١أ). (**الحاشية**)

(**ش**) : النّسخة المحفوظة في قسم شهيد علي باشا بالمكتبة السّليمانية رقم: ٢١٧٢-٢ (ق ٩٣ب-١٧٥أ). (**الحاشية**)

(**ك**) : النّسخة المحفوظة في قسم وحيد باشا بمكتبة وحيد باشا الوطنيّة بكوتاهيا، رقم: ١٠٠٤ (ق ١ب-٩٨ب). (**الحاشية**)

مراتب الرّموز:

أ-

١-

(أ)-

(١)-

((أ)) -

-

((ب))

(٢)-

(ب)-

٢-

ب-

[مقدّمة المؤلّف]

بسم الله الرّحمٰن الرّحيم[1]

[البسيط]

١ الحَمْـــدُ لِلّٰهِ رَبِّ العَـــالَمِينَ عَلَـــى مَـــا خَصَّـــنَا بِمَزَايَـــا نِعْمَـــةٍ وَإِلَـــى[2]

٢ هَـــدَى لَنَـــا دَرْكَ أَسْـــرَارِ البَلَاغَـــةِ إِذْ بَـــدَتْ دَلَائِـــلُ إِعْجَـــازٍ لِمَـــا نَـــزَلَا[3]

٣ ثُـــمَّ الصَّـــلٰوةُ عَلَـــى مَـــنْ بَـــاتَ سَـــيِّدَنَا مُحَمَّـــدٍ خَيْـــرِ أَشْـــرَافِ الـــوَرَى رُسُـــلَا[1]

---

[1] (ك) - بسم الله الرّحمٰن الرّحيم.

بهامش (ش):

[ش٩٣ب] بسم الله الرّحمٰن الرّحيم

الحَمْدُ للهِ على نَوَالِه والصّلاةُ على رَسُولِه **محمّد** وآله. **(منه)**

بهامش (و):

[و١٠٢ب] الحَمْدُ للهِ على تَوَالِ نَوَالِهِ والصّلاةُ على سَيِّدِنا **محمّدٍ** وصَحْبِه وآلِه. **(منه)**

[2] كلمة «نِعْمَة» ضبطت بالكسرة والفتحة في نسختي (ش)، (ك). وهمزة «إلى» ضبطت بالكسر والفتح في نسختي (ش)، (ك).

بهامش (ك):

قوله: **(نِعْمَة)**: **أ**- مجرورٌ بإضافة «مزايا» إليه، ب- أو منصوبٌ على أنّه: ١- تمييزُ «مَزَايَا»، ٢- أو مفعولٌ مطلقٌ لِـ«خَصَّ»، ٣- أو مفعولٌ له له. وقولُه: **(إلى)** بِكسرِ «الهمزة» وفتحِها، واحدةُ «الآلآء». **(منه)**

وبهامش (و):

قوله: **(ما خصّنا)** «ما» مصدريّةٌ. وقوله: **(نِعْمَة)**: **أ**- مضافٌ إليه لِـ«مَزَايَا»، ب- ويجوز فيه النّصبُ على أنّه: ١- مفعولٌ مطلقٌ لِـ«خَصَّ»، ٢- أو مفعولٌ له له، ٣- أو تمييزٌ لِـ«مَزَايَا». وقولُه: **(إلى)** بِكسرِ «الهمزة» وفتحِها، واحدةُ «الآلاء»، عطف على «نِعْمَة». **(منه)**

[3] بهامش (ك)، (و):

قوله: **(هَدَى لَنَا)** قال تعالى: ﴿أَوَلَمْ يَهْدِ لَهُمْ﴾ [سورة السجدة: ٢٦/٣٢] الآية.(١) وقوله:(٢) **(لِمَا نَزَلَ)** يعنى:(٣) **القرآنَ الكريمَ**. **(منه)**

(١) (ك) - قوله هدى لنا... الآية؛ (٢) (ك): قوله: وقوله؛ (٣) (ك): أي: يعني.

تمام الآية: ﴿أَوَلَمْ يَهْدِ لَهُمْ كَمْ أَهْلَكْنَا مِنْ قَبْلِهِمْ مِنَ الْقُرُونِ يَمْشُونَ فِي مَسَاكِنِهِمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ أَفَلَا يَسْمَعُونَ﴾ [سورة السجدة: ٢٦/٣٢].

٤ إِخْبَـارُهُ جُمْلَـةً بِـالوَحْيِ مُسْـتَنِدٌ إِنْشَـاؤُهُ مِلَّـةً مَـا أَشْـرَفٌ مِلَـلَا[٢]

٥ وَالآلِ وَالصَّـحْبِ وَالْأَتْبَـاعِ هُـمْ غُـرَرٌ تَحْكِي[٣] الْأَهِلَّةَ فِي الْإِسْلَامِ وَالنُّفَلَا[٤]

---

[١] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**رُسُلا**) نصبٌ على المَدْحِ. (**منه**)

(و) – قوله... المدح، صح هامش.

[٢] همزة «إِخْبَارُهُ» ضبطت بالكسر والفتح في نسختي (ش)، (ك). كلمة «مِلَلا» ضبطت بالتّنوين في نسخة (ش).

بهامش (ك)، (و):

قوله: (**إِخْبَارُهُ**) مبتدأٌ، وهو: أ- إمّا مصدرٌ، فالتّأكيد[(١)] بِقولِه: «جُمْلَةً» بِالنّظرِ إلى تَعَدُّدِ أنواعِ ما أُخْبِرَ بِه، ب- وإمّا جمعُ «خَبَرٍ»، فيُفْتَحُ «الهمزةُ»، فلا بدّ من التّأويلِ في خبرِه -أعني قولَه: «مُسْتَنِدٌ»- كأنْ يقالَ: «بِمعنَى "ذو استنادٍ"».[(٢)] وقوله: (**إنشاؤه**) أي: «ما أَنْشَأَهُ». وقوله: (**مِلَّةً**) تمييزٌ، وكذا قوله: (**مِلَلا**).[(٣)] وقوله:[(٤)] (**ما**) موصولةٌ، صَدْرُ صِلَتِها محذوفٌ، أي: «ما هو أَشْرَفُ».[(٥)] (**منه**)

[(١)] (ك) – فالتأكيد؛ [(٢)] (ك) – كأن يقال بمعنى ذو استناد؛ [(٣)] (ك) – وكذا قوله مللا؛ [(٤)] (ك): قوله: وقوله؛ [(٥)] (ك): أي هو: أي ما هو أشرف؛ + قوله مِللًا تمييز.

[٣] (ش): حاكوا: تحكي.

[٤] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**هم**[(١)] **غُرَرٌ**) أي: أَشْرَافٌ. أ- إمّا جمع «غُرَّةٍ» أو «أَغَرَّ». ويقال: «حَكَاهُ وحَاكَاهُ»، أي: «شَابَهَهُ».[(٢)] و«الأَهِلَّةُ»: تُطْلَقُ إلى ثلاثِ لَيالٍ من أوّلِ الشّهرِ، و«النُّفَل» [و١٠٣أ] يقال على ثلاثٍ بعد تلك الثّلاثِ. فـ«الأَهِلَّة» في حقِّ الآلِ والصَّحْبِ، و«النُّفَل» في حقِّ الأَتْبَاعِ -أي: التَّابِعِينَ-. وفي البيت: إيهامُ[(٣)] «غُرَّةِ الشَّهْرِ»، وإيهامٌ آخَرُ هو: أنّ «الأَغَرَّ» لَقَبُ ثلاثةِ نَفَرٍ من الصّحابةِ والتّابعين رضي الله تعالى عنهم. ذكره في «**القاموس**».[(٤)] (**منه**)

[(١)] (ك) – هم؛ [(٢)] (ك) – إما جمع غرّة أو أغرّ ويقال حكاه وحاكاه أي شابهه؛ + والمحاكاة المشابهة؛ [(٣)] (ك) + معنى؛ [(٤)] (ك) – رضي الله تعالى عنهم ذكره في القاموس.

انظر: الفيروزآبادي، أبو الطّاهر مجد الدّين محمّد بن يعقوب بن محمّد (ت ٨١٧هـ/١٤١٥م)، **القاموس المحيط**، (ضبط وتوثيق: يوسف الشّيخ محمد البقاعي)، ط١، بيروت: دار الفكر، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٣م، ص٤٠٥، مادّة (غ ر ر)، حيث قال:

و«الأَغَرُّ»: الأبيضُ من كلِّ شيءٍ، ومن الأيّامِ: الشّديدُ الحَرِّ، وهاجِرَةٌ، وظَهِيرَةٌ، ووَدِيقَةٌ غَرَّاءُ، والغِفَارِيُّ، والجُهَنِيُّ، والمُزَنِيُّ: صحابيُّونَ، أو هم واحدٌ، أو الأَخِيرانِ واحدٌ، وتابِعِيَّانِ، ومحدِّثونَ...»

٦ وَبَعْـــدُ: هَـــذَا كِتَـــابٌ جَـــلَّ مَرْتَبَـــةً إِلَـى «**المَعَـانِي**» مِـنَ «**المِفْتَـاحِ**» اتَّصَـلَا

٧ عَلَـــى بَيَـــانِ مَعَـــانٍ صَـــارَ مُحْتَوِيًـــا عَلَـــى بَـــدِيعِ صَـــنِيعٍ بَـــاتَ مُشْـــتَمِلَا

٨ فِيـهِ عَلَـى **الْمَـتْنِ** إِيـرَادَاتٌ إِذْ مَتُنَـتْ وَلِلشُّـــرُوحِ جُـــرُوحٌ قَلَّمَـــا انْـــدَمَلَا[1]

٩ أَبْكَـــارُ أَفْكَـــارٍ إِذْ حَلَّيْتُهـــا بِحُلِـــيٍّ فِـي الْعُيُـونِ حَلَـتْ عَنْهَـا سِـوَاهُ خَـلَا[2]

وانظر: الزّبيدي، أبو الفيض محمّد المرتضى الحسيني (ت ١٢٠٥هـ/١٧٩١م)، **تاج العروس من جواهر القاموس**، (تحقيق: حسين نصّار، وآخرون)، الكويت: مطبعة حكومة الكويت، ١٣٩٤هـ/١٩٧٤م، ج١٣، ص٢١٨-٢١٩، مادّة (غ ر ر)، حيث قال:

(و)**الأَغَرُّ** (**الغِفَارِيُّ**)، و**الأَغَرُّ** (**الجُهَنِيُّ**، و)الأَغَرُّ **بنُ يَاسِرٍ** (**المُزَنِيُّ**: **صَحَابِيُّونَ**). **فالغِفَارِيُّ** رَوَى عنه **شَبِيبُ بن رَوْح**: «أنّه صَلَّى الصُّبْحَ خَلْفَ رسولِ الله صلّى الله عليه وسلّم». و**الجُهَنِيُّ** رَوَى عنه **أبو بُرْدَةَ بنِ قُرَّةَ** عنه، وعنه **أبو بُرْدَةَ** في «**الصّحيح**»، (**أو هُمْ وَاحِدٌ**) قاله **أبو نُعَيمٍ**، وفيه نظرٌ. (**أو الأخيران**) أي: **الجُهَنِيُّ**، و**المُزَنِيُّ** (**واحدٌ**)، قاله **التّرمذي**.

(و)الأَغَرُّ: (**تَابِعَانِ**) أحدُهما **الأَغَرُّ بن عَبْدِ الله**، كُوفِيٌّ، وكُنْيَتُه **أبو مُسْلِمٍ**، روى عن **أبي هُرَيْرَةَ** و**أبي سَعْدٍ**، وعنه **أبو إسحاق المُسَيّبِيّ**، و**عَطَاءُ بن السّائِب**، وَقَعَ لنا حَدِيثُه عَالِيًا في «**كتاب الذِّكْرِ**» **للفِرْيَابي**. والثّاني **الأَغَرُّ بن سُلَيْكٍ الكُوفِيُّ**، وهو الّذي يقال له **أَغَرُّ بني حَنْظَلَةَ**، يروى المراسيل...

(و)الأَغَرُّ: جماعةٌ (**مُحَدِّثُونَ**)، منهم **الأَغَرُّ بن الصَّبَّاح المِنْقَرِيُّ**، مولَى آلِ **قَيْسِ بن عَاصِمٍ**، من أهلِ **البصرةِ**، روى عنه **محمّد بن ثَوَاءٍ**، ذكره **ابنُ حِبّانَ** في أَتْبَاعِ التّابِعِينَ. قلتُ: وَثَّقَهُ **ابنُ مَعينٍ** و**النَّسائيُّ**، و**الأغرُّ الرَّقَّاشِيُّ**، عن **عَطِيَّةَ العَوْفِيّ**، وعنه **يَحْيَى بنُ اليَمَانِ**، روى له **ابنُ ماجه** حديثًا واحدًا: «أنّ النّبيَّ صلّى الله تعالى عليه وسلّم تَزَوَّجَ **عائشةَ** على متاعٍ قيمتُه خمسون درهمًا».

وانظر: الفيروزآبادي، **القاموس المحيط**، ص٩٥٩، مادّة (ن ف ل)، حيث قال:

وكـ«صُرَدٍ»: ثَلَاثُ لَيَالٍ مِنَ الشَّهْرِ بَعْدَ الغُرَرِ.

[1] بهامش (و):

قوله: (**مَتُنَتْ**) أي: رَصُنَتْ. ويقال: «اِنْدَمَلَ الجُرْحُ»، أي: «تَمَاثَلَ». (**منه**)

[2] بهامش (كُ):

قوله: (**في العُيُونِ**) مُتَعَلِّقٌ بِـ«حَلَتْ»، يقال: «حَلِيَ في عيني» إذا أعجب. والجملةُ صفةُ «حُلِيٍّ».

قوله: (**سواه**) الضّميرُ لِـ«كتاب»، قولُه: (**خَلَا**) المستكنّ لـ(**سِوَاهُ**)، ويَتَعَلَّقُ به قولُه: (**عنها**). (**منه**)

بهامش (و):

قوله: (**أَبْكَار**) أي: «هي أَبْكَارٌ». وقوله: (**حَلَّيْتُهَا**) أي: «زَيَّنْتُهَا». و«حُلِيُّ النّساءِ» معروفةٌ. ويقال: «حَلِيَ في صدري وفي عيني» إذا أعجب. فقولُه: (**حَلَتْ**) صِفَةُ «حُلِيٍّ». وقوله: (**عنها**) أي:

١٠ رَوَائِحٌ وَهْيَ مِنْ رَوْضَاتِهِمْ نَشَأَتْ[١] قَرَائِحٌ وَهْيَ مِنْ أَنْهَارِهِمْ هَمَلَا[٢]

١١ وَكُلُّهُمْ سَلَفٌ ذُو السَّبْقِ فِي خَطَرٍ كَمِثْلِ سَابِقِ خَيْلٍ حِينَمَا انتُضِلَا[٣]

١٢ لَاسِيَّمَا **الشَّارِحَانِ الْفَاضِلَانِ**[٤] هُمَا فِي العِلْمِ قَدْ مَثُلَا[١] فِي الفَضْلِ اكتَمَلَا

عن «الأَبْكَار» أو «الحُلِيّ». وقولُه: **(سواه)** الضّميرُ فيه لِـ«كتاب». وقولُه: **(خَلَا)** أي: «سواه». **(منه)**

[١] كلمة «نَشَأَتْ» ضبطت بـ«نُشِئَتْ» في نسختي (ش)، (ك).

[٢] بهامش (ك)، (و):

قوله: **(رَوَائِح)** جمع «رَيِّحَة»، وهي أَوْرَاقُ الشَّجَرِ الّتي تَظْهَرُ بعد الصَّيْفِ، ومنه يقال: «تَرَوَّحَ الشَّجَرُ».[(١)] وقولُه:[(٢)] **(نَشَأَتْ)** من «النَّشْوِ» بِمعنَى «النَّمَاءُ». ويجوز أن يكون قولُه: **(رَوَائِح)** جمعُ «رَائِحَةٍ»، أي: «نَسَائِمُ». وحينئذٍ يكون قوله:[(٣)] **(نشأت)** مجهولًا،[(٤)] أي: «شُمَّتْ». يقال: «اسْتَنْشَأَ الرِّيحَ»، أي: «شَمَّهُ». وحاصلُ المعنَى: «إنّ تلك الأَفْكَارَ ليست بِدْعًا من الكلامِ؛ بل مأخوذةً من أقوالِهم». وضميرُ «رَوْضَاتِهِمْ» لِمُصَنِّفي تلك المُصَنَّفَاتِ.[(٥)] وقوله:[(٦)] **(قَرَائِح)** أي: «خَوَاطِرُ أُوَلُ». و«القَرِيحَةُ» في الأصل: «أوّلُ ماءٍ [و١٠٣ب] يُسْتَخْرَجُ من البِئْرِ». وقوله:[(٧)] **(هَمَلَ)** أي: «فاض»، والتّذكيرُ على التّأويلِ، أو هو اسمٌ،[(٨)] فَحَالٌ، و«الهَمَلُ»: «الماءُ الّذي لا مانعَ له». وصَرْفُ «رَوَائِح» و«قَرَائِح»[(٩)] لِلضّرورةِ. **(منه)**

[(١)] (ك) – ومنه يقال تروّح الشجر؛ [(٢)] (ك): قوله؛ [(٣)] (ك): وحينئذ يكون قوله: فقوله؛ [(٤)] (ك): مجهول؛ [(٥)] (ك) – يقال استنشأ الرّيح... تلك المصنّفات؛ [(٦)] (ك): قوله: وقوله؛ [(٧)] (ك): قوله: وقوله؛ [(٨)] (و) – اسم، صح هامش؛ [(٩)] (و): قرائح وروائح: روائح وقرائح.

[٣] بهامش (ك)، (و):

قوله: **(في خَطَرٍ)** أي: «شَرَفٍ»، ومعناه الإِيهَامِيُّ: «السَّبَقُ الّذي يُوضَعُ بين أهل السِّبَاقِ». و«الانْتِضَال»: بِمعنَى «المُنَاضَلَة».[(١)] **(منه)**

[(١)] (ك) – والانتضال بمعنى المناضلة.

[٤] **الشّارحان الفاضلان:**

سعد الدّين التّفتازاني، مسعود بن فخر الدّين عمر بن برهان الدّين عبد الله الهروي الخراساني التّفتازاني الشّافعي (ت ٧٩٢هـ/١٣٩٠م). انظر: ابن حجر، أبو الفضل شهاب الدّين أحمد بن علي بن محمّد بن حجر العسقلاني (ت ٨٥٢هـ/١٤٤٩م)، **الدّرر الكامنة في أعيان المائة الثّامنة**، (مراقبة: محمّد عبد المعيد ضان)، ط٢، حيدر آباد: مجلس دائرة المعارف العثمانيّة، ١٣٩٢هـ/١٩٧٢م، ج٦، ص١١٢؛ خير الدّين الزّركلي (ت ١٩٧٦م)، **الأعلام قاموس تراجم لأشهر الرّجال والنّساء من العرب والمستعربين والمستشرقين**، ط١٥، بيروت: دار العلم للملايين، ٢٠٠٢، ج٧، ص٢١٩؛ Şükrü Özen, "Teftâzânî", **Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)**, XL, 299-308.

١٣ هُمَـا إِمَامَـانِ فَضْـلًا يُقْتَـدَى بِهِمَـا هُمَـا هُمَامَـانِ سَـعْدًا سَـيِّدَا النُّـبَلَا[٢]

١٤ حَاشَـايَ مِـنْ عَـدِّ مِثْلِـي أَنْ يُبَـارِيَهُمْ هُـمُ الْأَمَاثِـلُ[٣] كَـانُوا فِـي الْعُلَـى مَـثَلَا

١٥ مَا بَالُ ذُرٍّ إِذَا مَا الشَّمْسُ قَدْ ظَهَرَتْ مَـا قَـدْرُ قَطْـرٍ إِذَا مَـا البَحْـرُ انْسَـجَلَا[٤]

١٦ لٰكِنَّنِـي فِيـهِ قَصْـدِي أَنْ أُذَيِّـلَ مَـا أَمْـلَاهُ فَخْـرُ قُـرُومِ الـرُّومِ ذِي الفُضَـلَا[٥]

١٧ أَلَا هُوَ الْفَاضِلُ الْمَشْهُورُ **بِابْنِ كَمَالٍ**[٦] ذُو كَمَـالٍ وَفَضْـلٍ فِـي العُلَـى كَمُـلَا[١]

والسّيّد الشّريف الجرجاني، أبو الحسن علي بن محمّد بن على السّيّد الشّريف الجرجاني الحنفي (ت ٨١٦هـ/١٤١٣م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٥، ص٧؛ عمر رضا كحّالة (ت ١٩٨٧م)، **معجم المؤلّفين تراجم مصنّفي الكتب العربيّة**، ط١، بيروت: مؤسّسة الرّسالة، ١٤١٤هـ/١٩٩٣م، ج٢، ص٥١٥؛ Sadreddin Gümüş, "Cürcânî, Seyyid Şerîf", **DİA**, VIII, 134-136.

[١] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**مَثُلَا**) يقال: «مَثَلَ الرَّجُلُ»، أي: «صار فاضلًا».[(١)] **(منه)**

[(١)] (و) – قوله مثلا... صار فاضلًا، صح هامش.

[٢] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**سعدًا**) تَمْيِيزٌ. وقوله:[(١)] (**سيّدا**) خبرٌ بعد خبرٍ. قوله: (**النُّبَلَاءُ**)، أي: «النُّجَبَاءُ»[(٢)] جمع «نبيل»، بمعنى «نَجِيبٍ».[(٣)] **(منه)**

[(١)] (ك): قوله؛ [(٢)] (و): والنّبلاء: قوله النّبلاء؛ (و) - أي النّجباء؛ [(٣)] (ك) – جمع نبيل بمعنى نجيب.

[٣] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**أَنْ يُبَارِيَهُمْ**) يقال: «فلانٌ يُبَارِي فلانًا»، أي: «يُعَارِضُهُ ويَصْنَعُ مِثْلَ صَنِيعِهِ». و«أَمَاثِلُ القَوْمِ»: «خِيَارُهم». **(منه)**

[٤] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**انْسَجَلَ**) أي: «انْصَبَّ». **(منه)**

[٥] بهامش (ك):

قوله: (**ذِي الفُضَلَاء**) أي: «هذه الفضلاء». و(**القُرُومُ**): «الفُحُولُ». **(منه)**

وبهامش (و):

قوله: (**فيه**) أي: «في الكتابِ وتَحْرِيرِه». وقوله: (**أذيّل**) إذ بَقِيَ ما حَرَّرَهُ ذلك **الفاضلُ** غيرَ تامٍّ.

وقوله: (**قُرُوم**) أي: «فُحُول». وقوله: (**ذي**) أي: «هذه». **(منه)**

[٦] **ابن كمال**: شمس الدّين أحمد بن سليمان بن كمال پاشا (ت ٩٤٠هـ/١٥٣٤م). انظر: طاشكوپري زاده، أحمد بن مصطفى (ت ٩٦٨هـ/١٥٦١م)، **الشّقائق النّعمانيّة في علماء الدّولة العثمانيّة**، بيروت: دار الكتب العربي، ١٣٩٥هـ/١٩٧٥م، ص٢٢٦-٢٢٨؛ كاتب جلبي، مصطفى بن عبد الله القسطنطيني العثماني (ت

١٨ فَحَيْـــثُ أَوْرَدَ أَوْ رَدَّ اقْتَفَيْـــتُ بِـــهِ إِذْ فِيـــهِ أَوْرَدْتُ مِثْـــلَ آثَـــارِهِ جُمَـــلَا[٢]

١٩ قَـالُوا: وَمَـنْ يَقْـفُ[٣] آثَـارَ الْهِزَبْـرِ يَنَـلْ بِهِ طَرَائِحَ حُمْرِ الْوَحْشِ إِذْ أَكَلَا [ش٢أ]

٢٠ بِـهِ خَـدَمْتُ لِـذِي **فَضْـلٍ وَمَكْرُمَـةٍ**[٤] شَـمَالُ إِفْضَـالِهِ الآفَـاقَ اشْـتَمَلَا[١] [ك٢أ]

١٠٦٧هـ/١٦٥٧م)، **سلّم الوصول إلى طبقات الفحول** (إشراف وتقديم: أكمل الدّين إحسان أوغلي، تحقيق: محمود عبد القادر الأرناؤوط)، إستانبول: مكتبة إرسيكا (IRCICA)، ٢٠١٠، ج١، ص١٤٩-١٥٠؛ Şerafettin Turan, "Kemalpaşazâde", **DİA**, XXV, 245-247.

[١] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**في العُلَى**): أ- إمّا متعلّقٌ بِما بعده فهو حينئذ فِعْلٌ، أي: «كَمُلَ في العُلَى».[(١)] ب- وإمّا[(٢)] متعلّقٌ بِما قبله، أعني: «فَضْل».[(٣)] فقوله: (**كَمُلا**)[(٤)] تأكيدٌ لـ«العُلَى». يقال: «أَعْطِ المَالَ كَمُلًا»، أي: «كُلَّهُ». (**منه**)

[(١)] (ك) – أي كمل في العلى؛ [(٢)] (ك): أو: وإمّا؛ [(٣)] (ك): الفضل: فضل؛ [(٤)] (ك) + اسم.

[٢] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**فحيث**[(١)] **أَوْرَدَ أو رَدَّ**) مفعولُهما مَحْذُوفٌ لِلعُمُومِ، وفاعلُهما ضميرٌ لِـ«**ابن كمال**».[(٢)] وقوله: (**به**) الضّميرُ له أيضًا.[(٣)] وقوله:[(٤)] (**إذ فيه**) أي: «في التَّذْيِيلِ».[(٥)] وقوله: (**أَوْرَدْتُ مِثْلَ**...) إلى آخره، أي: «أَتَيْتُ بِمِثْلِ...» إلى آخره. وأمّا «الإِيرَادُ» السَّابِقُ في المصراعِ الأوّلِ: فبِمعنَى «الاعْتِرَاضِ». وقوله: (**جَمُلا**) تأكيدُ «الآثَارِ»، أي: «جميعًا».

قال:

مَنْ شَاءَ أَنْ يَحْتَوِيَ آمَالهُ جُمَلا فَلْيَتَّخِذْ لَيْلَهُ فِي دَرْكِهَا جَمَلا[(٦)] [و١٠٤أ]

و(**الآثَارُ**)[(٧)] هنا[(٨)] جمعُ «الأَثَر» بِفتحتين بِخلافِ[(٩)] (**الآثَارِ**) في البيتِ الّذي بعد هذا.[(١٠)] فإنّه جمعُ[(١١)] «الإِثْر» بِكسرِ «الهمزةِ» وسكونِ «الثّاءِ». (**منه**)

[(١)] (ك) – فحيث؛ [(٢)] (ك): فاعلهما ضمير لابن كمال ومفعولهما محذوف للعموم: مفعولهما محذوف للعموم وفاعلهما ضمير لابن كمال؛ [(٣)] (ك) – وقوله به الضّمير له أيضًا؛ [(٤)] (ك): قوله: وقوله؛ [(٥)] (ك): الكتاب: التّذييل؛ [(٦)] (ك) – وقوله أوردت مثل... في دركهما جملا؛ [(٧)] (ك): قوله آثاره: والآثار؛ [(٨)] (ك) – هنا؛ [(٩)] (ك): وأمّا: بخلاف؛ [(١٠)] (ك): يليه: بعد هذا؛ [(١١)] (ك): فجمع: فإنّه جمع.

لم نعثر على قائل البيت.

[٣] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**قالوا: وَمَنْ يَقْفُ**) أصل البيت ما قال:

وَمَنْ يَقْفُ آثَارَ الهِزَبْرِ يَنَلْ بِهِ طَرَائِحَ حُمْرِ الوَحْشِ إِذْ هُوَ رَاتِعٌ (**منه**)

[٤] **ذُو فَضْلٍ وَمَكْرُمَةٍ**: هو شيخ الإسلام المولى محمد أفندي بن المولى سعد الدين أفندي (ت ١٠٢٤/١٦١٥). انظر: Mehmet İpşirli, "Mehmed Efendi, Hocazâde", **DİA**, XXVIII, 452-453; Nev'îzâde

٢١ كَـالبَحْرِ فِـي كَـرَمٍ كَالـدَّهْرِ فِـي هِمَـمٍ كَـالزَّهْرِ فِـي شِـيَمٍ كَالبَـدْرِ مُكْـتَمِلَا

٢٢ ذَا **شَـيْخُ الإِسْـلَامِ** عِـزُّ المُسْـلِمِينَ فَقَـدْ عَـلَا عَلَـى كُلِّهِـمْ فِـي عِـزَّةٍ وَعُلَـى

٢٣ الـدَّهْرُ رَاجِيـهِ لِلْإِفْتَـاءِ مِـن قِـدَمٍ فَقَـدْ أُجِيـبَ[٢] مِـنَ الـرَّحْمٰنِ مَـا سَـأَلَا

٢٤ سَـقْيًا لَـهُ إِنَّـهُ أَرْوَى الْعِطَـاشَ بِمَـا زُلَالُ أَقْلَامِـهِ كَـالمُزْنِ انْهَمَـلَا[٣]

٢٥ هُـوَ الَّـذِي وُجِـدَتْ مِـنْ تُـرْبِ سُـدَّتِهِ عُيُـونُ أَعْيَـانِ هَـذَا الـدَّهْرِ مُكـتَحَلَا

٢٦ شَـامُوا بَـوَارِقَ لُطْـفٍ مِنْـهُ سِلْسِـلَةً[٤] يَـا سَـعْدَ مَطْلُولِـهِ يَـا بَخْـتَ مَـنْ وُبِـلَا

٢٧ يَغْـدُو مَـرَادُ مُـرَادٍ نَاضِـرًا خَضِـرًا لَـوْ فِيـهِ إِفْضَـالُهُ مِثْـلَ النَّـدَى سُـجِلَا[٥]

Atâyî, **Hadâ'iku'l-hakâ'ik fî tekmileti'ş-Şekâi'ik**, (haz. Suat Donuk, ed. Derya Örs), İstanbul: Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı, 2017, c.2, s. 1473-1476.

لم نعثر على قائل البيت.

[١] بهامش (ك):

قوله: (**به**) أي: «بالكتاب». (**منه**)

وبهامش (ك):

قوله: (**الآفَاق**) مفعولُ «اشْتَمَلَ». (**منه**)

[٢] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**أُجِيبَ**) أي: «الدَّهْر». وقوله:[(١)] (**مِنَ الرَّحْمٰنِ**) متعلّقٌ بِـ«أُجِيبَ» أو بِـ«سَأَلَ». وفي البيت جمع «الإفتاء» و«السؤال» و«الجواب» مع «الإيهام».[(٢)] (**منه**)

[(١)] (ك): قوله: وقوله؛ [(٢)] (ك) – وفي البيت... مع الإيهام.

[٣] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**بِمَا**) أ- هي مصدريّةٌ لِـ«انْهَمَلَ»، أي: «فَاضَ»، وضميره لـ«زُلَال»، ب- أو هي زائدةٌ. فـ(**انْهَمَلَ**) صفةُ «مُزْن» أو «زُلَال». (**منه**)

[٤] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**شاموا**) أي: «الأَعْيَانُ». يقال: «شَامَ البَرْقَ» إذا نَظَرَ إلى سَحَابَتِهِ أين تُمْطِرُ. و«سِلْسِلَةُ البَرْقِ»: «ما اسْتَطَالَ منه في عُرْضِ السَّحَابِ». فقوله: (**سِلْسِلَةً**) حالٌ لِـ«بَوَارِق». ويقال: «أرضٌ مَطْلُولَةٌ» أو «... مَوْبُولَةٌ»، أي: «أصابها طَلٌّ أو وَابِلٌ». (**منه**)

[٥] بهامش (ك)، (و):

٢٨ يَـا مَـنْ غَـدَا قِبْلَـةَ الإِقْبَـالِ سُـدَّتُهُ حُـطَّ الرِّحَـالُ إِلَـى مَسْـعَاتِهِ أَمَـلَا[١]

٢٩ أَرْجُـو نَسِيمَ شَـمَالِ[٢] اللُّطْفِ مِنْ قِبَلِ الْقَبُـولِ مِـنْكُمْ لِـذَا الإِنْشَـاءِ مُقْتَـبَلَا[٣]

٣٠ لَعَلَّكُـمْ أَنْ تُقِيلُـوا قِيـلَ عَثْرَتِـهِ وتَصْـفَحُوا مَـا حَـوَى صَـفْحاتُهُ[٤] خَلَـلَا

٣١ إِذْ كَيْـفَ أُحْسِـنُ إِمْـلَالًا وَتَأْدِيَـةً أَمَلَّنِـي الـدَّهْرُ مِمَّـا ضَـامَنِي مَلَـلَا[٥]

قوله: (**مَرَاد**) بِالفتحِ، «المَرْتَعُ». وضمير (**فيه**) له. وضميرُ (**إِفْضَالِه**) لِلمَمْدُوحِ. و(**النَّدَى**) بِالفارسيّةِ: «شَبْنَم»، ومعناه الإيهاميُّ[١] «الجُودُ» و«الإِفْضَال». وقوله:[٢] (**سُجِلَ**) مَحْمُولٌ، أي: «صُبَّ». (**منه**)

[١] (ك) + هنا؛ [٢] (ك): قوله: وقوله.

[١] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**مَسْعَاتِهِ**) واحدةُ «المَسَاعِي» في الجُودِ والكَرَمِ. وقوله:[١] (**أملَا**) تمييزٌ عن «الرِّحَال». (**منه**)

[١] (ك): قوله: وقوله.

[٢] بهامش (ك):

قوله: (**شَمَال**) رِيحُ الشّمالِ معروفٌ. (**منه**)

[٣] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**نَسِيم**) مصدرٌ بِمعنَى «الهُبُوبِ». وقوله:[١] (**لذا**) «اللّام» متعلّقة بِـ«القبول». وقوله:[٢] (**مُقْتَبَلَا**)[٣] «المُقْتَبَل[٤] من الكلام المُرْتَجَل». وفي «النَّسِيم» و«القَبُول» إيهامٌ لِذكرِ «الشَّمَال».[٥] (**منه**)

[١] (ك): قوله: وقوله؛ [٢] (ك): قوله: وقوله؛ [٣] (ك) + حال؛ [٤] (ك): والمقتبل: المقتبل؛ [٥] (ك) – وفي النّسيم والقبول إيهام لذكر الشّمال.

[٤] بهامش (و):

قوله: (**تُقِيلُوا**) يقال: «أَقَالَ [و١٠٤ب] عَثْرَتَهُ»، أي: «عَفَاهَا». و(**القِيل**): «القَوْلُ»، وأكثرُ استعماله فيما لا خيرَ فيه. ويقال: «صَفَحَه»، أي: «تَرَكَه». (**منه**)

[٥] بهامش (ك)، (و):

قوله:[١] (**إِمْلَالًا**) أي: «إملاءً».[٢] وقوله: (**أَمَلَّنِي**) من «المَلَالَةِ». وقوله:[٣] (**ضَامَنِي**) أي: «ظَلَمَنِي». وقوله: (**مَلَلا**) مفعولُ مطلقٍ، كما في قوله تعالى: ﴿وأَنْبَتَهَا نَبَاتًا حَسَنًا﴾[٤] [سورة آل عمران: ٣/٣٧]. (**منه**)

[١] (ك) – قوله؛ [٢] (ك): الإملال الإملاء: إملالا أي إملاء؛ [٣] (ك) – وقوله أملّني من الملالة وقوله؛ [٤] (ك) – وقوله مللًا... نباتًا حسنًا.

٣٢ أَلَـــمَّ بِالبَـــالِ بَلْبَـــالٌ فَوَزَّعَـــهُ فَلَـمْ يَكَـدْ قَلْبِـيَ الأَعْشَـارُ أَنْ شَـمَلَا[١]

٣٣ عِنْـدِي مِـنَ العُسْـرِ مَـا لَـوْ أَنَّ أَيْسَـرَهُ يُلْقَـى عَلَـى جَبَـلٍ يَـأْبَى أَنِ احْـتَمَلَا

٣٤ أَمْثَـالِي ارْتَفَعَـتْ أَقْرَانِـي انْتَصَـبَتْ وَرُتْبَتِـي انْخَفَضَـتْ مَـا زِلْـتُ مُنْفَصِـلَا

٣٥ وَلَـيْسَ سَـهْمِي وَإِنْ أَصْـبَحْتُ فَـائِقَهُمْ مِـنَ المَنَاصِـبِ إِلَّا أَفْـوَقٌ نَصَـلَا[٢]

٣٦ **أَبُـوكُمُ**[٣] الفَاضِـلُ المِفْضَـالُ جَـامَلَنِي[٤] اَللّٰهُ أَعْطَـاهُ فِـي الجَنَّـاتِ مَـا جَمُـلَا

٣٧ مَا حُزْتُ جَاهًا سِوَى مَا مِنْهُ فُزْتُ بِهِ[٥] مَا نِلْت سَعْدًا سِوَى مَا مِنْهُ قَدْ وَصَلَا

---

[١] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**ألمّ**) أي: «نَزَلَ بِالبَالِ»، أي: «بِالخَاطِرِ».[(١)] «بَلبَالٌ»، أي: «هَمٌّ». قوله:[(٢)] (**فوزّعه**) أي: «ففَرَّقَ البالَ».[(٣)] ويقال: «قَلْبٌ أَعْشَارٌ» كما يقال: «ثَوْبٌ أَسْمَالٌ»، أي: «قلبي المُتَشَتِّتُ كأنّه عشرةُ قِطَعٍ».[(٤)] وقوله:[(٥)] (**شَمَلَ**) أي: «جَمَعَ». (**منه**)

[(١)] (ك) – بالبال أي بالخاطر؛ + قوله؛ [(٢)] (و) – قوله؛ [(٣)] (ك): ففرّقه: ففرّق البال؛ [(٤)] (ك) – أي قلبي المشتّت كأنّه عشرة قطع؛ [(٥)] (ك): قوله: وقوله.

[٢] كلمة «نَصَلَ» حرّك فاؤها بالضمّة وعينها الكسرة، يعني: «نُصِلَ» في نسخة (ك).

بهامش (ك)، (و):

قوله: (**سهمي**...) إلى آخره، بمعنى «النَّصِيب». ومعناه الآخرُ إِيهَامِيٌّ، أعني: معنى «النَّبْلِ».[(١)] وقوله:[(٢)] (**مِنَ المَنَاصِبِ**) متعلّقٌ به.[(٣)] وقوله:[(٤)] (**أَفْوَق**) أي: «لا فوقَ له». ويقال: «نَصَلَ السّهمُ»، أي: «خَرَجَ نَصْلُه». وهذا الفعلُ من الأضدادِ.[(٥)] وفي المثل: «رَجَعَ بِأَفْوَقَ نَاصِلٍ» أي: «بحظٍّ غير تامٍّ». (**منه**)

[(١)] (ك) – أعني معنى النّبل؛ [(٢)] (ك): قوله: وقوله؛ [(٣)] (ك) – متعلّق به؛ + بيان للسّهم؛[(٤)] (ك): قوله: وقوله؛ [(٥)] (ك) – وهذا الفعل من الأضداد.

[٣] **أبوكم**: هو المولى سعد الدين أفندي بن حسن جان (ت ١٠٠٨/١٥٩٩) أبو شيخ الإسلام المولى محمد أفندي، وحسام زاده كان ملازمًا من المولى سعد الدين. انظر: Şerafettin Turan, "Hoca Sâdeddin Efendi", DİA, XVIII, 196-198; Atâyî, **Hadâ'iku'l-hakâ'ik**, c. 2, s. 1370-1371, 1163-1168.

[٤] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**المِفْضَال**) أي:[(١)] «كثيرُ الإفضالِ». وقوله:[(٢)] (**جَامَلَنِي**) أي: «عَامَلَنِي بِالجميلِ». (**منه**)

[(١)] (ك): بمعنى: أي؛ [(٢)] (ك): قوله: وقوله.

[٥] بهامش (ك)، (و):

٣٨ مَـوْلَايَ جُـودًا بِـذَا الْعَبْـدِ الْقَـدِيمِ مِـنَ الحَــدِيثِ «إِنَّ أَبَــرَّ البِــرِّ أَنْ يَصِــلَا»[١]

٣٩ أَبْقَــاكُمُ اللهُ فِــي صَــدْرِ الْعُلَــى أَبَــدًا مَــلَاذَ أَرْبَــابِ حَاجَــاتٍ وَمُــتَّكَلَا

٤٠ مَـا لَاحَ فِـي صَـدْرِ مُحْتَـاجِينَ مَسْـأَلَةٌ وَمَـا أُجِيــبَ مِــنَ الــرَّحْمٰنِ مَــا أُمِــلَا

قوله: **(منه)** الضّمير لـ«الأب». وقوله:[(١)] **(به)** الضّمير للموصول، أعني: «ما».[(٢)] **(منه)**

[(١)] (ك): قوله: وقوله؛ [(٢)] (ك): لما الموصولة: للموصول أعني ما.

[١] بهامش (ك)، (و):

قوله:[(١)] **(الحديث)** وهو في «**المشارق**» ما روي عنه عليه السّلام: «إِنَّ أَبَرَّ البَرِّ أَنْ يَصِلَ الرَّجُلُ أَهْلَ وُدِّ أَبِيهِ بَعْدَ أَنْ[(٢)] تَوَلَّى الْأَبُ». **(منه)**

[(١)] (ك) + من؛ [(٢)] (ك)، (و) – أن، صح هامش (و).

روي الحديث في «**مشارق الأنوار**» بلفظ: «مِنْ أَبَرِّ البِرِّ صِلَةُ الرَّجُلِ أَهْلَ وُدِّ أَبِيهِ بَعْدَ أَنْ يُوَلِّيَ». انظر: القاضي عياض، أبو الفضل عياض بن موسى بن عياض اليحصبي (ت ٥٤٤هـ/١١٤٩م)، **مشارق الأنوار على صحاح الآثار**، تونس: المكتبة العتيقة، القاهرة: دار التراث، بدون التأريخ، ج٢، ص٢٨٧.

[الحالة المقتضية لترك المسند]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
أمّا «الحَالَةُ المُقْتَضِيَةُ لِتَرْكِ المُسْنَدِ» فهي: متى كان ذِكْرُ المسندِ إليه بِحَالٍ يُعْرَفُ منه المسندُ، وتَعَلَّقَ بِتَرْكِهِ غَرَضٌ: أ- إمّا اتِّبَاعُ الاسْتِعْمَالِ، كَقولِهم: «ضَرْبِي زيدًا قَائِمًا»، و«أَكْثَرُ شُرْبي السَّوِيقَ مَلْتوتًا»، و«أَخْطَبُ ما يَكُونُ الأَمِيرُ قَائِمًا»، وقولِهم: «كُلُّ رَجُلٍ وَضَيْعَتُه»، وقولِهم: «لولا زيدٌ: لَكَانَ كذا»، ونحوِ ذلك. ب- وإمّا قَصْدُ الاخْتِصَارِ والاحْتِرَازِ عن العَبَثِ، كما إذا قلتَ: «خَرَجْتُ فإذا زيدٌ»، أو قلتَ: «زيدٌ مُنْطَلِقٌ وعمرٌو»، وقولُه عزّ مِنْ قائلٍ: ﴿أَفَأُنَبِّئُكُمْ بِشَرٍّ مِنْ ذَلِكُمُ النَّارُ﴾ [سورة الحجّ: ٧٢/٢٢] إذا حَمَلْتَه على تَقْدِيرِ «النَّارُ شَرٌّ مِنْ ذَلِكُمْ». ج- وإمّا ضِيقُ المَقَامِ مع قَصْدِ	أمّا «الحَالَةُ المُقْتَضِيَةُ لِتَرْكِ المُسْنَدِ» فهي: أَنْ يَكُونَ نَظْمُ الكلامِ بِحَالٍ يُعْرَفُ منه المسندُ، ويَتَّصِلَ بِتَرْكِه دَاعٍ: أ- إمّا اتِّبَاعُ الاسْتِعْمَالِ، كَقولِهم: «كِلَاهُمَا، وَتَمْرًا»، وقولِهم: «ضَرْبِي زيدًا قَائِمًا»، و«أَكْثَرُ شُرْبي السَّوِيقَ مَلْتوتًا»، و«أَخْطَبُ ما يَكُونُ الأَمِيرُ قَائِمًا»، و«كُلُّ رَجُلٍ وَضَيْعَتُه»، و«لولا زيدٌ: لَكَانَ كذا»، ونحوِ ذلك. ب- وإمّا الاخْتِصَارُ، كما إذا قلتَ: «خَرَجْتُ فإذا زيدٌ»، وقولُه عزّ وجلّ: ﴿قُلْ أَفَأُنَبِّئُكُمْ بِشَرٍّ مِنْ ذَلِكُمُ النَّارُ﴾ [سورة الحجّ: ٧٢/٢٢] إذا حَمَلْتَه على تَقْدِيرِ «النَّارُ شَرٌّ مِنْ ذَلِكُمْ». ج- وإمّا الاحْتِرَازُ عن العَبَثِ بِنَاءً على الظّاهِرِ، كما إذا قلتَ: «زيدٌ مُنْطَلِقٌ وعمرٌو».

الاخْتِصَارِ والاحْتِرَازِ عن العَبَثِ،	د- وإمّا ضِيقُ المَقَامِ،
كَنحوِ قولِه:	كَقولِه:
قَالَتْ، وَقَدْ رَأَتِ اصْفِرَارِي: مَنْ بِهِ؟	قَالَتْ، وَقَدْ رَأَتِ اصْفِرَارِي: مَنْ بِهِ؟
وَتَنَهَّدَتْ فَأَجَبْتُهَا: المُتَنَهِّدُ	وَتَنَهَّدَتْ فَأَجَبْتُهَا: المُتَنَهِّدُ
إذا حُمِلَ على تقديرِ: «المُتَنَهِّدُ هو المُطَالِبُ» دون «هو المُتَنَهِّدُ». وسَتَعْرِفُ في «الحالةِ المقتضيةِ لِكونِه اسْمًا مُعَرَّفًا» أيُّ التَّقْدِيرَيْنِ أَوْلَى.	إذا حُمِلَ على تقديرِ: «المُتَنَهِّدُ هو المُطَالِبُ» دون «هو المُتَنَهِّدُ». وسَتَعْرِفُ في «الحالةِ المقتضيةِ لِكونِه اسْمًا مُعَرَّفًا» أيُّ التَّقْدِيرَيْنِ أَوْلَى.
وقولِه:	وقولِه:
نَحْنُ بِمَا عِنْدَنَا، وَأَنْتَ بِمَا	نَحْنُ بِمَا عِنْدَنَا، وَأَنْتَ بِمَا
عِنْدَكَ رَاضٍ، وَالرَّأْيُ مُخْتَلِفُ	عِنْدَكَ رَاضٍ، وَالرَّأْيُ مُخْتَلِفُ
أي: «نَحْنُ بِمَا عِنْدَنَا رَاضُونَ».	أي: «نَحْنُ بِمَا عِنْدَنَا رَاضُونَ».
د- وإمّا تَخْيِيلُ: أنّ العَقْلَ عند التَّرْكِ هو مُعَرِّفُه، وأنّ اللَّفْظَ عند الذِّكْرِ هو مُعَرِّفُه من حيث الظَّاهِرُ، وبين المُعَرِّفَيْنِ بَوْنٌ.	هـ- وإمّا تَخْيِيلُ: أنّ المُعَرِّفَ له عند التَّرْكِ هو العَقْلُ، وعند الذِّكْرِ هو اللَّفْظُ من حيث الظَّاهِرُ، وبين المُعَرِّفَيْنِ بَوْنٌ.
ولك أَنْ تَأْخُذَ من هذا القَبيلِ قولَه عزّ وعلا: ﴿وَاللهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ﴾ [سورة التوبة: ٦٢/٩].	ولك أَنْ تَأْخُذَ من هذا القَبيلِ قولَه عزّ وعلا: ﴿وَاللهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ﴾ [سورة التوبة: ٦٢/٩].
هـ- وإمّا أَنْ يُخْرِجَ ذِكْرُه إلى ما ليس بِمُرَادٍ،	و- وإمّا أَنْ يُخْرِجَ ذِكْرُه إلى ما ليس بِمُرَادٍ،
كما إذا قلتَ في: «أَزيدٌ عندك أم	كَقولِك: «أَزيدٌ عندك أم عمرٌو؟»؛ إذ لو قلتَ فيه: «... أم عندك عمرٌو؟» لَخرَجَ

عمرٌو؟»، «... أم عندك عمرٌو؟»؛ فإنّه يُخْرِجُ «أم» عن كَوْنِها مُتَّصِلَةً إلى أنّها مُنْقَطِعَةٌ. و- وإمّا لِاخْتِبَارِ السَّامِعِ هل يَتَنَبَّهُ عند قَرَائِنِ الأَحْوَالِ أو ما مِقْدَارُ تَنَبُّهِهِ عندها. ز- وإمّا طَلَبُ تَكْثِيرِ الفَائِدَةِ بِالمَذْكُورِ مِنْ حَمْلِه عليه تَارَةً، وحَمْلِه على غيرِه أُخْرَى. كَقولِه تعالى: ﴿فَصَبْرٌ جَمِيلٌ﴾ [سورة يوسف: ١٨/١٢]، وقولِه: ﴿طَاعَةٌ مَعْرُوفَةٌ﴾ [سورة النور: ٥٣/٢٤]. لِحَمْلِهما تارةً على «فَصَبْرٌ جَمِيلٌ أَجْمَلُ»، و«طَاعَةٌ مَعْرُوفَةٌ أَمْثَلُ»؛ وحَمْلِهما أُخْرَى على «فَأَمْرِي صَبْرٌ جَمِيلٌ»، و«طَاعَتُكم طَاعَةٌ مَعْرُوفَةٌ»، أي: مَعْرُوفَةٌ بِالقَوْلِ دون الفِعْلِ.	«أم» عن كَوْنِها مُتَّصِلَةً إلى أنّها مُنْقَطِعَةٌ. ز- وإمّا اخْتِبَارُ تَنَبُّهِ السَّامِعِ عند قَرَائِنِ الأَحْوَالِ. ح- وإمّا طَلَبُ تَكْثِيرِ الفَائِدَةِ بِالمَذْكُورِ من حَمْلِه عليه تارةً، وعلى غيرِه أُخْرَى. كقولِه تبارك وتعالى: ﴿فَصَبْرٌ جَمِيلٌ﴾ [سورة يوسف: ١٨/١٢]، وقولِه: ﴿طَاعَةٌ مَعْرُوفَةٌ﴾ [سورة النور: ٥٣/٢٤]. لِحَمْلِهما تارةً على «فَصَبْرٌ جَمِيلٌ أَجْمَلُ»، و«طَاعَةٌ مَعْرُوفَةٌ أَمْثَلُ»؛ وحَمْلِهما أُخْرَى على «فَأَمْرِي صَبْرٌ جَمِيلٌ»، و«طَاعَتُكُمْ أو الّذي يُطْلَبُ منكم طَاعَةٌ مَعْرُوفَةٌ».

[ك٢ب]؛ [ش٢ب]

بسم الله الرّحمٰن الرّحيم

(أمّا «الحَالَةُ المُقْتَضِيَةُ لِتَرْكِ المُسْنَد» فهي:

أَنْ يَكُونَ نَظْمُ الكلامِ)

عَدَلَ عمّا في **الأصلِ** من قولِه: «ذِكْرُ المسندِ إليه»؛ لِيَنْتَظِمَ ما يَقَعُ فيه تَرْكُهما معًا.

مثل قولِهم: «كِلَاهما، وتَمْرًا»،

وقولِهم: «سَقْيًا».[1]

(بِحَالٍ يُعْرَفُ منه)

أي: «مِنْ ذلك الكلامِ».[2]

(المسندُ،)

---

[1] (ك) – مثل قولِهم: «كِلَاهما، وتَمْرًا»، وقولِهم: «سَقْيًا».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أي: مِنْ ذلك الكلامِ**) فيه[1] ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، حيث أَرْجَعَا الضّميرَ إلى «الحَالِ». [و١٠أ] ووجهُ الردّ: أنّ مَرْجِعَ تلك المَعْرِفَةِ -ولو في القَرِينَةِ[2] الحَالِيَّةِ- إلى الكلامِ بِالأَخَرَةِ. ألا ترى إلى قولِ **العلّامة السّكّاكي** في الّتي تُقَابِلُ هذه الحالةَ، أعني: ما سيأتي من قولِه: «فهي أَنْ لا يكونَ ذِكْرُ المسندِ إليه يُفِيدُ المسندَ». **(منه)**

[1] (ش) – فيه؛ [2] (ش)، (ك): القرائن: القرينة.

انظر: التّفتازاني، سعد الدّين مسعود بن فخر الدّين عمر الهروي الخراساني، **شرح مفتاح العلوم**، (Abdulhamid Ramazanoğlu, **Sa'dü'd-din Teftâzânî'nin "Şerhu Miftâhi'l-'ulûm" Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili (Meânî Bölümü)**, Doktora Tezi, İstanbul: İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2020)، ص٣٦٩، (قسم التّحقيق)، حيث قال:

... وهذا معنَى كونِ المسند إليه بحالٍ يُعْرَفُ منه -أي: من ذلك الحالِ- المسندُ.

وانظر: الجرجاني، أبو الحسن علي بن محمّد بن علي السّيّد الشّريف، **المصباح في شرح المفتاح**، (Yüksel Çelik, **es-Seyyid eş-Şerif el-Cürcânî'nin "el-Misbâh fî Şerhi 'el-Miftâh'" Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili (Edisyon Kritik))**, Doktora Tezi, İstanbul: Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2009)، ص١٨٨،(قسم التّحقيق)، حيث قال:

... كان ذكرُ المسندِ إليه بِحالٍ يُعْرَفُ منه، أي: من ذلك الحالِ المسندُ.

العلّامة السّكّاكي: أبو يعقوب سراج الدّين يوسف بن أبي بكر بن محمّد بن علي الخوارزمي السّكّاكي (ت ٦٢٦هـ/١٢٢٩م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٨، ص٢٢٢؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٤، ص١٤٨-١٤٩؛ İsmail Durmuş, "Sekkâkî, Ebû Ya'kûb", **DİA**, XXXVI, 332-334.

وانظر: السّكّاكي، أبو يعقوب سراج الدّين يوسف بن أبي بكر بن محمّد بن علي الخوارزمي، **مفتاح العلوم**، (تحقيق: عبد الحميد هنداوي)، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٣٥هـ/٢٠١٤م، ص٣٠٧، حيث قال:

وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِذِكْرِه فهي: أَنْ لا يكونَ ذكرُ المسندِ إليه يُفِيدُ المسندَ بِوَجْهٍ ما من الوُجُوهِ.

قوله:

(ويَتَّصِلَ بِتَرْكِه دَاعٍ:)[1]

عَطْفٌ على قولِه: «يكونَ»، وفيه إِشْعَارٌ بِـ«أنّ الحَالَةَ مَجْمُوعُ الأَمْرَيْنِ -أعني: "المُصَحِّحَ" و"المُرَجِّحَ"-، لا حالٌ؛ لأنّه يُوهِمُ: أ- "أنّ مِلَاكَ الأَمْرِ هنا كونُ الكلامِ كذا، ب- وأنّ اتِّصَالَ الدَّاعِي من تَتِمَّاتِه وقُيُودِه"».

والمرادُ بِـ«الدَّاعِي»: «البَاعِثُ على التَّرْكِ»، و«الغَرَضِ»: «المَقْصُودُ حُصُولُه بِه».

أ- (إمّا اتِّبَاعُ الاسْتِعْمَالِ،)

وهو على قِسْمَيْنِ:

١- «اتِّبَاعُ اسْتِعْمَالٍ وَارِدٍ على تَرْكِه»،

٢- و«اتِّبَاعُ استعمالٍ واردٍ على تَرْكِ نَظَائِرِه».

فالأوّلُ: يُتَصَوَّرُ: (أ)- في «الأَمْثِلَةِ المَسْمُوعَةِ من القِيَاسِيَّاتِ»،[2] (ب)- وفي «السَّمَاعِيَّاتِ».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**داعٍ**) عَدَلَ عن عبارةِ «الغَرَضِ» الوَاقِعَةِ في **الأصلِ**؛ لأنّ الشَّائِعَ كونُها بِمعنَى «الغَايَةِ المُتَأَخِّرَةِ». **(منه)**

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**في «الأَمْثِلَةِ المَسْمُوعَةِ...**) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال: «... وفي "الأمثلةِ المَقِيسِ عليها من القياسيّاتِ"». ولا يخفى أنّ المُعْتَبَرَ هنا: كونُ خُصُوصِ المِثَالِ مَسْمُوعًا، لا كونُه مَقِيسًا عليه. وبينهما فَرْقٌ وَاضِحٌ. **(منه)**

الشّارح المدقّق: السّيّد الشّريف الجرجاني.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٨٨، حيث قال:

و«اتِّبَاعُ الاسْتِعْمَالِ» إنّما يكون غَرَضًا لِـ«غَيْرِ المُسْتَعْمِلِ الأَوَّلِ»، وهو على قِسْمَيْنِ:

أ- «اتّباعُ استعمالٍ واردٍ على تَرْكِه»، كما: ١- في «الأمثلةِ السّماعيّةِ»، نحو: «كِلَاهما، وتَمْرًا»، أي: «لك كِلَاهما، وأَزِيدُك تَمْرًا»، ٢- وفي «الأمثلةِ المَقِيسِ عليها من القياسيّاتِ».

ب- «اتّباعُ استعمالٍ واردٍ على تَرْكِ نَظَائِرِه»، كما في «الأمثِلة المَقِيسَةِ من القياسيّاتِ».

والثّاني: مُخْتَصٌّ بِـ«القِيَاسِيَّاتِ».

ومَنْ زَعَمَ:[1] «أنّ الأوّلَ يَتَنَاوَلُ القِيَاسِيَّ وغيرَه مُطْلَقًا»: [ش٣أ] فقد وَهِمَ؛ إذ المِثَالُ القِيَاسِيُّ ما لَمْ يُسْمَعْ[2] لا يَتَأَتَّى فيه ذلك. وكذا: الأوّلُ إنّما يكون غَرَضًا لِـ«غَيْرِ المُتَكَلِّمِ الأوّلِ» بِخِلَافِ الثّاني؛ [ك٣أ] فإنّه يكون[3] غَرَضًا لِـ«المتكلّمِ الأوّلِ» أيضًا إلّا «المتكلّمَ الأوّلَ بنوعٍ من أنواعِ ذلك الكلامِ».

فمَنْ قال:

١- تارةً:[4] «إنّ[1] "اتّباعَ الاستعمالِ مُطْلَقًا" إنّما يكون غَرَضًا لِـ"غيرِ المُسْتَعْمِلِ الأَوَّلِ"»،[2]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومَنْ زَعَمَ**) الزَّاعِمُ[(1)] هو **الشّارحُ المدقّقُ** على ما قَدَّمَه في «حالةِ الطَّيِّ». **(منه)**

[(1)] (ش) – الزّاعم.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٩٣-٩٤، حيث قال:

قوله: (**وإمّا لأنّ الاستعمالَ وَارِدٌ على تَرْكِه أو تَرْكِ نَظَائِرِه**) أ- «وُرُودُ الاسْتِعْمَالِ على تركِه»: يَتَنَاوَلُ «القِيَاسِيَّ» وغيرَه، فإنّك: ١- إذا سَمِعْتَ مِنَ **العَرَبِ** كلامًا حُذِفَ فيه المسندُ إليه من غيرِ قِيَاسٍ، وتَمَثَّلْتَ بِه في مَرَامِك على هَيْئَتِهِ: فقد رَاعَيْتَ «الاستعمالَ الواردَ على تركِه»، كقولك: «رَمْيَةٌ مِنْ غَيْرِ رَامٍ»، و«خَيْرٌ قَلِيلٌ وفَضَحْتُ نَفْسِي» إلى غيرِ ذلك. ٢- وإذا سَمِعْتَ منهم ما حُذِفَ فيه المسندُ إليه قِيَاسًا، وتَكَلَّمْتَ بِه بِعَيْنِه في غَرَضٍ من أَغْرَاضِك: فقد رَاعَيْتَ أيضًا «الاستعمالَ الواردَ على تَرْكِه». ب- وأمّا «الاستعمالُ الواردُ على تَرْكِ نَظَائِرِه»: فيَخْتَصُّ بِالقياسِ.

[2] (ش) + من العرب.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فإنّه يكون**...) كَقولِك: أ- في حَذْفِ المسندِ إليه: «نِعْمَ [ش٩٤أ] الكِتَابُ "**مِفْتَاحُ العُلُومِ**"»، ب- وفي حَذْفِ المسندِ: «لولا الرَّسَائِلُ: لَضَاعَتِ المَسَائِلُ». **(منه)**

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فمَنْ قال تَارَةً**...) القَوْلَانِ **لِلشّارحِ المدقّقِ**، وقد سَبَقَه في الثّاني **الشّارحُ المحقّقُ**، كما ذَكَرَا في «حالةِ الطَّيِّ». وأمّا ما ذَكَرَه **الشّارحُ المدقّقُ** فيما نُقِلَ عنه هنا من التَّوْجِيهِ بِـ«أنّ المرادَ بِـ"المتكلِّمِ الأوّلِ" هناك: المتكلِّمُ الأوّلُ بِذلك الكلامِ المَخْصُوصِ»: فلا يُجْدِي نَفْعًا؛ لأنّ ذلك

٢- وتارةً: «إنّ "الحَذْفَ" لِـ"وُرُودِ الاسْتِعْمَالِ على تَرْكِ نَظَائِرِه" يُتَصَوَّرُ منه، ومِنْ غيرِه»[٣]

فلَمْ يُصِبْ في كَلَامَيْه.

وتَوْجِيهُ الأوّلِ[١] بِـ«أنّ المرادَ "المُسْتَعْمِلُ الأوّلُ لِجِنْسِ ذلك الكلامِ"»: بَعِيدٌ عن العِبَارَةِ، مع أنّه إذا كان مَعْنَاها[٢] هكذا: يَلْزَمُ «اعتبارُ معنَى الجِنْسِ في القِسْمِ الأوّلِ أيضًا»، وهو لا يَتَمَشَّى فيه.

يَصْدُقُ على «المتكلِّمِ الأوّلِ بِجِنْسِ ذلك الكلامِ» أيضًا؛ إذ الجِنْسُ إنّما يَتَحَقَّقُ في ضِمْنِ الفَرْدِ. نعم، [و١٠٥ب] الحَيْثِيَّتَانِ مُتَغَايِرَتَانِ. فَافْهَمْ. (منه)

الشّارح المحقّق: سعد الدّين التّفتازاني.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص١٦٢-١٦٣، حيث قال:

وَاعْلَمْ أنّ «الحَذْفَ»: أ- لِـ«ورودِ الاستعمالِ على تركِه» لا يُتَصَوَّرُ من «المتكلِّمِ الأوّلِ»؛ بل ممّن يُدْرِجُ كلامَه في كلامِه، ويَضْرِبُ به المَثَلَ في مَرَامِه، ١- كقولِك عند الإِخْبَارِ عن حَالٍ لك: «رَمْيَةٌ مِنْ غَيْرِ رَامٍ»، أو «خَيْرٌ قَلِيلٌ وفَضَحْتُ نَفْسِي»، ٢- وكقول الشّاعر:

إِنْ كُنْــتِ أَزْمَعْــتِ عَلَــى هَجْرِنَــا مِــنْ غَيْــرِ مَــا جُــرْمٍ فَصَــبْرٌ جَمِيــل

ب- ولِـ«ورودِ الاستعمالِ على تركِ نظائرِه»، ويُتَصَوَّرُ من الأوّلِ، وهو ظَاهِرٌ، كقولِك: «نِعْمَ الكتابُ "**مفتاحُ العلومِ**"»، ومِنْ غَيْرِه...

المراد بـ«ما نقل عنه» ما دوّن بهامش «**شرح المفتاح**» **للسّيّد الشّريف الجرجاني**، واختتم بقوله: «منه». وانظر: الجرجاني، أبو الحسن علي بن محمّد بن على السّيّد الشّريف، **المصباح في شرح المفتاح**، قسم فاضل أحمد باشا بمكتبة كوبرولو، رقم: ١٤٣٧، ق٧٢ب، بهامش الكتاب، حيث قال:

قد مرّ: أنّ «اتّباعَ الاستعمالِ الواردِ على تركِه» لا يُتَصَوَّرُ من «الّذي يَتَكَلَّمُ بِذلك الكلامِ أوّلًا»، بِخلافِ «اتّباعِ الاستعمالِ الواردِ على تَرْكِ نَظَائِرِه»؛ فإنّه يُتَصَوَّرُ مِنَ «المتكلِّمِ أوّلًا بِذلك الكلامِ المَخْصُوصِ». والمرادُ ههنا: «أنّ اتّباعَ هذا الاستعمالِ أيضًا لا يُتَصَوَّرُ مِنَ "المُسْتَعْمِلِ الأوّلِ بِجِنْسِ ذلك الكلامِ"»، فلا مُنَافَاةَ بينهما.

[١] (ش) – إنّ.

[٢] انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٨٨، حيث قال:

و«اتّباعُ الاستعمالِ» إنّما يكون غَرَضًا لِـ«غيرِ المستعمِلِ الأوّلِ».

[٣] انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٩٤، حيث قال:

... وأيضًا أ- الحَذْفُ لِـ«ورودِ الاستعمالِ على تركِه» لا يُتَصَوَّرُ «مِمَّنْ يتكلّم بِذلك الكلامِ أوّلًا»، ب- بِخلافِ الحذفِ لِـ«ورودِ الاستعمالِ على تركِ نَظَائِرِه»، فإنّه يُتَصَوَّرُ منه، ومِنْ غَيْرِه.

(**كقولِهم**: «**كِلَاهُمَا، وَتَمْرًا**»،)

أي: «لَك كِلَاهما، وأَزِيدُك تَمْرًا». وهو مِثَالٌ لِلقِسْمِ الأوّلِ، ولا يخفى حُسْنُ[٣] مَوْقِعِه. وقد تَرَكَ في **الأصْلِ** مِثَالَه المَخْصُوصَ به اكْتِفَاءً بِإِيرَادِ ما يَحْتَمِلُ القِسْمَيْنِ،[٤] كما فَعَلَه في[٥] بَحْثِ «حَذْفِ المسندِ إليه».[٦]

---

[١] بهامش (ش)، (و):

قوله: (**وتَوْجِيهُ الأوّلُ**) كما ذَكَرَه **الشّارحُ المدقّقُ** فيما نُقِلَ عنه. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٧٢ب، بهامش الكتاب.

[٢] (ش): معناه: معناها.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا يخفى حُسْنُ**...) فيه[١] ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي**. **(منه)**

[١] (ك) – فيه.

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**يَحْتَمِلُ القِسْمَيْنِ**) لِما عرفْتَ أنّ القِسْمَ الأوّلَ قد يُتَصَوَّرُ في بعضِ «القياسيّاتِ»، ألا ترى[١] أنّ **العلّامةَ السّكّاكي** مَثَّلَ في مَبَاحِثِ «تَرْكِ الفِعْلِ» لِلقسمِ الأوّلِ بِـ«المِثَالِ القِيَاسِيّ». **(منه)**

[١] (ش) + إلى.

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٢٩، حيث قال:

وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لتركِ الفعلِ فهي: أ- أن تُغْنِيَ قَرَائِنُ الأحوالِ عن ذِكْرِه، ب- ويكون المَطْلُوبُ هو: ١- «الاخْتِصَارَ»، ٢- أو «اتّباعَ الاستعمالِ الواردِ على تَرْكِه»، كما إذا أَرَدْتَ ضَرْبَ المَثَلِ بِقولِهم: «إلَّا حَظِيَّةً، فَلَا أَلِيَّةً»، أو بِقولهم: «لَوْ ذَاتُ سِوَارٍ لَطَمَتْنِي»، أو غيرِ ذلك ممّا هو مَضْبُوبٌ في هذا القَالِبِ.

[٥] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما فَعَلَه في**) و**الشّارحُ المحقّقُ** لِعَدَمِ تَنَبُّهِه له زَعَمَ: «أنّ مِثَالَ القسمِ الأوّلِ هناك مَتْرُوكٌ رَأْسًا»، حيث قال هناك: «وإنّما خَصَّ: أ- كونَ الخَبَرِ [ش٩٤ب] لا يَصْلَحُ إلّا له حَقِيقَةً، ب- وكونَ «الاستعمالِ وَارِدًا على تَرْكِ نَظَائِرِه» بِالتَّعْقِيبِ بِالمِثَالِ لِمَا رَأَى فيهما مِنْ نَوْعِ احْتِيَاجٍ إلى الذِّكْرِ». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص١٦١.

[٦] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٢٦٦، حيث قال:

... وإمّا لأنّ الاسْتِعْمَالَ: أ- وَارِدٌ على تَرْكِه، ب- أو تَرْكِ نَظَائِرِه،

كَقولِهم: «نِعْمَ الرَّجُلُ زيدٌ» على قولِ مَنْ يَرَى أَصْلَ الكلامِ «نِعْمَ الرَّجُلُ هو زيدٌ».

(**وقولِهم**:)

إنّما زَادَه لِلإِشْعَارِ بِأنّ الآتِيَ بعده يُغَايِرُ المثالَ[1] الأوّلَ؛ فإنّه لِلقسمِ الثّاني.

(«**ضَرْبِي زيدًا قَائِمًا**»،) [ش٣ب]

أي: «حَاصِلٌ».

(و«**أَكْثَرُ شُرْبِي السَّوِيقَ مَلْتُوتًا**»، و«**أَخْطَبُ**[2] **ما يَكُونُ الأَمِيرُ قَائِمًا**»، و«**كلُّ رَجُلٍ وَضَيْعَتُه**»،)

تَقْدِيرُه على المَشْهُورِ: «كُلُّ رَجُلٍ مَقْرُونٌ وَضَيْعَتُه».

قال **الشّيخُ الرّضي**:[3] «والظَّاهِرُ:[4] أنّ حَذْفَ الخَبَرِ في مِثْلِه غَالِبٌ، [ك٣ب] لا وَاجِبٌ. وفي "**نهجِ البلاغةِ**": "أَنْتُمْ وَالسَّاعَةُ في قَرْنٍ"».[5]

وإنّما تَرَكَ عبارةَ «قَوْلِهم» الواقعةَ في **الأصلِ** لِتَقَدُّمِها في المَعْطُوفِ عليه.

(و«**لولا زيدٌ: لَكَانَ كذا**»،)

تقديرُه: «لولا زيدٌ مَوْجُودٌ».

وضَوَابطُ هذه التُّرُوكِ مُسْتَوْفَى البَيَانِ في «**عِلْمِ النَّحْوِ**».

(**ونحوِ ذلك**.)

---

[1] (ك) – المثال.

[2] بهامش (ك):

أي: «أفصحُ أكوانِ الأميرِ حاصلٌ إذا كان قائمًا». (**منه**)

[3] **الشّيخ الرّضي**: نجم الأئمّة رضي الدّين محمّد بن الحسن الأسترآبادي الغروي السّمناكي (ت بعد ٦٨٨هـ/١٢٨٩م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٦، ص٨٦؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٢١٣-٢١٤؛ Sadreddin Gümüş, "Radî el-Esterâbâdî", **DİA**, XXXIV, 387-388.

[4] (ك) – والظّاهر.

[5] انظر: الرّضي الأسترآبادي، نجم الأئمّة رضي الدّين محمّد بن الحسن الأسترآبادي الغروي السّمناكي، **شرح الرّضي على الكافية**، (تصحيح وتعليق: يوسف حسن عمر)، ط٢، بنغازي: جامعة قاريونس، ١٩٩٦م، ج١، ص٢٨٣.

أراد: أ- مِثْلَ قولِك: «أيْمُنُ الله»،[1] أو «لَعَمْرُكَ لَأَفْعَلَنَّ»، و«أقائمٌ الزّيدان؟» -على رأيٍ- كما ذَكَرَه **العلّامة السّكّاكي** في القسم الثّاني،[2] ب- لا قولَك: «أنتَ أَعْلَمُ ورَبُّك»، أي: «ورَبُّك مُجَازِيك»،[3] كما تُوهِّمَ؛[4] لأنّه غيرُ قِيَاسِيٍّ. ولا يَجُوزُ[1] أَنْ يُرَادَ بِه الأَمْثِلَةُ الأُخَرُ من الضَّوَابِطِ المَذْكُورَةِ؛[2] لأنّه خَالٍ عن التَّحْصِيلِ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أَيْمُنُ الله**) هو: أ- مُفْرَدٌ عند **البصريّين**، ب- وجمعُ «يَمِينٍ» عند **الكوفيّين**. وكذلك «أَيْمُ»، وهو: أ- مُخَفَّفُ «أيْمُنُ» عند الفريقِ الثّاني، ب- وصِلَةٌ -أي: كلمةٌ مُسْتَقِلَّةٌ- عند الفريقِ الأوّلِ. وقد اسْتَوْفَيْنَا البَحْثَ عنهما في «**الفَوَائِدِ**». **(منه)**

انظر: إبراهيم بن حسام الكرمياني (ت ١٠١٦هـ/١٦٠٨م)، **الفوائد الجليلة في شرح الفرائد الجميلة**، قسم الراشد أفندي بمكتبة قيسري راشد أفندي، رقم: ١١١٨٠، ق٦٦ب، حيث قال:

«أَيْمُن» لـ«اليَمِينِ»، و«النَّشْدَةِ»؛ و«أَيْمُ» و«أَمِ» -بِفتحِ «الهمزةِ»- مُغَيَّرَانِ منه. أ- ذَهَبَ **البصريّون** إلى أنّه: مُفْرَدٌ على «أَفْعُل» من «اليُمْنِ»، نحو: «آجُرٍ» و«آنُك» و«أَشُدّ»، فإذا قال المُقْسِمُ: «أَيْمُنُ اللهِ لَأَفْعَلَنَّ» فكأنّما قال: «بَرَكَةُ اللهِ قَسَمِي لَأَفْعَلَنَّ». ب- وذهب **الكوفيّون** إلى أنّه: جمعُ «يَمِين»، و«الهمزةُ» لِلْقَطْعِ، وإنّما سَقَطَتْ في «الله» لِكثرةِ الاستعمالِ. كلٌّ مذكورٌ في **الشّرح**.

[2] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٢١٥-٢١٦، حيث قال:

وقد جاء حَذْفُ الخَبَرِ ملتزمًا في مواضعَ، منها قولُهم: «ضَرْبِي زيدًا قَائِمًا»، و«أَكْثَرُ شُرْبِي السَّوِيقَ مَلْتُوتًا»، و«أَخْطَبُ ما يكون الأَمِيرُ قَائِمًا»، و«كلُّ رَجُلٍ وَضَيْعَتُه»، وقولُهم: «أَقَائِمٌ الزّيدان؟» بِاعتبارٍ، وقولُهم: «لولا زيدٌ» على **أحدِ المذهبين**.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أي: ورَبُّك مُجَازِيك**) هذا المعنَى يُنْسَبُ إلى **الشّيخِ عبدِ القاهرِ**، وقد رَدَّه **الشّيخُ الرّضي** في بحثِ «المفعولِ معه». **(منه)**

الشّيخ عبد القاهر: أبو بكر عبد القاهر بن عبد الرّحمان بن محمّد الجرجاني (ت ٤٧١هـ/١٠٧٨-٧٩م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٤، ص٤٨-٤٩؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص٢٠١-٢٠٢؛ Nasrullah Hacımüftüoğlu, "Abdülkāhir el-Cürcânî", **DİA**, I, 247-248.

انظر: الرّضي الأستراباذي، **شرح الكافية**، ج١، ص٥٢١، حيث قال:

وقال **عبد القاهر**: «المعنى: "أنت أَعْلَمُ، ورَبُّك مُجَازِيك"». فهو عنده على حَذْفِ خَبَرِ المبتدأِ من الجملةِ الثّانيةِ، وليس ما ذهب إليه بِذاك.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما تُوهِّمَ**) المُتَوَهِّمُ هو[1] **العلّامةُ الشّيرازي**. **(منه)**

[1] (و) - هو.

ب- (وإمّا الاخْتِصَارُ،)

قال **ابنُ هشامٍ**:[٣] «جَرَتْ العَادَةُ على استعمالِ لفظِ: أ- "الاخْتِصَارِ" في "الحَذْفِ لِدَلِيلٍ"، ب- و"الاقْتِصَارِ" في "الحَذْفِ لِغيرِ دَلِيلٍ"».[٤]

العلّامة الشّيرازي: قطب الدّين محمود بن مسعود بن مصلح الفارسي الشّيرازي الشّافعي (ت ٧١٠هـ/١٣١١م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٧، ص١٨٧-١٨٨؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٨٣٢؛ Azmi Şerbetçi, "Kutbüddîn-i Şîrâzî", **DİA**, XXVI, 487-489.

وانظر: قطب الدّين الشّيرازي، محمود بن مسعود بن مصلح الفارسي الشّافعي، **مفتاح المفتاح**، قسم بشير آغا (أيوب) بالمكتبة السليمانية، رقم: ١٦٩، ق٦٧ب، حيث قال:

... ونحو: «أنت أَعْلَمُ ورَبُّك»، فَافْهَمْ. قالوا: «إنّه منه»؛ فإنّ التّقديرَ: «وربُّك مُجَازِيك»، كأنّه جَرَى مَجْرَى المَثَلِ، وَاسْتُغْنِيَ بِـ«أَعْلَمُ» الأوّلِ عن الثّاني المُقَدَّرِ، ولمّا كان المعنَى في المقدّرِ «المُجَازَاةَ»: فَسَّرَ بِها. وَاعْلَمْ: أنّ الظَّاهِرَ أنّ مُرَادَه من قولِه: «ونحو ذلك»: «أَمْثَالُ ما ذُكِرَ من الأَبْوَابِ الثّلاثةِ»؛ لكنّ الحَمْلَ على ما ذَكَرْنَاه أَوْلَى؛ لأنّهما بَابَانِ من هذه الأبوابِ لَمْ يُتَعَرَّضْ لهما. وأمّا أنّ أَمْثَالَ ما ذُكِرَ من الأبوابِ حُكْمُها حُكْمُ ما ذُكِرَ: فليس يَحْتَاجُ إلى التَّعَرُّضِ له بعد مَعْرِفَةِ كونِ تلك الأبوابِ قياسيّةً بِضَوَابِطِها.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا يَجُوزُ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**. (منه)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧١، حيث قال:

... ونحو ذلك، مثل: «لَعَمْرُكَ لَأَفْعَلَنَّ كذا»، أي: «لَعَمْرُك قَسَمِي»، أو «... يَمِينِي»، أو نحو ذلك؛ لِدلالةِ صَدْرِ الكلامِ عليه، وقيامِ جَوَابِ القَسَمِ مَقَامَهُ. ويَجُوزُ أن يُرِيدَ بِه الأمثلةَ أُخَرَ من الضَّوَابِطِ المذكورةِ.

[٢] (ش) + كما ظنّ.

[٣] **ابن هشام**: أبو محمّد جمال الدّين عبد الله بن يوسف بن أحمد بن عبد الله بن هشام الأنصاري المصري (ت ٧٦١هـ/١٣٦٠م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٤، ص١٤٧؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص٣٠٥-٣٠٦؛ Mehmet Reşit Özbalıkçı, "İbn Hişâm en-Nahvî", **DİA**, XX, 74-77.

[٤] انظر: ابن هشام، أبو محمّد جمال الدّين عبد الله بن يوسف بن أحمد بن عبد الله بن هشام الأنصاري المصري، **مغني اللّبيب عن كتب الأعاريب**، (تحقيق: محمّد محي الدّين عبد الحميد)، ط١، بيروت: دار ابن كثير، ١٤٣٦هـ/٢٠١٥م، ج٢، ص٢٦٧، حيث قال:

جَرَتْ عَادَةُ **النّحويّين** أَنْ يَقُولُوا: «يُحْذَفُ المَفْعُولُ اخْتِصَارًا وَاقْتِصَارًا»، ويريدون: أ- بِـ«الاخْتِصَارِ»: «الحَذْفَ لِدَلِيلٍ»، ب- وبِـ«الاقْتِصَارِ»: «الحَذْفَ لِغيرِ دَلِيلٍ».

وإنّما أسْقَطَ لفظَ «القَصْدِ» الوَاقِعَ في **الأصلِ** قَصْدًا [ش٤أ] إلى الاخْتِصَارِ. وإنّما أَوْرَدَه **العلّامة السّكّاكي** لِيكونَ كلامُه أظهَرَ[1] في تَأْدِيَةِ ما قَصَدَه، أعني: الجَمْعَ بينه وبين «الاحْتِرَازِ عن العَبَثِ».

ومَنْ زَعَمَ: «أنّ[2] ذلك لِلإِشْعَارِ بِأنّ "الاخْتِصَارَ" أَمْرٌ جَائِزٌ [ك٤أ] بِخلافِ "اتّبَاعِ الاسْتِعْمَالِ"؛ فإنّه وَاجِبٌ غيرُ مَوْقُوفٍ على "القَصْدِ"»: فلَمْ يَتَفَطَّنْ لِقَصْدِه.

(كما إذا قلتَ: «خَرَجْتُ فإذا زيدٌ»،)

أي: «مَوْجُودٌ». فـ«إذا المُفَاجَأَةِ» تَدُلُّ على «مُطْلَقِ الوُجُودِ»، فحُذِفَ خبرُ المبتدأِ بعدها جَوَازًا قِيَاسًا. ولا يخفى:[3] أنّ «اتّباعَ الاستعمالِ» -وإنْ تَحَقَّقَ هنا-[1] لا يَصْلَحُ مُرَجِّحًا للتَّرْكِ على الذِّكْرِ، كما تُوُهِّمَ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**لِيكونَ كلامُه أَظْهَرَ**) مِنْ جِهَةِ تَشْرِيكِهما في تَعَلُّقِ «القَصْدِ»، وأمّا رِوَايَةُ الرَّفْعِ في قولِه: «والاحْتِرَاز»: فلا تَقْبَلُها الدِّرَايَةُ. **(منه)**

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**ومَنْ زَعَمَ**: [و١٠٦أ] «**أنّ**...) أراد[1] **الشّارحَ المدقّقَ**، ووجهُ الرّدِّ مَعْلُومٌ ممّا بَسَطَه. ألا تَرَى أنّ **العلّامة السّكّاكي**: **أ**- لَمْ يَذْكُرْ لفظَ «القَصْدِ» في «اخْتِبَارِ السَّامِعِ» مع كونِه أَمْرًا[2] جَائِزًا، ب- وكذا نَظَمَ «الاخْتِصَارَ» مع «اتِّبَاعِ الاسْتِعْمَالِ» في سِلْكٍ واحدٍ في مَبَاحِثِ «تَرْكِ الفِعْل»، حيث قال هناك: «ويكون المطلوبُ هو "الاختصارُ" أو "اتّباعُ[3] الاستعمالِ"...» إلى آخره،[4] ج- وكذا ذَكَرَ لفظَ [ش٩٥أ] «القَصْدِ» حين قال: «وأمّا ضِيقُ المَقَامِ مع قَصْدِ الاخْتِصَارِ والاحْتِرَازِ...» إلى آخره،[5] مع أنّ الإشعارَ المَزْبُورَ بِمَعْزِلٍ عن ذاك المقامِ. **(منه)**

[1] (ش) + الرّدّ على؛ [2] (ش) – أمرًا؛ [3] (ش): واتّباع: أو اتّباع؛ [4] (ك) - إلى آخره؛ [5] (ش) – إلى آخره.

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٠٦-٣٠٧، ٣٢٩.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٨٨، حيث قال:

قوله: (**وأمّا قَصْدُ الاخْتِصَارِ**) لَمْ يَذْكُرْ لفظَ «القَصْدِ» في «اتّباعِ الاستعمالِ»؛ لأنّ اتّباعَه في الأمثلةِ الّتي ذَكَرَها وَاجِبٌ. وأمّا «الاخْتِصَارُ»: أ- فقد يُقْصَدُ، فيُتْرَكُ المسندُ؛ ب- وقد لا يُقْصَدُ، فلا يُتْرَكُ.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(وقوله[٢] عزّ وجلّ: ﴿**قُلْ أَفَأُنَبِّئُكُمْ بِشَرٍّ مِنْ ذَلِكُمُ النَّارُ**﴾ [سورة الحجّ: ٧٢/٢٢])

جَعَلَ الآيةَ الكريمةَ من قَبيلِ اعتبارِ «الاختصارِ» خَاصَّةً، أي: بِدون ما يَعْقُبُه على خِلَافِ ما في **الأصلِ**؛ لأنّ ذلك لا يَخْلُو عن سُوءِ أَدَبٍ.

(**إذا حَمَلْتَه على تَقْدِيرِ «النّارُ شرٌّ مِنْ ذَلِكُمْ»**.)

وأمّا إذا حَمَلْتَه على تقديرِ «هو النّارُ»:[٣] لا يكون ممّا نحن فيه، ولعلّه أوْلَى؛ لأنّ السَّامِعَ قد عَرَفَ وُجُودَ شَرٍّ ما، ولَمْ يَعْرِفْ ما هو،[٤] فهو كَالطَّالِبِ لِلحُكْمِ عليه بِالتَّعْيِينِ. [ش٤ب]

قوله: (**ولا يخفى**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في قوله: «ولو جُعِلَ المُرَجِّحُ ههنا أيضًا "اتّباعَ الاستعمالِ": لَجَازَ». ووجهُ الرّدِّ أنّه: أ- إنْ أراد[(١)] «اتّباعَ الاستعمالِ المُطْلَقِ»: فهو مُتَحَقِّقٌ في الذِّكْرِ أيضًا، فأين التَّرْجِيحُ؟ ب- وإنْ أراد[(٢)] «اتّباعَ استعمالِ التّركِ بِخُصُوصِه»: فذلك من حيث هو لا يترجَّحُ على «اتّباعِ استعمالِ الذِّكْرِ» من حيث هو، كما لا يخفى. (**منه**)

[(١)] (ش)، (ك): أريد: أراد؛ [(٢)] (ش)، (ك): أريد: أراد.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٢.

[١] (ش) + لكن، صح هامش.

[٢] (ش) + تعالى.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**هو النّار**) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قَدَّرَ الضَّمِيرَ مُؤَنَّثًا، وهو مُحْتَاجٌ إلى التَّأْوِيلِ، ومقامُ الحَذْفِ لا يُسَاعِدُه، حتّى قال **ابنُ هشام**: «القِيَاسُ: أَنْ يُقَدَّرَ الشّيءُ المَحْذُوفُ في مَكَانِه الأَصْلِيّ؛ لِئلّا يُخَالِفَ الأَصْلَ من وَجْهَيِ: أ- الحَذْفِ، ب- ووَضْعِ الشّيءِ في غيرِ مَحَلِّه». (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٢، حيث قال:

قوله: (﴿**النّار**﴾) بعد قوله: (﴿**أَفَأُنَبِّئُكُمْ بِشَرٍّ مِنْ ذَلِكُمُ النَّارُ**﴾) [سورة الحجّ: ٧٢/٢٢] أ- إمّا أن يُحْمَلَ على «النّارُ شرٌّ من ذلكم»، فيكون مِنْ حذفِ المسندِ، ب- أو على «هي النّارُ»، فمِنْ حذفِ المسندِ إليه.

وانظر: ابن هشام، **مغني اللّبيب**، ج٢، ص٢٦٨.

[٤] بهامش (ش):

قوله: (**ولَمْ يَعْرِفْ ما هو**) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في قولِه: «لأنّ السَّامِعَ قد عَرَفَ ما هو شَرٌّ». ووجهُ الرّدِّ: أنّ ظَاهِرَ هذه العِبَارَةِ يُفِيدُ خِلَافَ المرادِ. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٨٩، حيث قال:

ج- (**وإمّا الاحْتِرَازُ عن العَبَثِ**)

أَفْرَزَه عمّا تَقَدَّمَه: أ- لأنّ كلَّ واحدٍ منهما وَجْهٌ مُسْتَقِلٌّ لِلتَّرْكِ، ب- ولأنّ الجَمْعَ بينهما -كما في **الأصلِ**- يُوهِمُ عدمَ صلَاحِهما لِلاسْتِقْلَالِ. وأمّا التَّنْبِيهُ[1] به على جَوَازِ اجْتِمَاعِهما في الاعْتِبَارِ: فغيرُ مُهِمٍّ.

(**بِنَاءً على** [ك٤ب] **الظَّاهِرِ**،)

لا بدّ من هذه الضَّمِيمَةِ؛[2] لأنّ المسندَ عُمْدَةٌ في الكلامِ، فلا يكون ذِكْرُه عَبَثًا في الحَقِيقَةِ.

(**كما إذا قُلْتَ**: «**زيدٌ مُنْطَلِقٌ وعمرٌو**».)

أي: «... وعمرٌو مُنْطَلِقٌ». وهذا: أ- من قَبِيلِ عَطْفِ الجُمْلَةِ على الجُمْلَةِ، ب- لا من قبيلِ[3] عَطْفِ مُفْرَدَيْ جملةٍ على مُفْرَدَيْ جملةٍ أخرى.[1] لا؛ لأنّ المِثَالَ[2] حينئذٍ لا

وإذا حُمِلَ على تقديرِ «هو النّارُ»: كان من حَذْفِ المسندِ إليه، ولعلّه أَوْلَى؛ لأنّ السّامعَ قد عَرَفَ ما هو شَرٌّ، ولَمْ يَعْرِفْ خُصُوصِيَّتَه، فهو طالبٌ لِلحُكْمِ عليه بِالتَّعْيِينِ.

[1] بهامش (ش):

قوله: (**وأمّا التّنبيه**...) فيه تَعْرِيضٌ **لِلشّارحِ المدقّقِ**، حيث تَعَرَّضَ لِبَيَانِ نُكْتَةِ الجَمْعِ، ولَمْ يَتَصَدَّ لِتَوْجِيهِ إِيهَامِ الفَاسِدِ. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٨٨، حيث قال:

و(**الاحْتِرَاز**) يُرْوَى مَرْفُوعًا ومَجْرُورًا. والجَمْعُ بينه وبين «الاخْتِصَارِ» تَنْبِيهٌ على جَوَازِ الاجْتِمَاعِ في الاعتبارِ، ولذلك جَمَعَ «ضِيقَ المقامِ» معهما؛ فإنّهما مُرَجِّحَاتٌ لِجَوَازِ اعْتِبَارِها مُجْتَمِعَةً وفُرَادَى.

[2] بهامش (ش):

قوله: (**لا بدّ من هذه الضَّمِيمَةِ**) [ش٩٥ب] ردٌّ: أ- على **العلّامةِ السّكّاكي**، حيث أَهْمَلَه، ب- وعلى **الشّارحين الفاضلين**، حيث لَمْ يَتَعَرَّضَا له. (**منه**)

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا من قبيل**...) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في تَجْوِيزِهما كَوْنَ المِثَالِ المَذْكُورِ من ذلك القَبِيلِ. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٢، حيث قال:

يكونُ ممّا نحن فيه؛ إذ كونُ المَحْذُوفِ مَعْطُوفًا على مُسْنَدٍ لا يَقْدَحُ في كونِه مُسْنَدًا؛ بَلْ؛ لأنّ صِحَّةَ التَّرْكِيبِ حينئذٍ إنّما تكون على: أ- ما ذَهَبَ إليه **بعضُ النّحويّين** من تجويزِ العطفِ على مَعْمُولَيْ عَامِلَيْنِ مُخْتَلِفَيْنِ مُطْلَقًا، ب- أو اعْتِبَارِ عَامِلِ المبتدأِ والخبرِ مُتَّحِدًا. ولا ضَرُورَةَ تَدْعُو إلى الحَمْلِ على **مَذْهَبِ البعضِ** خُصُوصًا. فات سِعَةُ الكلامِ لِمكانِ «الحَذْفِ».

د- (وإمّا ضِيقُ المَقَامِ،)

١- لِسَآمَةِ المُتَكَلِّمِ[٣] أو السَّامِعِ،

قوله: (**زيدٌ مُنْطَلِقٌ وعمرٌو**) أي: «... منطلقٌ»؛ فحُذف: أ- لِقيامِ القرينةِ من الجملةِ السّابقةِ، ب- ووجودِ المُرَجِّح، وهو: «الاخْتِصَارُ والاحْتِرَازُ عن العَبَثِ»، وهذا إذا جُعِلَ من عطفِ الجملةِ على الجملةِ. وأمّا إذا قُصِدَ عطفُ: أ- «عمرٌو» على «زيدٌ»، ب- و«مُنْطَلِقٌ» المَحْذُوفِ على المَذْكُورِ -كما يَظْهَرُ في مثلِ: «إنّ زيدًا مُنْطَلِقٌ وعمرًا»-: فهو مِنْ حذفِ المَعْطُوفِ على المُسْنَدِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٨٨-١٨٩، حيث قال:

و«إذا المفاجأةِ» تَدُلُّ على «مُطْلَقِ الوُجُودِ»، فيُحْذَفُ خبرُ المبتدأِ بعدها جَوَازًا قِيَاسًا إذا كان عامًّا، فيَجُوزُ أَنْ يُقْصَدَ هناك «اتِّبَاعُ الاسْتِعْمَالِ» أيضًا، ونحوُ: «زيدٌ مُنْطَلِقٌ وعمرٌو»، أي: «... مُنْطَلِقٌ»: أ- إنْ جُعِلَ مِنْ عَطْفِ الجملةِ بِأَسْرِها على مِثْلِها: فقد حُذِفَ فيه المسندُ من الجملةِ الثّانيةِ لِدَلَالَةِ مسندِ الأُولَى عليه، ب- وإنْ قُصِدَ فيه عَطْفُ «عمرٍو» على «زيدٌ»، وعَطْفُ «مُنْطَلِق» المَحْذُوفِ على «مُنْطَلِق» المَذْكُورِ: فقد حُذِفَ فيه المسندُ أيضًا، ولا يَقْدَحُ في ذلك كَوْنُ المَحْذُوفِ مَعْطُوفًا على مسندٍ آخَرَ. وفي عَطْفِ مُفْرَدَيْ جملةٍ على مُفْرَدَيْ جملةٍ أُخْرَى -كما في قولِك: "كان زيدٌ قَائِمًا وعمرٌو قَاعِدًا"- دِقَّةٌ، فَلْيُتَأَمَّلْ.

[١] (ش) – أخرى.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا؛ لأنّ المِثَالَ**...) [و١٠٦ب] ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال: «وهذا إذا جُعِلَ من عطفِ الجملةِ على الجملةِ، وأمّا إذا قُصِدَ عَطْفُ "عمرٌو" على "زيدٌ"، و"مُنْطَلِقٌ" المَحْذُوفِ على[(١)] المَذْكُورِ [-كما يَظْهَرُ في مثلِ "إنّ زيدًا مُنْطَلِقٌ وعمرًا"-]: فهو من[(٢)] حَذْفِ المَعْطُوفِ على المسندِ». (**منه**)

[(١)] (ك)، (و) + منطلق؛ [(٢)] (ك)، (و) + قبيل.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٢.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

٢- وخَوْفِ فَوْتِ الفُرْصَةِ،

٣- وقَصْدِ المُحَافَظَةِ على وَزْنٍ أو سَجْعٍ،

٤- وغيرِ ذلك. [ش٥أ]

ومَنْ ظَنَّ:[١] «أنّ مِثْلَ التَّحَسُّرِ يَصْلَحُ سَبَبًا لِـ"ضِيقِ المَقَامِ"»: فقد وَهِمَ.

وإنّما لَمْ يَقُلْ: «مع قَصْدِ الاخْتِصَارِ والاحْتِرَازِ عن العَبَثِ» كما في **الأصلِ** لِما مَرَّ،[٢] ولأنّ فيه إِشْعَارًا[٣] بِأنّ «ضِيقَ المَقَامِ» تَابِعٌ في [ك٥أ] المُرَجَّحِيَّةِ، ولا يخفى فَسَادُهُ.

قوله: (**لِسَآمَةِ المُتَكَلِّمِ**) إشارةٌ إلى أنّ ما عَدَّه من الأَشْيَاءِ[(١)] أسبابٌ لِـ«ضِيقِ المَقَامِ». وفيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**؛ فإنّ الظَّاهِرَ من كلامِه أنّها أَنْوَاعٌ له، حيث قال: «... أ- كَمَلَالَةِ المُتَكَلِّمِ، ب- وفَوْتِ الفُرْصَةِ، ج- والمُحَافَظَةِ على وَزْنٍ أو سَجْعٍ» على[(٢)] أنّ «المحافظةَ على وَزْنٍ أو سَجْعٍ» مَثَلًا -الّتي هي من قَبِيلِ الأَغْرَاضِ المُتَرَتِّبَةِ على الحَذْفِ-: لا تَصْلَحُ[(٣)] أَنْ تكونَ نَوْعًا من أَنْوَاعِ[(٤)] «ضِيقِ المَقَامِ» الّذي هو من قبيلِ البَاعِثِ المُتَقَدِّمِ على الحَذْفِ، كما لا يخفى. **(منه)**

[(١)] (ش) – الأشياء، صح هامش؛ [(٢)] (ك) - والمحافظة على وزنٍ أو سجع على، صح هامش؛ [(٣)] (و): يصلح؛ [(٤)] (ش) – أنواع.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٨٩.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومن ظنّ**...) أراد **الشّارحَ المحقّقَ**، حيث قال في «**المطوّل**»: «إنّ الحَذْفَ في "فإنّي وقيّارٌ بِها لَغَرِيبُ" لِـ"ضيقِ المقامِ" بِسَبَبِ التَّحَسُّرِ». ووجهُ الرّدّ: أنّ مِنْ أَنْوَاعِه المَرَاثِي،[(١)] ويُبْسَطُ[(٢)] فيها[(٣)] [ش٩٦أ] الكلامُ. **(منه)**

[(١)] (ش) + وأضداده الابتهاج مع أنّه؛ [(٢)] (ش): يبسط: ويبسط؛ [(٣)] (ش): فيهما: فيها.

انظر: التّفتازاني، سعد الدّين مسعود بن فخر الدّين عمر بن برهان الدّين عبد الله الهروي الخراساني الشّافعي، **المطوّل شرح تلخيص مفتاح العلوم**، ط٣، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٣٤هـ/٢٠١٣م، ص٣٠١، حيث قال:

... حُذِفَ المسندُ من الثّاني، والمعنَى: «إنّي لَغَرِيبٌ وقَيَّارٌ أيضًا غَرِيبٌ» لِقصدِ «الاختصارِ والاحترازِ عن العَبَثِ» في الظّاهرِ مع «ضِيقِ المقامِ» بِسبب التَّحَسُّرِ ومُحَافَظَةِ الوَزْنِ.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِمَا مَرَّ**) إشارةٌ إلى ما قَدَّمَه من قولِه: «ولأنّ الجَمْعَ بينهما يُوهِمُ عَدَمَ صَلَاحِهما لِلاسْتِقْلَالِ». **(منه)**

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

ومَنْ فَهِمَ:[1] «أنّ فيه إشعارًا بِأنّ "ضِيقَ المَقَامِ" لا يَخْلُو عن "الاخْتِصَارِ" الّذي هو لَازِمٌ في الكُلِّ»: فقد وَهِمَ. ليت شعري ماذا يقول في «الاحْتِرَازِ عن العَبَثِ»؟ وقد يَخْلُو عنه «ضِيقُ المقامِ» غَالِبًا مع أنّ مَدْخُولَ كلمةِ «مع» ليس هو «الاختصارَ»؛ بل «قَصْدَه»، وهو قَلَّمَا يُجَامِعُ[2] «ضِيقَ المَقَامِ».

(كَقولِه:)

أي: قولِ **المتنبّي**:[3]

قوله: (**ولأنّ فيه إِشْعَارًا**...) وجهُ الإِشْعَارِ ما تَقَرَّرَ عندهم من أنّ الأَصْلَ دُخُولُ كلمةِ «مع» في المَتْبُوعِ. ووجهُ فَسَادِه: أنّ «ضيقَ المقامِ» عُمْدَةٌ في هذا البابِ. كيف، ومنه ما نَشَأَ من «خَوْفِ فَوْتِ [و١٠٧أ] الفُرْصَةِ» مَثَلًا؟ وهو من مُوجِبَاتِ التَّرْكِ بِخلافِ مُجَرَّدِ قَصْدِ[1] «الاختصار»؛ فإنّه بِمَرْتَبَةِ إِيرَاثِ الأَوْلَوِيَّةِ. والعَجَبُ من **الشّارحِ المدقّقِ** أنّه تَوَهَّمَ: «أنّ هذا الإشعارَ من لَطَائِفِ العِبَارَةِ ونِكَاتِها»، وقال ما قال. **(منه)**

[1] (ش) – قصد، صح هامش.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٨٩، حيث قال:

قوله: (**مع قصد الاختصار**) إشعارٌ: أ- بأنّ «ضيقَ المقام» تَابِعٌ في الفرضيّةِ، ب- أو بِأنّ «ضيقَ المقامِ» لا يخلو مِنَ «الاختصارِ» الّذي هو لازمٌ في الكُلِّ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومَنْ فَهِمَ**...) إلى آخره، أراد **الشّارحَ المدقّقَ**. ووجهُ الرّدِّ عليه ما ذَكَرَهُ، وأيضًا فـ«ضيقُ المقامِ» بَاعِثٌ مُتَقَدِّمٌ، و«الاختصارُ» نَفْسُه غَرَضٌ مُتَأَخِّرٌ، فلا يَكَادُ يَجْتَمِعَانِ فَضْلًا عن عَدَمِ الخُلُوِّ. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٨٩، حيث قال:

قوله: (**مع قَصْدِ الاختصارِ**) إشعارٌ: أ- بأنّ «ضيقَ المقامِ» تابعٌ في الفرضيّةِ، ب- أو بِأنّ «ضيقَ المقامِ» لا يَخْلُو من «الاختصارِ» الّذي هو لازمٌ في الكُلِّ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهو قَلَّمَا يُجَامِعُ**...) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال: «وإنّما قال: "مع قصدِ الاختصارِ"؛ لأنّ "ضيقَ المقامِ" قلّما يخلو عنه». ووجهُ الرّدِّ: أنّا قد نَتْرُكُ المسندَ: أ- لِلوَزْنِ، ب- وفَوْتِ الفُرْصَةِ، ج- وغيرِه. ولا يَخْطِرُ بِبَالِنا «قصدُ الاختصارِ» أَكْثَرِيًّا. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٣.

[3] بهامش (ك):

من الكامل.

[قالَتْ، وَقَدْ رَأَتِ اصْفِرَارِي: مَنْ بِهِ؟ وَتَنَهَّدَتْ فَأَجَبْتُهَا: المُتَنَهِّدُ][1]

(قالَتْ، وَقَدْ رَأَتِ اصْفِرَارِي:)

في إضافةِ حالِ الجُزْءِ -أعني: الوَجْهَ- إلى الكُلِّ -ما لا يخفى- من المُبَالَغَةِ في تَقْرِيرِ تَغَيُّرِ اللَّوْنِ من النُّحُولِ والذُّبُولِ.

(مَنْ بِهِ؟)

أي: «مَنِ المُطَالِبُ به» بِكَسْرِ «اللّامِ»، كذا نُقِلَ عن نُسْخَةٍ صَحَّحَها **العلّامةُ السّكّاكي**. ويَجُوزُ فَتْحُها[2] بِمعنَى: «مَنْ المُعَاقَبُ والمُجَازَى بِهذه الجِنَايَةِ»، ولكنّ الأوّلَ أَنْسَبُ إلى المقامِ.[3]

(وَتَنَهَّدَتْ)

أي: «تَنَفَّسَتْ تَنَفُّسَ الصُّعَدَاءِ».[4]

المتنبّي: أبو الطيّب أحمد بن الحسين بن الحسن بن عبد الصّمد الجُعفي الكندي المتنبّي (ت ٣٥٤هـ/٩٦٥م). انظر: كاتب جلبي، **سلّم الوصول**، ج١، ص١٣٧-١٣٨؛ الزّركلي، **الأعلام**، ج١، ص١١٥؛ İsmail Durmuş, "Mütenebbî", **DİA**, XXXII, 195-200.

[1] انظر: المتنبّي، أبو الطّيّب أحمد بن الحسين بن الحسن بن عبد الصّمد الجُعفي الكندي، **ديوان المتنبّي**، بيروت: دار بيروت، ١٤٠٣هـ/١٩٨٣م، ص٤٧.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**ويَجُوزُ فَتْحُها**...) إلى آخره، لا يَبْعُدُ كُلَّ البُعْدِ أَنْ يكونَ المعنَى حينئذٍ: «مَنْ المَطْلُوبُ بِه؟». **(منه)**

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**ولكنّ الأوّلَ** [ش٩٦ب] **أَنْسَبُ إلى المَقَامِ**) إذ الظّاهرُ مُجَرَّدُ السُّؤَالِ عن تَعْيِينِ مَنْ تسبَّبَ له، لا عَدُّه جِنَايَةً، ثمّ الفَحْصُ عَمَّنْ يُعَاقَبُ بِه. **والشّارحُ المدقّقُ** تَرَكَ الوَجْهَ الوَجِيهَ، وَاقْتَصَرَ على الثّاني، حيث قال: «أي: مَنْ المُطَالَبُ بِهذا الاصْفِرَارِ والمُجَازَى بِه؟». **(منه)**
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٨٩.

[4] بهامش (ك):
يقال أيضًا: «تَنَفُّسَ الصُّعَدَاءِ» كما يقال: «رجع القَهْقَرَى». **(منه)**
بهامش (ش)، (ك)، (و):

(**فَأَجَبْتُهَا: المُتَنَهِّدُ**) [ش٥ب]

أي: «الإنسانُ المُتَنَهِّدُ».[1]

(**إذا حُمِلَ على تَقْدِيرِ: «المُتَنَهِّدُ هو المُطَالِبُ» دون «هو المُتَنَهِّدُ»**.)

إذ حينئذٍ يكون من حَذْفِ المسندِ إليه.

قوله: (**تَنَفُّسَ الصُّعَدَاءِ**) عبارةٌ سَائِغَةٌ شَائِعَةٌ[(١)] مِنْ قبيلِ يومِ الأحدِ؛ لأنّ «الصُّعَدَاءَ» نَفْسُ التَّنَفُّسِ مُقَيَّدًا بِالمَحْدُودِيَّةِ، صُرِّحَ بِه في «**الصّحاح**» و«**القاموس**». ولو أريد بِـ«التَّنَهُّدِ» [و١٠٧ب] ههنا: «الغَضَبُ» و«التَّغَنُّجُ» أَخْذًا مِنْ «نَهَدَ لِعَدُوِّهِ نَهَضَ»: أ- لَكان له وَجْهٌ، ب- ولَتَضَمَّنَ حينئذٍ[(٢)] قولُه: «فَأَجَبْتُهَا[(٣)] المُتَنَهِّدُ» معنًى لَطِيفًا هو: «الإشعارُ بِأنّ سَبَبَ الاصْفِرَارِ تنهُّدُها».[(٤)] (**منه**)

[(١)] (ك): شائعة سائغة: سائغة شائعة؛ [(٢)] (ش) – حينئذٍ؛ [(٣)] (و): فأجبته: فأجبتها؛ [(٤)] (ش)، (و): تنهّده: تنهّدها.

انظر: الجوهري، أبو نصر إسماعيل بن حمّاد (ت قبل ٤٠٠هـ/١٠٠٩م)، **الصّحاح: تاج اللّغة وصحاح العربيّة**، (اعتنى به: محمّد محمّد تامر، وآخرون)، القاهرة: دار الحديث، ١٤٣٠هـ/٢٠٠٩م، ص٦٤٤، مادّة (ص ع د)، حيث قال:

و«الصُّعَدَاءُ» بالضمّ والمدّ: تَنَفُّسٌ مَمْدُودٌ.

وانظر: الفيروزآباديّ، **القاموس المحيط**، ص٢٦٥-٢٦٦، مادّة (ص ع د)، حيث قال:

و«الصُّعَدَاء» كـ«الصُعْدُدِ»، وكـ«البُرْجَاءِ»: تَنَفُّسٌ طَوِيلٌ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أي: الإنسانُ المُتَنَهِّدُ**)[(١)] تَذْكِيرٌ لِوَجْهِ[(٢)] التَّذْكِيرِ، ولا يَبْعُدُ أَنْ يُجْعَلَ اسمَ الفاعلِ مِنْ قبيلِ ما يَسْتَوِي فيه المُذَكَّرُ والمُؤَنَّثُ ممّا يُرَادُ بِه نَفْسُ الثُّبوتِ والحُصُولِ، أي: من غَيْرِ تَعَرُّضٍ لِلحُدُوثِ في زمانٍ. وقد عَدَّ **الشّيخُ**[(٣)] **الرّضي** من هذا القبيلِ قولَه:[(٤)] ﴿السَّمَاءُ مُنْفَطِرٌ﴾ [سورة المزمّل: ١٨/٧٣]. (**منه**)

[(١)] (ش) + إشارة إلى؛ [(٢)] (ش): وجه: لوجه؛ [(٣)] (ش) – الشّيخ؛ [(٤)] (ش) – قوله.

انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج٣، ص٣٣١، حيث قال:

... وأيضًا، هَبْ أنّ نحوَ: «حَائِضٌ» و«طَامِثٌ»، من أَبْنِيَةِ النَّسَبِ، كما أنّ نحوَ: «نَابِلٌ»، و«نَاشِبٌ» منها اتِّفَاقًا؛ لأنّ معناهما: «نَبْلِيٌّ»، و«نَشَّابِيٌّ». ولا فِعْلَ لهما حتّى يقالَ: «إنّهما اسْمَا فَاعِلٍ منه». كيف يجوز أَنْ يقالَ نحو: «مُنْفَطِر»، و«مُرْضِع» في قوله تعالى: ﴿السَّمَاءُ مُنْفَطِرٌ بِهِ﴾ [سورة المزمّل: ١٨/٧٣]، وقولِك: «فُلَانَةٌ مُرْضِعٌ»: «مِنْ بَابِ النَّسَبِ»؟ ولَمْ يَثْبُتْ كونُ «مُفْعِل» و«مُنْفَعِل» من أَبْنِيَةِ النَّسَبِ المُتَّفَقِ عليها حتّى نَحْمِلَهما عليهما، كما حَمَلْنا «حَائِضًا» على نحوِ: «نَابِلٍ».

(وسَتَعْرِفُ في «الحالةِ المقتضيةِ لِكونِه اسمًا مُعَرَّفًا» أَيُّ التَّقْدِيرَيْنِ أَوْلَى.)

فإنّها تَتَضَمَّنُ ما [ك٥ب] يُفِيدُ أنّ الأصلَ: أنّه إذا كان لِلشّيءِ صِفَتَانِ من صِفَاتِ التَّعْرِيفِ: فأيَّتُهما كانت بِحيث يَعْرِفُ السَّامِعُ اتِّصَافَ ذلك الشّيءِ بِها، وهو كَالطَّالِبِ بِحَسَبِ زَعْمِك أَنْ تَحْكُمَ بِأَمْرٍ ما على ذلك الشّيءِ مُعَبِّرًا عنه بِها: تُقَدِّمُها؛ وتَجْعَلُها مبتدأً، والصّفةَ الأخرى خَبَرًا.

فإذا جُعِلَ كلمةُ «مَنْ» في السّؤال مبتدأً، و«المُطَالِبُ بِه»[١] خبرًا له[٢] -كما هو **مذهب سيبويه**-[٣] في مِثْلِ: «مَنْ أَبُوك؟»: كان التّقديرُ الأوّلُ أَوْلَى؛ لأنّ السّائلَ حينئذٍ يَطْلُبُ حُكْمًا يكون فيه الخُصُوصِيَّةُ مَحْكُومًا عليها، و«المُطَالِبُ بِه» مَحْكُومًا بِه، فيَجِبُ أَنْ يُلْقَى إليه الحُكْمُ على ما يَطْلُبُه.

وإذا جُعِلَ «المُطَالِبُ بِه» مبتدأً، وكلمةُ «مَنْ» خبرًا له مُقَدَّمًا -كما هو **مذهبُ الجمهورِ**-: كان التّقديرُ الثّاني أَوْلَى؛ لأنّ السَّائِلَ يَطْلُبُ حينئذٍ حُكْمًا على «المُطَالِب بِه» بِالتَّعْيِينِ، فيَجِبُ أَنْ يُرَاعَى [ش٦أ] ما يَطْلُبُه.

ومَنْ زَعَمَ:[٤] «أنّ جَعْلَ "مَنْ" في مثل: "مَنْ أَبُوك؟" مبتدأً هو المُتَّفَقَ عليه»: فقد سَهَا. والعَجَبُ منه أنّه بعد هذا الزَّعْمِ سَبَقَ إلى فَهْمِه: «أنّ ما قاله **الشّيخُ عبدُ القاهر**،[٥]

---

[١] (ش) - والمطالب به، صح هامش.

[٢] (ك) - له.

[٣] **سيبويه**: أبو بشر (أبو عثمان، أبو الحسن، أبو الحسين) سيبويه عمرو بن عثمان بن قنبر الحارثي (ت ١٨٠هـ/٧٩٦م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٥، ص٨١؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص٥٨٤-٥٨٥؛ Mehmet Reşit Özbalıkçı, "Sîbeveyhi", **DİA**, XXXVII, 130-134.

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومَنْ زَعَمَ**...) أراد **الشّارحَ المحقّقَ**، حيث قال في بحثِ «تَنْكِيرِ المسندِ»: «وأمّا في بابِ "الاستفهام": فقد اتَّفَقُوا في "مَنْ أَبُوك؟" على أنّ "من"[(١)] مبتدأٌ، و"أَبُوك" خبرُه». **(منه)**

[(١)] (ش) – من، صح هامش.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٢-٤٠٣.

[٥] انظر: عبد القاهر الجرجاني، أبو بكر عبد القاهر بن عبد الرّحمان بن محمّد، **دلائل الإعجاز**، (تعليق: محمود محمّد شاكر أبو فهر)، القاهرة: مطبعة المدني، ١٣٧٥هـ/١٩٥٥م، ص١٨٦، حيث قال:

وصاحبُ "**الكشّاف**":[1] "إذا اسْتُخْبِرَ: [ك٦أ] 'مَنِ التَّائِبُ؟'، فقيل: 'زيدٌ': كان التّقديرُ 'زيدٌ التَّائِبُ'" غَيْرُ مُسْتَقِيمٍ؛ بناءً على أنّ المُسْتَخْبِرَ[2] كَالطَّالِبِ أَنْ يُحْكَمَ على "التَّائِبِ" بِأنّه "زيدٌ"، أو "عمرٌو"، أو غيرُهما».

... وبيانه: أنّك إذا قلتَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ»: فأنت في حديثِ «انْطِلَاقٍ قد كان»، وعَرَفَ السّامعُ كَوْنَه؛ إلّا أنّه لَمْ يَعْلَمْ «أمِنْ زيدٍ كان أم مِنْ عمرٍو؟». فإذا قلتَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ»: أَزَلْتَ عنه الشَّكَّ، وجَعَلْتَه يَقْطَعُ بِأنّه كان مِنْ «زيدٍ»، بعد أن كان يرى ذلك على سبيلِ الجَوَازِ. وليس كذلك: إذا قَدَّمْتَ «المُنْطَلِقَ»، فقُلْتَ: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»؛ بل يكون المعنَى حينئذٍ على: أنّك رأيتَ إنسانًا يَنْطَلِقُ بِالبُعْدِ منك، فلَمْ تُثْبِتْهُ، ولَمْ تَعْلَمْ «أزيدٌ هو أم عمرٌو؟»، فقال لك صَاحِبُك: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»، أي: «هذا الشَّخْصُ الّذي تَرَاه من بُعْدٍ هو زيدٌ».

[1] **صاحبُ** «**الكشّاف**»: أبو القاسم محمود بن عمر بن محمّد الخوارزمي الزّمخشري (ت ٥٣٨هـ/١١٤٤م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٧، ص١٧٨؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٨٢٢؛ Mustafa Öztürk, M. Suat Mertoğlu, "Zemahşerî", **DİA**, XLIV, 235-238.

انظر: الزّمخشري، أبو القاسم محمود بن عمر بن محمّد الخوارزمي، **الكشّاف عن حقائق غوامض التّنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التّأويل**، (تحقيق: عادل أحمد عبد الموجود، وعلي محمّد معوّض) ط١، الرياض: مكتبة العبيكان، ١٤١٨هـ/١٩٩٨م، ج١، ص١٦١، حيث قال:

ومعنَى التّعريفِ في ﴿الْمُفْلِحُونَ﴾ [سورة البقرة: ٥/٢]: الدَّلَالَةُ على أنّ المُتَّقِينَ هم النّاسُ الّذين عنهم بَلَغَك: «أنّهم يُفْلِحُونَ في الآخرةِ»، كما إذا بَلَغَك: «أنّ إنسانًا قد تَابَ مِنْ أهلِ بَلَدِك»، فاسْتَخْبَرْتَ: «مَنْ هو؟»، فقيل: «زيدٌ التَّائِبُ»، أي: «هو الّذي أُخْبِرْتَ بِتَوْبَتِه».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**بناءً على أنّ المُسْتَخْبِرَ...**) صَرَّحَ بِه **الشّارحُ المحقّقُ في حواشي** [ش٩٧أ] «**الكشّاف**». ولا يخفى عليك أنّ كلمةَ «مَنْ» إذا كانت مبتدأً: يكون مَطْلُوبُ المُسْتَخْبِرِ هو الحُكْمَ الّذي يُجْعَلُ فيه «التَّائِبُ» مَحْكُومًا بِه.[(١)] **(منه)**

[(١)] (ش) + كما سبق.

انظر: التّفتازاني، سعد الدّين مسعود بن فخر الدّين عمر الهروي الخراساني، **حاشية على الكشّاف**، (عبد الفتاح عيسى البربري، **تحقيق الجزء الأول من حاشية العلامة سعد التّفتازاني على «الكشّاف» للزّمخشري**، رسالة الدّكتوراه، القاهرة: جامعة الأزهر، كلّية اللّغة العربيّة، ١٣٩٨هـ/١٩٧٨م)، ص١٤١-١٤٣، (قسم التّحقيق)، حيث قال:

قوله: (**ومعنَى التّعريف في ﴿الْمُفْلِحُونَ﴾**) يعني: يَجُوزُ أَنْ يكونَ لِـ«العَهْدِ»، ومعناه ظاهرٌ؛ إلّا أنّ السّابقَ إلى كثيرٍ مِنَ الأفهامِ «أنّ قولَه: (**فَاسْتَخْبَرْتَ: "مَنْ هو؟" فقيل: "زيدٌ التّائبُ"**)»: ليس بِمُسْتَقِيمٍ؛ بل المُنَاسِبُ حينئذٍ: «التَّائِبُ زيدٌ»، حتّى لو أُقْتُصِرَ على ذِكْرِ «زيدٌ»: كان خَبَرًا، لا

بَقِيَ أنّه لا بُدَّ من[1] التَّعَرُّضِ لِتَعْيِينِ أنّ حَمْلَ البيتِ على أيِّ **المَذْهبَيْن** أَرْجَحُ. وأُرَى: أنّ الجَرْيَ به على **مذهبِ الجمهورِ** أَوْلَى في نَظَرِ **أهلِ** «**البيَان**»؛ لأنّ السّائلَ

مبتدأً؛ لأنّك قد عَرَفْتَ أنّ إنسانًا قد تَابَ، وأنت كَالطَّالِبِ أن تَحْكُمَ عليه بِأنّه «زيدٌ»، أو «عمرٌو»، أو غيرُهما.

فإن قيل: «"مَنْ التَّائِبُ؟" في معنَى "أزيدٌ التَّائِبُ أم عمرٌو أم غيرُهما؟": فَيَنْبَغِي أَنْ يُجَابَ بِـ"زيدٌ التَّائِبُ" بِتَقْدِيمِ "زيدٌ"؛ لِيكونَ على وَفْقِ السُّؤَالِ، ولأنّ ذِكْرَ المَسْؤُولِ عنه أهَمُّ»

قلنا: «منقوضٌ بِقولِهم: "قَامَ زيدٌ" في جَوَابِ "مَنْ قام؟"، قال اللهُ تعالى: ﴿وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ خَلَقَهُنَّ الْعَزِيزُ الْعَلِيمُ﴾ [سورة الزخرف: ٩/٤٣]، وكذلك: ﴿يُحْيِيهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا﴾ [سورة يس: ٧٩/٣٦] في جواب: ﴿مَنْ يُحْيِي الْعِظَامَ﴾ [سورة يس: ٧٨/٣٦]».

وأَوْرَدَ **الشّيخُ عبدُ القاهرِ** في «**دَلَائِلِ الْإِعْجَازِ**» كلامًا يُؤَيِّدُ أَوَّلَه كلامَ **المُصَنِّفِ**، وآخِرُه كلامَ المُعْتَرِضِ. وذلك أنّه قال: «إنّك في قولِك: "زيدٌ مُنْطَلِقٌ"، و"زيدٌ المُنْطَلِقُ" تُثْبِتُ فِعْلَ "الانْطِلَاقِ" لِـ"زيدٌ"؛ لكن تُثْبِتُ: أ- في الأوّلِ فِعْلًا لَمْ يَعْلَمْ السَّامِعُ مِنْ أصلِه أنّه كان، ب- وفي الثّاني فِعْلًا قد عَلِمَ السّامعُ أنّه كان؛ ولكنّه لَمْ يَعْلَمْهُ لِـ"زيدٌ"».

فإذا بَلَغَك: «أنّه كان من إنسانٍ انْطِلَاقٌ مَخْصُوصٌ»، وجَوَّزْتَ أَنْ يكونَ ذلك مِنْ «زَيْدٍ»، ثمّ قيل لك: «زيدٌ المُنْطَلِقُ»: يَنْقَلِبُ ذلك الجوازُ وُجُوبًا، وزَالَ الشَّكُّ، وحَصَلَ القَطْعُ بِأنّه كان مِنْ «زَيْدٍ»، ثمّ إذا قُصِدَ تأكيدُ هذا الوجوبِ قيل: «زيدٌ هو المُنْطَلِقُ»، فلهذا جَازَ «زيدٌ مُنْطَلِقٌ وعمْرٌو» دون «زيدٌ المُنْطَلِقُ وعمرٌو»؛ لأنّ «الانْطِلَاقَ المَخْصُوصَ» الّذي كان مِنْ «زَيْدٍ» يَمْتَنِعُ أن يُثْبَتَ لِـ«عمرٍو»، ولو كان ذلك منهما جَمِيعًا: كان يَنْبَغِي أَنْ يقالَ: «زيدٌ وعمرٌو هما المُنْطَلِقَان».

وإذا قيل: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»: فالمعنَى على أنّك رَأَيْتَ إنسانًا يَنْطَلِقُ بِالْبُعْدِ منك، فلَمْ يُثْبِتْ، ولَمْ تَعْلَمْ «أزيدٌ هو أم عمرٌو؟»، فقال لك صاحبُك: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»، أي: «هذا الشّخصُ الّذي تَرَاه مِنْ بعيدٍ هو زيدٌ»، وقد تُشَاهِدُ لَابِسَ دِيبَاجٍ -وقد كنتَ تَعْرِفُه فَنَسِيتَه-، فيقال لك: «اللَّابِسُ الدِّيبَاجَ صَاحبُك الّذي كان معك في وَقْتِ كذا»، فيكون الغرضُ: «إِثْبَاتَ أنّه ذلك الشَّخْصُ المَعْهُودُ»، لا «إثباتَ لَابِسِ الدِّيبَاجِ»؛ لأنّه مُشَاهَدٌ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا بُدَّ من**...) إلى آخره، ألا تَرَى إلى قولِه: «أيُّ التَّقْدِيرَيْن أَوْلَى»؛ فإنّ مقتضاه الحَسْمُ بِأَوْلَوِيَّةِ أَحَدِ الطَّرَفَيْنِ. **والشّارحُ المدقّقُ** لَمْ يَتَعَرَّضْ لِذاك،[1] واقْتَصَرَ على تحريرِ **المذهبَيْنِ** ومُقْتَضَاهما، ولا يخفى ما فيه من القُصُورِ. **(منه)**

[1] (ش): لذلك: لذاك.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٨٩-١٩٠، حيث قال:

عَلِمَ «أنّ بِه مُطَالِبًا»، فهو عند الاسْتِخْبَارِ كَالطَّالِبِ أَنْ يُحْكَمَ عليه بِأنّه «المُتَنَهّدُ» مَثَلًا أو غيرُه، كما يَشْهَدُ بِه الذَّوْقُ السَّلِيمُ. وقد انْعَكَسَ الأَمْرُ على **صاحبِ «الإيضاحِ»**.[1] فَتَدَبَّرْ، واللهُ وليُّ النَّجَاحِ.[2]

... أقول: إذا جُعِلَ كلمةُ «مَنْ» في السّؤالِ مبتدأً، و«المُطَالِبُ بِه» خبرًا له -كما هو المشهورُ، وهو **مذهبُ سيبويه**-: كان التّقديرُ الأَوْلُ أَوْلَى؛ لأنَّ السّؤالَ حينئذٍ عن مُعَيَّنٍ يُحْكَمُ عليه بِـ«المُطَالِبِ بِه»، كأنّه قيل: «أزيدٌ المُطَالِبُ بِه أمْ عمرٌو أمْ خالدٌ؟»؛ إلّا أنّه اخْتَصَرَ في العبارةِ، فالسّائلُ يَطْلُبُ بِهذا السّؤالِ حُكْمًا يكون «المُطَالِبُ بِه» فيه مَحْكُومًا بِه، والخُصُوصِيَّةُ -كَـ«المُتَنَهّدِ» مَثَلًا- مَحْكُومًا عليه، فيَجِبُ أَنْ يُلْقَى إليه الحُكْمُ على الوَجْهِ الّذي يَطْلُبُه، كما ستعرِفُ. ولذلك حَكَمَ **الشّيخُ عبدُ القاهرِ**، و**صاحبُ «الكشّافِ»** «بأنّه: أ- إذا اسْتُخْبِرَ: "مَنِ التَّائِبُ؟"، فقيل: "زيدٌ": كان التّقديرُ "زيدٌ التَّائِبُ". ب- وإذا جُعِلَ "المُطَالِبُ به" مبتدأً، وكلمةُ "مَنْ" خبرًا له: كان التّقديرُ الثّاني أَوْلَى؛ لأنّ السَّائِلَ حينئذٍ يَطْلُبُ حُكْمًا عن "المُطَالِبِ بِه" بِالتَّعْيِينِ، فيَجِبُ أَنْ يُرَاعَى ما يطلُبُه». وهذه المُطَابَقَةُ بَيْنَ السّؤالِ والجوابِ هي: المُطَابَقَةُ المَعْنَوِيَّةُ الّتي أَوْجَبُوا رِعَايَتُها في نحوِ: «زيدٌ أخُوك»، و«أخُوك زيدٌ» حيث قالوا: «إنّما يُقَدَّمُ ويُحْكَمُ على ما يُتَصَوَّرُ أنّ المُخَاطَبَ طَلَبَ لِلحُكْمِ عليه». وأمّا «زيدٌ» في جوابِ «مَنْ قام؟»: فهو مُطَابِقٌ لِلسّؤالِ بِهذه المُطَابَقَةِ المَعْنَوِيَّةِ سَوَاءٌ جُعِلَ فاعلًا أو مبتدأً؛ لأنّ «قَامَ» مُسْنَدٌ في المعنى إلى «زيدٍ» قُدِّمَ أو أُخِّرَ؛ لكنّه إذا جُعِلَ فاعلًا: فَاتَتْ المُطَابَقَةُ اللّفظيّةُ؛ لأنّ الجوابَ جملةٌ فعليّةٌ، والسّؤالَ اسميّةٌ، وإنّما اخْتَارُوا فَوَاتَ هذه المطابقةِ اللّفظيّةِ لِنُكْتَةٍ هي: «إنّ الاستفهامَ بالفعلِ أَوْلَى».

[1] (ش) + وهذا المقام من مداحض الأفهام إيّاك والتبخيت في النقض والإبرام.

صاحب «الإيضاحِ»: أبو المعالي جلال الدّين الخطيب محمّد بن عبد الرّحمان بن عمر بن أحمد القزويني الشّافعي (ت ٧٣٩هـ/١٣٣٨م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٦، ص١٩٢؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٣٩٦-٣٩٧؛ İsmail Durmuş, "Kazvînî, Hatîb", **DİA**, XXV, 156-157.

انظر: القزويني، أبو المعالي جلال الدّين الخطيب محمّد بن عبد الرّحمان، **الإيضاح في علوم البلاغة**، (شرح وتعليق وتنقيح: محمّد عبد المنعم الخافاجي)، ط٣، القاهرة: المكتبة الأزهرية للتراث، ١٤١٣هـ/١٩٩٣م، ج٢، ص١٠٤، حيث قال:

... أي: «المُتَنَهّدُ هو المُطَالِبُ بِه» دون «المُطَالِبُ بِه هو المُتَنَهّدُ» إنْ فُسِّرَ بِـ«مَنْ المُطَالِبُ بِه؟»؛ لأنّ مطلوبَ السّائلةِ على هذا: «الحُكْمُ على شَخْصٍ مُعَيَّنٍ بِأنّه "المُطَالِبُ بِه"» لِيَتَعَيَّنَ عندها، لا «الحُكْمُ على "المُطَالِبِ بِه" بِالتّعيينِ»، وقيل: «معناه: "مَنْ فَعَلَ به؟"»، فيكون التّقديرُ: «فَعَلَ بِه المُتَنَهّدُ».

[2] (ش) – فتدبّر والله وليّ النّجاح.

(وقولِه:

نَحْـنُ بِمَـا عِنْـدَنَا، وَأَنْـتَ بِمَـا عِنْـدَكَ رَاضٍ، وَالـرَّأْيُ مُخْتَلِـفُ[1]

أي: «نَحْنُ بِمَا عِنْدَنَا رَاضُونَ».)

قَدَّرَ المَحْذُوفَ مُتَأَخِّرًا عن متعلّقِه مع أنّ القياسَ بِأَنْ[2] يُقَدَّرَ المَحْذُوفُ في مكانِه الأصليّ: أ- لئلّا يَفُوتَ ما قَصَدَه الشّاعرُ مِنْ قَصْرِ [ش٦ب] «الرِّضَا» على قوله: «ما عندنا»، ب- ولِيُوَافِقَ قَرِينَه.

ثمّ إنّ المُعْتَبَرَ[3] في تَعْيِينِ المحذوفِ: «حَالُ مَجْمُوعِ الكلامِ»، ولا ضَيْرَ في تأخُّرِ[1] القرينةِ عنه، كما في البيت، ومَنْ لَمْ يَتَنَبَّهْ[2] لِهذا: قال ما قال.

---

[1] البيت لقَيْس بن الخَطِيم: أبو يزيد قيس بن الخطيم بن عدي بن عمرو الأوسي (ت ٦٢٠م). انظر: قيس بن الخطيم، أبو يزيد قيس بن الخطيم بن عدي بن عمرو الأوسي، **ديوان قيس بن الخطيم**، (تحقيق: إبراهيم السّامرّائي، وأحمد مطلوب)، ط١، بغداد: مطبعة العاني، ١٣٨١هـ/١٩٦٢م، ص٨١.

[2] (ش): أن: بأن.

[3] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**ثمّ إنّ المُعْتَبَرَ**...) إلى آخره، فإنّ القرينةَ في بابِ «المَحْذُوفِ» على شَرِيطِ التَّفْسِيرِ،(1) كما في قولِه: ﴿وَإِنْ [و١٠٨أ] أَحَدٌ مِنَ المُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ﴾ [سورة التوبة، ٦/٩] مُتَأَخِّرَةٌ عن مَحَلِّ المَحْذُوفِ، كما فَصَّلَ في مَبَاحِثِ «تَرْكِ الفِعْلِ». **(منه)**

(1) (ك): مفسّرًا: على شريط التّفسير.

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٢٩-٣٣٠، حيث قال:

أمّا الحالةُ المقتضيةُ لِتَرْكِ الفِعْلِ فهي: أ- أَنْ تُغْنِيَ قَرَائِنُ الأحوالِ عن ذِكْرِه، ب- ويكونَ المَطْلُوبُ هو: ١- الاخْتِصَارَ ، ٢- أو اتِّبَاعَ الاسْتِعْمَالِ الوَارِدِ: (أ)- على تَرْكِه، كما إذا أَرَدْتَ ضَرْبَ المَثَلِ بقولِهم: «إلَّا حَظِيَّةً فَلَا أَلِيَّةً»، أو بقولِهم: «لَوْ ذَاتُ سِوَارٍ لَطَمَتْنِي»، أو غيرِ ذلك ممّا هو مَصْبُوبٌ في هذا القَالِبِ، (ب)- أو على تَرْكِ نَظَائِرِه، كما إذا قلتَ: «إنْ زيدٌ جَاءَ»، و«لو عمرٌو ذَهَبَ».

وتلك القَرَائِنُ كَثِيرَةٌ، وأنا أَضْبِطُ لك منها ههنا ما تَسْتَعِينُ به على دَرْكِ ما عَسَى يَشُذُّ عن الضَبْطِ، فأَقُولُ -واللهُ المُوَفِّقُ لِلصَّوَابِ- منها: أ- أَنْ يكونَ مُفَسَّرًا، ١- كنحوِ: «إنْ ذُو لُوثَةٍ لَانَا»، و«لَوْ ذَاتُ سِوَارٍ لَطَمَتْنِي»، و«هَلَّا أَبُوكَ حَضَرَ»، ﴿إِذَا السَّمَاءُ انْشَقَّتْ﴾ [سورة الانشقاق،

ومن هذا القَبيلِ[3] قولُه:

[وَمَنْ يَكُ أَمْسَى بِالمَدِينَةِ رَحْلُهُ] فَـإِنّي وَقَيَّـارٌ[4] بِهَـا لَغَرِيـبُ[1] [ك٦ب]

١/٨٤]، ٢- ونحوِ: «أزيدٌ ذُهِبَ؟»، أو «... ذُهِبَ بِهِ؟»، أو «... ذُهِبَ أَخُوهُ؟»، ٣- ونحوِ: ﴿وَإِيَّايَ فَارْهَبُونَ﴾ [سورة البقرة، ٢/٤٠]، كما سَبَقَ التَّعَرُّضُ له في «**عِلْمِ النَّحْوِ**»...

[1] بهامش (ش):

قوله: (**ولا ضَيْرَ في تَأَخُّرِ**...) كما في قولِه: ﴿وَإِنْ أَحَدٌ مِنَ المُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ﴾ [سورة التّوبة: ٦/٩] إلى غير ذلك، كما ذَكَرَ في مباحثِ «تَرْكِ الفِعْلِ». **(منه)**

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٢٩-٣٣٠.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومَنْ لَمْ يَتَنَبَّهْ**...) إلى آخره، أراد **الشّارحَ المحقّقَ**، حيث قال فيما سيأتي: «وإنّما لَمْ يُحْمَلْ على "الاختصارِ والاحترازِ عن العَبَثِ"، كما في "زيدٌ مُنْطَلِقٌ وعمرٌو"؛ لِاسْتِلْزَامِه[1] الحَذْفَ قبلَ القرينةِ بِخلافِ "نحن بِما عندنا..." إلى آخره؛[2] فإنّ لفظَ "بِما عندنا" بِمَنْزِلَةِ سَبْقِ القرينةِ». **(منه)**

[1] (و): لاستلزام: لاستلزامه؛ [2] (ش) – إلى آخره.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٤.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومن هذا القبيل**...)[1] ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال: «وبِخلافِ "إنّي وقيّارٌ بِها لَغَرِيبٌ"؛ فإنّ المَذْكُورَ خَبَرُ "إنّ"، وتقديمَ "القَيَّار" لِمُجَرَّدِ الاهْتِمَامِ، فَيَؤُولُ إلى "زيدٌ قَائِمٌ وعمرٌو"». **(منه)**

[1] (ش) + فيه.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٤-٣٧٥، حيث قال:

... وإِفْرَادُ الضّميرِ لِلإشعارِ: أ- بِأنّ الرّسولَ بِمكانٍ من اللهِ، ب- وأنّ رِضَاهُمَا وَاحِدٌ. وإنّما لَمْ يُحْمَلْ على «الاختصارِ والاحترازِ عن العَبَثِ» كما في «زيدٌ مُنْطَلِقٌ وعمرٌو» لِاسْتِلْزَامِه الحَذْفَ قبلَ القَرِينَةِ؛ أ- بِخِلَافِ:

نَحْـنُ بِمَـا عِنْـدَنَا، وَأَنْـتَ بِمَـا عِنْـــــــــــــــدَكَ رَاضٍ...

فإنّ لفظَ «بِمَا عندك» بِمنزلةِ سَبْقِ القرينةِ، ب- وبِخلافِ:

... إِنّـــي وَقَيَّـــارٌ بِهَـــا لَغَرِيـــبُ

فإنّ المذكورَ خبرُ «إني»، وتقديمُ «قَيَّار» لِمجرّدِ الاهتمامِ، فيَؤُولُ إلى «زيدٌ قَائِمٌ وعمرٌو».

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

فإنّ القرينةَ اللّفظيّةَ فيه -وهي قولُه: «لَغَرِيبٌ»- مُؤَخَّرٌ لَفْظًا وإنْ تَقَدَّمَ رُتْبَةً.

هـ- (وإمّا تَخْيِيلُ: أنّ المُعَرِّفَ له عند التَّرْكِ هو العَقْلُ،)

في عبارةِ «التَّخْيِيل» إشارةٌ إلى أنّ ما ذَكَرَه[٢] لا يَلْزَمُ أَنْ يكونَ[٣] أَمْرًا تَحْقِيقِيًّا. وأمّا عبارةُ «الإِيهَام»: فتُسْتَعْمَلُ[٤] في الوَهْمِيَّاتِ المَحْضَةِ الّتي لا أَصْلَ لها.

قوله: (**فإنّي وقيّارٌ**...) فيه تَعْرِيضٌ **لِلشّارحِ المحقّقِ**، حيث نَقَلَ البيتَ بِدون «الفَاءِ». ثمّ إنّه قد أَهَمَّهُ أَمْرُ [ش٩٧ب] هذا البيتِ حتّى عَيَّنَ قَائِلَهُ، وفَسَّرَ لُغَتَهُ، وأَتَى بِالّذي بعده، ثمّ بِالّذي بعده.(١) وهو الْتِزَامُ ما لا يَلْزَمُ؛ لأنّ البيتَ غيرُ مذكورٍ في **المَتْنِ**. **(منه)**

(١) (ش): بالّذي يليه ثمّ بما يليه: بالّذي بعده ثمّ بالّذي بعده.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٤-٣٧٥، حيث قال:

... وبخلافِ:

... إِنّـــي وَقَيّـــارٌ بِهَـــا لَغَرِيـــبُ

... والبيتُ **لضابئ ابن حارثٍ البُرْجُمِي**، و«قَيّارٌ» اسمُ جَمَلٍ له، وبعده: ...

١ البيت ينسب إلى ضَابِئ بن الحارث بن أرطاة التّميمي البُرْجُمِي (ت ٣٠هـ/٦٥٠م[؟]). انظر: الأصمعي، أبو سعيد عبد الملك بن قُرَيْب الباهلي (ت ٢١٦هـ/٨٣١م)، **الأصمعيّات**، (تحقيق: محمّد نبيل طريفي)، ط٢، بيروت: دار صادر، ١٤٢٥هـ/٢٠٠٥م، ص٢٠٢؛ أبو الفتح العبّاسي، عبد الرّحيم بن عبد الرّحمان بن أحمد (ت ٩٦٣هـ/١٥٥٦م)، **معاهد التّنصيص على شواهد التّلخيص**، (تحقيق: محمّد محي الدّين عبد الحميد)، بيروت: عالم الكتب، ١٣٦٧هـ/١٩٤٧م، ج١، ص١٨٦؛ محمد ذهني أفندي (ت ١٩١٣م)، **القول الجيّد في شرح أبيات التّلخيص وشرحيه وحاشية السّيّد**، إستانبوا: مطبعه باب عالي جاده سنده نومرا ٢٥، ١٣٠٥هـ، ص١٨٨.

٢ (ش): ذكر: ذكره.

٣ بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يَلْزَمُ أَنْ يكونَ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال في «حالةِ طَيِّ المسندِ إليه»:(١) «... ونَبَّهَ بِذِكْرِ "التَّخْيِيل" [-أي: إيقاع الشّيءِ في الخَيَالِ-] على أنّ ما ذَكَرَه ليس أَمْرًا تَحْقِيقِيًّا»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ المُعْتَبَرَ في المُخَيَّلَاتِ عَدَمُ لُزُومِ كونِها مُحَقَّقَةً،(٢) لا لُزُومُ عَدَمِ كونِها مُحَقَّقَةً، وبينهما فَرْقٌ وَاضِحٌ. **(منه)**

(١) (ش): الطّيّ: طيّ المسند إليه؛ (٢) (ش) + فيجوز كونها صادقة وكاذبة.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٩٢.

٤ بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا عبارة «الإيهام» فتستعمل**...) ردٌّ [و١٠٨ب] على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال في «حالةِ الطَّيِّ»: «إنّ "التَّخْيِيلَ" و"الإِيهَامَ" مُجَرَّدُ اخْتِلَافِ العِبَارَةِ». ووجهُ الرّدِّ: أنّ «المُخَيَّلَاتِ»

(وعند الذِّكْرِ هو اللَّفْظُ)

قوله:

(من حيث الظَّاهِرُ،)

مُتَعَلّقٌ بِـ«التَّخْيِيلِ»، أي: «نَاشٍ عن[1] ظَاهِرِ الحَذْفِ». وإنّما عَدَلَ عن عبارةِ **الأصلِ**؛ لأنّ ظاهرَها[2] يُفِيدُ «قَصْرَ كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ "العَقْلِ" و"اللَّفْظِ" على "المُعَرِّفِيَّةِ"». والمَقْصُودُ:[3] «١- قَصْرُ "المُعَرِّفِ" على "العَقْلِ" تارةً، ٢- وعلى "اللَّفْظِ" أخرى»، كما لا يخفى.

(وبين المُعَرِّفَيْنِ بَوْنٌ.)

بَعِيدٌ.

(ولك أَنْ تَأْخُذَ من هذا القَبِيلِ)

لا يَلْزَمُ فيها عَدَمُ الصِّدْقِ البتّة، فيَجُوزُ[(١)] صِدْقُها وكِذْبُها. ولا كذلك[(٢)] «الوَهْمِيَّاتُ»، حيث[(٣)] يُعْتَبَرُ فيها عَدَمُ الصِّدْقِ. وقد فصّله **الشّيخ الرئيس** في «**الإشارات**». **(منه)**

[(١)] (ش): حيث يجوز: فيجوز؛ [(٢)] (ش): وأنّ: ولا كذلك؛ [(٣)] (ش) – حيث.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص١٦٠، حيث قال:

قوله: (**لِتَخْيِيل**) أي: «الإيقاعِ في الخَيَالِ»، و«الإِيهَامُ»: أي: «الإيقاعُ في الوَهْمِ»، وهذا مُجَرَّدُ اخْتِلَافِ عِبَارَةٍ؛ لا أنّ الأوّلَ من الصُّوَرِ الخَيَالِيَّةِ، والثّانيَ من المَعَانِي الوَهْمِيَّةِ.

[1] (ش): من: عن.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لأنّ ظاهرَها**...) لأنّ تعريفَ المسندِ إليه بِـ«اللَّامِ» يُفِيدُ قَصْرَه على الخَبَرِ، كما في «المُنْطَلِقُ زيدٌ».[(١)] **(منه)**

[(١)] (ش) + وسيجيء.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**والمقصود**...) وهو يُسْتَفَادُ من[(١)] العبارةِ الّتي اخْتَارَها مِنْ تَعْرِيفِ المسندِ إليه، أعني: «المعرّفَ»، ويُؤَكِّدُه ضميرُ الفَصْلِ، كما في «الكَرَمُ هو التَّقْوَى». **(منه)**

[(١)] (ك)، (و): في: من.

أي: «مِنْ حَذْفِ المُسْنَدِ لِغَرَضِ التَّخْيِيلِ»[1] وإِنْ جَازَ حَمْلُه[2] على سَائِرِ الاعتباراتِ الّتي يُمْكِنُ القَصْدُ إليها في هذا المقامِ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِغَرَضِ التَّخْيِيلِ**) فيه [ش٩٨أ] ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث لَمْ يأتِ بِه. ووجهُ الرّدِّ: أنّه يُفْهَمُ من عبارتِه: «أنّ مِثَالِيَّةَ الآيةِ لِلاعتبارِ الّذي نحن بِصَدَدِه[1] خَارِجَةٌ عن مَقْصُودِ **المُصَنِّفِ**»، وليس بِذاك كما لا يخفى. **(منه)**

[1] (ش): بصدد بيانه: بصدده.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٠-١٩١، حيث قال:

قوله: (**ولك أَنْ تَأْخُذَ من ذلك القبيلِ**) أ- أي: «من حَذْفِ المسندِ»، أي: «**اللهُ** أَحَقُّ ورَسُولُه كذلك». فـ«أَحَقُّ»: ١- خَبَرُ الأوّلِ أُخِّرَ إلى مَوْضِعِ خبرِ الثّاني لِيكونَ كَالعِوَضِ عنه، ٢- أو هو خَبَرٌ لِلثّاني دَالٌّ على خَبَرِ الأوّلِ. ب- وفي كلامِه إشارةٌ إلى أنّ هناك وجهًا آخرَ أَرْجَحَ، وهو: أنْ لا حَذْفَ فيه، و«أَحَقُّ» خَبَرٌ عنهما، وإفرادُ الضّميرِ في ﴿يُرْضُوهُ﴾ [سورة التوبة: ٦٢/٩] لِكونِهما في حُكْمِ مَرْضِيٍّ واحدٍ؛ فإنّ رِضَى رسولِ **اللهِ**: رِضَى الله، وفيه اعْتِبَارٌ لَطِيفٌ هو: التَّقْوِيَةُ بِرِفْعَةِ شَأْنِهِ وعُلُوِّ مَكَانِهِ عليه السّلامُ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وإِنْ جَازَ حَمْلُه**...) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال: «وإنّما لَمْ يُحْمَلْ على "الاخْتِصَارِ والاحْتِرَازِ عن العَبَثِ" كما في[1] "زيدٌ مُنْطَلِقٌ وعَمْرٌو" لِاسْتِلْزَامِه الحَذْفَ قبلَ القرينةِ»، انتهى. ولا يخفى أنّه كما أَخْطَأَ في الدَّعْوَى لَمْ يُصِبْ في الدَّلِيلِ:

أ- أمّا الأوّلُ: فلأنّ الحَمْلَ على أحدِ الاعتباراتِ لا يقتضِي عَدَمَ الحَمْلِ على ما عداه؛ فإنّ كثيرًا مِنَ الاعتباراتِ [و١٠٩أ] مُمْكِنُ الاجتماعِ.

ب- وأمّا الثّاني: فلِوُجُوهٍ:

الأوّل: أنّ ما يَعُدُّهُ مَحْذُورًا مِمَّا لا ضَيْرَ فيه؛ فإنّ المُعْتَبَرَ في[2] القرينةِ حالُ[3] مجموعِ الكلامِ، كما مَرَّ.[4]

والثّاني:[5] أنّ ذلك باقٍ عند الحَمْلِ على اعتبارِ «التّخييلِ» أيضًا؛ إذ القرينةُ لا تَخْتَلِفُ باختلافِ النِّكَاتِ.

والثّالث: أنّ الآيةَ على التّقديرِ الأوّلِ الّذي اقْتَصَرَ عليه **صاحبُ** «**الكشّافِ**»: يكون من قبيلِ «فإنّي وَقَيَّارٌ إلى آخره».[5] وهذا **الشّارحُ الفاضلُ** مُعْتَرِفٌ بِأنّ القَرِينَةَ ليست مُتَأَخِّرَةً فيه.[6] **(منه)**

[1] (ك) – في؛ [2] (ش) + الأمر؛ [3] (ش) – حال، صح هامش؛ [4] (ش): نبّهت عليه: مرّ؛ [5] (و) – أنّ ما يعدّه محذورًا... مجموع الكلام كما مرّ والثّاني، صح هامش؛ [6] (ش)، (ك): القرِينة فيه ليست متأخّرة: القرِينة ليست متأخّرة فيه.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٤، حيث قال:

(**قولَه عزّ وعلا**: [ش٧أ] ﴿**وَاللهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ**﴾ [سورة التوبة: ٦٢/٩].)

أي:

أ- «وَاللهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ ورَسُولُهُ كذلك»، فالمَحْذُوفُ خَبَرُ الثّاني.

ب- أو «وَاللهُ أَحَقُّ ورَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ»، فالمَحْذُوفُ خَبَرُ الأَوَّلِ.

وهذا [ك٧أ] التَّقْدِيرُ مُخْتَارُ **سيبويه**، والأَوَّلُ مُخْتَارُ **أبي البقاءِ**.[1] فعلى هذا تكون[2] القرينةُ مُتَقَدِّمَةً رُتْبَةً، كما في قولِه: «فإنّي وقيّار...» البيتَ.

... وإفْرَادُ الضّميرِ لِلإشعارِ: أ- بِأنّ الرّسولَ بِمكانٍ من اللهِ، ب- وأنّ رِضَاهُمَا وَاحِدٌ. وإنّما لَمْ يُحْمَلْ على «الاختصارِ والاحترازِ عن العَبَثِ» كما في «زيدٌ مُنْطَلِقٌ وعمرٌو» لِاسْتِلْزَامِه الحَذْفَ قبلَ القَرِينَةِ؛ أ- بِخِلَافِ:

نَحْـنُ بِمَـا عِنْـدَنَا، وَأَنْـتَ بِمَـا ... عِنْـــــــــــــــدَكَ رَاضٍ...

فإنّ لفظَ «بِمَا عندك» بِمنزلةِ سَبْقِ القرينةِ، ب- وبِخلافِ:

... إنِّـــي وَقَيَّـــارٌ بِهَـــا لَغَرِيـــبُ

فإنّ المذكورَ خبرُ «إني»، وتقديمُ «قَيّار» لِمجرّدِ الاهتمامِ، فيؤولُ إلى «زيدٌ قَائِمٌ وعمرٌو».

وانظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج٣، ص٦٢، حيث قال:

... وإنّما وَحَّدَ الضّميرَ؛ لأنه لا تفاوتَ بين رِضا اللهِ ورِضا رسولِه صلى الله عليه وسلم، فكانا في حُكْمِ مَرْضِيٍّ واحدٍ، كقولك: «إحسانُ زيدٍ وإجمالُه نَعَشَنِي وجَبَرَ منّي»، أو «واللهُ أحقُّ أَنْ يُرْضُوهُ، ورسولُه كذلك».

[1] **أبو البقاء**: أبو البقاء محبّ الدّين عبد الله بن الحسين بن عبد الله العُكْبَري الأَزَجي البغدادي (ت ٦١٦هـ/١٢١٩م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٤، ص٨٠؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص٢٣٧؛ Selami Bakırcı, "Ukberî", **DİA**, XLII, 66-67.

وانظر: العكبري، أبو البقاء عبد الله بن حسين، **التّبيان في إعراب القرآن**، (تحقيق: علي محمّد البجاوي)، بدون موضع النشر، بدون تأريخ، ج٢، ص٦٤٨، حيث قال:

قوله تعالى: ﴿وَاللهُ وَرَسُولُهُ﴾ [سورة التوبة: ٦٢/٩]: مبتدأٌ، و﴿أَحَقُّ﴾: خبرُه، و«الرَّسُولُ» مبتدأٌ ثانٍ، وخبرُه محذوفٌ دَلَّ عليه خبرُ الأوّلِ. وقال **سيبويه**: «"أَحَقُّ" خبرُ "الرَسُولِ"، وخبرُ الأوّلِ محذوفٌ». وهو أقوَى؛ إذ لا يَلْزَمُ منه التَّفْرِيقُ بين المبتدأِ وخبرِه، وفيه أيضًا أنّه خبرُ الأَقْرَبِ إليه.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فعلى هذا تكون**...) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال: «إنّ حَمْلَ الآيةِ على "الاخْتِصَارِ [ش٩٨ب] والاحْتِرَازِ عن العَبَثِ" يَسْتَلْزِمُ الحَذْفَ قبل القرينةِ، بِخلافِ "إنّي وَقَيَّارٌ بِهَا

وفي كلامِه إشارةٌ إلى أنّ هناك وَجْهًا آخرَ أَرْجَحَ، وهو: أَنْ يكونَ «أَحَقُّ» خَبَرًا عنهما.

فإفْرَادُ الضَّمِيرِ لِأَمْرَيْنِ: ١- لَفْظِيٍّ، ٢- ومَعْنَوِيٍّ.

فالأوّلُ: النَّظَرُ إلى لَفْظَةِ «أَحَقُّ».

والثّاني: كونُهما في حُكْمِ مَرْضِيٍّ وَاحِد؛ لِما أنّه لا تَفَاوُتَ بين رِضَاءِ اللهِ ورضاءِ رسولِه، فيكون كقولِك: «إِحْسَانُ زيدٍ وإِجْمَالُه نَعَشَنِي وجَبَرَ مِنِّي». وفيه إشعارٌ:[1] «بِأنّ

لَغَرِيبٌ"؛ فإنّ المَذْكُورَ خَبَرُ "إنّ"، وتقديمَ "القَيَّار" لِمُجَرَّدِ الاهْتِمَامِ، فيَؤُولُ إلى "زيدٌ قائمٌ وعمرٌو"»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ الآيةَ على تقديرِ **أبي البقاءِ** تَؤُولُ أيضًا إلى «زيدٌ قَائِمٌ وعمرٌو»، فلا وَجْهَ لِأَنْ يقالَ مُطْلَقًا: «إنّ الآيةَ خِلَافُ البيتِ». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٤-٣٧٥، حيث قال:

وإنّما لَمْ يُحْمَلْ على «الاختصارِ والاحترازِ عن العبثِ» كما في «زيدٌ مُنْطَلِقٌ وعمرٌو» لِاسْتِلْزَامِه الحَذْفَ قبل القرينةِ... وبِخلافِ «إنّي وَقَيَّارٌ بِهَا لَغَرِيب»؛ فإنّ المَذْكُورَ خبرُ «إنّي»، وتَقْدِيمَ «قيّار» لِمُجَرَّدِ الاهْتِمَامِ، فيَؤُولُ إلى «زيدٌ قائمٌ وعمرٌو».

وانظر: أبو البقاء العكبري، **التبيان في إعراب القرآن**، ج٢، ص٦٤٨.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وفيه إشعارٌ**...) إلى آخره، أي: في إفرادِ الضّميرِ في «يُرْضُوهُ» إشعارٌ: «بِأنّ العَطْفَ هنا العَطْفُ المفيدُ لِقُوَّةِ اخْتِصَاصِ المَعْطُوفِ بِالمَعْطُوفِ عليه، وطَرِيقَتُه إِسْنَادُ الفِعْلِ إلى شيءٍ، والمَقْصُودُ اسْتِنَادُه إلى ما عُطِفَ على ذلك الشّيء». ذَكَرَه **صاحبُ «الكشّاف»** في تفسيرِ قولِه تعالى: ﴿يُخَادِعُونَ اللهَ وَالَّذِينَ آمَنُوا﴾ الآية، [سورة البقرة: ٩/٢].

فإنْ قيل: «لا بدّ في الجَرْيِ على تلك الطّريقةِ [و١٠٩ب] من قَرِينَةٍ ظَاهِرَةٍ دالّةٍ على أنّ المقصودَ هو المعطوفُ[1] لِئلّا يُشْبِهَ الأَلْغَازَ، كما صَرَّحَ به **صاحبُ «الكشف»** فيما هي هنا»

قلنا: «القرينةُ هي أنّ الكلامَ في إيذَاءِ الرّسولِ وإرضائِه، كما صَرَّحَ به **الإمامُ البيضاويُّ**». **(منه)**

[1] (و) - دالّة على أنّ المقصود هو المعطوف.

انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج١، ص١٧٤، حيث قال:

والرّابع: أَنْ يكونَ من قولِهم: «أَعْجَبَنِي زيدٌ وكَرَمُه»، فيكون المعنَى «يُخَادِعُونَ الّذين آمَنُوا باللهِ». وفائدةُ هذه الطّريقةِ: قُوَّةُ الاخْتِصَاصِ، ولمّا كان المؤمنون مِنَ اللهِ بِمَكَانٍ: سَلَكَ بِهم ذلك المَسْلَكَ، ومثله: ﴿وَاللهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ﴾ [سورة التوبة: ٦٢/٩].

صاحب «الكشف»: سراج الدّين عمر بن عبد الرّحمان بن عمر القزويني الفارسي (ت ٧٤٥هـ/١٣٤٤م).

انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٥، ص٤٩؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص٥٦١؛ Mehmet Taha Boyalık,

العطفَ هنا -كما في قولِك: "أَعْجَبَنِي زيدٌ وكَرَمُه"- لِيُفِيدَ قُوَّةَ اخْتِصَاصِ الرَّسُولِ بِه تعالى، وأنّه بِمَكَانٍ مِنَ اللهِ». ومثلُ هذا العَطْفِ يُسَمَّى: «جَارِيًا مَجْرَى التَّفْسِيرِ».

وذَكَرَ **ابنُ هشام** احْتِمَالَ كونِ قولِه: ﴿أَنْ يُرْضُوهُ﴾ في مَحَلِّ الرَّفْعِ بَدَلًا مِنْ أَحَدِ الاسْمَيْنِ مع أن يُحْذَفَ من الآخَرِ مِثْلُه. والمعنى: «وإرضاءُ اللهِ أَحَقُّ مِنْ إِرْضَاءِ غيرِه، وإرضاءُ رسولِه مِثْلُه».[1] ولكنّه تَعَسُّفٌ مع أنّ [ش٧ب] حَذْفَ البَدَلِ ليس بِثَبْتٍ.

---

el-Keşşâf Literatürü: Zemahşeri'nin Tefsir Klasiğinin Etki Tarihi, İstanbul: İSAM Yayınları, 2019, 108.

وانظر: سراج الدّين القزويني، عمر بن عبد الرّحمان بن عمر الفارسي، **كشف الكشّاف (الكشف عن مشكلات الكشّاف)**، قسم يوسف آغا بالمكتبة السليمانية، رقم: ٨١، ق٢١أ؛ حيث قال:

> قوله: (**وفائدةُ هذه الطّريقةِ: قُوَّةُ الاخْتِصَاصِ**) وَجْهُ ذلك أنّك: أ- لمّا أسْنَدْتَ «الإِعْجَابَ» إلى «زيدٍ» -وإنّما المُعْجَبُ كَرَمُه-: فقد أَوْهَمْتَ «أنّ كرمَه شاع فيه بِحيث صار شخصُه مُعْجَبًا بِإعجابِ كَرَمِه». ب- ثمّ إذا قلتَ: «كرمه»: فقد أوهمتَ «أنّ كرمَه على طريقِ الإِبْدَالِ-: أَفَادَ ١- "الاخْتِصَاصَ"، ٢- و"إِزَالَةَ الإِجْمَالِ الّذي كان نَاشِئًا من الأوّلِ"». ج- أمّا إذا أَدْخَلْتَ العَاطِفَ: فقد ١- آذَنْتَ بِالمُغَايَرَةِ، وأنّه كَرَمٌ غيرُ الأوّلِ أَوْكَدُ منه عُطِفَ عليه عَطْفَ «جِبْرِيلَ» على «الملائكةِ» في المِثَالِ، وعطف مستقلّين في الآيةِ؛ ٢- وعَوَّلْتَ في إِزَالَةِ الإِبْهَامِ على شَهَادَةِ العَقْلِ؛ فلذلك أَفَادَ قُوَّةَ الاخْتِصَاصِ. والشَّرْطُ في هذا البابِ: أَنْ يكونَ في الكلام دَلَالَةً ظاهرةً على التَّمْهِيدِ حتّى يَحْسُنَ، وإلّا: صَارَ من قبيلِ الأَلْغَازِ. ومن هذا القبيلِ ما يقال له «وَاوُ التَّفْسِيرِ»، وجعله نَظِير «عَلِمْتُ زيدًا فَاضِلًا» في أنّ المَقْصُودَ من الأوّلِ هو الثّاني بِالأَصَالَةِ، والأوّلُ غَيْرُ مُلغًى بِالكلّيةِ.

الإمام البيضاوي: ناصر الدّين أبو سعيد (أبو محمّد) عبد الله بن عمر بن محمّد البيضاوي (ت ٦٨٥هـ/١٢٨٦م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٤، ص١١٠؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص٢٦٦؛ Yusuf Şevki Yavuz, "Beyzâvî", **DİA**, VI, 100-103.

وانظر: البيضاوي، ناصر الدّين أبو سعيد (أبو محمّد) عبد الله بن عمر بن محمّد، **أنوار التّنزيل وأسرار التّأويل**، (إعداد وتقديم: محمد عبد الرّحمان المرعشلي)، ط١، بيروت: دار إحياء التراث العربي، بدون تأريخ، ج٣، ص٨٧، حيث قال:

> ﴿وَاللهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ﴾ [سورة التوبة: ٦٢/٩]، أَحَقُّ بِالإِرْضَاءِ بِالطَّاعَةِ والوِفَاقِ. وتَوْحِيدُ الضّميرِ: أ- لِتَلَازُمِ الرِّضَاءَيْنِ، ب- أو لأنّ الكلامَ في إِيذَاءِ الرّسولِ وإِرْضَائِه، ج- أو لأنّ التَّقْدِيرَ: «واللهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ والرَّسُولُ كذلك».

[1] انظر: ابن هشام، **مغني اللّبيب**، ج٢، ص٥٢، حيث قال:

و- (وإمّا أَنْ يُخْرِجَ ذِكْرُه)

الكلامَ

(إلى ما ليس بِمُرَادٍ،

كَقولِك:[1] «**أزيدٌ عندك أم** [ك٧ب] **عمرٌو**»؛ **إذ لو قُلْتَ فيه:)**

«أزيد عندك

(أم عندك عمرو؟») لَخَرَجَ «أم» عن كَوْنِها مُتَّصِلَةً)

إذ لا يكون هي و«الهمزةُ»[2] داخلتَيْنِ على المُتَسَاوِيَيْنِ.

والثّالثُ: ﴿أَنْ يُرضُوهُ﴾ ليس في مَوْضِعِ جَرٍّ أو نَصْبٍ بتقديرِ: «بِأَنْ يُرْضُوهُ»؛ بل في مَوْضِعِ رَفْعٍ بَدَلًا عن أَحَدِ الاسْمَيْنِ، وحُذِفَ من الآخَرِ مثلُ ذلك، والمعنى: «وإرضاءُ اللهِ وإرضاءُ رسولِه أَحَقُّ مِنْ إرضاءِ غيرِهما».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كَقولِك**...) إنّما عَدَلَ عن عبارةِ **الأصلِ**، أعني: قولَه:(1) «كما إذا قلتَ في: "أزيدٌ عندك أم عمرٌو؟"، "... أم عندك عمرٌو؟"» رِعَايَةً لِمَا هو المَأْلُوفُ في سَرْدِ الأَمْثِلَةِ من إيرَادِ ما هو من جُزْئِيَّاتِ المَقْصُودِ صَرِيحًا، [ش٩٩أ] ومَقُولُ القولِ هنا(2) مِثَالٌ(3) لِلذِّكْرِ. **(منه)**

(1) (ش) - أعني قوله؛ (2) (ش)، (ك): فيها: هنا؛ (3) (ش) – مثال، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إذ لا يكون هي و«الهمزةُ»**...) دليلُ انْقِطَاعِ «أم» هنا هو: ما ذَكَرَهُ،(1) **لا ما ذَكَرَه الشّارحُ المحقّقُ** في «**المطوّل**» من كونِ ما بعدها جملةً؛ لأنّ ذلك لا يفيد القَطْعَ بِانْقِطَاعِها، كما يجيء. **(منه)**

(1) (ش)، (ك): ذكر: ذكره.

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٠٥-٣٠٦، حيث قال:

قال **صاحبُ «المفتاح»**: «وقد يكون حذفُ المسندِ بناءً على أنّ ذِكْرَه يُخْرِجُ إلى ما ليس بِمرادٍ، كقولك: "أزيدٌ عندك أم عمرٌو؟"؛ فإنّك لو قلتَ: "... أم عندك عمرٌو؟" أو "... أم عمرٌو عندك؟": لَخَرَجَ "أم" عن الاتّصَالِ إلى الانقِطَاعِ». وذلك؛ لأنّه إذا: أ- وَلِيَتْ «أم» و«الهمزةَ» جُمْلَتَانِ مُشْتَرِكَتَانِ في أَحَدِ الجُزْءَيْنِ، أعني: المسندَ إليه أو المسندَ، ب- وتَقْدِرُ على إيقَاعِ مُفْرَدٍ بعد «أم» -نحو: «أقام زيدٌ أم قام عمرٌو؟»، و«أزيدٌ عندك أم عمرٌو عندك؟»، أو «... عندك عمرٌو؟»-: فـ«أم» مُنْقَطِعَةٌ، لا مُتَّصِلَةٌ؛ لأنّك تَقْدِرُ على الإتيانِ بِالمفردِ بعد «أم»، وهو أَقْرَبُ إلى

(**إلى أنّها مُنْقَطِعَةٌ.**)

وإنّما صَوَّرَ تقديرَ المسندِ[1] بقولِه: «إذ لو قلتَ...» إلى آخره إشارةً إلى أنّه[2] لو قَدَّرَ المسندَ مُؤَخَّرًا، وَاعْتَبَرَ أنّ أصلَ الكلامِ: «أزيدٌ عندك أم عمرٌو عندك؟»: لا يكون الحذفُ[3] لما نحن فيه؛ إذ حينئذٍ لا يُخْرِجُ ذكرُه[4] عن المرادِ -أعني: الاتّصالَ-،[5] غايتُه: أنّه يَحْتَمِلُ[1] الوَجْهَيْنِ على ما قالوا.[2]

الاتّصَالِ لِكونِه ما قَبْلَها وما بعدها بِتقديرِ كلامٍ واحدٍ من غيرِ انْقِطَاعٍ، فالعُدُولُ إلى الجملةِ دليلُ الانقطاعِ.

[1] (ش): المسألة: المسند.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إشارةً إلى أنّه**...) إلى آخره، إذ كان يُمْكِنُه الاكْتِفَاءُ بِمُجَرَّدِ إيرَادِ المِثَالِ، وهذه الإشارةُ مع وُضُوحِها كأنّها خَفِيَتْ على **الشّارحين الفاضلين**، فَظَنَّا أنّ المِثَالَ ممّا نحن فيه على كِلَا التَّقْدِيرَيْنِ، وَارْتَكَبَا تَعَسُّفًا في تقريرِ ذلك. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٦، حيث قال:

وإنّما قدَّمَ المسندَ لِكونِه قَطْعِيًّا في الإخْرَاجِ إلى غيرِ المرادِ بِخلافِ: «أزيدٌ عندك أم عمروٌ عندك؟»؛ فإنّه ربّما يُدَّعَى احْتِمَالُ كونِ «أم» مُتَّصِلَةً يَلِيها أحدُ المُسْتَوِيَيْنِ، والآخرُ «الهمزةُ» على أنّ هذا أيضًا إخْرَاجٌ إلى غيرِ المرادِ الّذي هو الاتّصَالُ بِالتَّعْيِينِ، وأنّ الحقَّ أنّها مُنْقَطِعَةٌ البتّةَ عند إعادةِ المسندِ على ما ذَكَرَهُ **المُحَقِّقُون مِنَ النُّحاةِ**.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩١، حيث قال:

قوله: (**كما إذا قلتَ**) يعني: أ- إذا قُلْتَ: «أزيدٌ عندك أم عندك عمرٌو؟»: كانت «أم»: ١- مُنْقَطِعَةً قُصِدَ بِها الإضْرَابُ عن الاستفهامِ السّابقِ، ٢- لا مُتَّصِلَةً؛ إذ ليست هي و«الهمزةُ» دَاخِلَتَيْن على المُتَسَاوِيَيْنِ، وهذا ظاهرٌ. ب- وكذا إذا قلتَ: «أم عمرٌو عندك؟»: كانت مُنْقَطِعَةً أيضًا؛ لأنّك تَقْدِرُ على الإتْيَانِ بِالمفردِ بعد «أم»، وهو أَقْرَبُ إلى الاتّصَالِ، فالعُدُولُ عنه إلى الجملةِ دليلُ الانقطاعِ.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يكون الحَذْفُ**...) إلى آخره، ومن البَيِّنِ أنّه لا يَلْزَمُ لِلّذي يُبْرَزُ في معرضِ المثالِ أَنْ لا يَتَمَشَّى فيه وَجْهٌ آخَرُ[1] غيرُ المُمَثَّلِ له. (**منه**)

[1] (ش) – آخر.

[4] (ش): إذ لا يخرج ذكره حينئذ: إذ حينئذ لا يخرج ذكره.

[5] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أعني: الاتّصالَ**)[1] ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في زَعْمِه: «أنّ المرادَ التَّعَيُّنُ لِلاتّصالِ»، حيث قال: «على أنّ هذا إخْرَاجٌ [و١١٠أ] إلى غيرِ المرادِ الّذي هو الاتِّصَالُ بِالتَّعْيِينِ».[2] ووجهُ الرّدِّ: أنّ عبارةَ **المَتْنِ** تَأْتِي عن كونِ المرادِ ما ذَكَرَه. **(منه)**

[1] (ش) + فيه؛ [2] (ش) + انتهى.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٦.

١ بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**غايته أنّه يَحْتَمِلُ**...) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، حيث جَزَمَا بِانْقِطَاعِ «أم» على هذا التّقديرِ. ووجهُ الرّدِّ: ما ذَكَرَه **أئمّةُ** «**النّحوِ**» من جَوَازِ الأَمْرَيْنِ في خُصُوصِ هذا المِثَالِ، وفي قولِك: «أزيدٌ أخي أم عمرٌو هو؟»، كما ذَكَرَه **الرّضي** وغيرُه، وفي «**حاشية المطوّل**» **لِلسيّد الشّريف** مِثْلُ ذلك.[1] **(منه)**

[1] (ش) - ووجه الردّ ما ذكره... للسيّد الشريف مثل ذلك.

انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج٤، ص٤٠٧-٤٠٨ حيث قال:

... وإن كانتا: أ- فِعْلِيّتَيْنِ مُتَسَاوِيَتَي النَّظْمِ مُشْتَرِكَتَيْنِ في الفِعْلِ، نحو: «أقام زيدٌ أم قام عمرٌو؟»؛ ب- أو اسْمِيّتَيْنِ كذلك مُشْتَرِكَتَيْنِ في جُزْءٍ، نحو: «أزيدٌ قائمٌ أم هو قاعدٌ؟»، و«أزيدٌ أخي أم عمرٌو هو؟»: فالأَوْلَى أنّ «أم» في الصُّوَرِ الثّلاثِ مُنْقَطِعَةٌ؛ لأنّك كُنْتَ قادرًا على الاكْتِفَاءِ بِمفردٍ منها لو قَصَدْتَ الاتِّصَالَ، والمفردُ أَدَلُّ: ١- على كونها «متّصلةً»، ٢- وعلى كون ما قَبْلَها وما بعدها في تَقْرِيرِ كلامٍ واحدٍ. فلو أردْتَ «الاتّصالَ»: قُلْتَ: ١- في الأُولَى: «أزيدٌ قام أم عمرٌو؟»، ٢- وفي الأَخِيرَتَيْنِ: «أقائمٌ زيدٌ أم قاعدٌ؟»، و«أزيدٌ أخي أم عمرٌو؟». فعُدُولُكَ إلى الجُمْلَتَيْنِ مع القُدْرَةِ على المُفْرَدَيْنِ دليلُ «الانْفِصَالِ».

وانظر: السّيد الشّريف الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، (تحقيق: رشيد أعرضي)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ٢٠٠٧م، ص١٧٢، حيث قال:

وأمّا على الثّاني: فالظَّاهِرُ كونُها مُنْقَطِعَةً؛ لأنّ الجُمْلَتَيْنِ الوَاقِعَتَيْنِ بعدهما إذا كانتا: أ- فِعْلِيّتَيْنِ مُشْتَرِكَتَيْنِ في الفِعْلِ، نحو: «أقام زيدٌ أم قام عمرٌو؟»، ب- أو اسْمِيّتَيْنِ مُشْتَرِكَتَيْنِ: ١- في المسند إليه، نحو: «أزيدٌ قائمٌ أم هو قاعدٌ؟»، ٢- أو في المسندِ، نحو: «أزيدٌ عندك أم عمرٌو عندك؟» -ولَمْ يَكُنْ هناك اختلافٌ بين الاسْمِيّتَيْنِ في تقديمِ الخَبَرِ في إحداهما دون الأخرى، كما في هذين المِثَالَيْنِ-: فالأَوْلَى أنّ «أم» في هذه الصُّوَرِ الثّلاثِ منقطعةٌ.

٢ بهامش (ش):

قوله: (**على ما قالوا**) إشارةٌ إلى ما ذَكَرَه **الشّيخُ الرّضي** وغيرُه من جَوَازِ الأَمْرَيْنِ في قولك: «زيدٌ أخي أم عمرٌو هو؟»، وقد ذُكِرَ مثلُه في **حواشي** «**المطوّل**». **(منه)**

انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج٤، ص٤٠٧-٤٠٨.

وانظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١٧٢.

وما يقال: «إنّك تَقْدِرُ على الإِتْيَانِ بِالمفردِ بعد "أم"، وهو أَقْرَبُ إلى الاتِّصَالِ، فالعُدُولُ عنه إلى الجملةِ دليلُ الانْقِطَاعِ»: فلا يُفِيدُ القَطْعَ بِانْقِطَاعِها.[1]

فظهر: أَنَّ ما قيل:[2] «قال **صاحبُ "المفتاح"**: "إنّك لو قلتَ: '... أم عندك عمرٌو؟' أو '... أم عمرٌو عندك؟' يُخْرِجُ 'أم' عن الاتِّصَالِ إلى الانْقِطَاعِ"»: فَفِرْيَةٌ بِلَا مِرْيَة.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا** [ش٩٩ب] **يُفِيدُ القَطْعَ بِانْقِطَاعِها**) مَنْعٌ لِما زَعَمَه[1] **الشّارحان الفاضلان**. ووجهُه: أنّ وُقُوعَ الجملةِ بعد «أم» المُحْتَمِلَةِ لِلاتّصالِ ليس بِدْعًا من الكلامِ؛ إذ: أ- لو كان مَدْخُولَا «أم» و«الهمزةِ» جُمْلَتَيْنِ فِعْلِيَّتَيْنِ مُشْتَرَكَتَيْنِ في الفاعلِ، مثل: «أقام زيدٌ أم انْتَبَهَ؟»: فهي مُتَّصِلَةٌ؛ ب- وإن كانا: ١- فعليّتَيْنِ مشتركتَيْنِ في الفعل،[2] مثل: «أقام زيدٌ أم قام عمرٌو؟»، ٢- أو اسْمِيَّتَيْنِ: (أ)- مُشْتَرِكَتَيْنِ في جُزْءٍ، (ب)- أو غيرَ مشتركتَيْنِ في جزءٍ أصلًا -كما إذا سَمِعْتَ صَوْتًا، فتَرَدَّدْتَ،[3] فسألتَ: «أَضَرَبَ زيدٌ عَبْدَه أم صَاحَ فُلَانٌ من جُنُونِه؟»-: فقد جَوَّزُوا[4] في كُلِّها الأَمْرَيْنِ: «الاتّصالَ» و«الانقطاعَ». وفي «**مغني اللّبيب**» يَجُوزُ في نحوِ[5] قولِه تعالى: ﴿قُلْ أَتَّخَذْتُمْ عِنْدَ اللهِ عَهْدًا فَلَنْ يُخْلِفَ اللهُ عَهْدَهُ أَمْ تَقُولُونَ عَلَى اللهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ﴾ [سورة البقرة: ٨٠/٢] كونُها [و١١٠ب] مُتَّصِلَةً بِمعنَى: «أيُّ الأَمْرَيْنِ كَائِنٌ؟». **(منه)**

[1] (ش): يزعمه: زعمه؛ [2] (ش): الفعليّة: الفعل؛ [3] (ش): وتردّدت: فتردّدت؛ [4] (ك): جوّزا؛ [5] (ش) – نحو.

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٠٥-٣٠٦.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩١.

وانظر: ابن هشام، **مغني اللّبيب**، ج١، ص٦٩، حيث قال:

قد تَرِدُ «أم» مُحْتَمِلَةً لِلاتّصالِ والانقطاعِ، فمن ذلك قولُه تعالى: ﴿قُلْ أَتَّخَذْتُمْ عِنْدَ اللهِ عَهْدًا فَلَنْ يُخْلِفَ اللهُ عَهْدَهُ أَمْ تَقُولُونَ عَلَى اللهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ﴾ [سورة البقرة: ٨٠/٢]. قال **الزّمخشري**: «أ-يجوز في "أم" أَنْ تكونَ "مُعَادَلَةً" بِمعنى: "أيُّ الأمرَيْنِ كائنٌ؟" على سبيل التّقريرِ لِحصولِ العلمِ بِكونِ أحدِهما، ب- ويجوز أَنْ تكونَ "منقطعةً"»، انتهى.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فظهر أنّ ما قيل**...) قَائِلُه[1] **الشّارحُ المحقّقُ** في «**المطوّل**». ووجهُ رَدِّ هذا الكلامِ مَعْلُومٌ مِمّا بَسَطَه. **(منه)**

[1] (ش)، (ك): قاله: قائله.

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٠٥-٣٠٦، حيث قال:

قال **صاحبُ** «**المفتاح**»: «وقد يكون حذفُ المسندِ بِنَاءً على أنّ ذِكْرَه يُخْرِجُ إلى ما ليس بِمرادٍ، كقولك: "أزيدٌ عندك أم عمرٌو؟"؛ فإنّك لو قلْتَ: "... أم عندك عمرٌو؟" أو "... أم عمرٌو عندك؟": لَخَرَجَ "أم" عن الاتِّصالِ إلى الانقطاعِ».

لا يقال:[1] «لِمَ لا يجوز أَنْ يُعْطَفَ "عمرٌو" في "أزيدٌ عندك أم عمرٌو؟" على "زيدٌ" عَطْفَ مُفْرَدٍ على مُفْرَدٍ لِلمُشَارَكَةِ في المسندِ المذكورِ -أعني: "عندك"- كما في قولِك: "زيدٌ أو [ش٨أ] عمرٌو[2] في الدَّارِ"؟».

فلا يكون هناك تَرْكُ مسندٍ؛[3] لأنّا نقول: «لأنّ تقديرَ الكلامِ: [ك٨أ] "أزيدٌ حَصَلَ أو حَاصِلٌ[1] عندك"، وفي ذلك المُقَدَّرِ مُسْتَتِرٌ راجعٌ إلى "زيد"، وقد انْتَقَلَ إلى الظَّرْفِ، فلا يَصْلَحُ خَبَرًا عن "عمرو"».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يقال**...)[1] ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال: «ولِقَائِلٍ أَنْ يقولَ: "لِمَ[2] لا يجوز أَنْ يكونَ 'أم عمرٌو' في قولِك: 'أزيدٌ عندك أم عمرٌو؟'[3] مَعْطُوفًا... إلى آخِرِ ما قال»،[4] ولَمْ يَتَعَرَّضْ لِلجَوَابِ. وقد أُجِيبَ عنه على طَرِيقِ التَّسْلِيمِ بِأنّ ذلك مِثَالٌ، لا شَاهِدٌ، فلا يُتَّهَمُ بِالكذبِ بِاحْتِمَالِ الغيرِ.[5] (**منه**)

[1] (ش) + فيه؛ [2] (ش): لما؛ [3] (ك)، (و) - في قولك أزيد عندك أم عمرو؛ [4] (ش)، (و): إلى آخره: إلى آخر ما قال؛ [5] (ش) - وقد أجيب عنه على... فلا يتّهم بالكذب باحتمال الغير.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٦-٣٧٧، حيث قال:

ولِقائلٍ أَنْ يقولَ: «لِمَ لا يجوز أَنْ يكونَ "أم عمرٌو" في قولِنا: "أزيدٌ عندك أم عمرٌو؟" عَطْفًا على "زيد" عَطْفَ مفردٍ على مفردٍ لِلمُشَارَكَةِ في المسندِ المذكورِ، كما في: "قام زيدٌ وعمرٌو" من غيرِ أَنْ يُحْمَلَ على تَرْكِ المسندِ بِنَاءً على غَرَضٍ». لا يقال: «المرادُ بِتَرْكِ المسندِ أَنْ يُعْتَبَرَ أَصْلًا، لا مَذْكُورًا، ولا مَحْذُوفًا»؛ لأنّا نقول: «ما ذُكِرَ في صدرِ الحالةِ من كونِ المسندِ إليه بِحالٍ يُعْرَفُ منه المسندُ، وتَعَلَّقَ بِتَرْكِه غَرَضٌ مِمَّا يَأْبَى هذا المعنى، وأيضًا لا يكون تَرْكُ ذِكْرِه لِلغَرَضِ المَذْكُورِ؛ بل لِعَدَمِه في نَفْسِه».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما في قولك**: «**زيد أو عمرو**...) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال في تقريرِ السّؤالِ: «كما في "قَامَ[1] زيدٌ وعمرٌو"». ولا يخفى [ش١٠٠أ] عليك أنّ ما نحن فيه إذا كان نَظِيرًا: فإنّما يكون لِما مَثَّلْنَا بِه، لا لِما مَثَّلَ بِه. (**منه**)

[1] (و) – قام، صح هامش.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٦.

[3] بهامش بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا يكون هناك تَرْكُ مسندٍ**)[1] وبعضُهم جَوَّزَ في مثلِ: «زيدٌ في الدَّارِ وعمرٌو» كونَ «في الدَّارِ» خَبَرًا عنهما بِتقديرِ «حَصَلَا...» أو «حَاصِلَانِ في الدَّارِ»، ويَلْزَمُهم تجويزُ أنْ يقالَ: «زيدٌ

ولا يجوز[٢] أَنْ يقالَ: «لمّا عُطِفَ "عمرو" على "زيد": لَمْ يَشْتَغِلْ الظَّرْفُ بِضميرِ "زيدٌ" بِخُصُوصِه؛ بل يَحْتَمِلُ ضميرًا يَعُودُ إلى كُلِّ وَاحِدٍ منهما؛ لأنّ لفظةَ "عمرٌو" مُتَأَخِّرٌ عن الضّميرِ لَفْظًا ورُتْبَةً».

قَائِمَانِ وعمرٌو»، وفَسَادُه ظاهرٌ. وأمّا ما قاله **ابنُ هشام** في صَدَدِ التَّوْجِيهِ من: «... أنّ فَسَادَ المِثَالِ المَذْكُورِ لقبح اللَّفْظِ، وهو مُنْتَفٍ فيما نحن فيه، يعني مثالَ: "زيدٌ في الدَّارِ وعمرٌو"»: فكلامٌ ظاهريٌّ، لا مُعَرَّجَ عليه. **(منه)**

(1) (ش): متأخّر عن الضّمير لفظًا: فلا يكون هناك ترك مسند؛ (ك) – قوله فلا يكون هناك ترك مسند.
انظر: ابن هشام، **مغني اللّبيب**، ج٢، ص٢٧١، حيث قال:
... وكذا تَصْنَعُ في نحوِ: «زيدٌ في الدَّارِ وعمرٌو»، ولا يَتَأَتَّى ذلك في المثالِ السّابقِ؛ لأنّ إفرادَ فاعلِ الفعلِ يَأْبَاهُ. نعم، لك أَنْ تُسَلِّمَ فيه من الحَذْفِ بِأَنْ تُقَدِّرَ العَطْفَ على ضميرِ الفعلِ لِحُصُولِ الفَصْلِ بينهما. فإنْ قلتَ: «لو صَحَّ ما ذَكَرْتُه في الآيةِ والمثالِ السّابقِ: لَصَحَّ "زيدٌ قَائِمَانِ وعمرٌو" بِتقديرِ "زيدٌ وعمرٌو قَائِمَانِ"». إن سُلِّمَ مَنْعُه: فَلَقَبُحَ اللَّفْظُ، وهو مُنْتَفٍ فيما نحن بِصددِه.

١ (ش): حاصل أو حصل: حصل أو حاصل.

٢ بهامش (ش)، (ك):
قوله: (**ولا يجوز**...) إشارةٌ إلى دَفْعِ ما ذَكَرَه **الفاضلُ الدَّمَامِينِي** في «**شرح مغني اللّبيب**» في بحثِ «مِقْدَارِ المُقَدَّرِ»، وقد سَرَقَ كلامَه **بعضُ مُحَشِّي** «**المطوّل**».(١) **(منه)**

(١) (ش): بعض من أخذ في جمع الحواشي على المطول: بعض محشّي المطوّل.
الفاضل الدَمَامِيني: أبو عبد الله بدر الدّين محمّد بن أبي بكر بن عمر المخزومي الاسكندري الدّماميني (ت ٨٢٧هـ/١٤٢٤م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٦، ص٥٧-٥٨؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج١، ص٢١٥؛ Mehmet Reşit Özbalıkçı, "İbnü'd-Demâmînî", **DİA**, XXI, 10-11.
انظر: الدّماميني، أبو عبد الله بدر الدّين محمّد بن أبي بكر المخزومي الاسكندري، **تحفة الغريب في الكلام على مغني اللّبيب**، (تحقيق: محمد عبد الله غنضور)، ط١، إربد: عالم الكتب الحديث، ١٤٣٢هـ/٢٠١١م، ج٢، ص٦٦٨، حيث قال:
... وفيه بحثٌ؛ فإنّ «عمرًا» إذا جُعِلَ معطوفًا على «زيد» في قولِك: «أزيدٌ عندك أم عمرٌو؟»، وجُعِلَ الظّرفُ -هو الخَبَرُ- على تقديرِ خبرِ آخَرَ: لَمْ يَتَحَمَّلْ الظّرفُ المذكورُ ضميرَ «زيد» بِخُصُوصِه؛ بل يَتَحَمَّلْ ضميرًا يَعُودُ إلى كُلِّ واحدٍ من «زيد» و«عمرو» من حيث هو أَحَدُ المَذْكُورَيْنِ في قولِك: «زيدٌ أو عمرٌو قَائِمٌ». وقِيَاسُه على «زيدٌ قَامَ وعمرٌو»: ليس بِصَحِيحٍ؛ لأنّ العطفَ بِـ«الواو»، والكلامَ إنّما هو في العطفِ بِـ«أم» الّتي هي لِأحدِ الشَّيْئَيْنِ أو الأشياءِ.

أمّا الأوّل: فظاهرٌ.

وأمّا الثّاني: فلأنّ المعطوفَ من قبيلِ التَّوَابِعِ، وليس من لَوَازِمِها أَنْ تَتَّصِلَ بِمَتْبُوعِها حتّى يُعْتَبَرَ الخَبَرُ -أعني: «عندك»- مُتَأَخِّرًا عنه.

فالحاصلُ: أنّ المَانِعَ من العطفِ المذكورِ: أ- تَقَدُّمُ الضّميرِ على «عمرٌو»، ب- ولا خُصُوصَة بـ«زيدٌ»،[1] ج- وربطه به فقط، كما في مثالِ: «زيدٌ قَامَ وعمرٌو»؛ لأنّ كلمةَ «أم» تَتَكَفَّلُ بِإزالةِ ذلك الخُصُوصِ. وقد مَثَّلُوا المُتَّصِلَةَ كثيرًا بِقولك: «أزيدٌ أم عمرٌو[2] قَائِمٌ» على ما هو القياسُ[3] في قولِك: «زيدٌ أو عمرٌو قَامَ».

المراد بـ«**بعض مُحَشِّي "المطوّل"**» حسن جلبي الفناري، بدر الدّين حسن بن محمد شاه بن محمد شمس الدّين بن حمزة الفناري (ت ٨٩١هـ/١٤٨٦م). انظر: الزّركلي، الأعلام، ج٢، ص٢١٦-٢١٧؛ كحّالة، معجم المؤلّفين، ج١، ص٥٤٤؛ Cemil Akpınar, "Hasan Çelebi, Fenârî", **DİA**, XVI, 313-315.

انظر: حسن جلبي، بدر الدّين حسن بن محمد شاه بن محمد شمس الدّين بن حمزة الفناري، **حاشية المطول**، قم: منشورات الشّريف الرّضي، بدون تأريخ، ص٣٠٨.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا خصوصه بـ«زيد»**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال: «ألا تَرَى أنّك إذا قلتَ: "زيدٌ قَامَ وعمرٌو": لَمْ يَجُزْ إسنادُ [و١١١أ] "قام" إليهما معًا لِاشْتِمَالِه على ضميرِ "زيد"». وقال فيما نُقِلَ عنه: «وهذا كَقولِنا: "زيدٌ قَامَ وعمرٌو"؛ فإنّه لا يجوز ههنا أَنْ يُجْعَلَ "قام" خَبَرًا عنهما؛ بل يَجِبُ أَنْ يُقَدَّرَ لِـ"عمرٍو" خَبَرٌ، أي: "وعمرٌو قَامَ"»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ ما ذَكَرَه. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩١.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٧٤أ، بهامش الكتاب.

[2] (ش): زيد أو عمرو: أزيدٌ أم عمرٌو.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على ما هو القياس**...) إشارةٌ إلى أنّ القياسَ هنا هو إفرادُ [ش١٠٠ب] الخبرِ، وليس ذلك[(١)] بِحَسَبِ التّأويلِ، كما زَعَمَه **الشّارحُ المدقّقُ**، حيث قال فيما نُقِلَ عنه: «ولو قيل: "زيدٌ أو عمرٌو في الدّارِ": جَازَ أنْ يكونَ "في الدّار" خبرًا عنهما بِتَأْوِيلِ أحدِهما في الدّارِ، كما في "زيدٌ أو عمرٌو قَامَ"»، انتهى على أنّه لو سَلَّمَ الاحْتِيَاجَ إليه في «زيدٌ أو عمرٌو قَائِمٌ»:[(٢)] لا نُسَلِّمُ الاحْتِيَاجَ إليه في «زيدٌ أو عمرٌو في الدّارِ»؛ إذ يُمْكِنُ تقديرُ[(٣)] «حَصَلَا» أو «حَاصِلَانِ» كما اعْتَرَفَ به **الشّارحُ المدقّقُ** نَفْسُه قُبَيْلَ ذلك في تقديرِ مثالِ: «زيدٌ وعمرٌو في الدّارِ». فَافْهَمْ. **(منه)**

(١) (ش) – ذلك؛ (٢) (ش)، (ك): قام: قائم؛ (٣) (ش) + قولك.

ز- (**وإمّا اخْتِبَارُ**)

تَرَكَ «اللّامَ» الواقعةَ في **الأصلِ** لِما لا يخفى.[1]

(**تَنَبُّهِ السَّامِعِ**)

وُجُودًا ومِقْدَارًا. وعَدَلَ عن عبارةِ **الأصل** اخْتِصَارًا.

(**عند قَرَائِنِ الأَحْوَالِ**.)

أراد بِها ما يَعُمُّ: أ- اللَّفْظِيَّةَ، ب- والمَعْنَوِيَّةَ[2] نَظَرًا [ك٨ب] إلى أنّ الاقْتِرَانَ [ش٨ب] بِالألفاظِ حالٌ من الأحوالِ أيضًا. وجَمْعُ «القَرَائِنِ» لِلاعتبارِ بِالمَوَادِّ، لا؛ لأنّ

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٧٤أ، بهامش الكتاب.

[1] بهامش (ش):

قوله: (**لما لا يخفى**...) إلى آخره، وقد وَجَّهَهُ **الشّارحان الفاضلان** بِوَجْهٍ بَعِيدٍ، ولا يَبْعُدُ كُلَّ البُعْدِ كونُ «اللّامِ» مَزِيدَةً في خبرِ المبتدأِ، كما في:

[أُمُّ الحُلَيْسِ] لَعَجُوزٌ شَهْرَبَهْ [تَرْضَي مِنَ اللَّحْمِ بِعَظْمِ الرَّقَبَهْ]

(منه)

البيت ينسب إلى عنترة بن عروس (ت [؟])، ورؤبة بن العجاج (ت ١٤٥هـ/٧٦٢م). وانظر: السّيوطي، جلال الدّين عبد الرّحمان بن أبي بكر (ت ٩١١هـ/١٥٠٥م)، **شرح شواهد المغني**، (تعليق: أحمد ظافر كوجان)، جنة التّراث العربي، ١٣٨٦هـ/١٩٦٦م، ج٢، ص٦٠٤؛ محمّد بن محمّد حسن شُرَّاب، **شرح الشّواهد الشّعرية في أمات الكتب النّحوية**، ط١، بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٤٢٧هـ/٢٠٠٧م، ج١، ص١٢٢.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٧، حيث قال:

الصّوابُ تَرْكُ «اللّامِ» على ما لا يخفى، وتأويلُه «بِالحَذْفِ لِـ"الاختبارِ"» فَاسِدٌ أيضًا؛ لأنّ الغَرَضَ هو «الاخْتِبَارُ»، لا الحَذْفُ لِـ«الاخْتِبَارِ»، والأَقْرَبُ أنّه ميل مع المعنَى لِدلالةِ قولِه: «وتَعَلَّقَ بِتَرْكِه غَرَضٌ» على كونِ التَّرْكِ لِغَرَضٍ إمّا لِكذا أو كذا؛ لكنّ الأَنْسَبَ حينئذٍ أَنْ يُرَاعَى ذلك فيما يَلِيه، أعني: طَلَبَ تَكْثِيرِ الفَائِدَةِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩١، حيث قال:

الظَّاهِرُ تَرْكُ «اللّامِ»؛ لأنّ «الاخْتِبَارَ» نَفْسَه قِسْمٌ من الغَرَضِ الّذي يُفَصِّلُه؛ لكنّه نَظَرَ إلى أنّ «اللّامَ» مُقَدَّرٌ فيما تَقَدَّمَ بِحَسَبِ المعنَى، فكأنّه قال: «يُتْرَكُ المسندُ لِمَا ذُكِرَ ولِـ"الاخْتِبَارِ"»، ثمّ عَادَ إلى طريقةِ التَّفْصِيلِ افْتِنَانًا.

[2] بهامش (ش):

اجْتِمَاعَها ممّا لا بدّ منه؛ إذ القرينةُ الواحدةُ كافيةٌ.[1] وكأنّه تَرَكَ المثالَ لِـ«الاخْتِبَارِ» لِلاخْتِبَارِ.

ح- (وإمّا طَلَبُ تَكْثِيرِ الفَائِدَةِ بِالمَذْكُورِ)

قوله: (**والمَعْنَوِيَّةَ**) كذا قاله **الشّارحُ المدقّقُ** في مَبَاحِثِ «تَرْكِ الفِعْلِ»، وحقُّ العبارةِ هذا، لا ما قاله في الحالةِ الآتيةِ من عبارةِ «الحاليّة»، كما لا يخفى وَجْهُه. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٢، حيث قال:

قوله: (**مع دلالةِ قَرَائِنِ الأحوالِ**) أَرَادَ بِها ما يَعُمُّ القَرَائِنَ: أ- الحَالِيَّةَ، كتَوَجُّهِه إلى الأَسَدِ، وتَلَطُّخِ ثَوْبِه وسَيْفِه بِالدَّمِ؛ ب- والمَقَالِيَّةَ، كأَنْ يقالَ: «مَنْ يُقَاوِمُ الأسدَ؟»، فتقول: «يُقَاوِمُ الأَسَدَ زيدٌ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٥، حيث قال:

قوله: (**أنْ تُغْنِيَ قرائن الأحوالِ**) أراد بِها ما يعُمُّ: أ- اللّفظيّةَ، ب- والمعنويّةَ.

[1] (ش): بتعدّد أنواعها أعني الأحوال[1] فلا حجر فيه عن كفاية القرينة الواحدة للحذف وقيل[2] جمعها باعتبار الموادّ وهو ضعيفٌ: بالموادّ لا لأنّ اجتماعها ممّا لا بدّ منه إذ القرينة الواحدة كافية.

[1] بهامش (ش):

قوله: (**أعني: الأحوال**) أ- كحالِ وقوعِ الكلامِ المذكورِ جوابًا لسؤالٍ، كما إذا قلتَ: «زيدٌ» في جوابِ: «من قال؟»، «من قام؟»، ب- وكحالِ كونِ المحذوفِ مفسّرًا، مثل: «لَوْ ذَاتُ سِوَارٍ لَطَمَتْنِي»، ج- وغيرِهما. **(منه)**

[2] بهامش (ش):

قوله: (**وقيل**) قائلُه **الشّارحَان الفاضلَان**، كما ذَكَرَا في مباحث «ترك الفعل». ووجهُ ضَعْفِ قولِهما: أنّ التَّعَدُّدَ في مَوَادِّ نَوْعٍ واحدٍ -كحالِ التّفسيرِ مَثَلًا-: لا يُوجِبُ تَعَدُّدَ القرينةِ حقيقةً، [ش١٠١أ] فلا يَلْزَمُه التّعبيرُ بِـ«القَرَائِنِ». وإنْ أُرِيدَ التَّعَدُّدُ في مَوَادِّ مَجْمُوعِ الأَنْوَاعِ: فيَؤُولُ المعنَى إلى ما ذَكَرْنا حيث يكون باعتبارِ تَعَدُّدِ الأَنْوَاعِ، فيَبْقَى الاعتبارُ بِالمَوَادِّ ضَائِعًا. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٥٠٦، حيث قال:

قوله: (**أمّا الحالةُ المقتضيةُ لِترك الفعلِ**...) يعني: «الجنسَ» قَلَّ أو كَثُرَ؛ فلذا جَمَعَ «قرائنَ الأحوالِ»، وإلّا ففي تَرْكِ الفعلِ في مثالٍ واحدٍ ربّما لا يكون إلّا قرينةً واحدةً.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٥، حيث قال:

قوله: (**أن تُغْنِيَ قرائن الأحوال**) أراد بِها ما يَعُمُّ اللّفظيّةَ والمعنويّةَ، وجَمَعَها نظرًا إلى مَوَادِّ جِنْسِ الفعلِ؛ لأنّ الكلامَ في تَرْكِه، وإلّا فالمَادَّةُ الواحدةُ تَكْفِيها قَرِينَةٌ واحدةٌ.

أي: «بِالقَدْرِ المذكورِ من الكلامِ»، وهو أَعَمُّ:[1] أ- من اللَّفْظِ الصَّالِحِ: ١- لِـ«المسندِ إليه» تارةً، ٢- ولِـ«المسندِ» أخرى؛ ب- ومن اللّفظِ الّذي يَتْبَعُه في المعنَى، كلفظِ[2] «مَعْرُوفَة» فيما سيجيء؛ فلِذا عَبَّرَ[3] عنه بِـ«المَذْكُورِ».

(من حَمْلِه)

الضّميرُ لِـ«المَذْكُورِ».

(عليه)

أي: «على تَرْكِ المسندِ».

(تارةً، وعلى غيرِه[4] أخرى.)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهو أَعَمُّ**...) إلى آخره، لأنّه الأَنْسَبُ لِمُلَاحَظَةِ تَكْثِيرِ الفَائِدَةِ، وقد ضَيَّعَ هذه الدّقيقةَ **الشّارحان الفاضلان**.(1) **(منه)**

(1) (ش): وقد فوّت الشّارحان الفاضلان هذه الدّقيقة: وقد ضيّع هذه الدّقيقة الشّارحان الفاضلان.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٧، حيث قال:

قوله: (**بِالمَذْكُورِ**) أي: بِما ذُكِرَ من الكلامِ بِمعنَى ما يكون: أ- «مسندًا إليه» على تقديرِ حَمْلٍ على «ترك المسندِ»، ب- و«مسندًا» على تقديرِ الحملِ على «ترك المسند إليه»، كَلفظِ: ﴿فَصَبْرٌ جَمِيلٌ﴾ [سورة يوسف: ١٨/١٢]، و﴿طَاعَةٌ مَعْرُوفَةٌ﴾ [سورة النور: ٥٣/٢٤]؛ فلذا عَبَّرَ عنه بِـ«المذكور» دُونَ «المسندِ إليه».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩١، حيث قال:

فقال: (**وإمّا طَلَبُ تكثيرِ الفائدةِ بِالمذكورِ**) أي: بما ذُكِرَ من الكلامِ سواءٌ كان: أ- «مسندًا إليه» كما إذا حُمِلَ على «ترك المسند»، ب- أو «مسندًا» كما إذا حُمِلَ على «ترك المسند إليه».

[2] (ش): كلفظة: كلفظ.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلذا عبّر**...) إلى آخره، فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث ظَنَّ أنّ التَّعْبِيرَ بِه لِوَجْهٍ آخَرَ. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٧.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وعلى غيره**) أَسْقَطَ عبارةَ «حَمْلِه» الواقعةَ في **الأصلِ**؛ إذ لا احْتِيَاجَ إليه. **(منه)**

وأمثالُ هذه النُّكْتَةِ[1] مُشْتَرِكَةٌ بين حَذْفِ «المسندِ» و«المسندِ إليه» يَجُوزُ إِيرَادُها في في حَذْفِ كُلٍّ منهما.

(**كَقولِه تبارك وتعالى:**)

نَقْلًا عن **يعقوب** عليه السّلام:

(﴿**فَصَبْرٌ جَمِيلٌ**﴾ [سورة **يوسف**: ١٢/١٨].)

هو «ما لا شَكْوَى فيه إلى الخَلْقِ» على ما نَطَقَ به نصُّ الحديثِ.[2] وقد قال تعالى حكايةً عن **يعقوب** عليه السّلام أيضًا: ﴿إِنَّمَا أَشْكُو بَثِّي وَحُزْنِي إِلَى اللهِ﴾ [سورة يوسف: ١٢/٨٦].

وأمّا ما يقال:[3] «إنّه لَمْ يَقَعْ منه عليه السّلام وَعْدٌ بِالصَّبْرِ الجَمِيلِ، فالمرادُ "عَدَمُ الشَّكْوَى مُطْلَقًا"»: فكلامٌ [ش٩أ] ظاهريٌّ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأَمْثَالُ هذه النُّكْتَةِ**...) كَـ«الاخْتِبَارِ»، و«الاخْتِصَارِ»، وغيرِهما. وكأنّ [و١١١ب] **الشّارحَ المدقّقَ** ظَنَّ أنّ قَضِيَّةَ الاشْتِرَاكِ مَخْصُوصَةٌ بِهذه النُّكْتَةِ، حيث قال: «وهذه النُّكْتَةُ مُشْتَرِكَةٌ بين حَذْفِ...»[(1)] إلى آخره. وكأنّه نَظَرَ إلى اشْتِرَاكِ أَمْثِلَةِ طَلَبِ التَّكْثِيرِ بينهما خَاصَّةً؛ إلّا أنّ اشتراكَ النّكتةِ أمرٌ وَرَائَه. (**منه**)

[(1)] (ش) - حذف.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩١، حيث قال:

فهذه النّكتةُ مشتركةٌ بين حذفِ «المسند» و«المسند إليه» يُمْكِنُ إيرادُها في حذفِ كلٍّ منهما.

[2] نصّ الحديثُ هكذا: «الصَّبْرُ الجَمِيلُ الَّذِي لَا شَكْوَى فِيهِ إِلَى النَّاسِ». انظر: البيهقي، أبو بكر أحمد بن الحسين بن علي (ت ٤٥٨هـ/١٠٦٦م)، **الجامع لشعب الإيمان**، (تحقيق: عبد العلي عبد الحميد حامد)، ط١، الرياض: مكتبة الرشد، ١٤٢٣هـ/٢٠٠٣م، ج١٢، ص٣٨٨.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا ما يقال**) قائلُه **المولَى الشّهيرُ بِكمال باشا زاده** في تفسيره مُسْتَدِلًّا بِما رُوِيَ عن النّبيّ[(1)] عليه السّلام: «الصَّبْرُ الجَمِيلُ مَا لَا شَكْوَى فِيهِ». ولا يخفى أنّ إطلاقَ هذا الحديثِ مُقَيَّدٌ بِما رُوِيَ أيضًا: «الصَّبْرُ الجَمِيلُ مَا لَا شَكْوَى فِيهِ إِلَى الخَلْقِ». (**منه**)

[(1)] (ك)، (و): عنه: عن النّبيّ.

(وقولِه: ﴿طَاعَةٌ مَعْرُوفَةٌ﴾ [سورة النّور: ٥٣/٢٤]. [ك٩أ]

لِحَمْلِهما تارةً على «فَصَبْرٌ جَمِيلٌ أَجْمَلُ»، و«طَاعَةٌ مَعْرُوفَةٌ أَمْثَلُ»؛ وحَمْلِهما أخرى على «فَأَمْرِي صَبْرٌ جَمِيلٌ»، و«طَاعَتُكُمْ أَوْ الَّذِي يُطْلَبُ[1] مِنْكُمْ)

هذا على تفسيرِ «المَعْرُوفَةِ» بِـ:«الحَسَنَةِ». وأمّا التّقديرُ الأوّلُ: فَعَلَى تفسيرِها بِالمشهورةِ: «بالقَوْلِ دون الفِعْلِ».

(طَاعَةٌ مَعْرُوفَةٌ».)

انظر: ابن كمال، شمس الدّين أحمد بن سليمان، **تفسير ابن كمال باشا**، (تحقيق: ماهر أديب حبّوش)، ط١، إستانبول: مكتبة الإرشاد، ١٤٣٩هـ/٢٠١٨م، ج٥، ص٢٦٠، حيث قال:

في الحديثِ المَرْفُوعِ: «الصَّبْرُ الجَمِيلُ الَّذِي لَا شَكْوَى فِيهِ»، ولا حاجةَ إلى تخصيصِ الشّكوَى بِالّتي تكون إلى غيرِ اللهِ تعالى؛ إذ ليس في كلامِه عليه السّلام وَعْدٌ بِالصّبرِ الجميلِ.

للرواية القريبة من هذا الحديث غير المقيّد انظر: الطّبري، أبو جعفر محمد بن جرير البغدادي (ت ٣١٠هـ/٩٢٣م)، **جامع البيان عن تأويل آي القرآن**، (تحقيق: عبد الله بن عبد المحسن التّركي)، ط١، القاهرة: دار هجر للطباعة والنشر والتوزيع والإعلان، ١٤٢٢هـ/٢٠٠١م، ج١٣، ص٤١.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أو الّذي يطلب**...) إلى آخره، إنّما زَادَهُ على ما في **الأصلِ**؛ أ- لأنّ تقديرَ «طَاعَتُكُمْ» [ش١٠١ب] ليس بِمُتَعَيَّنٍ؛ بل موقوفٌ على تَعْيِينِ معنَى «المَعْرُوفَةِ»، ب- ولِلإِشْعَارِ بِأنّ المرادَ بِتَكْثِيرِ الفَائِدَةِ عند التَّحْقِيقِ هو أَنْ يَحْتَمِلَ الكلامُ: ١- وُجُوهًا عند الحَمْلِ على تَرْكِ المسندِ، ٢- ووُجُوهًا عند الحَمْلِ على ترك[1] غَيْرِه على حَسَبِ ما يَقْتَضِيهِ المَقَامُ، وإلّا فمُجَرَّدُ ما ذَكَرَه من الحَمْلِ[2] على كُلِّ واحدٍ من الأَمْرَيْنِ[3] يَكَادُ لا يُطْلَقُ عليه «تَكْثِيرُ الفَائِدَةِ». **(منه)**

[1] (ك)، (و) - ترك؛ [2] (ش): الحملين: الحمل؛ [3] (ش) - على كلّ واحد من الأمرين.

[الحالة المقتضية لذكر المسند]

مفتاح العلوم للعلّامة السكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِذِكْرِه» فهي: **أ**- أَنْ لا يَكُونَ ذِكْرُ المسندِ إليه يُفِيدُ المسندَ بِوَجْهٍ ما من الوُجُوهِ، كما إذا قلتَ ابْتِدَاءً: «زيدٌ عَالِمٌ»، **ب**- أو أَنْ يَكُونَ في ذِكْرِ المسندِ غَرَضٌ، وهو: ١- إمّا زِيَادَةُ التَّقْرِيرِ، ٢- أو التَّعْرِيضُ بِغَبَاوَةِ سَامِعِك، ٣- أو اسْتِلْذَاذُه، ٤- أو قَصْدُ التَّعْجِيبِ من المسندِ إليه بِذِكْرِه، كما إذا قلتَ: «زيدٌ يُقَاوِمُ الأَسَدَ» مع دَلَالَةِ قَرَائِنِ الأَحْوَالِ، ٥- أو تَعْظِيمُه، ٦- أو إِهَانَتُه، ٧- أو غيرُ ذلك ممّا يَصْلَحُ لِلقَصْدِ إليه في حَقِّ المسندِ إليه إِنْ كان صَالِحًا لذلك، ٨- أو بَسْطُ الكلامِ بِذِكْرِه، والمَقَامُ	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِذِكْرِه» فهي: **أ**- أَنْ لا يَكُونَ هناك قَرِينَةٌ تُعَيّنُه، كما إذا قلتَ ابْتِدَاءً: «زيدٌ عَالِمٌ»، **ب**- أو أَنْ يكونَ إلى ذِكْرِه دَاعٍ: ١- إمّا زِيَادَةُ التَّقْرِيرِ، ٢- أو التَّعْرِيضُ بِغَبَاوَةِ المُخَاطَبِ، ٣- أو اسْتِلْذَاذُه، ٤- أو قَصْدُ التَّعْجِيبِ منه بِذِكْرِه، كما إذا قلتَ عند القَرِينَةِ: «زيدٌ يُقَاوِمُ الأَسَدَ». ٥- أو قَصْدُ تَعْظِيمِ المسندِ إليه، ٦- وما يُشْبِهُهُ مِمّا يَصْلَحُ لِلقَصْدِ إليه في حَقِّه، ٧- أو بَسْطُ الكلامِ، والمَقَامُ مقامُه، كما سَبَقَ أَمْثَالُ ذلك في إِثْبَاتِ المسندِ إليه. ويَصْلَحُ لِشُمُولِ هذه الاعْتِبَارَاتِ قولُك عند المُخَالِفِ: «**اللهُ** إلهُنا»، و«**محمّدٌ** نَبِيُّنَا»، و«الإِسْلَامُ دِينُنَا»،

مقامُ بَسْطٍ،

ج- أو لأنّ الأَصْلَ في الخَبَرِ هو أَنْ يُذْكَرَ، كما سَبَقَ أَمْثَالُ ذلك في إِثْبَاتِ المسندِ إليه،

د- أو لِيَتَعَيَّنَ بِالذِّكْرِ:

١- كونُه اسْمًا،

كَنحوِ: «زيدٌ عَالِمٌ»، فيُسْتَفَادَ الثُّبُوتُ صَرِيحًا. فأصلُ الاسمِ -صِفَةً وغَيْرَ صِفَةٍ- الدَّلَالَةُ على الثُّبُوتِ.

٢- أو كونُه فِعْلًا،

كَنحوِ: «زيدٌ عَلِمَ»، فيُسْتَفَادَ التَّجَدُّدُ.

٣- أو ظَرْفًا،

كَنحوِ: «زيدٌ في الدَّارِ»، فيُورِثَ احتمالَ الثُّبُوتِ والتَّجَدُّدِ بِحسبِ التَّقْدِيرَيْنِ، وهما «حَاصِلٌ» أو «حَصَلَ». ويَأْتِيك فيه كلامٌ.

ويَصْلَحُ لِشُمُولِ هذه الاعْتِبَارَاتِ قولُك عند المُخَالِفِ: «**اللهُ** إلهُنا»، و«**محمّدٌ** نَبِيُّنا»، و«الإِسْلَامُ دِينُنا»، و«التَّوْحِيدُ والعَدْلُ مَذْهَبُنا»، و«الخُلَفَاءُ الرَّاشِدُونَ أَئِمَّتُنا»، و«**النّاصرُ لدين الله** خَلِيفَتُنا»، و«الدُّعَاءُ له، والثَّنَاءُ عليه وَظِيفَتُنَا»، و«الخُلَفَاءُ الرَّاشِدُونَ أَئِمَّتُنَا»، و«مَذْهَبُ أَهْلِ السُّنَّةِ مَذْهَبُنَا»، و«**السُّلْطَانُ محمد** خَلِيفَتُنَا»، و«الدُّعَاءُ له، والثَّنَاءُ عليه وَظِيفَتُنَا».

٨- أو تَعْيِينُ كَوْنِه:

(أ)- مُفْرَدًا،

(ب)- أو جُمْلَةً على أَقْسَامِهما لِيُسْتَفَادَ من كُلٍّ منها ما يُورِثُه صَرِيحًا. ويَأْتِيك تَحْقِيقُ الجَمِيعِ.

وَظِيفَتُنا».	

(**وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِذِكْرِه»**)

هذه الحالةُ وما تَقَدَّمَها[1] قَرِيبَانِ ممّا ذُكِرَ في «ذِكْرِ المسندِ إليه وطَيِّهِ». فلذلك سَلَكَ في تَفَاصِيلِهما مَسْلَكَ الاخْتِصَارِ والاقْتِصَارِ اعتمادًا على فَهْمِ أُولِي الأبصارِ.

(**فهي**:

أ- أَنْ لا يَكُونَ هناك قَرِينَةٌ)

حَالِيَّةٌ أو مَقَالِيَّةٌ.

(**تُعَيِّنُهُ**،)

وقد عَبَّرَ عنها في **الأصل** بِـ«كَوْنِ "ذِكْرِ المسندِ إليه" يُفِيدُ المسندَ بِوَجْهٍ ما من الوُجُوهِ». وفيه: ١- زِيَادَةٌ من جِهَةِ اللّفظِ، ٢- ونُقْصَانٌ من جهةِ المَعْنَى؛ لأنّ عَدَمَ القَرِينَةِ لا يَلْزَمُه ذِكْرُ المسندِ إليه دائمًا؛ إذ ربّما يكون مَحْذُوفًا، وأيضًا ربّما لا يفيدُه ذكرُ المسند إليه نَفْسُه، وإنّما يفيدُه شيءٌ آخَرُ.

(**كما إذا قُلْتَ ابْتِدَاءً: «زيدٌ عَالِمٌ»**).

ب- أو أَنْ يكونَ)

أَتَى بِأداةِ المَصْدَرِ مع عَدَمِ الاحتياجِ إليه لِدَفْعِ تَوَهُّمِ العَطْفِ على ما في حَيِّزِ النَّفْيِ.

(**إلى** [ك٩ب] **ذِكْرِه**[2] **دَاعٍ**:[1]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما تَقَدَّمَها**...) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث ظَنَّ أنّ أَمْرَ القُرْبِ مَخْصُوصٌ بِهذه الحالةِ. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٩، حيث قال:

قوله: (**وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِذِكْرِه**) هذا قَرِيبٌ ممّا سَبَقَ في «ذِكْرِ المسندِ إليه» جِدًّا.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

١- **إمّا**[٢] **زِيَادَةُ التَّقْرِيرِ،**)[٣]

هذا ما ذَكَرَه **العلّامةُ السّكّاكي** فيما تَقَدَّمَ من زِيَادَةِ «التَّقْرِيرِ والإِيضَاحِ».[٤] ويُمْكِنُ: أَنْ يُحْمَلَ «زيادةُ التّقريرِ» هنا على ما يَنْشَأُ من قِلَّةِ الاعتمادِ على القَرَائِنِ، فيُؤَوَّلَ إلى معنَى «الاحْتِيَاطِ». فكأنّه جَمَعَ في عِبَارَةٍ وَاحِدَةٍ بين ما فَرَّقَه فيما تَقَدَّمَ.

٢- (**أو التَّعْرِيضُ بِغَبَاوَةِ المُخَاطَبِ،**)

عَدَلَ عن عبارةِ **الأصل** لما لا يخفى.

والعَجَبُ مِمَّنْ: أ- يَرُدُّ[٥] كَلَامَ **الأَعْلَمَيْنِ العَلَمَيْنِ** في الصّناعةِ -**الشّيخِ عبدِ القاهرِ،**[١] **والزّمخشري**-[٢] في أمرِ تَعْيِينِ المُقَدَّرِ في قولِك: «زيدٌ» في جَوَابِ: «مَنْ

قوله: (ذِكْرِه) فيه ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي**، حيث أَوْرَدَ المُظْهَرَ مَقَامَ المُضْمَرِ. (**منه**)

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**دَاعٍ**) [و١١٢أ] غَرَضُهُ مِنْ تَبْدِيلِ عبارةِ **الأصلِ** مَعْلُومٌ مِمّا سَبَقَ. (**منه**)

[٢] (ش): أو: إمّا.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إمّا زِيَادَةُ التَّقْرِيرِ**)(١) لَمْ يَذْكُرْ المبتدأَ كما في **الأصلِ**؛ لأنّ المَقَامَ مُغْنٍ عنه. (**منه**)

(١) (ش): إمّا قصد: إمّا زيادة التّقرير؛ (ش) + إنّما.

[٤] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٢٦٨.

[٥] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**والعَجَبُ ممّن يَرُدُّ**) أراد **الشّارحَ المحقّقَ**، وقد سَبَقَ التَّعَرُّضُ لِرَدِّه المَذْكُورِ. وأمّا تَمْثِيلُه فهو ما قاله في «**المطوّل**»: «ومِنَ التَّعْرِيضِ بِغباوةِ السّامعِ نحوُ: "محمّدٌ نَبِيُّنَا" في جوابِ مَنْ قال: "مَنْ نَبِيُّكُمْ؟"»، ووجهُ الرّدِّ ظاهرٌ. نعم، يَتِمُّ أمرُ التَّمْثِيلِ بِنَوْعِ صِحَّة ما وإِنْ لَمْ يَكُنْ مَرْضِيًّا عنده؛ إلّا أنّ هذا الرّدَّ المذكورَ ممّا يَعْتَنِي به **الفاضلُ المَزْبُورُ**، حتّى ذكَرَه في مَوَاضِعَ عَدِيدَةٍ من مُؤَلَّفَاتِه، وصَرَّحَ في بعضِها: «بِأنّ الوَاجِبَ تَقْدِيرُ "التَّائِبُ زيدٌ"». فافهم. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٠٨.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٣-٣٧٤، حيث قال:

وذكر أيضًا أنّك تقول: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»، لِمَنْ تَشَخَّصَ في ذِهْنِهِ «المُنْطَلِقُ» بِاعْتِبَارِ تَعْرِيفِ العَهْدِ أو الحَقِيقَةِ، وهو الطَّالِبُ لِتَعْيِينِه في الخَارِجِ. وهذا هو المَذْكُورُ في «**الكشّافِ**»، و«**دلائلِ الإعجازِ**». وقد اتّفَقَا على: «أنّه إذا بَلَغَكَ أنّ إنسانًا مِنْ أَهْلِ بَلَدِكَ تَابَ، ثمّ اسْتَخْبَرْتَ: "مَنْ هو؟"، فقيل: "زيدٌ": فمعناه: "زيدٌ التَّائِبُ"؛ لأنّ قولَك: "مَنِ التَّائِبُ؟" في معنى: "أزيدٌ التّائِبُ أم

التَّائِبُ؟»، [ش١٠ب] ب- ويَزْعُمُ: «أنّ الوَاجِبَ في التّقديرِ "التَّائِبُ زيدٌ" أنَّه يُمَثِّلُ لِهذا الاعْتِبَارِ بِمِثْلِ: "محمّدٌ نَبِيُّنَا" في جوابِ مَنْ قال: "مَنْ نَبِيُّكُمْ؟"».

٣- **(أو اسْتِلْذَاذُه،)**

الضّميرُ لِـ«ذكرِ المسندِ». في «**الصّحاح**»: «اسْتَلَذَّهُ، أيْ:[٣] عَدَّهُ لَذِيذًا».[٤]

أي: اسْتِلْذَاذُ المتكلّمِ أو السّامعِ على مِصْدَاقِ قولِه:

كَرِّرْ حَدِيثَكَ يَا مُهَيِّجُ لَوْعَتِي إنَّ الحَدِيثَ مِنَ الحَبِيبِ تُلَاقِ[٥]

عمرٌو وأم بكرٌ؟" إلى ما لا يُحْصَى. فيَنْبَغِي أَنْ يُجَابَ بِـ"زيدٌ التَّائِبُ". وقد يَسْبِقُ إلى الفَهْمِ أنّ الوَاجِبَ في مِثْلِه أَنْ يقالَ: «التَّائِبُ زيدٌ»؛ لأنّ السّؤالَ عن «التَّائِبِ»، فيَجِبُ أَنْ يُجْعَلَ مَحْكُومًا عليه، ألا ترى أنّهم اتَّفَقُوا على: «أنّ جوابَ "مَنْ قَامَ؟": "زيدٌ" بِتقديرِ: "قَامَ زيدٌ"، لا بِتَقْدِيرِ: "زيدٌ قَامَ"». والوَاقِعُ في مِثْلِهِ تَقْدِيمُ الفِعْلِ عند عَدَمِ الحَذْفِ، نحو: ﴿ولَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ والأَرْضَ لَيَقُولُنَّ خَلَقَهُنَّ العَزِيزُ العَلِيمُ﴾ [سورة الزخرف، ٤٣/٤٨٩]. فما يَقَعُ بعد «مَنِ الاسْتِفْهَامِيَّةِ» في السّؤالِ يُقَدَّمُ في الجَوَابِ.

[١] انظر: عبد القاهر الجرجاني، **دلائل الإعجاز**، ص١٨٦، حيث قال:

... أنّك إذا قلتَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ»: فأنت في حديثِ «انْطِلَاقٍ قد كان»، وعَرَفَ السّامعُ كَوْنَه؛ إلّا أنّه لَمْ يَعْلَمْ «أمِنْ زيدٍ كان أم مِنْ عمرٍو؟». فإذا قلتَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ»: أَزَلْتَ عنه الشَّكَّ، وجَعَلْتَه يَقْطَعُ بِأنّه كان مِنْ «زيدٍ»، بعد أن كان يرى ذلك على سبيلِ الجَوَازِ. وليس كذلك: إذا قَدَّمْتَ «المُنْطَلِقَ»، فقُلْتَ: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»؛ بل يكون المعنَى حينئذٍ على: أنّك رأيتَ إنسانًا يَنْطَلِقُ بالبُعْدِ منك، فلَمْ تُثْبِتْهُ، ولَمْ تَعْلَمْ «أزيدٌ هو أم عمرٌو؟»، فقال لك صَاحِبُك: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»، أي: «هذا الشَّخْصُ الّذي تَرَاه من بُعْدٍ هو زيدٌ».

[٢] انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج١، ص١٦١، حيث قال:

ومعنَى «التّعريفِ» في ﴿الْمُفْلِحُونَ﴾ [سورة البقرة: ٢/٥]: الدَّلَالَةُ على أنّ المُتَّقِينَ هم النّاسُ الّذين عنهم بَلَغَك: «أنّهم يُفْلِحُونَ في الآخرةِ»، كما إذا بَلَغَك: «أنّ إنسانًا قد تَابَ مِنْ أهلِ بَلَدِك»، فاسْتَخْبَرْتَ: «مَنْ هو؟»، فقيل: «زيدٌ التَّائِبُ»، أي: «هو الّذي أُخْبِرْتَ بِتَوْبَتِه».

[٣] (ش) – أي.

[٤] انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص١٠٣٣، مادة (ل ذ ذ).

[٥] لم نعثر على قائله. ونص البيت بلفظ «عن» بدل «من». انظر: الزّركشي، بدر الدّين أبي عبد الله محمّد بن برهان (ت ٧٩٤هـ/١٣٩٢م)، البرهان في علوم القرآن، (تحقيق: يوسف عبد الرّحمان المرعشلي)، ط١، بيروت: دار المعرفة، ١٤١٠هـ/١٩٩٠م، ج٣، ص٦٤.

٤- (**أو**[١] **قَصْدُ** [ش٩ب] **التَّعْجِيبِ**)

أي: قَصْدُ المتكلّمِ تَعْجِيبَه لِلسّامعِ، بِمعنَى: «إيقَاعِه في التَّعَجُّبِ». وهذه العبارةُ مثلُ قولِك: «قَصْد الاخْتِصَارِ»: أ- إنْ أَخَذْتَها مع لفظِ «القَصْدِ» يكون [ك١٠أ] «بَاعِثًا»، ب- وإنْ أَخَذْتَها بِدُونِه يكون «غَايَةً»، لا بِمعنَى: «أَنْ يَفْهَمَ[٢] السّامعُ "أنّ المتكلّمَ قَصَدَ تَعْجِيبَه"»؛[٣] لأنّ حَمْلَ العبارةِ عليه تكلُّفٌ[١] يَحْتَاجُ إلى تقديرٍ.[٢]

---

[١] (ش): إمّا: أو.

[٢] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**لا بِمعنَى**: «**أَنْ يَفْهَمَ**...) إلى آخره، كما زَعَمَه **الشّارحان الفاضلان** على ما هو المَفْهُومُ مِنْ تَقْرِيرِهما الآتِي، حيث قال **الشّارحُ المدقّقُ**: «فإنْ لَمْ يُذْكَرْ: فُهِمَ إسْنَادُه إلى المسندِ إليه، وأمّا "قَصْدُ التَّعْجِيبِ" منه: فَلَا». وقال فيما نُقِلَ عنه: «فأجاب أوّلًا بِـ"أنّ القَرِينَةَ إنّما تَدُلُّ على نَفْسِ المسندِ، لا على "قَصْدِ التَّعْجِيبِ"؛ بل هو مُسْتَفَادٌ من ذكرِه"». وقال **الشّارحُ المحقّقُ**: «[إنّ "التَّعْجِيبَ" حَاصِلٌ بِدون الذّكرِ عند قِيَامِ القَرِينَةِ مَمْنُوعٌ] على أنّه جَعَلَ الغَرَضَ "قَصْدَ التَّعْجِيبِ"، وأيُّ دلالةٍ لِذكرِ المسندِ إليه [و١١٢ب] فقط على أنّ قَصْدَه "التَّعْجِيبُ" دون إفادةِ النِّسْبَةِ». **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٢.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٧٤ب، بهامش الكتاب، حيث قال:

اعْتَرَضَ **الخطيبُ**: «بِأنّ القرينةَ لمّا دلَّتْ على ذلك المسندِ: كان "التّعجيبُ" حاصلًا بِدون ذكرِه»، فأجاب أوّلًا: «بأنّ القرينةَ إنّما تدُلُّ على "نفسِ المسندِ"، لا على "قصدِ التّعجيبِ به"؛ بل هو مُسْتَفَادٌ مِنْ ذِكْرِه، كما قَرَّرَه»، وثانيًا: «بِأنّ "التَّعْجِيبَ" المسندَ إلى المَذْكُورِ: أَقْوَى من المسندِ إلى المُقَرَّرِ، كما يَشْهَدُ به سَلَامَةُ الفِطْرَةِ». وأيَّدَ هذا الأَخِيرَ بِأنّ قولَه: «بِذِكْرِهِ» يُنَاسِبُه؛ إذ لاحاجةَ إليه إذا أريدَ بِالكلامِ المعنَى الأوّلُ. فبَطَلَ ما قيل من: «أنّ الجوابَ الثّانيَ كلامٌ قليلُ الجَدْوَى جِدًّا».

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٩.

[٣] (ش): التّعجيب كما ظنّ: تعجيبه.

بهامش (ش):

قوله: (**كما ظنّ**...) إلى آخره، أراد **الشّارحين الفاضلين**، حيث قال **الشّارحُ المدقّقُ** فيما نُقِلَ عنه: «فأجاب أوّلًا: بِأنّ القرينةَ إنّما تدُلُّ على "نفسِ المسندِ"، لا على "قَصْدِ التَّعْجِيبِ"؛ بل هو مُسْتَفَادٌ مِنْ ذِكْرِه». وقال **الشّارحُ المحقّقُ**: «على أنّه جعَلَ الغَرَضَ "قَصْدَ التَّعْجِيبِ"، وأيُّ دَلَالَةٍ لِذِكْرِ المسندِ إليه فقط على أنّ قَصْدَهُ "التَّعْجِيبُ" دون إفَادَةِ النِّسْبَةِ». **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٧٤ب، بهامش الكتاب.

(منه)

أي: «مِنَ المسندِ». وإنّما لَمْ يَقُلْ: «من المسندِ إليه»، كما قاله **العلّامةُ السّكّاكي**؛ لأنّ «التّعجيبَ»[3] في المثالِ الآتِي مَثَلًا نَاشٍ من مُقاوَمَةِ الأَسَدِ، لا من شَخْصِ زيدٍ؛ بل عند التّحقيقِ نَاشٍ من النِّسْبَةِ القَائِمَةِ بين المُنْتَسِبَيْنِ بِخُصُوصِهِمَا.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٩.

[1] بهامش (ش):

قوله: (**تَكَلُّفٌ**) بَيَانُه: أنّ تَصْويرَ هذا المعنَى منهما مَبْنِيٌّ على تَسْلِيمِ[1] جَوَازِ حصُولِ «التَّعْجِيبِ» ولو [ش١٠٢أ] بِوَجْهٍ عند الحَذْفِ. أمّا عند **الشّارحِ المدقّقِ** فظاهرٌ. وأمّا عند **الشّارحِ المحقّقِ** فلأنّه في صَدَدِ الجَوَابِ التَّسْلِيمِيّ، فحينئذٍ مَنَعَ حُصُولَ «قَصْدِ التّعجيبِ» عند الحَذْفِ: أ- إمّا أَنْ يكونَ بِالنّظرِ إلى المتكلّمِ لا سبيلَ إليه؛ إذ لا وَجْهَ لِمَنْعِ فَرْضِ القصدِ عند الاغْتِرَافِ بِجَوَازِ حُصُولِ متعلّقه، ب- وإمّا أَنْ يكونَ بِالنّظرِ إلى السّامعِ، كما هو المُسْتَفَادُ من تَقَارِيرِهما، فيُتَّجَهُ عليه أَنْ يقالَ: «إنّ المُتَرَتَّبَ على ذِكْرِ المسندِ حينئذ: فَهْمُ "قَصْدِ التّعجيبِ"، لا نَفْسُ "قصدِ التّعجيبِ"، وَارْتِكَابُ التّقديرِ تَكَلُّفٌ». ولذا عَبَّرَ عن هذا الوَجْهِ في «**المطوّل**» بِقوله: «وأَنْ يَدُلَّ على "قَصْدِ التَّعْجِيبِ"». **(منه)**

[1] (ش) – تسليم؛ صح هامش.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٢.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٩.

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٠٨.

[2] (ش) - يحتاج إلى تقدير.

[3] بهامش (ش):

قوله: (**لأنّ التَّعْجِيبَ**...) مع أنّ جَعْلَ «التّعجيبِ المستفادِ من ذكرِ المسندِ» -هو «التّعجيبُ» من المسندِ نَفْسِه-: أَنْسَبُ إلى الاعتبارِ من جَعْلِه التَّعَجُّبَ النَّاشِئَ من شيءٍ آخَرَ، وقد وَقَعَ **الشّارحُ المدقّقُ** فيما وَقَعَ فيه **العلّامةُ السّكّاكي**. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص192، حيث قال:

(**أو قَصْدُ التَّعْجِيبِ مِنَ المسندِ إليه بذِكْرِهِ**) فإنّ مَفْهُومَ المسندِ – كَمُقَاوَمَةِ الأَسَدِ مَثَلًا – إذا كان مُقْتَضِيًا لِـ«التَّعْجِيبِ» مِنَ المسندِ إليه، وكان هناك قَرِينَةٌ دَالَّةٌ على المسندِ، فإنْ لَمْ يُذْكَرْ: فُهِمَ إِسْنَادُه إلى المسندِ إليه. وأمّا «قَصْدُ التَّعْجِيبِ» منه: فَلَا. وإذا ذُكِرَ مع كونِه مستغنًى عنه في الظّاهرِ: فلا بدّ من نُكْتَةٍ، وحيث كان «قَصْدُ التّعجيبِ» مُنَاسِبًا: حُمِلَ عليه. وقد يُقال: «أراد أنّ "التّعجيبَ الحَاصِلَ بِالذّكرِ" أَقْوَى». فإذا قُصِدَ هذا «التّعجيبُ» فلا بدّ من ذِكْرِه، ولذا زَادَ لفظةَ «بِذِكْرِهِ».

(بِذِكْرِه،)

إنّما أَتَى بِه؛ إذ يَتَأَتَّى لدى الحَذْفِ أيضًا تَعْجِيبٌ ما، ومُرَجَّحِيَّةُ[1] «التّعجيبِ» بِالذّكرِ لِقُوَّتِه؛ إذ ربّما يُرَادُ زيادةُ «التّعجيبِ».

(كما إذا قُلْتَ عند القَرِينَةِ:)

حَالِيَّةً أو مَقَالِيَّةً.[2]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومُرَجَّحِيَّةُ**...) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث زَعَمَ: «أنّ هذا المعنَى قَلِيلُ الجَدْوَى». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٩، حيث قال:

ومنهم مَنْ زَعَمَ: «أنّ مُرَادَه أنّ "التّعجيبَ" وإنْ كان حَاصِلًا بِدون الذّكرِ؛ لكنّ "التّعجيبَ الحاصلَ بِالذّكرِ" لا يكون بِدونه»، وأظُنُّ هذا كلامًا قليلَ الجَدْوَى جِدًّا.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أو مَقَالِيَّةً**) مَثَّلَها **الشّارحُ المدقّقُ** بِتَقَدُّمِ السُّؤَالِ بِـ«مَنْ يُقَاوِمُ الأَسَدَ؟»، ولا يخفى عليك أنّ الوَاجِبَ[1] حينئذٍ أَنْ يقالَ: «يُقَاوِمُ الأَسَدَ زَيْدٌ» على عَكْسِ ما في **المَتْنِ**، [ش١٠٢ب] والحَمْلُ ههنا على إرادةِ معنَى «القَصْرِ»، كما في قولِه تعالى: ﴿قُلِ اللهُ يُنَجِّيكُمْ﴾ [سورة الأنعام: ٦/٦٤]: تَكَلُّفٌ. وكأنّه تَنَبَّهَ لهذا، ورَامَ تَطْبِيقَ المَشْرُوحِ بِكلامِه، فَغَيَّرَهُ قائلًا: «فتقول: "يُقَاوِمُ الأَسَدَ زَيْدٌ"». وذلك ممّا لا وَجْهَ له. **(منه)**

[1] (ش) + في الجواب.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٠، حيث قال:

فقولُك: «مَنْ قَامَ؟» أَصْلُه: «أَقَامَ زيدٌ أم قَامَ عمرٌو أم قَامَ بكرٌ؟». فلمّا تَعَذَّرَ التَّفْصِيلُ: وُضِعَ لفظٌ دَالٌّ على الذَّاتِ مطلقًا، وضُمِّنَ معنَى الاستفهامِ، فوَجَبَ تَقْدِيمُه على الفِعْلِ، فصَارَتِ الجملةُ في الصُّورَةِ اسْمِيَةً وهي في المعنَى على فِعْلِيَّتِها، فاخْتُيِرَ في الجوابِ الفِعْلِيَّةُ إذا لمْ يَكُنْ هناك مَانِعٌ تَنْبِيهًا على أصلِ السّؤالِ. والدّليلُ على هذا الاخْتِيَارِ: التَّصْرِيحُ بِالفعليّةِ في نحوِ قولِه تعالى: ﴿قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ﴾ [سورة يس: ٣٦/٧٩]، وقولِه: ﴿خَلَقَهُنَّ الْعَزِيزُ الْعَلِيمُ﴾ [سورة الزخرف: ٤٣/٩]. وأمّا قولُه تعالى: ﴿قُلِ اللهُ يُنَجِّيكُمْ﴾ [سورة الأنعام: ٦/٦٤] في جوابِ: «مَنْ يُنَجِّيكُمْ؟»: ففيه مَانِعٌ هو: أنّ القَصْدَ إلى إفادةِ «القَصْرِ» على المَذْهَبِ المُخْتَارِ. وإذا اجْتَلَيْتَ ما جَلَوْنَاه: انْكَشَفَ لك حَقَائِقُ مَعَانٍ في غَايَةِ الظُّهُورِ، ولكن مَنْ لَمْ يَجْعَلْ اللهُ له نُورًا فما له من نُورٍ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٢، حيث قال:

(«**زيدٌ يُقَاوِمُ الأَسَدَ**».)[1]

وعَدَلَ عن عبارةِ **الأصلِ**: «مع دَلَالَةِ قَرَائِنِ الأَحْوَالِ»؛ لأنّها تَطْوِيلٌ بِلا تَحْصِيلٍ.

فإنْ قيل: «"التّعجيبُ" حاصلٌ بِدون الذّكرِ أيضًا إذا قَامَتْ القَرِينَةُ»

قلنا: «أ- إنْ أُرِيدَ "التَّعْجِيبُ مطلقًا": فمُسَلَّمٌ،[2] وليس الكلامُ فيه، ب- وإنْ أريد "التّعجيبُ الحاصلُ من الذّكرِ":[1] فَمَمْنُوعٌ. وإنّما الكلامُ [ش١٠أ] فيه بِدَلَالَةِ قولِه: "بِذِكْرِهِ" كما تَقَدَّمَ».

... والمَقَالِيَّةُ: كأَنْ يقالَ: «مَنْ يُقَاوِمُ الأَسَدَ؟»، فتقول: «يُقَاوِمُ الأَسَدَ زيدٌ».

[1] (ش): زيد يقاوم الأسد حاليّة أو مقاليّة: حاليّة أو مقاليّة زيد يقاوم الأسد.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فمُسَلَّمٌ**...) إلى آخره،[(١)] ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ**،[(٢)] حيث مَنَعَا[(٣)] ذلك. ووجهُ الرّدِّ: أنّ التَّعَجُّبَ تَأَثُّرٌ لِلنَّفْسِ عند إِدْرَاكِها الأُمُورَ الغَرِيبَةَ، ولا شَكَّ في أنّها[(٤)] كما تُدْرِكُ «مُقَاوَمَةَ الأسدِ» عند الذّكرِ: كذلك تُدْرِكُها عند الحَذْفِ. إذا قَامَتْ القَرِينَةُ: فَمِنْ أين التَّرْجِيحُ حتّى يقالَ: «تَرَتُّبُ التَّأَثُّرِ المَذْكُورِ على الأوّلِ دون الثّاني»؟ وأمّا عَدَمُ دلالةِ القرينةِ على قَصْدِ المتكلِّمِ «التّعجيبَ»: فَبِمَعْزِلٍ عن المُدَّعَى كما سَبَقَ. (**منه**)

(١) (ش) + فيه؛ (٢) (ش): الشّارح المحقّق: الشّارحين الفاضلين؛ (٣) (ش): منع: منعا؛ (٤) (ش): أنّه: في أنّها.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٩، حيث قال:

وما يقال: «إنّ "التَّعْجِيبَ" حَاصِلٌ بِدون الذِّكْرِ عند قِيَامِ القَرِينَةِ» مَمْنُوعٌ على أنّ جَعْلَ الغَرَضِ «قَصْدَ التَّعْجِيبِ»، وأيُّ دَلَالَةٍ لِذِكْرِ المسندِ إليه فقط على أنّ قَصْدَهُ «التّعجيبُ» دون إفادةِ النِّسْبَةِ وإنْ قَامَتْ القرينةُ على نَفْسِ المسندِ؟ نعم، إذا ذُكِرَ ما لا حَاجَةَ إليه في إفادةِ النّسبةِ: طَلَبَ العقْلُ له فَائِدَةً، وكان «قَصْدُ التّعجيبِ» مُنَاسِبًا، فحُمِلَ عليه. ومنهم من زَعَمَ: «أنّ مُرَادَه أنّ "التّعجيبُ" وإنْ كان حَاصِلًا بِدون الذِّكْرِ؛ لكنّ "التّعجيبَ الحاصلَ بِالذِّكْرِ" لا يكون بِدونه»، وأَظُنُّ هذا كلامًا قليلَ الجَدْوَى جِدًّا.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص192، حيث قال:

(**أو قَصْدُ التَّعْجِيبِ من المسندِ إليه بذِكْرِهِ**) فإنّ مَفْهُومَ المسندِ – كَمُقَاوَمَةِ الأَسَدِ مَثَلًا – إذا كان مُقْتَضِيًا لِـ«التَّعْجِيبِ» من المسندِ إليه، وكان هناك قَرِينَةٌ دَالَّةٌ على المسندِ، فإنْ لَمْ يُذْكَرْ: فُهِمَ إِسْنَادُه إلى المسندِ إليه. وأمّا «قَصْدُ التَّعْجِيبِ» منه: فَلَا. وإذا ذُكِرَ مع كونِه مستغنًى عنه في الظّاهرِ: فلا بدّ من نُكْتَةٍ، وحيث كان «قَصْدُ التّعجيبِ» مُنَاسِبًا: حُمِلَ عليه. وقد يُقال: «أراد أنّ "التّعجيبَ الحَاصِلَ بِالذّكرِ" أَقْوَى». فإذا قُصِدَ هذا «التّعجيبُ» فلا بدّ من ذِكْرِه، ولذا زَادَ لفظةَ «بِذِكْرِهِ».

٥- (**أو قَصْدُ تَعْظِيمِ المسندِ إليه،**)

أَتَى بِعبارةِ «القَصْدِ»[٢] قصدًا إلى تَصْحِيحِ العَطْفِ على «القَصْدِ» السَّابِقِ؛ [ك١٠ب] إذ العَطْفُ على «التَّعْجِيبِ» ممّا يَأْبَى عنه[٣] أُسْلُوبُ الكلامِ.

٦- (**وما يُشْبِهُهُ[٤] مِمّا يَصْلَحُ لِلقَصْدِ إليه في حَقِّهِ،**)

لَمْ يقُلْ: «إِنْ كان[٥] المسندُ صَالِحًا له» لِوُضُوحِ القَصْدِ إليه[٦] بِمَعُونَةِ المَقَامِ.

٧- (**أو بَسْطُ الكلامِ،**)[٧]

---

[١] (ش): بالذّكر: من الذّكر.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**أَتَى بِعبارةِ «القَصْدِ»**) فيه ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي** حيث لَمْ يَأْتِ بِه. ووجهُ الرّدِّ: أنّ قولَه: «أو تَعْظِيمُه»: أ- لا [و١١٣أ] مَجَالَ لِعَطْفِه على «التّعجيبِ»، وهو ظاهرٌ لِإِخْلَالِه بِالنَّظْمِ، ولأنّ الرِّوَايَةَ فيه الرَّفْعُ، ب- ولا على «القَصْدِ»؛ إذ يَأْبَاهُ قولُه: «مِمَّا يَصْلَحُ لِلقَصْدِ إليه» في بَيَانِ قولِه: «أو غير ذلك»، وكذا لا يَحْسُنُ حينئذٍ بَسْطُ الوُجُوهِ الآتِيَةِ،(١) كقولِه: «أو بَسْط الكلامِ»، وغيرُه بعد قولِه: «أو غير ذلك» كما لا يخفى. **(منه)**

(١) (ش) – الآتية.

[٣] (ش): يأباه: يأبى عنه.

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وما يُشْبِهُهُ**) فيه وفي قولِه: (**في حَقِّهِ**)(١) ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي** في إِيرَادِه [ش١٠٣أ] المُظْهَرَ مَقَامَ المُضْمَرِ. ولَمْ يَقُلْ: «أو إِهَانَتُه» كما في **الأصل**؛(٢) لأنّ قولَه: «وما يُشْبِهُه» يَتَكَفَّلُ بِالإشارةِ إليه، فلا حَاجَةَ إلى التَّصْرِيحِ. **(منه)**

(١) (ك): قوله وما يشبهه وقوله في حقّه فيهما: قوله وما يشبهه فيه وفي قوله في حقّه؛ (٢) (ش) - كما في الأصل.

[٥] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**لَمْ يَقُلْ إِنْ كان**...) إلى آخره، فيه ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي** حيث أَوْرَدَه. ووجهُ الرّدِّ: أنّ المَقَامَ مُغْنٍ عنه ولو سُلِّمَ الاحتياجُ إليه، فلِمَ لَمْ يَأْتِ بِه في «التَّعْجِيبِ»، و«التَّعْظِيمِ»، و«الاسْتِلْذَاذِ»؟ **(منه)**

[٦] (ك) – في حقّه لم يقل إن كان المسند صالحًا له لوضوح القصد إليه، صح هامش.

[٧] (ش): إمّا قصد التّعجيب... أو قصد تعظيم المسند إليه... وما يشبهه ممّا يصلح للقصد إليه في حقّه... أو استلذاذه... أو زيادة التّقرير... أو التّعريض بغباوة المخاطب... أو بسط الكلام: إمّا زيادة التّقرير... أو التّعريض بغباوة المخاطب... أو استلذاذه... أو قصد التّعجيب... أو قصد تعظيم المسند إليه... وما يشبهه ممّا يصلح للقصد إليه في حقِه... أو بسط الكلام.

ظَاهِرُ البَسْطِ والتَّطْوِيلِ. لمّا كان ممّا يَتَحَاشَى[1] عنه كثيرًا -فَضْلًا عن عَدِّه من مُرَجَّحَاتِ الذّكرِ-: احْتَاجَ إلى قولِه:

(والمَقَامُ مَقَامُه،)[2]

كأَنْ يكونَ إِصْغَاءُ السّامعِ مَطْلُوبًا، وكأَنْ يُسَاقَ[3] الكلامُ لِـ«الافْتِخَارِ» و«الابْتِهَاجِ».

(كما سَبَقَ أَمْثَالُ ذلك في إِثْبَاتِ المسندِ إليه.)

وعُدَّ[4] **في الأصلِ** مِنَ المُرَجِّحَاتِ كونُ الذِّكْرِ هو الأَصْلُ. أ- فإنْ أُرِيدَ الأَصَالَةُ عند عَدَمِ[5] قِيَامِ القرينةِ: فَمُسَلَّمٌ، والكلامُ ليس فيه. ب- وإنْ أُرِيدَ الأصالةُ عند قِيَامِها: فَمَمْنُوعٌ.[6]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**لمّا كان مِمّا يَتَحَاشَى**...) بِخلافِ «التَّعْظِيمِ» و«الإِهَانَةِ» وغيرِهما كما لا يخفى. وقد خَفِيَ وَجْهُ الاحْتِيَاجِ إليه على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال: «قولُه: (**والمَقَامُ مقام**...[1] **إلى آخره**) تَنْبِيهٌ وتَذْكِيرٌ، وليس إليه كثيرُ حَاجَةٍ». **(منه)**

[1] (ش) – مقام.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٠.

[2] بهامش (ش):
قوله: (**والمَقَامُ مَقَامُه**) فيه ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي** في وَضْعِهِ المُظْهَرَ مَقَامَ المُضْمَرِ. **(منه)**

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وكَأَنْ يُسَاقَ**...) وقد عَبَّرَ عنه **الشّارحُ المدقّقُ** بقوله: «وكأَنْ يُقْصَدَ [ش١٠٣ب] "الافْتِخَارُ" و"الابْتِهَاجُ" بِذكرِ المسندِ». ولا يخفى عليك أنّه يَتَعَلَّقُ الغَرَضُ بِخُصُوصِ المسندِ على تَقْرِيرِه، [و١١٣ب] وبَسْطُ الكلامِ لا يُنْظَرُ فيه إلى خُصُوصِ المسندِ والمسندِ إليه وغيرِهما كما لا يخفى. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٢.

[4] (ش) : وقد عدّ: وعدّ.

[5] (ك) – عدم، صح هامش.

[6] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**فَمَمْنُوعٌ**) أي: في نَظَرِ **أهلِ** «**المَعَانِي**» وإِنْ أَمْكَنَ تَسْلِيمُه[1] بِالنّظرِ إلى ما يَقْتَضِيهِ «**علمُ الإعرابِ**». **(منه)**

[1] (ش): التّسليم: تسليمه.

(**ويَصْلَحُ لِشُمُولِ هذه الاعْتِبَارَاتِ**)

الّتي لَمْ يُمَثِّلْ لها، فالمرادُ جَمِيعُ الاعْتِبَارَاتِ.[1] وأمّا ما أَشَارَ إليه بِقوله: «وما يُشْبِهُهُ»: فلَمْ يُعْهَدْ إِيرَادُ المِثَالِ لِما يُشْبِهُهُ. أ- وإِفْرَازُ الأمثلةِ عن ضِمْنِ كلِّ واحدٍ من الاعتباراتِ، ب- وإيرادُها مُجْتَمِعَةً: مُجَرَّدُ افْتِنَانٍ.

(**قولُك عند المُخَالِفِ: «اللهُ إِلٰهُنَا»، و«مُحَمَّدٌ نَبِيُّنَا»، و«الإِسْلَامُ دِينُنَا»، و«الخُلَفَاءُ الرَّاشِدُون** [ك١١أ] **أَئِمَّتُنَا»، و«مَذْهَبُ أَهْلِ السُنَّةِ**[2] **مَذْهَبُنَا»،**)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فالمرادُ جَمِيعُ الاعتباراتِ**) قال **الشّارحُ المدقّقُ**: «قولُه: (**لِشُمُولِ هذه الاعتباراتِ**) أي: لِأَكْثَرِها، [كما صَرَّحَ بِه في **بعضِ النُّسَخِ**]؛ إذ ليس هنا: أ- مِثَالُ "التّعجيبِ"، ب- و"الإهانةِ"، ج- ولا مِثَالُ ما أشارَ إليه بِقوله: (**أو غير ذلك**)». وسَبَقَه **الشّارحُ المحقّقُ** في الأَوَّلَيْنِ. ولا يخفى عليك أنّه لمّا سَبَقَ مِثَالُ «التّعجيبِ» لا يَلْزَمُ ذِكْرُ المِثَالِ له ثَانِيًا، وكذا لَمْ يُعْهَدْ فيما بينهم إِيرَادُ المِثَالِ. لا مثال قولِنا: «ما يُشْبِهُه»، و«ما يُشَاكِلُه»، و«غير ذلك»، و«نَظَائِره» حتّى يُعَلِّلَ المُدَّعِي بِأَنه ليس هناك[1] ذِكْرُ المِثَالِ لهما. فقولُه: (**الّتي لَمْ يُمَثِّلْ لها**) إشارةٌ إلى الرّدِّ عليهما. وقوله: (**وأمّا ما أَشَارَ إليه...**)[2] إشارةٌ إلى الرّدِّ على **الشّارحِ المدقّقِ** خَاصَّةً. نعم، المرادُ بِـ«الاعتباراتِ» في **الأصل** أَكْثَرُها؛ إذ لا مثالَ لِاعتبارِ «الإهانةِ» المذكورِ فيه. (**منه**)

[1] (ش): هنا: هناك؛ [2] (ش) + إلى آخره.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٣.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨١، حيث قال:

قوله: (**ويَصْلَحُ لِشُمُولِ هذه الاعتباراتِ**) يعني: الكَثِيرَ منها دون الجَمِيعِ؛ إذ لا «تَعْجِيبَ»، ولا «إِهَانَةَ» لِلمسندِ إليه.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أَهْلِ السُنَّةِ**) إشارةٌ إلى الرّدِّ على **الشّارح المدقّقِ**، حيث قَيَّدَ هذا الكلامَ بقولِه: «على زَعْمِهِمْ»، ولا وجهَ له؛ لأنّ قضيّةَ تغايُرِ المذهبَيْنِ وتَخَالُفِ [ش١٠٤أ] أهلِهما متحقّقةٌ، لا [و١١٤أ] خلافَ فيها. نعم، خُصُوصُ اسْمِ «العَدْل والتَّوْحِيد» **لِمذْهَبِ**[1] **الاعْتِزَالِ** إنّما هو على زَعْمِهم؛ إلّا أنّ ذلك ليس مَقْصُودًا بِالبَحْثِ هنا؛ بل إنّما[2] مرادُه: «أنّ مُسَمَّى هذا الاسمِ مَذْهَبُنا»، فكأنّه قال: «و**مذهبُ الاعتزالِ** مَذْهَبُنا». (**منه**)

[1] (ش) (و): بمذهب: لمذهب؛ [2] (ش)، (ك) – إنّما.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٣، حيث قال:

في **الأصل**: «والتَّوْحِيدُ والعَدْلُ [ش١١أ] مَذْهَبُنَا» المُخَالِفُ فيه **أَهْلُ السُنَّةِ**.

(و«**السُّلْطَانُ محمد خَلِيفَتُنَا**»،)

أَدَامَ اللهُ تعالى أيّامَ دَوْلَتِه، وهو الثّالث عشر من **السّلاطِينِ العثمانيّةِ**، بُويعَ له في وَفَاتِ أَبِيهِ يومَ الجمعةِ السّادس عشر من جمادى الأولَى لِسنةِ ثلاثٍ وأَلْفٍ.

(و«**الدُّعَاءُ له، والثَّنَاءُ**)

هو الذِكْرُ بِالخَيْرِ. وقيل: «يَعُمُّ الذِّكْرَ بِالشَّرِّ»، واسْتُدِلَّ بِوجوهٍ. وأمّا الاسْتِدْلَالُ[1] بِقوله:

لِي صَاحِبٌ مِثْلُ دَاءِ الْبَطْنِ صُحْبَتُهُ يَـوَدُّنِي كَـوِدَادِ الـذِّئْبِ لِلرَّاعِـي

يُثْنِـي عَلَـيَّ جَـزَاهُ اللهُ صَـالِحَةً ثَنَـاءَ هِنْـدٍ عَلَـى رَاح بْـنِ زِنْبَـاعِ[2]

فَغَلَطٌ؛ بل الشِّعْرُ من قبيلِ «التَّمْلِيحِ». وقد وَقَعَ **لِلفاضلِ الچارپردي**[3] خَبْطٌ عظيمٌ يَتَعَلَّقُ بِهذا الشّعرِ أيضًا، وهو أنّه يَزْعُمُ: «أنّه لَمْ يُعَلَّ لفظةُ "وِدَادٍ" لِعَدَمِ إِعْلَالِ فِعْلِه، يعني: "وَادَدْتُه"».[1] وقد اسْتَوْفَيْنَا البَحْثَ عنه في «**فوائد الفرائد**».[2]

والمُعْتَزِلَةُ لمّا أَوْجَبُوا على اللهِ تعالى ثَوَابَ المُطِيعِ وعِقَابَ العَاصِي، ونَفَوْا عنه خَلْقَ الأَعْمَالِ القَبِيحَةِ وإِرَادَتَها، وزَعَمُوا: «أنّ صِفَاتِه تعالى عَيْنُ ذاتِه»: سَمّوْا أَنْفُسَهُمْ «**أهلَ العدلِ والتّوحيدِ**»، أي: «نحن قَائِلُونَ: "أ- بِأنّه تعالى عَادِلٌ، أي: لا يَفْعَلُ قَبِيحًا، ولا يُخِلُّ بِوَاجِبٍ، ب- وبأنّه تعالى مُتَوَحِّدٌ بِالقِدَمِ لا شَرِيكَ له فيه"».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا الاسْتِدْلَالُ**) المُسْتَدِلُّ[(1)] هو **المولى الشّهير بكمال باشا زاده**، كما ذَكَرَه في **بعض تعليقاته**. (**منه**)

[(1)] (ش) + به.

[2] البيت لابن صارة الشَّنْتَرِينِيّ (ت ٥١٧هـ/١١٢٣م). نص البيت بلفظ «وصاحب لي كداء البطن» بدل «لي صاحب مثل داء البطن». انظر: مصطفى عوض الكريم، **ابن صارة الأندلسيّ حياته وشعره**، بدون موضع النّشر، بدون تأريخ، ص٩٣.

[3] الچارپردي: أبو المكارم فخر الدّين أحمد بن الحسن بن يوسف (ت ٧٤٦هـ/١٣٤٦م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج١، ص١١١؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج١، ص١٢٠؛ Mehmet Şener, "Çârperdî", **DİA**, VIII, 230-231.

(**عليه وَظِيفَتُنَا**».

٨- **أو تَعْيِينُ**)[٣]

---

[١] انظر: الچارپردي، أبو المكارم فخر الدّين أحمد بن الحسن بن يوسف، **شرح الشّافية**، (ضمن «**مجموعة الشّافية في علمي التّصريف والخط**»)، (تحقيق: محمّد عبد السلام شاهين)، ط١، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤٣٥هـ/٢٠١٤م، ج٢، ص٢٤٩-٢٥٠، حيث قال:

قوله: (**وتُحْذَفُ** «**الوَاوُ**» **من نحو**: «**العِدَةِ**») وأَصْلُها: «وِعْدَة»، لِاسْتِثْقَالِ الكسرةِ على «الواوِ» مع أنّ فِعْلَها مُعْتَلٌّ: فنُقِلَتْ كَسْرَتُ «الواوِ» إلى «العين»، ثمّ حُذِفَتْ، ولَزِمَ «تاءُ التّأنيثِ» كالعِوَضِ من المَحْذُوفِ. فإنْ زَالَ أحدُ الوَصْفَيْنِ: لا تُحْذَفْ، فلَمْ يُحْذَفْ: أ- مِنْ نحوِ: «الوَعْدِ» لِعَدَمِ الكسرةِ، ب- ولا من نحوِ: «الوِصَال»، و«الوِدَاد» وإن كانتْ مَكْسُورَةً لِعَدَمِ اعْتِلَالِ فِعْلِه، نحو: «وَاصَلْتُهُ»، و«وَادَدْتُهُ». وإنّما قلنا: «نُقِلَتْ كسرةُ "الوَاوِ" إلى "العَيْنِ"، ثمّ حُذِفَتْ»، ولَمْ تُحْذَفْ مُتَحَرِّكَةً؛ لِئلّا يزيدَ إعلالُ الاسمِ على إعلالِ الفِعْلِ، وهي في الفِعْلِ حُذِفَتْ سَاكِنَةً، لا مُتَحَرِّكَةً.

[٢] انظر: إبراهيم بن حسام، **الفوائد الجليلة**، قسم الراشد أفندي، رقم: ١١١٨٠، ق٨٥ب، حيث قال:

«ويَجِبُ حَذْفُ "الوَاوِ" في "عِدَةٍ" مَصْدَرِ "وَعَدَ – يَعِدُ" لِلاطِّرَادِ، كما في مثلِ: "أَعِدُ"-و"نَعِدُ"، وأصلُها "وِعْدَة". فلَمْ يحْذَفْ مِنَ "الوِصَال"، و"الوِدَاد" لِعَدَمِ الإِعْلَالِ في فِعْلِهما، نحو: "وَاصَلْتُهُ"، و"وَادَدْتُهُ"». هكذا ذُكِرَ في **الشّرحِ**، وفيه نَظَرٌ؛ لأنّ «الوِدَاد» مَصْدَرُ الثُّلاثِيّ، مثل «صِرَاف»، كما ذَكَرَه **الجوهري**. وأيضًا فالمُعْتَبَرُ إِعْلَالُ المُضَارِعِ، ألا تَرَى أنّه يقال: «وَعَدْتُهُ»، فالوَجْهُ في بَيَانِ عَدَمِ إِعْلَالِ فِعْلِهما أَنْ يقالَ: «نحو: "يُوَاصِلُ"، و"يُوَادِدُ"».

وانظر: الجوهري، **الصحاح**، ص١٢٣٥، مادّة (و د د)، حيث قال:

تَقُولُ: «وَدِدْتُ» لَوْ تَفْعَلُ ذَاكَ، وَ«وَدِدْتُ» لَوْ أَنَّكَ تَفْعَلُ ذَاكَ، «أَوَدُّ وَدًّا وَوُدًّا، وَوَدَادَةً، وَوِدَادًا»، أي: «تَمَنَّيْتُ».

وانظر: الجوهري، **الصحاح**، ص٦٤٢، مادّة (ص ر ف)، حيث قال:

وقد صَرَفَتْ تَصْرِفُ صُرُوفًا وصِرَافًا.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أو تَعْيِينُ**...) أَخَّرَهُ عن الأَمْثِلَةِ على خِلَافِ ما في **الأصلِ** لِوَجْهَيْنِ: الأوّل: أنّه كالإِجْمَالِ لِلحَالَاتِ الآتِيَةِ، وهي كتَفَاصِيلِه،[١] مِثْلَ ما ذَكَرَ في آخِرِ «حالةِ التّعريف» بِالنّسبةِ إلى ما في عَقِبِها.[٢] فبِالحَرِيّ: أَنْ تَتَّصِلَ بِالحالاتِ الآتيةِ، ولا يُفَرَّقَ بينه وبينها بِأمثلةِ الاعتباراتِ السّابقةِ. والثّاني: أنّه لو قُدِّمَ على الأمثلةِ يَلْزَمُ الفَصْلُ بِه بين الأمثلةِ والاعتباراتِ الّتي هي لها،[٣] وهو مِمّا يُخِلُّ نِظَامَ الكلامِ.[٤] (**منه**)

[١] (ش): كالتّفاصيل له: كتفاصيله؛ [٢] (ش): عقيبها: عقبها؛ [٣] (ش) - قوله أو تعيين أخّره عن الأمثلة على خلاف... والاعتبارات الّتي هي لها، صح هامش؛ [٤] (ش) - وهو ممّا يخلّ نظام الكلام.

تَرَكَ «اللّامَ» الواقعةَ في **الأصلِ** لِما لا يخفى.

(**كَوْنِه**:

(أ) - **مُفْرَدًا**،

(ب)- **أو جُمْلَةً**)

إذ ربّما دَلَّتْ القرينةُ على أنّ المسندَ هو «العِلْمُ» مَثَلًا؛ ولَمْ تَدُلَّ على [ك١١ب] خُصُوصِيَّةِ شيءٍ من العِبَارَاتِ الّتي تُعَبَّرُ بِها عنه من نحوِ: «عَالِمٍ»، أو «عَلِمَ»، أو «له العِلْمُ»، أو غيرِها. فإذا أُرِيدَ تَعْيِينُ [ش١١ب] شيءٍ منها لِغَرَضٍ يَتَعَلَّقُ بِه: صَرَّحَ بِذكرِه.

(**على أَقْسَامِهما**)

إذ: أ- المفردُ: ١- يكون اسْمًا: (أ)- مُعَرَّفًا، (ب)- ومُنَكَّرًا؛ ٢- وقد يكون فِعْلًا: (أ)- مُقَيَّدًا، (ب)- وغيرَ مُقَيَّدٍ. ب- والجملةُ تكون:[1] ١- فِعْلِيَّةً، ٢- واسْمِيَّةً إلى غيرِها.

(**لِيُسْتَفَادَ مِنْ كُلٍّ منها ما يُورِثُه**)

وإنّما أَتَى بِقولِه:

(**صَرِيحًا**.)

لأنّ القَرِينَةَ تَصْلَحُ -كما عَرَفْتَ- تقديرَ الاسمِ مَثَلًا، فيُسْتَفَادُ «الثُّبُوتُ» حينئذٍ احتمالًا بِخلافِ الذّكرِ؛ إذ يُسْتَفَادُ «الثُّبُوتُ» حينئذٍ صَرِيحًا. وكذا احتمالُ الظَّرْفِ «الثُّبُوتَ» و«التَّجَدُّدَ» صَرِيحٌ عند الذّكرِ دون الحَذْفِ، وكذا الحالُ إذا فُرِضَتْ القرينةُ دَالَّةً على تَعَيُّنِ شيءٍ من تلك الخُصُوصِيَّاتِ حيث لا تكونُ اسْتِفَادَةً ما يُورِثُه بِطَرِيقِ الصَّرَاحَةِ.[2]

---

[1] (ش) – تكون، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

فإن قيل: «إنّ استفادةَ "الثُّبُوتِ" من الأسماءِ مُطْلَقًا: مَمْنُوعٌ؛ فإنّ مِنَ الصِّفَاتِ ما يَدُلُّ على "الزَّمَانِ" و"التَّجَدُّدِ" كما سُمِّيَ "الفَاعِلُ" و"المَفْعُولُ"»[1]

قلنا: «دَفَعَه **صاحبُ الأصلِ** بِقولِه: "فأَصْلُ الاسمِ -صفةً وغيرَ صفةٍ- الدَّلَالَةُ على 'الثُّبُوتِ'". وبِما ذَكَرْنَا تَبَيَّنَ عندك:[2] أنّ لا وَجْهَ لِجَعْلِ قولِه: [ك١٢أ] "صَرِيحًا" من تَتِمَّةِ هذا الجوابِ؛ إذ له فَائِدَةٌ مُهِمَّةٌ أُخْرَى».

قوله: (**بِطَرِيقِ الصَّرَاحَةِ**)[(١)] إذ يُحْتَاجُ مع تلك القَرِينَةِ إلى مُلَاحَظَةِ المُقَدَّرِ حتّى يَنْتَقِلَ الذِّهْنُ منه إلى ما يُورِثُه، فلا تَكُونُ اسْتِفَادَتُه صَرِيحًا.[(٢)] **(منه)**

[(١)] (ش): حيث لا يكون: بطريق الصّراحة؛ [(٢)] (ش) - قوله حيث لا يكون إذ يحتاج... فلا تكون استفادته صريحًا، صح هامش.

[1] (ش): كما سمّي الفاعل والمفعول ما يدلّ على الزّمان والتّجدّد: ما يدلّ على الزّمان والتّجدّد كما سمّي الفاعل والمفعول.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وبِما ذَكَرْنَا تَبَيَّنَ عندك**) ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ** في جَعْلِهما كذلك، حيث قال **الشّارحُ المدقّقُ**: «وكأنّه إنّما قال: "صَرِيحًا" تَنْبِيهًا على[(١)] إلى آخره». وقال **الشّارحُ المحقّقُ**: «ويُشْبِهُ [و١١٤ب] أَنْ يكونَ قولُه: "فَيُسْتَفَادُ 'الثُّبوتُ' صَرِيحًا" إشارةً إلى...» [(٢)] إلى آخره. ووجهُ الرّدِّ ما ذَكَرَه، وتَوْضِيحُه: أنّ دَفْعَ التَّوَهُّمِ الّذي ذَكَرَه يَسْتَوْفِي حَقَّه من تَعْلِيلِ **السّكّاكي**، فإلْحَاقُ قولِه: «صريحًا» إليه تَضْيِيعٌ له مع أنّ فيه تَفْوِيتًا لِفائدتِه[(٣)] الّتي اسْتَبَدَّ بِإِيفَائِها -أعني: دَفْعَ ما يَكَادُ يُتَوَهَّمُ: «أنّ استفادةَ ما يُورثُ كلُّ واحدٍ[(٤)] منها: حَاصِلَةٌ عند الحَذْفِ أيضًا»-، وقد سَبَقَ بيانُه. **والشّارحان الفاضلان** قائلان بِهذه الفائدةِ حتّى قَدَّرَا عبارةَ «صَرِيحًا» فيما لَمْ تَكُنْ في **المتن**[(٥)] صريحًا -أعني: في المَوْضِعَيْنِ الآخرَيْنِ- مع أنّ مِثْلَ ذلك المعنَى السّابقِ بِمَعْزِلٍ عنهما، [ش١٠٤ب] كما لا يخفى.[(٦)] **(منه)**

[(١)] (ك)، (و) – على؛ [(٢)] (ش) – إلى؛ [(٣)] (ش): إخلالًا بفائدته: تفويتًا لفائدته؛ [(٤)] (ش) – واحد؛ [(٥)] (و) - في المتن؛ [(٦)] (ك)، (و) - كما لا يخفى.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٣، حيث قال:

نعم، لمّا كان اسمُ الفاعلِ جَارِيًا على الفِعْل: أ- جَازَ أَنْ يُقْصَدَ بِه «الحُدُوثُ» بِمَعُونَةِ القَرَائِنِ، كما في «ضَائِق»، ب- ويَجُوزُ أَنْ يُقْصَدَ بِه «الدَّوَامُ» أيضًا في مَقَامِ المَدْحِ والمُبَالَغَةِ. وكأنّه إنّما قال: «صَرِيحًا» تَنْبِيهًا على أنّ مُجَرَّدَ «الثُّبُوتِ»: أ- يُسْتَفَادُ منه صريحًا بِأَصْلِ وَضْعِه، ب- وقد يستفادُ منه غيرُه بِقَرِينَةٍ.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٠، حيث قال:

وعَدَلَ عمّا في **الأصلِ** في تَقْرِيرِ هذا الاعْتِبَارِ؛ إذ لِلمسندِ صُوَرٌ أُخْرَى غير [ش١٢أ] ما ذَكَرَه، وكذا لِلفِعْلِ مثلًا مُفَادٌ آخَرُ غير ما ذَكَرَه، ولا وَجْهَ لِأَنْ يُخَصَّ بِالذّكرِ قَدْرُ ما أَوْرَدَه.

(**ويَأْتِيكَ تَحْقِيقُ الجَمِيعِ**.)

من الأَقْسَامِ المذكورةِ وفَوَائِدِها، فلذلك لَمْ يُورِدْ لها أَمْثِلَةً.[1]

ومعنَى دلالةِ الاسمِ على «الثُبُوتِ»: أنّه يُفِيدُ حُصُولَ مَضْمُونِه لِلمسندِ إليه من غيرِ دلالةٍ على: أ- «دَوَامٍ»، ب- أو «تَجَدُّدٍ في زمانٍ»، ج- أو «اسْتِمْرَارِ تَجَدُّدٍ على تَجَدُّدِ الأزمنةِ». فَلَقَدْ صَرَّحُوا: «بِأنّه لا دلالةَ لِقولِنا: "زيدٌ قائِمٌ" على "أزيدٌ؟" مِنْ حُصُولِ القِيَامِ له». نعم، قد يَدُلُّ المَقَامُ، أو العَقْلُ، أو خُصُوصُ المسندِ على «دَوَامٍ» أو «تَجَدُّدٍ»، مثلَ: «زيدٌ طَوِيلٌ»، أو «... قَصِيرٌ»، و«عمروٌ آكِلٌ»، أو «... شارِبٌ». ويُشْبِهُ أَنْ يكونَ قولُه: «فَيُستَفادُ "الثّبوتُ" صريحًا» إشارةً إلى هذا المعنَى.

[1] (ش): الأمثلة: أمثلة.

[الحالة المقتضية لإفراد المسند]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِإفْرَادِ المسندِ» فهي: **أ**- إذا كان فِعْلِيًّا، **ب**- ولَمْ يَكُنْ المَقْصُودُ من نَفْسِ التَّرْكِيبِ تَقَوِّي الحُكْمِ. وأعني بِـ«المُسْنَدِ الفِعْلِيِّ»: ما يكون مَفْهُومُه مَحْكُومًا بِه بِالثُّبُوتِ لِلمسندِ إليه أو بِالانْتِفَاءِ عنه. كَقولِك: ١- «أَبُو زيدٍ مُنْطَلِقٌ»، ٢- و"الكُرُّ من البُرِّ بِسِتِّينَ»، ٣- و«ضُرِبَ أَخُو عمرٍو»، و«يَشْكُرُك بكرٌ إِنْ تُعْطِهِ»، ٤- و«في الدَّارِ خالدٌ»؛ إذ تَقْدِيرُه: «اسْتَقَرَّ...» أو «حَصَلَ في الدَّارِ» على أَقْوَى الاحْتِمَالَيْنِ لِتَمَامِ الصِّلَةِ بِالظَّرْفِ، كَقولِك: «الّذي في الدَّارِ أُخُوك»، كما يُقَرِّرُه **أَئِمَّةُ «عِلْمِ النَّحْوِ»**. وتَفْسِيرُ «تَقَوِّي الحُكْمِ» يُذْكَرُ في حَالِ «تَقْدِيمِ المسندِ على المسندِ إليه».	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِإفْرَادِه» فهي: أ- أَنْ يَكُونَ غَيْرَ سَبَبِيٍّ فِعْلِيًّا كان أو لا، ب- ولَمْ يَكُنْ المَقْصُودُ من نَفْسِ التَّرْكِيبِ تَقَوِّي الحُكْمِ. وأعني بِـ«المُسْنَدِ الفِعْلِيِّ»: ما يكون مَفْهُومُه مَحْكُومًا بِه بِالثُّبُوتِ لِلمسندِ إليه أو بِالانْتِفَاءِ عنه. كَقولِك: ١- «أَبُو زيدٍ مُنْطَلِقٌ»، ٢- و«ضُرِبَ أَخُو عمرٍو»، و«يَشْكُرُك بكرٌ إِنْ تُعْطِهِ»، ٣- و«الكُرُّ من البُرِّ بِسِتِّينَ»، ٤- و«في الدَّارِ خالدٌ». وتَفْسِيرُ «تَقَوِّي الحُكْمِ» يُذْكَرُ في «حالةِ تقديمِ المسندِ على المسندِ إليه».

(**وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِإفْرَادِه»**)

عَدَلَ عن المُظْهَرِ الوَاقِعِ في **الأصلِ** إلى ضَمِيرِه رِعَايَةً لِمُقْتَضَى الظّاهرِ. وأمّا إفادةُ «تَمْكِينه في الذِّهْنِ»: فغَيْرُ مُحْتَاجٍ إليها. وكونُه مُشْتَمِلًا على الأَقْسَامِ الآتِيَةِ: يُعَارِضُه[1] كونُه قِسْمًا من المسندِ المذكورِ، كما سَبَقَ الإشارةُ إليه.

(فهي:

أ- أَنْ يَكُونَ غيرَ سَبَبِيٍّ)

وسيجيء تَفْسِيرُه.

(فِعْلِيًّا كان)

مثل: «قَامَ زيدٌ».

(أو لا،)

مثل: «زيدٌ قَائِمٌ أبُوه». ولَمْ يَذْكُرْ في **الأصلِ** القِسْمَ الثَّانِيَ، وهو إِخْلَالٌ بِالضَّابِطَةِ.

فإِنْ قيل: «خَبَرُ ضميرِ الشَّأْنِ غيرُ سَبَبِيٍّ مع أنّه جملةٌ»

قلنا: «عَدَمُ التَّعَرُّضِ لِإِخْرَاجِه؛ بِنَاءً على ظُهُورِ أَمْرِه مِمّا سيجيء من كونِه مُسْتَثْنًى».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**يُعَارِضُه**...) إلى آخره، أ- فلا يَتَرَجَّحُ كونُه مقسمًا، ب- فلا يَنْتَهِضُ ذلك سَبَبًا: ١- لِلتَّمْكِينِ، كما قاله **الشّارحُ المدقّقُ**، ٢- أو لِلعُدُولِ إلى المُظْهَرِ، كما قاله **الشّارحُ المحقّقُ**. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٤، حيث قال:

وَضَعَ لفظَ «المسندِ» مَوْضِعَ ضميرِه لِإفادةِ تَمْكِينِه، فإنّ المسندَ المُفْرَدَ يَشْتَمِلُ على عِدَّةِ أَقْسَامٍ، وأراد بِـ«المُفْرَدِ» ما يُقَابِلُ الجملةَ، لا المُرَكَّبَ.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٣، حيث قال:

وضَعَ الظَّاهِرَ مَوْضِعَ المُضْمَرِ، حيث لَمْ يَقُلْ: «لِإِفْرَادِه»: أ- لِزيادةِ التَّمْكِينِ، ب- ولِكَوْنِ هذا منشأً لِعِدَّةِ أَقْسَامٍ.

وما يقال: «إنّ المرادَ: أنّ إِفْرَادَ المسندِ يكون لِأَجْلِ هذا المعنَى، ولا [ك١٢ب] يَلْزَمُ منه تَحَقُّقُ الإفرادِ في جميعِ صُوَرِ تَحَقُّقِ هذا المعنَى»: فَمَرْدُودٌ. نعم، بعضٌ[1] من المُقْتَضَيَاتِ قد يَتَرَتَّبُ على حالةٍ أُخْرَى؛ إلّا أنّ ذلك فيما بين الأَضْدَادِ دون النَّقَائِضِ.

ب- (ولَمْ [ش١٢ب] يَكُنْ المَقْصُودُ)

لا بِالفِعْلِ، ولا بِالقُوَّةِ بِأَنْ لا يكونَ التَّرْكِيبُ صَالِحًا لِأَنْ يُقْصَدَ بِه ذلك، أي: «التَّقَوِّي». فيَخْرُجُ مِثْلُ[2] قولِك: «أنا عَرَفْتُ» مُرَادًا بِه «التَّخْصِيصُ» وحده؛ لأنّ هذا التَّرْكِيبَ ممّا يَصْلَحُ أَنْ يُقْصَدَ بِه ذلك.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**نعم، بعضٌ**...) إشارةٌ إلى ما ذَكَرَه **الشّارحُ المحقّقُ** في «طَيِّ ذكرِ المسندِ إليه» من أنّه لا يُلْتَفَتُ إلى الاعْتِرَاضِ بِأنّ ذلك المُقْتَضِيَ قد يَتَرَتَّبُ على حالةٍ أُخْرَى. وهذا يُسَلَّمُ فيما بين الأَضْدَادِ؛ فإنّ «التَّعْظِيمَ» أو «الإِهَانَةَ» مثلًا يَجُوزُ: أ- أَنْ يَتَرَتَّبَ على «المَوْصُولِ»، و«اسْمِ الإِشَارَةِ»، [و١١٥أ] و«العَلَمِ» مثلًا؛ ب- ويُذْكَرَ في مُرَجّحَاتِ كُلٍّ من ذلك. وأمّا الأشياءُ الّتي بينها تُقَابِلُ المَلَكَةَ والعَدَمَ -كَـ«الحَذْفِ»، و«الإِثْبَاتِ»، و«المُفْرَدِ»، و«الجُمْلَةِ»-: لا يَتَرَتَّبُ مُقْتَضَى كُلٍّ منها على الآخَرِ. والقولُ: «بِجَوَازِه» نَقْضٌ لِلقَوَاعِدِ، وخُرُوجٌ عن الضَّبْطِ. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص١٥٩، حيث قال:

فذَكَرَ من الأَغراضِ المُرَجّحَةِ عِدَّةً، ثمّ عَمَّمَها وقال: (**وإمّا لأغراضٍ أُخَر**)، ووَصَفَها بكونِها مُنَاسِبَةً في بابِ الاعتبار إشارةً إلى أنّ المناسِبةَ هي المُعْتَبَرَةُ في هذا الباب، وليس بِلازِمٍ أنْ لا يَحصُلَ ذلك الغَرَضُ إلّا بهذه الخصوصيّةِ من أحوالِ اللّفظِ، ولا أن يَنْحَصِرَ المقتضي لها فيما يُذْكرُ من الوجوه، وهذا التَّعميمُ قد لا يُصَرَّحُ به اعتمادًا على ذِكرِه في أَكثرِ الأَحوالِ، فَاحْفَظْ هذا الأصلَ. ولا يُلْتَفَتُ إلى الاعتراضِ بأنّ المقتضيَ قد يكون أمرًا آخَرَ سوى ما ذُكِرَ أو أنَّ ذلك المقتضيَ قد يَترتّبُ على حالةٍ أخرى.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فيَخْرُجُ مِثْلُ**...) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في زَعْمِه: «أنّ مِثْلَ ذلك غَيْرُ دَاخِلٍ في المَنْفِيِّ»، حيث قال في «**المطوّل**»: «وإنّما لَمْ يَقُلْ: "مع عَدَمِ قَصْدِ 'التَّقَوِّي'"، كما يُشْعِرُ بِه لفظُ «**المفتاح**» لِيَشْمُلَ صُورَةَ "التَّخْصِيصِ"، نحو: "أنا سَعَيْتُ في حَاجَتِك"». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٠٩.

وقد يقال:[1] «إنّ "التَّقَوّيَ" فيه مَقْصُودٌ بِالفِعْلِ؛ لكن تَبَعًا؛ بِنَاءً على انْعِقَادِ سَبَبِ "التَّقَوّي"»، ولكنّه مَمْنُوعٌ؛ لأنّ مُجَرَّدَ انْعِقَادِ سَبَبِهِ لا يُوجِبُ القَصْدَ إليه لِمَ لا يَجُوزُ أَنْ لا يَتَعَلَّقَ القَصْدُ إليه لا بِالذّاتِ ولا بِالتَّبَعِ.

(مِنْ نَفْسِ التَّرْكِيبِ)

اِحْتِرَازٌ عن قَصْدِه: أ- بِالتَّكْرِيرِ، ب- أو أَدَاةِ التَّأْكِيدِ.

(تَقَوّي الحُكْمِ.)

كما إذا قُلْتَ: «زيدٌ قَامَ» بِخِلَافِ[2] «زيدٌ قَائِمٌ»؛ فإنّه لِشِبْهِه بِالخَالِي عن الضّميرِ لا يُعْتَدُّ بِما فيه من «التَّقَوّي»؛ بل لا يُعَدُّ منه.

(وأعني بِـ«المُسْنَدِ الفِعْلِيّ»: ما يكون مَفْهُومُه مَحْكُومًا بِه بِالثُّبُوتِ لِلمسندِ إليه أو بِالانْتِفَاءِ عنه.)

جَعَلَ في قِسْمِ [ك١٣أ] «**النَّحْوِ**» «الوَصْفَ» قِسْمَيْنِ:[3]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد يقال**...) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال [ش١٠٥أ] في «الحالةِ المقتضيةِ لِكونِه جملةً»: «... أنّ المَقْصُودَ الأَصْلِيَّ هناك "التَّخْصِيصُ"؛ إلّا أنّه لمّا كان سَبَبُ "التَّقَوّي" مُنْعَقِدًا: كان أيضًا مُرَادًا تَبَعًا»،(١) انتهى. ووجهُ الرّدِّ: ما ذَكَرَه من أنّ القَصْدَ إليه أَمْرٌ وَرَاءَ انْعِقَادِ السَّبَبِ له، لا يَلْزَمُ مِنْ تَحَقُّقِ الثّاني تَحَقُّقُ الأوّلِ. وقد رَضِيَ بِه في «**حاشية المطوّل**»، حيث قال: «فحينئذٍ لا يُعْتَدُّ بِـ"التَّقَوّي" قَطْعًا، ولا يُوصَفُ التَّرْكِيبُ بِكونِه مُفِيدًا له؛ لأنّ الكلامَ في إفادةٍ مُعْتَدٍّ(٢) بِها مُعْتَبَرَةٍ عندهم، ولذلك لا يَثْبُتُونَ لِتَرَاكِيبِ غيرِ البُلَغَاءِ خَوَاصَّ»، انتهى. فهو كالمُنَاقِضِ لِنَفْسِهِ. **(منه)**

(١) (و): بالتّبع: تبعًا؛ (٢) (ش): يعتدّ: معتدّ.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٢.

وانظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١٧٩.

[2] (ش) + مثل.

[3] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص١٣٨، حيث قال:

ومِنْ شَأْنِها: أ- إذا كانت فِعْلِيَّةً: وهي ما يكون مَفْهُومُها ثَابِتًا لِلمَثْبُوعِ أَنْ تَتَّبِعَهُ في الإِفْرَادِ، والتَّثْنِيَةِ والجَمْعِ، والتَّعْرِيفِ، والتَّنْكِيرِ، والتَّأْنِيثِ، والتَّذْكِيرِ؛ كما تَتَّبِعَه في الإِعْرَابِ. ب- وإذا

أ- فِعْلِيًّا: وهو ما يكون مَفْهُومُه ثَابِتًا لِلمَتْبُوعِ، نحو: «مَرَرْتُ بِرَجُلٍ كَرِيمٍ»، وهو الّذي سَمَّاه **النّحويّون**: «وصفَ[1] الشّيءِ بِحَالِ نَفْسِه».

ب- وسَبَبِيًّا: وهو ما يكون مَفْهُومُه ثَابِتًا لِأَمْرٍ متعلّقٍ بِمَتْبُوعِه، نحو: «مَرَرْتُ بِرَجُلٍ كَرِيمٍ أَبُوه»، وهو الّذي سَمَّوْه: «وَصْفَ الشّيءِ بِحَالِ [ش١٣أ] متعلّقِه».

فعلى ذلك القياسِ: أ- جَعَلَ «المسندَ الفِعْلِيَّ» هنا بِمعنَى «الوَصْفِ الفِعْلِيّ بِعَيْنِه»، ب- وجَعَلَ معنَى «المسندِ السَّبَبِيّ» -فيما سيجيء- أَخَصَّ من معنَى «الوَصْفِ السَّبَبِيّ» بِإِخْرَاجِ مِثْلِ: «زيدٌ قَائِمٌ أبُوه»، وجَعَلَه وَاسِطَةً بينهما.

فظهر: أ- أنّ المسندَ[2] ثَلَاثَةُ أَقْسَامٍ، ب- ثمّ أنّ المُرَادَ هنا «الثُّبُوتُ التَّحْقِيقِيُّ وانْتِفَاؤُه»، لا ما تَنَاوَلَ[3] التَّعْلِيقِيَّ.

فاندفع[1] ما قيل: «إنّ هذا التَّفْسِيرَ يَجِبُ أَنْ يكونَ لِلمسندِ مُطْلَقًا، لا يُقَالُ: "إنّه لو أريد[2] ههنا 'الثُّبُوتُ' حَقِيقَةً: لَانْتَقَضَ بِكثيرٍ مِنَ المُسْنَدَاتِ الفِعْلِيَّةِ الاعْتِبَارِيَّةِ"»؛

كانت سَبَبِيَّةً: وهي ما يكون مَفْهُومُها ثَابِتًا لِما بعدها، وذلك مُتَعَلِّقٌ لِمَتْبُوعِها أَنْ لا تَتَّبِعَ إلّا في الإِعْرَابِ، والتَّعْرِيفِ، والتَّنْكِيرِ.

[1] (ش): بوصف: وصف.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فظهر: أنّ المسندَ**...) إلى آخره، [و١١٥ب] فيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في قولِه: «وعلى ذلك القِيَاسِ جَعَلَ المسندَ ههنا قِسْمَيْنِ: أ- فِعْلِيًّا، ب- وسَبَبِيًّا». ووجهُ الرّدِّ أنّه:

أ- إنْ أراد بِقوله: «ههنا» مُجَرَّدَ ما ذَكَرَ في هذه الحالةِ: فلا يَذْهَبُ عليك أنّه لَمْ يَقَعْ التَّعَرُّضُ فيها(١) لِمَا دون الفِعْلِيّ.

ب- وإن أراد ما ذَكَرَ في هذه الحالةِ وما يُقَابِلُها: فغيرُ خافٍ عليك أيضًا أنّه أَثْبَتَ فيها واسطةً بين القِسْمَيْنِ حتّى أَخْرَجَ عن مقتضَى الجملةِ.

وتقريرُ **الشّارحِ المدقّقِ**(٢) يُوهِمُ أنّه جَعَلَه قِسْمَيْنِ فقط(٣) يَقْتَضِي: أ- أَحَدُهما الإِفْرَادَ، ب- والآخَرُ الجمليّةَ. وأنت تَرَى حقيقةَ الحالِ.(٤) **(منه)**

(١) (ش): فيها التّعرّض: التّعرّض فيها؛ (٢) (ش): الفاضل المذكور: الشّارح المدقّق؛ (٣) (ش) – فقط؛ (٤) (ش) - وأنت ترى حقيقة الحال.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٤.

[3] (ش): يتناول: تناول.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: [ش١٠٥ب] (**فاندفع**...) ردٌّ على المُعْتَرِض، أعني: **الخَطِيبَ**، وعلى **الشّارحِ المحقّقِ** أيضًا في قولِه: «إنّ هذا الاعْتِرَاضَ قَوِيٌّ، وسَتَسْمَعُ فيه كلامًا». ثمّ إنّه لَمْ نَجِدْ في الحالةِ الآتيةِ ما يُعِينُ على تَقْوِيَةِ الاعْتِرَاضِ، كما هو المُتَبَادِرُ من أَحْوَالِه إلى ما سيجيء. ثمّ إنّ الرّدَّ عليه بِالوَجْهِ الّذي ذَكَرْنا: لا يَتِمُّ ما لَمْ يُدْفَعْ كلامُه الّذي ذَكَرَه في «**المطوّل**»، كما نَقَلْنَاه بِقولِنا: «لا يقال: "إنّه لو..."»[1] إلى آخره؛ إذ[2] الحَمْلُ على «الثُّبُوتِ التّحقِيقِيّ»: ليس ممّا لَمْ يُتَنَبَّهْ له. و**الشّارحُ المدقّقُ** لَمْ يَأْتِ بِما يَدْفَعُ ذلك، وقد تَعَرَّضَ فيما نُقِلَ عنه لِلرّدِّ عليه في عَدِّه قَوِيًّا، وهو لا يَخْلُو عن القُصُورِ. (**منه**)

[1] (ك)، (و) - لو؛ [2] (ش) + مجرّد.

انظر: القزويني، **الإيضاح**، ج٢، ص١١٢، حيث قال:

وفيه نَظَرٌ من وَجْهَيْنِ:

أحدهما: أنّ ما ذَكَرَه في تفسيرِ «المسندِ الفِعْلِيّ»: يَجِبُ أَنْ يكونَ تفسيرًا المسندَ مطلقًا، والظّاهرُ أنّه إنّما قَصَدَ بِه الاحْتِرَازَ عن «المسندِ السَّبَبِيّ»؛ إذ: أ- فَسَّرَ «المسندَ السّببيَّ» بعد هذا بِما يُقَابِلُ تفسيرَ «المسندِ الفعليّ»، ومثلُه بِقولِنا: «زيدٌ أَبُوه مُنْطَلِقٌ» أو «... انْطَلَقَ»، و«البُرُّ والكُرُّ منه بِسِتِّينَ»، ب- فجَعَلَ -كما ترى- أمثلةَ «السّببيّ» مقابلةً لِأمثلةِ «الفعليّ» مع الاشْتِرَاكِ في أصلِ المعنَى.

والثّاني: أنّ الظّرفَ الواقعَ خبرًا إذا كان مُقَدَّرًا بِجملةٍ -كما اختاره-: كان قولُنا: «الكُرُّ من البُرِّ بِسِتِّينَ» تَقْدِيرُه «الكُرُّ من البُرِّ اسْتَقَرَّ بِسِتِّينَ»، فيكون المسندُ جملةً، ويَحْصُلُ «تَقَوِّي الحُكْمِ» كما مَرَّ. وكذا إذا كان «في الدَّارِ خالدٌ» تقديرُه «اسْتَقَرَّ في الدَّارِ خالدٌ»: كان المسندُ جملةً أيضًا لِكَوْنِ «اسْتَقَرَّ» مسندًا إلى ضميرِ «خالد»، لا إلى «خالد» على الأَصَحِّ لعَدَمِ اعْتِمَادِ الظّرفِ على شيءٍ.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٥.

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣١٠.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٤-١٩٥، حيث قال:

فلا يُرَدُّ ما تُوُهِّمَ من أنّ تفسيرَه لِـ«المسندِ الفِعْلِيّ» يَجِبُ أَنْ يكونَ تفسيرَ المُطْلَقِ المسندِ في «الجملةِ الخَبَرِيَّةِ»، إذ لا معنَى لِلمسندِ فيها إلّا ما حُكِمَ: أ- بِثُبوتِه لِلمسندِ إليه، ب- أو بِانْتِفَائِه عنه، فيَتَنَاوَلُ «المسندَ السَّبَبِيَّ» الّذي جعله مُقَابِلًا لِـ«الفِعْلِيّ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٧٦أ، بهامش الكتاب، حيث قال:

يُرِيدُ تَوَهُّمَه **صاحبُ** «**الإيضاح**»، واسْتَشْكَلَه بعضُهم حتّى عَدَّهُ قَوِيًّا.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يقال**: «**إنّه** [و١١٦أ] **لو أريد**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المحقّق**، حيث قال في «**المطوّل**»: «فلو أراد ههنا "الثُّبُوتَ" بِالفِعْلِ حَقِيقَةً: لَانْتَقَضَ...» إلى آخره، ثمّ إنّه نَبَّهَ بِإِسْقَاطِ

لأنّا نقول:

«أ- إنْ أُرِيدَ بِـ"الاعْتِبَارِيَّةِ" ما كان[1] قِيَامُها بِالمسندِ إليه اعْتِبَارِيًّا[2] من حيث يُقْصَدُ بِالتَّرْكِيبِ كَوْنُها من الأَوْصَافِ القَائِمَةِ حَقِيقَةً بِما دونه: فلا نُسَلِّمُ أنّها فِعْلِيَّةٌ.

ب- وإنْ أُرِيدَ[3] ما ليس لها تَحَقُّقٌ في الخَارِجِ: [ك١٣ب] فالمرادُ بِثُبُوتِها لِلمسندِ إليه حقيقةً أَنْ لا يُقْصَدَ من التَّرْكِيبِ انْتِسَابُه إلى[4] ما دونه».

(**كَقولِك**:)

١- في المسندِ الّذي هو اسْمُ فَاعِلٍ:

(«**أَبُو زيدٍ مُنْطَلِقٌ**»،

٢- و) فيما هو فِعْلٌ مَاضِيًا ومُضَارِعًا:

(«**ضُرِبَ أَخُو عمرٍو**»، و«**يَشْكُرُكَ بكرٌ إنْ تُعْطِه**»،

٣- و) فيما يَحْتَمِلُ اسْمَ الفَاعِلِ والفِعْلَ:

عبارةِ «بِالفِعْلِ» الوَاقِعَةِ في كلامِه على أنّه لا مَدْخَلَ لها في تَوْجِيهِ ذاك[1] المَقَالِ كما لا يخفى. **(منه)**

[1] (ش): ذلك: ذاك.

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣١٠، حيث قال:

فلو أراد ههنا «الثُّبوتَ» بِالفِعْلِ حقيقةً: لَانْتَقَضَ بكثيرٍ من المُسْنَدَاتِ الفِعْلِيّةِ الاعْتِبَارِيَّةِ. وإذا كان المَجْمُوعُ «مُسْنَدًا فِعْلِيًّا»: فقد بَطَلَ أنَّ كَوْنَ المسندِ فِعْلِيًّا مع عَدَمِ قَصْدِ «التَّقَوِّي»: يَقْتَضِي إِفْرَادَه.

[1] (ش): أنّ: كان.

[2] (ش): اعتباريّ: اعتباريًّا.

[3] بهامش (ش):

قوله: (**وإنْ أُرِيدَ**...) إلى آخره، الظَّاهرُ أنّ مرادَه هو الشِقُّ الثّاني، ولكن دَفَعَه ظاهرٌ كما أَوْضَحَه كيف، وهو يُؤَدِّي إلى نَقْضِ تقسيمِ **النُّحَاةِ** إلى ما هو حالُ نَفْسِه أو حالُ متعلّقِه، كما لا يخفى. **(منه)**

[4] (ش) – إلى، صح هامش.

(«**الكُرُّ من البُرِّ بِسِتِّينَ**»)

تأخيرُ هذا المِثَالِ[1] عن اللّذَيْن قَبْلَه لِيَكُونَ الظَّرْفَانِ في طَرَفٍ واحدٍ مع [ش١٣ب] سَبْقِ مثالِ مُحْتَمَلَيْهِمَا. ولا يخفى أنّه أَحْسَنُ من تَرْتِيبِ **العلّامةِ**[2] **السّكّاكي** في سَرْدِ الأمثلةِ.

٤- **(و)**

فيما يحْتَملُ الأمريْنِ مُقَدَّمًا:

(«**في الدَّارِ خالدٌ**».)

إنّما أَخَّرَه **العلّامةُ السّكّاكي** عن جميعِ الأمثلةِ؛[3] لأنّه طَوَّلَ ذَيْلَه بما قال: «إذ تقديرُه: "اسْتَقَرَّ..." أو "حَصَلَ في الدَّارِ" على أَقْوَى الاحْتِمَالَيْنِ...» إلى آخِرِ ما قال.

وما قيل: «إنّما[4] أَخَّرَه لِعَدَمِ مُشَارَكَتِه لِلظَّرْفِ الأَوَّلِ في صَيْرُورَتِه بِالتَّصَرُّفِ مثالًا لِـ"السَّبَبِيّ" الّذي هو جملةٌ اسميّةٌ»: فكلامٌ قليلُ الجَدْوَى جدًّا.

وإنّما تَرَكَ ذلك الكلامَ الواقعَ في **الأصلِ**؛ لأنّ ظاهرَه يُفِيدُ أنّه لو قُدِّرَ بِاسمِ الفاعلِ: لَمْ يَكُنْ «مسندًا فعليًّا».

---

[1] (ش): تأخيره: تأخير هذا المثال.

[2] (ش) – العلّامة.

[3] (ش) – وفيما يحتمل الأمرين مقدّمًا في الدّار خالد إنّما أخّره العلّامة السّكّاكي عن جميع الأمثلة، صح هامش.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما قيل**: «**إنّما**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في ذلك، ووَجْهُه [ش١٠٦أ] ظاهرٌ. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٥، حيث قال:

... والرَّابِعُ: لِما هو مُضَارِعٌ مُقَيَّدٌ بِالشَّرْطِ، وكلاهما مُفْرَدٌ، وقَدَّمَ الظَّرْفَ على الفِعْلِ لِمُشَارَكَتِه المثالَ الأوّلَ في صَيْرُورَتِه بِالتَّصَرُّفِ مِثَالًا لِـ«السَّبَبِيّ» الّذي هو جملةٌ اسميّةٌ.

والخَامِسُ: لِما هو ظرفٌ مُتَقَدِّمٌ على المسندِ إليه، وإنّما أَخَّرَه لِعَدَمِ مُشَارَكَتِه لِلظَّرْفِ الأوّلِ فيما ذَكر.

وقد [ك١٤أ] يقال: «إنّه لمّا[1] كان "الثُّبُوتُ الحَقِيقِيُّ" غيرَ ظاهرٍ في قولِك: "في الدَّارِ": أ- أراد إظْهَارَه بِالتّقديرِ، ب- وقَدَّرَ بِما[2] هو المُخْتَارُ عنده، ج- وأَوْرَدَ على سَبِيلِ الِاسْتِطْرَادِ دَلِيلًا عليه»، وهو تَكَلُّفٌ يأتي عنه كلمةٌ؛ إذ مع أنّ عَدَمَ ظُهُورِ ذلك عند مَنْ بَلَغَ مُطَالَعَتُه من **الكتابِ** إلى هذا البَابِ مَمْنُوعٌ، وكذا التَّشَبُّثُ بِالاسْتِطْرَادِ ضَعِيفٌ. والأَقْرَبُ أنّ هذا[3] الكلامَ من **العلّامةِ السّكّاكي** إِنْجَازٌ لِوَعْدِه السَّابِقِ في «حالةِ الذّكرِ» بِقوله: «ويَأْتِيكَ فيه كلامٌ»؛ إلّا أنّه لا يخفى أنّ المُنَاسِبَ إيرَادُه في «حالةِ الظّرفيّةِ».

وإنّما أَخَّرَ عن الأمثلةِ قولَه:

(**وتفسيرُ «تَقَوِّي الحُكْمِ» يُذْكَرُ في حالةِ**[4] **«تَقْدِيمِ المسندِ** [ش١٤أ] **على المسندِ إليه»**.)

لِلإِشْعَارِ بِأنّها أَمْثِلَةٌ لِـ«المسندِ الفِعْلِيّ» مُفْرَدًا وجُمْلَةً.[1] وفي ذلك زيادةُ إِيضَاحٍ لِمَعْنَى «المسندِ الفعليّ» بِخلافِ ما لو حصر على أمثلةِ المفردِ منه مع أنّه يكون التَّمْثِيلُ حينئذٍ ضَائِعًا؛ إذ الحالاتُ المعقّبةُ تَشْتَمِلُ[2] على أمثلةِ أَقْسَامِه وفَوَائِدِها.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وقد يقال**: «**إنّه لمّا**...) إلى آخره، القائلُ هو **الشّارحُ المدقّقُ**، ووجهُ الرّدِّ مَعْلُومٌ ممّا بَسَطَه. (**منه**)
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٥، حيث قال:
... لمّا: أ- كان المُعْتَبَرُ في «المسندِ الفعليّ» هو: ١- الثُّبُوتُ الحَقِيقِيُّ، ٢- أو انْتِفَاؤُه، ب- ولَمْ يَكُنْ ذلك ظاهرًا في قولِه: «في الدَّارِ»: أراد تَقْدِيرَه بِما يكون ثُبُوتُه لِلمسندِ إليه «ثُبُوتًا حَقِيقِيًّا»؛ إلّا أنّه قَدَّرَه بِما هو المُخْتَارُ عنده، وأَوْرَدَ على سبيلِ الاسْتِطْرَادِ دَلِيلًا عليه.

[2] (ش): ما: بما

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**والأَقْرَبُ أنّ هذا**...) إلى آخره، فيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث لَمْ يتفطّنْ لِهذا الوَجْهِ وهو أَقْرَبُ؛ إذ التّقديرُ حينئذٍ لا يكون لِعَدَمِ الظُّهُورِ، ولا الاسْتِدْلَالُ اسْتِطْرَادِيًّا؛ إذ معنَى قولِه: «ويَأْتِيكَ فيه كَلَامٌ»: «يَأْتِيكَ فيه تَعْيِينُ المُقَدَّرِ مع تَرْجِيحِ أَحَدِهما». (**منه**)
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٥.

[4] (ش): حال: حالة.

[الحالة المقتضية لكون المسند فعلًا]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكَوْنِه فِعْلًا» فهي:	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكَوْنِه فِعْلًا» فهي:
إذا كان المُرَادُ تَخْصِيصَ المسندِ بِأَحَدِ الأَزْمِنَةِ على أَخْصَرِ وَجْهٍ ما يُمْكِنُ مع إِفَادَةِ «التَّجَدُّدِ».	أَنْ يَكُونَ المُرَادُ تَخْصِيصَ المسندِ بِأَحَدِ الأَزْمِنَةِ على أَخْصَرِ ما يُمْكِنُ مع إِفَادَةِ «التَّجَدُّدِ».
كَقولِه عزّ وعلا: ﴿فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا يَكْسِبُونَ﴾ [سورة البقرة: ٧٩/٢].	كَقولِه تعالى: ﴿فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا يَكْسِبُونَ﴾ [سورة البقرة: ٧٩/٢].
أي: «فَوَيْلٌ لهم مِمّا أَسْلَفَتْ أَيْدِيهم من كَتْبَةِ ما لَمْ يَكُنْ يَحِلُّ لهم، ووَيْلٌ لهم مِمّا يَكْسِبُونَ بِذلك بعدُ من أَخْذِ الرُّشَي».	أي: «فَوَيْلٌ لهم مِمّا أَسْلَفَتْ أَيْدِيهم من كَتْبَةِ ما لَمْ يَكُنْ يَحِلُّ لهم، ووَيْلٌ لهم مِمّا يَكْسِبُونَ بِذلك بعدُ من أَخْذِ الرُّشَى».
وقولِه: ﴿فَفَرِيقًا كَذَّبْتُمْ وَفَرِيقًا تَقْتُلُونَ﴾ [سورة البقرة: ٨٧/٢].	وقولِه: ﴿فَفَرِيقًا كَذَّبْتُمْ وَفَرِيقًا تَقْتُلُونَ﴾ [سورة البقرة: ٨٧/٢].
أي: «فَرِيقًا كَذَّبْتُمُوهُ على التَّمَامِ، وفَرَغْتم عن تَكْذِيبِه ما بَقِيَ منه غيرُ	أي: «فَفَرِيقًا كَذَّبْتُمُوهُ على التَّمَامِ، وفَرَغْتُمْ عن تَكْذِيبِه، وفَرِيقًا تَقْتُلُونَ -أي:

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**مفردًا وجملةً**) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال: «وإنّما لَمْ يُمَثِّلْ لِإفرادِ المسندِ؛ لأنّه...» إلى آخره. ووجهُ الرّدِّ: أنّ أَكْثَرَ الأمثلةِ الّتي أُورِدَتْ هنا أمثلةٌ لِإفرادِ المسندِ، ومِنْ أين عُلِمَ أنّ التَّمْثِيلَ له خَارِجٌ عن مرادِ **المصنِّفِ**؟ إذ كونُها أمثلةً لِلأَعَمِّ -أعني: «مطلقَ الفعليِّ»-: لا يُنَافِيهِ، كما لا يخفى. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٤.

[2] (ش): يشتمل: تشتمل.

مُكذَّبٍ، وفَرِيقًا تَقْتُلُونَ -أي: "ما تَيَسَّرَ لكم قَتْلُه على التَّمَامِ"-، وإنّما تَبْذُلُونَ جُهْدَكم أَنْ تُتِمُّوا قَتْلَه، فتَحُومُونَ حَوْلَ قَتْلِ **محمّدٍ**، فأنّكم بعدُ على القَتْلِ».	"ما تَيَسَّرَ لكم قَتْلُه على التَّمَامِ"-، وإنّما تَبْذُلُونَ جُهْدَكم أَنْ تُتِمُّوا قَتْلَه، فَتَحُومُونَ حَوْلَ قَتْلِ **محمّدٍ**، فأنتم بعدُ مَشْغُولُونَ على القَتْلِ».
وقولِه: ﴿فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللهُ﴾ [سورة البقرة: ١٣٧/٢]،	وقولِه: ﴿فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللهُ﴾ [سورة البقرة: ١٣٧/٢]،
وقولِه: ﴿سَيَقُولُ السُّفَهَاءُ﴾ [سورة البقرة: ١٤٢/٢]،	وقولِه: ﴿سَيَقُولُ السُّفَهَاءُ﴾ [سورة البقرة: ١٤٢/٢]،
وقولِه: ﴿سَنَسْتَدْرِجُهُمْ﴾ [سورة الأعراف: ١٨٢/٧؛ سورة القلم: ٤٤/٦٨].	وقولِه: ﴿سَنَسْتَدْرِجُهُمْ﴾ [سورة الأعراف: ١٨٢/٧؛ سورة القلم: ٤٤/٦٨].
والمرادُ:	والمرادُ:
أ- بِـ«الزَّمَانِ المَاضِي»: ما وُجِدَ قبل زَمَانِك الّذي أنت فيه.	**أ**- بِـ«الزَّمَانِ المَاضِي»: ما وُجِدَ قبل زَمَانِك الّذي أنت فيه.
ب- وبِـ«المُسْتَقْبَلِ»: ما يُتَرَقَّبُ وُجُودُه.	**ب**- وبِـ«المُسْتَقْبَلِ»: ما يُتَرَقَّبُ وُجُودُه.
ح- وبِـ«زَمَانِ الحَالِ»: أَجْزَاءٌ من الظَّرْفَيْنِ يَعْقُبُ بعضُها بعضًا من غيرِ فَرْطِ مُهْلَةٍ وتَرَاخٍ.	ح- وبِـ«زَمَانِ الحَالِ»: أَجْزَاءٌ من الظَّرْفَيْنِ يَعْقُبُ بعضُها بعضًا من غيرِ فَرْطِ مُهْلَةٍ وتَرَاخٍ.
والحَاكِمُ في ذلك هو العُرْفُ، لا غيرُ.	والحَاكِمُ في ذلك هو العُرْفُ، لا غيرُ.

(وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكَوْنِه فِعْلًا»)

الضّميرُ لِـ«المسندِ المُفْرَدِ» بدليلِ: أ- ما تَقَدَّمَ في **الأصلِ** من قولِه: «وفي إِفْرَادِه [ك١٤ب] من كَوْنِه فِعْلًا»،[1] ب- وما تَأَخَّرَ من قولِه: «وأمّا[2] الحالةُ المقتضيةُ لِكَوْنِ الجملةِ فِعْلِيَّةً».[3]

(**فهي**:

أَنْ يَكُونَ المُرَادُ تَخْصِيصَ المسندِ)

لَمْ يَقُلْ: «تَخْصِيصَه»: أ- لِئلّا يَعُودَ إلى مَرْجِعِ الضّميرِ السَّابِقِ، أعني: المسندَ المفردَ، ب- فيَقَعَ الوَصْفُ[4] ضَائِعًا.

(**بِأَحَدِ الأَزْمِنَةِ**)

ومعنَى «تَخْصِيصه[5] بِأَحَدِها»: أ- قَصْرُه على أحدِها، ب- أو امْتِيَازُه من بين المُسْنَدَاتِ بِأحدِها، ج- لا تَقْيِيدُه[6] بِأحدها؛ لأنّ المُتَبَادِرَ كَوْنُ المُقَيَّدِ لِلشّيءِ خارجًا عن مَفْهُومِه، وههنا الزّمانُ داخلٌ في مفهومِ المسندِ.

---

[1] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٠٥.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما تَأَخَّرَ من قولِه**: «**وأمّا**...) إلى آخره، لا يخفى أنّ كَوْنَ هذا القولِ قَرِينَةً أَظْهَرُ وأَوْضَحُ [و١١٦ب] بِالنّسبةِ إلى الّذي أَوْرَدَه **الشّارحُ المدقّقُ** -أعني قولَه: «وأمّا الحالة المقتضيةُ لِكونِه جملةً»-، وكأنّ **الفاضلَ المذكورَ** لَمْ يَتَنَبَّهْ لذلك. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٦، حيث قال:

قال: (**وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِكَوْنِه**) أي: لِكَوْنِ المسندِ المُفْرَدِ فِعْلًا، بِدليلِ: أ- ما تَقَدَّمَ من قولِه: «وفي إِفْرَادِه من كونِه فِعْلًا»، ب- وما تَأَخَّرَ من قولِه: «وأمّا الحالةُ المفتضيةُ لِكونِه جملةً».

[3] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٢٠.

[4] (ش) + المفهوم.

[5] بهامش (ش):

قوله: (**ومعنَى** «**تَخْصِيصه**...) إلى آخره، بيانٌ لإمكانِ إرادةِ كُلِّ واحدٍ من مَعْنَيَيْ عِبَارَةِ «التّخصيصِ» النَّاشِئَيْنِ من تَعْيِينِ مَدْخُولِ «الباءِ»، كما هو المَشْهُورُ. (**منه**)

[6] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا تَقْيِيدُه**...) ردٌّ على [ش١٠٦ب] **الشّارحين الفاضلين** في جَعْلِهما «التّخصيصَ» بِمعنَى «التّقْيِيدِ». ووَجْهُه: أنّه لا حَاجَةَ الى الحَمْلِ على هذا المعنَى عند إِمْكَانِ الحَمْلِ على المعنَى

(على أَخْصَرِ ما يُمْكِنُ)

احْتِرَازٌ عمّا بِتَقْيِيدِه بِمِثْلِ: «أَمْس»، و«الآن»، و«غدًا».

وما قيل: «خَرَجَ بِهذا القَيْدِ أيضًا نحوُ: "زيدٌ قَامَ"؛ فإنّه يُفِيدُ "التَّخْصِيصَ" بِأَحَدِ الأَزْمِنَةِ؛ لكنّه ليس بِأَخْصَرَ؛ لأنّ الضّميرَ في حُكْمِ المَلْفُوظِ»: فتَوَهُّمٌ مَحْضٌ؛[1] لأنّ

الّذي ذَكَرْنَا مع أنّه يَلْزَمُ حينئذٍ اعتبارُ الزّمانِ قَيْدًا، والحالُ أنّه دَاخِلٌ في مَفْهُومِه كما بَيَّنَ في مَوْضِعِه، وكما يُفْصِحُ عنه ما سيجيء في **الأصلِ** من قولِه: «ودخولُ الزّمانِ الّذي من شَأْنِه "التَّغَيُّرُ" في مَفْهُومِه...» إلى آخره. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٦، حيث قال:

ومعنَى «تَخْصِيصِ المسندِ بأحدِ الأزمنةِ» تَقْيِيدُه بِزَمَانٍ: أ- المَاضِي، ب- أو الحَالِ، ج- أو الاسْتِقْبَالِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٦، حيث قال:

ومعنَى «تخصيصِ المسندِ بِأحدِ الأزمنةِ» جَعْلُه مَخْصُوصًا ومُقَيَّدًا بِالزّمانِ: أ- الماضي، ب- أو الحال، ج- أو المستقبل.

وانظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٢٠، حيث قال:

فالفِعْلُ مَوْضُوعٌ لِإفادةِ «التَّجَدُّدِ»، ودُخُولُ الزّمانِ الّذي من شأنِه «التَّغَيُّرُ» في مَفْهُومِه مُؤْذِنٌ بِذلك.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فتَوَهُّمٌ مَحْضٌ**) ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ**، حيث لَمْ يَتَعَرَّضَا لِفَسَادِه، وَاكْتَفَيَا بِمُجَرَّدِ عَدَمِ الاحتياجِ إليه بِسَبَبِ الخُرُوجِ عن العُنْوَانِ. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٧، حيث قال:

وقوله: (**مع إفادةِ التَّجَدُّدِ**) تَحْقِيقٌ لِلمَقَامِ، لا تَقْيِيدٌ. وقد يُتَوَهَّمُ: «أنّه احْتِرَازٌ عن مِثْلِ: "زيدٌ قَامَ"؛ فإنّه يفيدُ "تَخْصِيصَ المسندِ" بِأحدِ الأزمنةِ مع "الاختصارِ"، وليس المسندُ فيه فِعْلًا؛ بل جملةً لِكَوْنِه مُفِيدًا لِـ"الثُّبوتِ" دون "التَّجَدُّدِ" لِكَوْن الكلامِ جملةً اسميّةً». وليس بذاك لِما سيجيء في بحثِ «تقديمِ المسندِ». وقد يقال: «إنّه خَرَجَ بِقَيْدِ "أَخْصَرِ ما يُمْكِنُ"؛ لأنّه احْتَاجَ إلى انْضِمَامِ الضّميرِ، فلَمْ يَكُنْ أَخْصَرَ مَا يُمْكِنُ». والحَقُّ أنّ هذا تَعْيِينٌ لِمَقَامِ كَوْنِ المسندِ فِعْلًا بعد تَحَقُّقِ مقامِ كَوْنِه مُفْرَدًا، وذلك بِأَنْ لا يُقصَدَ «تَقَوِّي الحُكْمِ»، فَمِثْلُ: «زيدٌ قَامَ» خارجٌ عنه لِكَوْنِ المَقْصُودِ هو «التَّقَوِّي».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٦، حيث قال:

وقد يقال: «خَرَجَ بِهذا القَيْدِ أيضًا نَحْوُ: "زيدٌ قَامَ"؛ فإنّه يُفِيدُ "التَّخْصِيصَ" بِأَحَدِ الأزمنةِ مع "التَّجَدُّدِ"؛ لكنّه ليس بِأَخْصَرَ؛ لأنّ الضّميرَ في حُكْمِ المَلْفُوظِ». ولا حاجةَ إلى ذلك؛ لأنّ

ذلك خارجٌ عن العُنْوَانِ [ش١٤ب] لِما عَرَفْتَ: أنّ ضميرَ كونِه لِـ«المسندِ المفردِ» مع أنّ عَدَمَ[١] الأَخْصَرِيَّةِ هناك في نَفْسِ «المسندِ»،[٢] لا في دَلَالَتِه على[٣] الزّمانِ؛ وأيضًا فعَدَمُها[٤] فيه ممنوعٌ. كَيْفَ، و«الاختصارُ» من أَقْوَى أسبابِ الحَذْفِ، وكَوْنُ المُقَدَّرِ كالملفوظِ ليس في مِثْلِ هذه القَضِيَّةِ؟

(مع)

فيها إشارةٌ إلى: [ك١٥أ] أ- أنّ مَدْخُولَها هو: العُمْدَةُ، والمَتْبُوعُ في هذا البابِ، ب- وأنّ ما تَقَدَّمَها من «التَّخْصِيصِ» بِأحدِ الأزمنةِ: بِمَنْزِلَةِ التَّابعِ له؛ لِكَوْنِه قَرِيبًا من المَعَانِي[٥] الأصليَّةِ الّتي لا بَحْثَ عنها في «**المعاني**». ويَدُلُّ عليه أنّه اقْتَصَرَ على «إفادةِ

الكلامَ في تَعْيِينِ "الحالةِ المقتضيةِ لِكَوْنِه فعلًا" بعد تحقُّقِ "الحالةِ المقتضيةِ لكونه مفردًا" كما عرفت، فمثلُ: «زيدٌ قامَ» خارجٌ بِضَابِطَةِ الإفرادِ.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**مع أنّ عَدَمَ**...) إشارةٌ إلى الرّدِّ على **الشّارحين الفاضلين**[(١)] حيث لَمْ يَتَفَطَّنَا له. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٧.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٦.

[(١)] (ش) + أيضًا.

[٢] (ش) + إليه.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا في دَلَالَتِه على**...) إلى آخره، إذ المرادُ هذا دون الأوّلِ؛ لأنّ كلمةَ «على» متعلّقةٌ بِعبارةِ «التّخصيص». لا يقال: «إنّ كلمةَ "على" متعلّقةٌ بِمَحْذُوفٍ، والمعنى: "كائنًا على أَخْصَرِ ما يُمْكِنُ"»؛ لأنّ المُنَاسِبَ حينئذٍ تَأْخِيرُ هذا الكلامِ عن قولِه: «مع إفادةِ "التّجدّد"»، كما لا يخفى. **(منه)**

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأيضًا فعَدَمُها**) إشارةٌ إلى الرّدِّ [و١١٧أ] على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ** في تَسْلِيمِهما ذلك. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٧.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٦.

[٥] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِكَوْنِه قَرِيبًا من المَعَانِي**...) حتّى إنّ **الشّارحَ المدقّقَ** حَكَمَ في مثلِه بِـ«أنّ البَحْثَ عنه اسْتِطْرَادِيٌّ»، وهو ما قال [ش١٠٧أ] في «حالةِ اسْمِ الإشارةِ»: «إنّ مَعْنَى "القُرْبِ"، و"البُعْدِ"

"التَّجدُّدِ"»[1] في «حَالَتَي الجملةِ الفعليّةِ والاسميّةِ».[2] ومَنْ لَمْ يَتَنَبَّهْ[3] لهذا زَعَمَ: «أنّ قولَه: "مع إفادةِ 'التَّجَدُّدِ'" مُجَرَّدُ تَحْقِيقٍ لِلمَقَامِ، وأنّ أَمْرَ المقتضي قَدْ تَمَّ قَبْلَه».

(إِفَادَةِ)

المرادُ بِها: «الإفادةُ الأصليّةُ»، فلا يرد أ- مِثْلَ: «هَيْهَاتَ»؛ فإنّ إفادتَه «التَّجَدُّدَ»: بِواسطةِ كَوْنِه مَوْضُوعًا لِلفعلِ المُفِيدِ له، ب- ولا مثلَ: «زيدٌ كَاتِبٌ»، و«... آكِلٌ»؛ إذ: ١- دَلَالَتُه على «التَّجُدُّدِ»، ٢- واخْتِصَاصُه بِأحدِ الأزمنةِ: بِمَعُونَةِ القَرِينَةِ، لا من حيث[4] إنّ لوضعه فيه مدخلًا.

و"التَّوَسُّطِ" إنْ كان داخلًا في مفهومِ أسماءِ الإشارةِ: يكون البَحْثُ عنه تَوْطِئَةً». ولكنّ الحَقَّ ما قاله في أَوَائِلِ **الكتاب** فيما نقل عنه: «إنّ المَعَانِيَ التَّضَمُّنِيَّةَ يبحث عنها في "**المعاني**"، وطَرِيقُ ذلك يكون بِانْضِمَامِ القَصْدِ إلى تَأْدِيَةِ ذلك المعنَى»، كما ذكره **الفاضل الشّهير بكمال باشا زاده**. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١١٩، حيث قال:

قوله: (**أو أَنْ تقصدَ بِذلك**) أي: بِإِيرَادِ المُسْنَدِ إليه اسمَ الإشارةِ بَيَانَ حَالِه، فإنْ جُعِلَ القُرْبُ والبُعْدُ والتَّوَسُّطُ داخلةً في معاني أسماءِ الإشارةِ: كان هذا بَحْثًا لُغَوِيًّا ذُكِرَ تَوْطِئَةً لِمَا يَتَفَرَّعُ عليه من مَبَاحِثِ «الخَوَاصِّ».

[1] (ش) - التجدّد، صح هامش.

[2] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٢٠، حيث قال:

وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِكَوْنِ الجملةِ فعليّةً فهي: إذا كان المرادُ «التَّجَدُّدَ»، كَقولِك: «زيدٌ انْطَلَقَ» أو «... يَنْطَلِقُ»، فالفِعْلُ موضوعٌ لِإفادةِ «التَّجَدُّدِ»، ودُخُولُ الزّمانِ الّذي من شَأْنِه «التَّغَيُّرُ» في مفهومِه مُؤْذِنٌ بِذلك. أمّا الحالةُ المقتضيةُ لِكَوْنِها اسميَّةً فهي: إذا كان المرادُ خِلَافَ «التَّجَدُّدِ» و«التَّغَيُّرِ»، كقولك: «زيدٌ أبُوه مُنْطَلِقٌ»، فالاسمُ إنْ دَلَّ على «التَّجَدُّدِ»: لَمْ يَدُلَّ عليه إلّا بِالعَرَضِ.

[3] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**ومَنْ لَمْ يَتَنَبَّهْ**...) أراد **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ**. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٧، حيث قال:

وقوله: (**مع إفادةِ التّجدُّدِ**) تَحْقِيقٌ لِلمَقَامِ، لا تَقْيِيدٌ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٦، حيث قال:

فذِكْرُ (**إفادةِ التَّجَدُّدِ**) تَحْقِيقٌ لِلمقامِ، لا تَقْيِيدٌ لِلاحْتِرَازِ.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(«**التَّجَدُّدِ**».)

أراد بِه: «الحُصُولَ شَيْئًا فَشَيْئًا»، كما يَشْهَدُ بِه تقريرُه[1] الآتي في «حَالَتَي الجملةِ الفعليّةِ والاسميّةِ»، وتحقيقُه ما ذَكَرَه **الشّيخُ عبدُ القاهرِ**: [ش١٥أ] «... أنّ مَوْضُوعَ الاِسْمِ على أن يَثْبُتَ به الشَّيْءُ لِلشَّيْءِ من غيرِ اقْتِضَاءِ أنّه يَتَجَدَّدُ وَيَحْدُثُ شَيْئًا فَشَيْئًا. فلا تَعَرُّضَ في "زيدٌ مُنْطَلِقٌ" لِأَكْثَرَ من إِثْبَاتِ الاِنْطِلَاقِ فِعْلًا له. وأمّا الفِعْلُ فإنّه يُقْصَدُ فيه [ك١٥ب] "التَّجَدُّدُ" و"الحُدُوثُ"، ومعنى "زيدٌ يَنْطَلِقُ": أنّ الانْطِلَاقَ يَحْصُلُ منه جُزْءً فَجُزْءً، وهو يُزَاوِلُه ويُزَجّيه».[2]

قوله: (**لا من حيث**...) فيه ردٌّ: أ- على **الشّارحِ المحقّقِ** في إِتْيَانِه بَدَلَ هذا بِقولِه: «لا بِحَسَبِ خَاصّيَّةِ التَّرْكِيبِ». ووجهُ الرّدّ: أنّه يُفْهَمُ منه «أنّ الدّلالةَ على "الزّمانِ" و"التّجدُّد" في الفعلِ: إنّما هو بِحَسَبِ التَّرْكِيبِ»، وهو ظاهرُ الفَسَادِ؛ فإنّه ليس لِلتّركيبِ فيه مَدْخَلٌ. ب- وعلى **الشّارحِ المدقّقِ** أيضًا في إِتْيَانِه بَدَلَه بِقولِه: «لا بِحَسَبِ أَصْلِ وَضْعِهِ». ووجهُ الرّدّ قَرِيبٌ ممّا تَقَدَّمَ؛ فإنّ إفادةَ الفِعْلِ «التَّجَدُّدَ»: ليس بِحَسَبِ أَصْلِ وَضْعِه[1] أيضًا؛ لأنّه غَيْرُ دَاخِلٍ في مَفْهُومِه، كما صَرَّحَ بِه نَفْسُه في «الحالةِ المقتضيةِ لِكونِه جملةً فعليّةً». [و١١٧ب] (**منه**)

[1] (ش)، (ك): الوضع: وضعه.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٧.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٦.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٤، حيث قال:

قوله: (**مُؤْذِنٌ بِذلك**) أي: يكون الفِعْلُ مَوْضُوعًا لِلدَّلَالَةِ على «التَّجَدُّدِ»؛ فإنّ الفعلَ لِما دَلَّ على اقْتِرَانِ حَدَثٍ بِزَمَانٍ -هو مُتَجَدِّدٌ ومُتَغَيّرٌ قَطْعًا-: نَاسَبَ أن يُرَاعِيَ في وَضْعِه تَجَدُّدَ ذلك الزَّمَانِ المُتَجَدِّدِ، لا مُجَرَّدَ اقْتِرَانِه.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما يَشْهَدُ بِه تقريرُه**...) إلى آخره، وهو ما قال في «حالةِ الفعليّةِ»: «ودُخُولُ الزَّمَانِ الّذي من شَأْنِه "التَّغَيُّرُ" في مَفْهُومِه مُؤْذِنٌ بِذلك». وقال في «حالةِ الاسميّةِ»: «فهي إذا كان المُرَادُ خِلَافَ "التَّجَدُّدِ" [ش١٠٧ب] و"التَّغَيُّرِ"»؛ إذ لا يخفى عليك أنّ «التَّغَيُّرَ» لا يَصْلَحُ عَطْفًا تَفْسِيرِيًّا لِـ«التَّجَدُّدِ» بِالمعنَى الآتي، ولا تَغَيُّرُ الزّمانِ مُؤْذِنًا بِه. (**منه**)

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٢٠.

[2] انظر: عبد القاهر الجرجاني، **دلائل الإعجاز**، ص١٧٤، حيث قال:

... وبيانُه: أ- أنّ مَوْضُوعَ الاسْمِ على أن يَثْبُتَ بِه المعنَى لِلشّيءِ من غيرِ أَنْ يَقْتَضِيَ تَجَدُّدَه شَيْئًا بعد شَيْءٍ. ب- وأمّا الفِعْلُ فمَوْضُوعُه على أنّه يقتضي تَجَدُّدَ المعنَى المُثْبَتِ بِه شَيْئًا بعد

وقولُنا في: «زيدٌ يَقُومُ» أنّه بِمَنْزِلَةِ «زيدٌ قَائِمٌ»، لا يَقْتَضِي اسْتِوَاءَ المعنَى من غيرِ افْتِرَاقٍ، وإلّا لَمْ يَخْتَلِفَا اسمًا وفعلًا. فالمعنَى: أنّ إرادةَ إفادةِ «التَّجَدُّدِ» على سَبِيلِ التَّقَضِّي: مُقْتَضٍ لِكَوْنِه فِعْلًا، ولا يَلْزَمُ في ذلك[1] كَوْنُ هذا «التَّجَدُّدِ» داخلًا في مَفْهُومِ الفِعْلِ؛ إذ يَحْصُلُ المَرَامُ[2] بِكَوْنِه لَازِمًا له، ولَمْ يُرَدْ بِه معنَى[3] «الحُدُوثِ» بعد أنْ لَمْ

شَيْءٍ. فإذا قلتَ: «زيدٌ مُنْطَلِقٌ»: فقد أَثْبَتَّ الانْطِلَاقَ فِعْلًا له من غَيْرِ أَنْ تَجْعَلَه يَتَجَدَّدُ ويَحْدُثُ منه شَيْئًا فَشَيْئًا؛ بل يكون المعنَى فيه كَالمعنَى في قولِك: «زيدٌ طَوِيلٌ»، و«عمرٌو قَصِيرٌ». فكما لا تَقْصِدُ ههنا إلى أَنْ تَجْعَلَ الطُّولَ أو القِصَرَ يَتَجَدَّدُ ويَحْدُثُ؛ بل تُوجِبُهما وتُثْبِتُهما فقط، وتَقْضِي بِوُجُودِهما على الانْطِلَاقِ، كذلك لا تَتَعَرَّضُ في قولك: «زيدٌ مُنْطَلِقٌ» لِأَكْثَرَ مِنْ إِثْبَاتِه لِـ«زيد». وأمّا الفِعْلُ فإنّه يُقْصَدُ فيه إلى ذلك، فإذا قلتَ: «زيدٌ ها هو ذا يَنْطَلِقُ»: فقد زَعَمْتَ أنّ الانطلاقَ يَقَعُ منه جُزْءً فجُزْءً، وجَعَلْتَه يُزَاوِلُه ويُزَجِّيه.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا يَلْزَمُ في ذلك**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**،(1) حيث قال في «**حاشية المطوّل**»: «وأمّا قولُ **الشّيخِ**: "ومعنَى 'زيدٌ يَنْطَلِقُ': أنّ الانْطِلَاقَ يَحْصُلُ منه جزءً فجزءً، وهو يُزَاوِلُه ويُزَجِّيه": فيَنْبَغِي أَنْ يُحْمَلَ على أنّ المضارعَ قد يُقْصَدُ به هذا المعنَى؛ لأنّ جَعْلَ ذلك مُعْتَبَرًا في مَفْهُومِ الأَفْعَالِ وَضْعًا مُسْتَبْعَدٌ جدًّا». ووجهُ الرّدّ: أنّه لا حَاجَةَ إلى الجَعْلِ المَذْكُورِ حيث يَتِمُّ الأمرُ بِدونه، مع أنّ «التَّجَدُّدَ» بِالمعنَى الّذي ذَكَرَه -أعني: «الحُدُوثَ»-: غيرُ دَاخِلٍ في مَفْهُومِ الفِعْلِ أيضًا على ما أَفْصَحَ عنه في «حالةِ الجملةِ الفعليّةِ». **(منه)**

(1) (و): المحقّق: المدقّق.

انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١٨٥.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إذ يَحْصُلُ المَرَامُ**...) ألا تَرَى إلى ما يُذْكَرُ في ضِمْنِ سَائِرِ الحَالَاتِ؛ فإنّ أَكْثَرَهُ خَارِجٌ عن الوَضْعِ. **(منه)**

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولَمْ يرد بِه معنَى**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ**. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٧، حيث قال:

ومعنى «التّجدّد»: الحُصُولُ بعد أَنْ لَمْ يَكُنْ. أ- ففي مِثْلِ: «عَلِمَ اللهُ»، و«يَعْلَمُ اللهُ» يُعْتَبَرُ «التَّجَدُّدُ» باعتبارِ حُدُوثِ التَّعَلُّقِ، ولا يَلْزَمُ منه «التَّغْيِيرُ» في العِلْمِ القَدِيمِ، ب- وفي مثلِ: «زيدٌ كَاتِبٌ» يُعلَمُ «التَّجَدُّدُ» و«الاخْتِصَاصُ» بِالزّمانِ بِدلالةِ العَقْلِ وقرينةِ المقامِ، لا بِحَسَبِ خاصِّيَّةِ التَّرْكِيبِ بِخلافِ «زيدٌ كَتَبَ» أو «... يَكْتُبُ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٦، حيث قال:

يَكُنْ؛ لأنّ هذا المعنَى يُوجَدُ في اسمِ الفاعلِ أيضًا، كما صَرَّحَ بِه **الشيخُ ابنُ الحاجبِ**،[1] ولا يُخَالِفُه[2] ما قاله **العلّامةُ السّكّاكي**: «إنّ الأصلَ: أنّ الاسمَ -صِفَةً وغيرَ صِفَةٍ- الدَّلَالَةُ على الثُّبُوتِ»؛[3] لأنّ مُرَادَه بِـ«الثُّبُوتِ»: خلافُ «التَّجَدُّدِ»، والتَّقَضِّي بِقَرِينَةِ المُقَابَلَةِ الظّاهرةِ.[4]

... ونحو: «زيدٌ كَاتِبٌ»، و«... آكِلٌ» يُفْهَمُ منه «التَّجَدُّدُ» و«الاخْتِصَاصُ» بِأحدِ الأزمنةِ بِقرينةِ:
أ- العَقْلِ، ب- والمقامِ، ج- وخصوصيَّةِ الحَدَثِ، د- لا بِحَسَبِ أَصْلِ وَضْعِه.

[1] **الشيخ ابن الحاجب**، أبو عمرو جمال الدّين عثمان بن عمر بن أبي بكر بن يونس (ت ٦٤٦هـ/١٢٤٩م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٤، ص٢١١؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص٣٦٦؛ Hulusi Kılıç, "İbnü'l-Hâcib", **DİA**, XXI, 55-58.
انظر: ابن الحاجب، أبو عمرو جمال الدّين عثمان بن عمر بن أبي بكر بن يونس، **الإيضاح في شرح المفصّل**، بغداد: إحياء التّراث الإسلامي، بدون تأريخ، ج١، ص٦٤٤، حيث قال:
قال **صاحبُ** «**الكتاب**»: «هي [أي: الصِّفَةُ المُشَبَّهَةُ،] الّتي ليستْ من الصّفاتِ الجاريةِ، وإنّما هي مُشَبَّهَةٌ بِها». قال **الشّيخُ**: «أ- إنْ قلنا: "الجاريةُ على التّفسيرِ الأوّلِ": فليست مِثْلَ اسمِ الفاعلِ؛ لأنَّها تَدُلُّ على "معنًى ثَابِتٍ"، واسمُ الفاعلِ يَدُلُّ على "الحُدُوثِ" كما في الفِعْلِ. ب- وإنْ كان على التّفسيرِ الثّاني: فهو ظاهرٌ؛ لأنّها ليستْ على وَزْنِ الفعلِ المضارعِ، وإنّما عَمِلَتْ عَمَلَه لِما ذَكَرَه».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**ولا يُخَالِفُه**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه: «المُخَالَفَةُ بينهما»، ذَكَرَه في «**حاشية المطوّل**». (**منه**)
انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١٨٤، حيث قال:
فإنْ قلتَ: «قد ذَكَرَ **الشّيخُ ابنُ الحاجبِ** "أنّ اسمَ الفاعلِ يَدُلُّ على "الحُدُوثِ" دون الصِّفَةِ المُشَبَّهَةِ"» قلتُ: «قد صُرِّحَ في "**المفتاح**" بِأنّ نحوَ: "زيدٌ عَالِمٌ" يُسْتَفَادُ منه "الثُّبُوتُ" صَرِيحًا، بِنَاءً على أنّ أَصْلَ الاسمِ -صفةً أو غيرَ صفةٍ- الدَّلَالَةُ على "الثُّبُوتِ"».

[3] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٠٧.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**بِقَرِينَةِ المُقَابَلَةِ الظَّاهِرَةِ**) ولِذَهَابِ ظهور هذه القرينة[(١)] ردٌّ على **الشّارحِ** [و١١٨أ] **المدقّقِ** ذَهَبَ إلى أنّ التَّطْبِيقَ بينهما بِهذا الوَجْهِ تَكَلُّفٌ. (**منه**)
[(١)] (و) - ولذهاب ظهوره، صح هامش؛ (ك): ظهورها؛ (و): ظُهُورِه: ظهور هذه القرينة.
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٦.

(**كَقولِه تعالى: ﴿فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا يَكْسِبُونَ﴾** [سورة **البقرة: ٢/٧٩**].)

ولمّا أراد التَّصْرِيحَ بِمِثَالِيَّةِ الآيةِ لِلماضي والحالِ: تَعَرَّضَ لِتفسيرِها،[1] فقال: [ش١٥ب]

(**أي: «فَوَيْلٌ**)

معناه: «الهُلْكُ»، أو «العَذَابُ[2] الأَلِيمُ»،[3] أو «الحُزْنُ»، أو «وَادٍ في جَهَنَّمَ»، أو «بابٌ»، أو «جَبَلٌ»، أو [ك١٦أ] «بِئْرٌ»، أو «صَهْرِيجٌ فيها» على اختلافِ الأقوالِ.

ونَقَلَ **الشيخُ الرّضي** عن **الفَرَّاءِ**: «إنّ أصلَها: "وَيْ"، جِيءَ بـ"لامِ الجَرّ" بعدها مفتوحةً مع المُضْمَرِ، نحو: "وَيْ لَك"، و"ويْ لَه"، ثمّ خُلِطَ "اللّامُ" بـ"وَيْ" حتّى صارتْ "لامَ" الكلمة... فجاز أَنْ يدخلَ بعدها "لامٌ" أُخْرَى».[4]

وفي «**القاموس**»: «يقال لِلْمُسْتَجَادِ: "وَيْلمَّه"، بِكسرِ "اللّامِ" وضمِّها، أي: "ويلٌ لِأُمِّهِ"، جَعَلُوه كَالشّيءِ الواحدِ، ثمّ أُلْحِقَتْه "الهاءُ" مبالغةً، كـ"دَاهِيَةٍ"».[5] ولكنّ الأَقْرَبَ:[1]

---

[1] (ش): لتفسير الآية: لتفسيرها.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**أو العَذَابُ**) [ش١٠٨أ] ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في إِتْيَانِه بِـ«الواو»، والمَقَامُ مَقَامُ «أو». ثمّ إنّ المَنْقُولَ عن **سيبويه** هو تَفْسِيرُهُ بِـ«العَذَابِ الأَلِيمِ» مَوْصُوفًا، ولَمْ يأتِ **الشّارحُ المحقّقُ** بِالوَصْفِ.(1) **(منه)**

(1) (ش) - ثمّ إنّ المنقول عن سيبويه... الشّارح المحقّق بالوصف.
انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٧، حيث قال:
قوله: ﴿فَوَيْلٌ لَهُمْ﴾ [سورة البقرة: ٢/٧٩] هي كلمةُ دُعَاءٍ بِالهَلَاكِ والعَذَابِ، وهي في الأصلِ مَصْدَرٌ لَمْ يُسْتَعْمَلْ له فِعْلٌ.

[3] بهامش (ش):
قوله: (**الأَلِيمُ**) هكذا نُقِلَ في **بعضِ التَّفَاسِيرِ** عن **سيبويه** مَوْصُوفًا، وقد فَسَّرَ **الشّارحُ المحقّقُ** بِـ«العَذَابِ» مطلقًا، وهو قُصُورٌ. **(منه)**
انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٧.

[4] انظر: الرّضي الأستراباذي، **شرح الكافية**، ج١، ص٣١٠.

[5] انظر: الفيروزآباديّ، **القاموس المحيط**، ص٩٦٤، مادّة (و ي ل)، حيث قال:

الأَقْرَبَ:[1] أ- أنّ أصلَه: ١- «وَيْ لِأُمِّهِ»، ٢- أو «وَيْلُ أُمِّهِ»؛[2] ب- وأنّ الّذي يظنّه «تاء المبالغةِ» هو الضّميرُ في «أُمِّهِ».

و«ويلٌ» كلِمَةُ «عَذَابٍ»، و«وَادٍ في جَهَنَّمَ»، أو «بِئْرٍ»، أو «بابٍ لها». و«رَجُلٌ وَيْلُمِّهِ»، بِكسر «اللّامِ» وضَمِّها: «داهٍ». ويقال لِلمُسْتَجَادِ: «وَيْلُمِّهِ»، أي: «وَيْلٌ لِأُمِّهِ»، كقولِهم: «لا أَبَ لَكَ»، فَرَكَّبُوهُ وجَعَلُوه كَالشّيءِ الواحِدِ، ثمّ لَحِقَتْهُ «الهاءُ» مُبَالَغَةً، كَـ«داهِيَةٍ».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولكنّ الأَقْرَبَ**...) إذ: أ- يكون من تَخْفِيفِ «الهمزةِ» القياسيّ على تقريرِنا، كما في «عَلَّوْضِ» و«اَلَحْمَرِ» في «عَلَى الأَرْضِ» و«الأَحْمَرِ»، ب- ويَظْهَرُ وجهُ كسرِ «اللّام» وضمِّها أيضًا، بخلاف ما ذَكَرَه؛ إذ يَحْتَاجُ حينئذٍ إلى: أ- حَذْفِ: ١- إحدى «اللّامَيْنِ»، ٢- والضّميرِ؛ ب- والإِتْيَانِ بِـ«التّاءِ» آخِرًا. نعم، جاء[1] «عَلْمَاءِ» و«بَلْعَنْبَرِ» شَاذًّا في «على المَاءِ» و«بَنِي العَنْبَرِ» كما ذَكَرْنَا في «**الفوائد**» مع أنّ «تاءَ المبالغةِ» يُسْتَعْمَلُ في الأَوْصَافِ، وتلك العبارةُ تَعَجُّبٌ أو دُعَاءٌ. وأيضًا حُكْمُهُ بِأنّ «تاءَ» «دَاهِيَةٍ» لِلمبالغةِ: ممّا لا يَنْبَغِي؛ لأنّ دُخُولَها في صِيغةِ الفاعلِ قَلِيلٌ. صَرَّحَ بِه **ابنُ الهُمَامِ** وغيرُه في مسألةِ «ما إذا قال الرّجلُ: "يا زَانِيَةُ"»؛ بل «التّاءُ» في «دَاهِيَةٍ» لِلنَّقْلِ أو لتقْدِيرِ موصوفٍ[2] مؤنّثٍ غيرِ مذكورٍ. **(منه)**

[1] (ش) + مثل؛ [2] (ش) – موصوف، صح هامش.

انظر: إبراهيم بن حسام، **الفوائد الجليلة**، قسم الراشد أفندي، رقم: ١١١٨٠، ق٨١أ.

ابن الهمام: كمال الدّين محمّد بن عبد الواحد السّواسي الإسكندري (ت ٨٦١هـ/١٤٥٧م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٦، ص٢٥٥؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٤٦٩؛ Ferhat Koca, "İbnü'l-Hümâm", **DİA**, XXI, 87-90.

وانظر: ابن الهمام، كمال الدّين محمّد بن عبد الواحد السّواسي الإسكندري، **شرح فتح القدير على الهداية**، (تعليق: عبد الرّزّاق غالب المهدي)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٣م، ج٥، ص٣٠٥.

ولو قال لِرَجُلٍ: «يا زَانِيَةُ» لا يُحَدُّ اسْتِحْسَانًا عند **أبي حنيفةَ**، و**أبي يُوسفَ**؛ وعند **محمّدٍ**، و**الشّافعيّ** يُحَدُّ؛ لأنّه قَذَفَه على المُبَالَغَةِ؛ فإنّ «التّاءَ» تُزَادُ له عَلَامَةً ونَسَبَةً. ولهما: أنّه رَمَاهُ بِما يَسْتَحِيلُ منه، فلا يُحَدُّ، كما لو قَذَفَ مَجْبُوبًا، وكذا لو قال: «أنت مَحَلٌّ لِلزّنا»: لا يُحَدُّ. وكونُ «التّاءِ» لِلمُبَالَغَةِ مَجَازٌ لِمَا عُهِدَ من التَّأْنِيثِ، ولو كان حقيقةً: فالحَدُّ لا يَجِبُ بِالشَّكِّ.

[2] (ش): ويل أمّه أو وي لأمّه: وي لأمّه أو ويل أمّه.

بهامش (ك):

قوله: (**أنّ** أَصْلَه «وَيْ لِأُمِّه» أو «وَيْلُ أُمِّهِ») وفي عبارةِ **صاحبِ** «**كشف الكشّاف**» ما يُفِيدُ أنّ أصلَه هو الثّاني، أعني: «وَيْلُ أُمِّهِ». ذَكَرَه بِتَقْرِيبِ تَصْحِيحِ لفظِ «الأَلِيمِ» عند قولِه تعالى: ﴿قُلِ اللَّهُمَّ مَالِكَ المُلْكِ﴾ [سورة آل عمران: ٢٦/٣] في أَوَائِلِ «سورة آل عمران». **(منه)**

انظر: سراج الدّين القزويني: **كشف الكشّاف**، قسم يوسف آغا، رقم: ٨١، ق٧٧أ، حيث قال:

(لَهُمْ مِمّا أَسْلَفَتْ أَيْدِيهِمْ)

والعُدُولُ من أنْ يقالَ: «مِمَّا كَتَبُوا» إلى قولِه: ﴿كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ﴾ [سورة البقرة: ٧٩/٢] لِلتَّأكِيدِ، كما في قولك: «رَأَيْتُ بِعَيْنِي».[١]

(من كَتْبَةِ ما لَمْ يَكُنْ يَحِلُّ لهم،)

مِنَ التَّأْوِيلَاتِ الغَيْرِ السَّائِغَةِ، والتَّحْرِيفَاتِ الزَّائِغَةِ في بعضٍ من الأحكامِ وأوصافِ **محمّد** عليه السّلامُ.

(ووَيْلٌ لهم مِمّا يَكْسِبُونَ بِذلك بَعْدُ)

أي: «بعدَ ما مَضَى»، فيكون لِلحَالِ. ولو قيل: «لَا أَفْعَلُه بَعْدُ»، أي: «بَعْدَ ما نحن فيه»، [ك١٦ب] فيكون لِلاستقبالِ.

(من أَخْذِ الرُّشَى».)

وكلمةُ[٢] «ما» في المَوْضِعَيْنِ مَصْدَرِيَّةٌ [ش١٦أ] أو مَوْصُولَةٌ.

والأوّل: أَدْخَلُ في الزَّجْرِ عن التَّحْرِيفِ وأَخْذِ الرّشى.

والثّاني: في الزَّجْرِ عن التَّعَاطِي بِالمُحَرَّفِ والرّشى.

وبيانُه لِـ«ما» الأُولَى ظاهرٌ في الأوّل،[٣] ولِلثّانية في الثّاني.[١] فكأنّه نَبَّهَ بِذلك على جَوَازِ الوَجْهَيْنِ فيهما. وقد غَفَلَ[٢] **النَّاظِرُونَ** في هذا المقامِ عن هذه الدَّقِيقَةِ.

ومذهبُ الكوفيّين: أنّ أصلَه «أللّهُ أُمَّ»، أي: «أَقْصِدْنَا بِالخَيْرِ». ورَدَّه **الزّجّاجُ**: بِأنّ حَذْفَ حَرْفِ النِّدَاءِ مُجِيبٌ، وبِأنّ الأصلَ لَمْ يُسْتَعْمَلْ كما اسْتُعْمِلَ «وَيْلُ أُمِّهِ»، وأنّه لا يُقَدَّمُ أمامَ الدّعاءِ.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**رَأَيْتُ بِعَيْنِي**) أَتَى **الإمامُ البيضاويُّ** بَدَلَه بِقولِه: «كَتَبْتُ بِيَمِينِي»، وأرى: أنّ الّذي أَوْرَدْنَاه أَحْسَنُ. (**منه**)

انظر: البيضاوي، **أنوار التنزيل**، ١ج، ص٩٠، حيث قال:

﴿بِأَيْدِيهِمْ﴾ [سورة البقرة: ٧٩/٢] تَأْكِيدٌ، كَقولِك: «كَتَبْتُهُ بِيَمِينِي».

[٢] (ش): كلمة: وكلمة.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

وما يقال:[3] «إنّ في تفسيرِه لِـ"ما" الأُولَى تَسَامُحٌ، والمرادُ "ما[1] أَسْلَفَتْ أَيْدِيهِمْ": "ممّا لَمْ يكنْ يَحِلُّ لهم كتبتُه"»: فتكلّفٌ باردٌ.

قوله: (**ظاهرٌ في الأوّلِ**) لأنّه فَسَّرَ «ما الواقعةَ» في الآيةِ بِـ«ما المَوْصُولَةِ» في [و١١٨ب] قولِه: [ش١٠٨ب] «بِمَا أَسْلَفَتْ أَيْدِيهِمْ» لِمُجَرَّدِ إِظْهَارِ إِرَادَةِ المَاضِي، ثمّ بَيَّنَ تلك المَوْصُولَةَ بِالمَصْدَرِ بِقولِه: «مِنْ كتبة»، فكان أصلُ الآيةِ مفسّرًا بِالمصدرِ. (**منه**)

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولِلثّانيةِ في الثّاني**) فإنّ قولَه: «مِنْ أَخْذ» بِمنزلةِ بَيَانِ «ما الواقعةِ» في الآيةِ. (**منه**)

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد غَفَلَ**...) حتّى إنّ **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ** زَعَمَا: «أنّ عبارةَ الأصلِ ظاهرةٌ[1] في كونِها مَوْصُولَةً في المَوْضِعَيْنِ». ومَبْنِيُّ زَعْمِهِمَا هو: أ- الإِتْيَانُ بِـ«مِنْ البَيَانِيَّةِ» في المَحَلَّيْنِ، ب- والتّفسيرُ بِـ«ما الموصولةِ»؛ إلّا أنّك عرفتَ الحالَ مِمَّا قُلْنَا. (**منه**)

[1] (ك)، (و): ظاهر: ظاهرة.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٨، حيث قال:

و«ما» في ما ﴿مَا كَتَبَتْ﴾ [سورة البقرة: ٧٩/٢] و﴿مَا يَكْسِبُونَ﴾ [سورة البقرة: ٧٩/٢] مَصْدَرِيَّةٌ، أو مَوْصُولَةٌ. وعبارةُ الكتابِ ربّما تُشْعِرُ بِأنّها موصولةٌ مبيّنةٌ بِما لا يحلّ لهم.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٦، حيث قال:

وكلمةُ «ما» في الآيةِ الأُولَى مَوْصُولةٌ في المَوْضِعَيْنِ، أو مَصْدَرِيَّةٌ؛ لكنّ بَيَانَ **المصنِّفِ** لها بِقولِه: «مِنْ كَتْبَةِ ما لَمْ يَكُنْ يَحِلُّ لهم»، وبِقولِه: «مِنْ أَخْذِ»: إِيثَارٌ منه لِكَوْنِها مَوْصُولَةً فيهما.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما يقال**...) القائلُ هو **الشّارحُ المدقّقُ**، قاله فيما نُقِلَ عنه. ووَجْهُ الرّدِّ: ما ذَكَرَه على أنّه يُخَالِفُ لِما قاله هنا[1] من: «أنّ الّذي يُثَابُ عليه العَبْدُ أو يُعَاقَبُ هو فِعْلُه». وأيضًا هذا الكلامُ المَبْنِيُّ على التَّسَامُحِ -كما زَعَمَه-: لا يكون إِيثَارًا من **المصنِّفِ** بِكونِ[2] «ما» مَوْصُولَةً، كما هو مُدَّعَاه. (**منه**)

[1] (ش): ههنا: هنا؛ [2] (ش): لكون: بكون.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٧٧أ، بهامش الكتاب، حيث قال:

ولا يَتَعَيَّنُ عندك أنّ لَفْظَ «كتبة» يَدُلُّ على أنّها في نَظْمِ الآيةِ مَصْدَرِيَّةٌ؛ لأنّ المرادَ «مِمَّا أَسْلَفَتْ أَيْدِيهِمْ»: «ممّا لَمْ يَكُنْ يَحِلُّ لهم كَتْبَتُه»؛ لكنّه تَسَامُحٌ في العبارةِ، والمُبَيَّنُ في الحقيقةِ هو «ما لَمْ يَكُنْ يَحِلُّ لهم». فَتَأَمَّلْ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٦، حيث قال:

وإنّما بَيَّنَ المَكْسُوبَ بِـ«أَخْذِ الرُّشَى»، لا بِـ«الرُّشَى»؛ لأنّ مَكْسُوبَ العَبْدِ حقيقةً فِعْلُه الّذي يُثَابُ عليه ويُعَاقَبُ.

(وقولِه: ﴿فَفَرِيقًا كَذَّبْتُمْ وَفَرِيقًا تَقْتُلُونَ﴾ [سورة البقرة: ٨٧/٢].)

وتَعَرَّضَ لِتفسيرِ الآيةِ لما ذَكَرَ، فقال:

(أي: «فَفَرِيقًا»)

«الفاءُ»: أ- لِتفصيلِ الاسْتِكْبَارِ السّابقِ في صدرِ الآيةِ، ب- أو لِلتَّعْقِيبِ.

(كَذَّبْتُمُوهُ)

من غيرِ أنْ تَتَعَرَّضُوا لهم بِشيءٍ آخَرَ من المُضَارِّ.

(على التَّمَامِ،)

بِانْقِضَاءِ عَهْدِهم، ومُضِيِّ عُمْرِهم عليهم السّلامُ.

(وفَرَغْتُمْ عن تَكْذِيبِهِ،)

تَصْرِيحٌ لِمعنَى «المُضِيِّ»، ولِكِفَايَتِه في إفادةِ هذا المعنَى: اسْتَغْنَى بِه عمّا في الأصلِ من [ك١٧أ] قولِه: «ما بَقِيَ منه غَيْرُ مُكَذَّبٍ».

(وفَرِيقًا تَقْتُلُونَ)

غير مُكْتَفِينَ بِالتَّكْذِيبِ كَزكريّا، ويحيي، وشَعْيَا.[٢]

(-أي: "ما تَيَسَّرَ لكم قَتْلُه على التَّمَامِ-،)

لِبَقاءِ فَرْدٍ من أَفْرَادِ هذا الفَرِيقِ.

(وإنّما تَبْذُلُونُ جُهْدَكم أَنْ)

أي: «لِأَنْ»؛ لأنّ حَذْفَ [ش١٦ب] «اللّامِ» من «أَنْ» قِيَاسٌ.

---

[١] (ش): لما: ما.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (شَعْيَا) على وَزْنِ «يَحْيَى» أو «حَبْلَى»،[(١)] اِسْمُ نَبِيٍّ من أنبياءِ بَنِي إسرائيل، قَتَلُوه بِالسِّكِّينِ. (منه)

[(١)] (ش) - أو حبلى.

(**تُتِمُّوا قَتْلَه، فتَحُومُونَ حَوْلَ قَتْلِ محمّدٍ،**)

حيث سَحَرْتُمُوه، وسَمَّمْتُمْ له الشَّاةَ.

(**فأنتم بعدُ مَشْغُولُونَ على القَتْلِ**»).

وبِالآخِرَةِ كان منكم ذلك، كما رُوِيَ: «أنّه كان رسولُ اللهِ صلّى الله عليه وسلّم يقول في مَرَضِه الّذي مات منه:[1] "مَازَالَتْ أُكْلَةُ **خَيْبَرَ** تُعَادُّنِي[2] -أو تُعَاوِدُنِي-، فهذا أَوَانُ أَنْ قُطِعَتْ أَبْهَرِي"».[3]

وإِنْ أُرِيدَ بِـ«القَتْلِ» ما لا يَشْمُلُ على ما كان بِأَمْثَالِ هذا السَّبَبِ: فيُجْعَلُ ﴿تَقْتُلُون﴾ بِمعنَى «تَقْصِدُونَ القَتْلَ» مَجَازًا لُغَوِيًّا. وعلى كلا التَّقْدِيرَيْنِ يكون في

---

[1] (ش): في مرض موته: في مرضه الّذي مات منه.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**تُعَادُّنِي**) «العِدَادُ»: «اِهْتِيَاجُ وَجَعِ السَّلِيمِ»، وذلك إذا تَمَّتْ له سَنَةٌ مُذْ يَوْم لُدِغَ اهْتَاجَ بِه الأَلَمُ. (**منه**)

[3] انظر: البزّار، أبو بكر أحمد بن عمرو بن عبد الخالق البصري (ت ٢٩٢هـ/٩٠٥م)، **البحر الزّخّار (مسند البزّار)**، (تحقيق: عادل بن سعد وآخرون)، ط١، المدينة: مكتبة العلوم والحكم، ١٤٢٧هـ/٢٠٠٦م، ج١٤، ص٣٣٣.

بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أَنْ قُطِعَتْ أَبْهَرِي**)(١) قال **الطّيبي**: «الأَبْهَرُ: عِرْقٌ مُسْتَبْطِنُ القَلْبِ، فإذا انْقَطَعَ لَمْ [ش١٠٩أ] يَبْقَ معه [و١١٩أ] حَيَاةٌ. وقيل: "هو عِرْقٌ مَنْشَؤُهُ مِنَ الرَّأْسِ، ويَمْتَدُّ إلى القَدَمِ، ولَهُ شَرَايِينُ يَتَّصِلُ بِأَكْثَرِ الأَطْرَافِ والبَدَنِ. فالَّذِي في الرَّأْسِ منه يُسَمَّى: 'النَّأْمَةَ'؛ ويمْتَدُّ إلى الحَلْقِ، فَيُسَمَّى:(٢) 'الوَرِيدَ'؛ وإلى الصَّدْرِ، فَيُسَمَّى: 'الأَبْهَرَ'؛ وإلى الظَّهْرِ، فيُسَمَّى: 'الوَتِينَ'، والفُؤَادُ مُعَلَّقٌ بِه؛ وإلى الفَخْذِ، فيُسَمَّى:(٣) 'النَّسَا'؛ وإلى السّاقِ، فيُسَمَّى: 'الضَّافِنَ'"». (**منه**)

(١) (ك) – قوله أن قطعت أبهري؛ (٢) (ش): ويسمّى: فيسمّى؛ (٣) (ش): ويسمّى: فيسمّى.

الطّيبي: أبو محمد شرف الدّين حسين بن عبد الله بن محمّد (ت ٧٤٣هـ/١٣٤٣م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٢، ص٢٥٦؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج١، ص٦٣٩؛ Halit Özkan, "Tîbî", **DİA**, XLI, 125-127. نص الكلام في المطبوع بلفظ «الصَّافِن»، بدل «الضَّافِن». انظر: الطّيبي، أبو محمد شرف الدّين حسين بن عبد الله بن محمّد، **فتوح الغيب في الكشف عن قناع الرّيب**، (تحقق: عمر حسن القيام وآخرون، تشريف: محمّد عبد الرّحيم)، ط١، دبي: جائزة دبي الدولية للقرآن الكريم، ١٤٣٤هـ/٢٠١٣م، ج٢، ص٥٦٩.

الإِسْنَادِ مَجَازٌ عَقْلِيٌّ؛ لأنّ قَتْلَ الأنبياءِ السّالفِين لَمْ يَصْدُرْ من الحاضرِينَ؛ بل من آبَائِهم، ويكون **محمّد** عليه الصّلاة والسّلام دَاخِلًا في الفَرِيقِ الثّاني دون الأوّلِ.[1]

لا يقال: «إنّ قَتْلَ مَنْ[2] قُتِلَ من الأنبياءِ قَدْ تَقَادَمَ عَهْدُه بِخلافِ قَتْلِ [ك١٧ب] **محمّدٍ**، فكيف يَجْتَمِعُ كلاهما أو القَصْدُ إليهما في الحَالِ المفسّرِ بِأَوَاخِرِ المَاضِي وأَوَائِلِ المُسْتَقْبَلِ؟»؛

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**دون الأوّل**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه: «أنّه عليه السّلامُ دَاخِلٌ في الفَرِيقَيْنِ على هذا المعنَى». ووجهُ الرّدِّ: أنّ فيه تَفْوِيتًا لِحُسْنِ التَّقَابُلِ مع أنّه يأتي عنه قوله: «وفَرَغْتُمْ عن تَكْذِيبِهِ». **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٧، حيث قال:

... وفي ﴿تَقْتُلُونَ﴾ [سورة البقرة: ٨٧/٢]: أ- مَجَازٌ عَقْلِيٌّ، حيث أُسْنِدَ قَتْلُ الأنبياءِ السّالفين إلى الحاضرين، ب- ومَجَازٌ لُغَوِيٌّ أيضًا، حيث جُعِلَ قَصْدُ القَتْلِ بِمنزلةِ القَتْلِ، فإنّ قَصْدَه شَامِلٌ لِلكُلِّ، وثَابِتٌ في الحَالِ، **فمحمّد** صلّى الله عليه وسلّم دَاخِلٌ في الفَرِيقَيْنِ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يقال: إنّ قَتْلَ مَنْ...**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث ذَكَرَ هذا الكلامَ، ولَمْ يَتَفَطَّنْ لِجوابِه. ثمّ إنّ عبارتَه في هذا المقامِ هكذا: «وقد يقال: "قَتْلُه عليه السّلامُ لَمْ يَقَعْ أصلًا، وقَتْلُ مَنْ قُتِلَ قد تَقَادَمَ عَهْدُه. فأنّى يَجْتَمِعَانِ في الحَالِ المفسّرِ بِأواخرِ الماضي وأوائلِ المستقبلِ؟"»، انتهى. وفيها خلَلٌ من وَجْهَيْنِ:

الأوّل: إنّ الّذي يُفْرَضُ عَدَمُ وُقُوعِه كيف يُتَصَوَّرُ اجتماعُه مع شيءٍ آخَرَ حتّى يقالَ: «في الحال المفسّر إلى آخره»؟

والثّاني: إنّه قد تَقَدَّمَ منه التّصريحُ بِأنّ ﴿تَقْتُلُونَ﴾[(١)] بمعنَى: «تَقْصِدُونَ القَتْلَ». فكيف يُنْظَرُ إلى حالِ نَفْسِ القَتْلِ [ش١٠٩ب] حتّى يقالَ: «إنّه لَمْ يَقَعْ أصلًا»؟ بل المَبْحُوثُ [و١١٩ب] عنه هنا حالُ القَصْدِ إلى القَتْلِ، وهو واقعٌ كما لا يخفى. **(منه)**

[(١)] (ش)، (ك) + هنا.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٧، حيث قال:

... وفي ﴿تَقْتُلُونَ﴾ [سورة البقرة: ٨٧/٢]: أ- مَجَازٌ عَقْلِيٌّ، حيث أُسْنِدَ قَتْلُ الأنبياءِ السّالفين إلى الحاضرين، ب- ومَجَازٌ لُغَوِيٌّ أيضًا، حيث جُعِلَ قَصْدُ القَتْلِ بِمنزلةِ القَتْلِ، فإنّ قَصْدَه شَامِلٌ لِلكُلِّ، وثَابِتٌ في الحَالِ، **فمحمّد** صلّى الله عليه وسلّم دَاخِلٌ في الفَرِيقَيْنِ. وقد يقال: «قَتْلُه عليه السّلامُ لَمْ يَقَعْ أصلًا، وقَتْلُ مَن قُتِل قد تَقَادَمَ عَهْدُه. فأنّى يَجْتَمِعَانِ في الحَالِ المفسّرِ بِأواخرِ الماضي وأوائلِ المستقبلِ؟»، فالوجهُ: أَنْ يرادَ بِـ"الفَرِيقِ الثّاني" مَنْ قَتَلُوهُ من الأنبياء،

لأنّا نقول: «أ- سَتَعْرِفُ أنّ زمانَ الحالِ قد يُعْتَبَرُ امْتِدَادُه بِحَسَبِ اقتضاءِ الفعلِ أو متعلّقِه. ب- وَيحْتَمِلُ أَنْ يُرَادَ بِـ"الفريقِ الثّاني": "مَنْ قَتَلُوهُ من الأنبياءِ". ويكون التّعبيرُ بِالمضارعِ على حِكَايَةِ الحالِ اسْتِحْضَارًا لِتلك [ش١٧أ] الصُّورَةِ الشَّنِيعَةِ، والهَيْئَةِ البَشِيعَةِ».

(وقولِه: ﴿فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللهُ﴾ [سورة البقرة: ٢/١٣٧]،

وقولِه: ﴿سَيَقُولُ السُّفَهَاءُ﴾ [سورة البقرة: ٢/١٤٢]،

وقولِه: ﴿سَنَسْتَدْرِجُهُمْ﴾ [سورة الأعراف: ٧/١٨٢].)

هذه الأَفْعَالُ صَرِيحَةٌ في الاستقبالِ. وأصل «الاسْتِدْرَاجِ»:[1] «الاسْتِصْعَادُ أو الاسْتِنْزَالُ[2] درجةً بعد درجةٍ».

قال:

ويكون التّعبيرُ بِالمضارعِ لِاستحضارِ تلك الصّورةِ الشّنيعةِ. والآياتُ الثّلاثةُ الأخيرةُ أمثلةٌ لِلاستقبالِ صريحةٌ فيه.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأصلُ** «**الاسْتِدْرَاجِ**») فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث زَعَمَ: «أنّ أصلَه أَخْذُ الشّيءِ قليلًا قليلًا». ووجهُ الرّدِّ: أنّ ما زَعَمَه(١) أصلًا(٢) هو المعنَى المَجَازِيُّ، وأصلُ المعنَى ما ذَكَرْنَا، كما ذَكَرَه **صاحبُ** «**الكشّاف**» في أَوَاخِرِ «سورة الأعراف». **(منه)**

(١) (ش): ذكره: زعمه؛ (٢) (ش) - أصلًا.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٩، حيث قال:

وأصلُ «الاسْتِدْرَاجِ»: «أخذُ الشّيءِ قليلًا قليلًا، كما يترقّى في الدّرجةِ».

وانظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج٢، ص٥٣٦، حيث قال:

«الاسْتِدْرَاجُ»: «اِسْتِفْعَالٌ» من «الدَّرَجَةِ» بمعنى: «الاسْتِصْعَادُ أو الاسْتِنْزَالُ درجةً بعد درجةٍ».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أو الاسْتِنْزَالُ**)(١) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**،(٢) حيث قال: «كما يترقّى في الدّرجةِ»؛ إذ المُتَبَادِرُ منه هو معنَى «الاسْتِصْعَادِ» فقط. **(منه)**

(١) (ش) + فيه؛ (٢) (ش) + أيضًا

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٩.

فَلَوْ كُنْتُ[1] فِي جُبٍّ ثَمَانِينَ قَامَةً وَرَقَّيْتَ أَسْبَابَ السَّمَاءِ بِسُلَّمِ

لَيَسْتَدْرِجَنْكَ القَوْلُ حتَّى تَهِرَّهُ وَتَعْلَمَ أَنِّي عَنْكُمُ غيرُ مُفْحَمِ[2]

ثمّ لمّا كان انْحِصَارُ الأزمنةِ في الثّلاثةِ، وتَعْيِينُ اسْمِ كُلِّ قِسْمٍ ممّا لا يخفى على **أَهْلِ العَرَبِيَّةِ**: تَبَادَرَ إلى تَفْسِيرِ كُلٍّ منها على سَبِيلِ المَعْهُودِيَّةِ قَائِلًا:

(**والمرادُ**:

أ- بِـ«الزَّمَانِ المَاضِي»:)

وأَخَّرَ هذا البَحْثَ عن الأَمْثِلَةِ إِشْعَارًا بِأنّه اسْتِطْرَادِيٌّ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**قال: فَلَوْ كُنْتَ في**...) إلى آخره، البَيْتَانِ **لِلأعشى**. «و"الجُبُّ": "البِئْرُ"، و"أَسْبَابُ السَّمَاءِ": "أَبْوَابُهَا"، و"تَهِرَّه"، أي: "تَكْرَهُه". ويقال: "أَفْحَمْتُ فُلَانًا" إذا لَمْ يُطِقْ جَوَابَك. والمعنى: "لَوْ كُنْتُ مَثَلًا تَحْتَ الأَرْضِ أو صَعِدْتَ أنتَ في السَّمَاءِ: ما تَخَلَّصْتَ مِنّي، فإنّي أَسْتَصْعِدُكَ من تَحْتِ الأَرْضِ أو أَسْتَنْزِلُكَ من السَّمَاءِ بِقَوْلٍ تَكْرَهُه لِتَعْلَمَ أنّي غيرُ مُفْحَمٍ من جَوَابِك". و"الواوُ" في "وَرَقَّيْتَ" بمعنى "أو"؛ لأنّه على وِزَانِ قولِه تعالى: ﴿فَإِنِ اسْتَطَعْتَ أَنْ تَبْتَغِيَ نَفَقًا فِي الْأَرْضِ أَوْ سُلَّمًا فِي السَّمَاءِ﴾ [سورة الأنعام: ٦/٣٥]»،[(١)] كذا ذَكَرَه **الطِّيبي** رحمه الله.[(٢)] وأقول: «إنّ الظّاهرَ من عبارةِ البيتِ أَنْ يُرَادَ بِـ"الاسْتِدْرَاجِ" فيه[(٣)] معنَى "الاسْتِنْزَالِ" [ش١١٠أ] فقط، كما لا يخفى». (**منه**)

[(١)] (ك)، (و): والواو في ورقّيت... أو سلّمًا في السّماء والمعنى لو كنت مثلًا تحت الأرض... غير مفحم من جوابك: والمعنى لو كنت مثلًا تحت الأرض... غير مفحم من جوابك والواو في ورقّيت... أو سلّمًا في السّماء؛ [(٢)] (ش) - رح؛ [(٣)] (ش) – فيه.

انظر: الطّيبي، **فتوح الغيب**، ج٦، ص٦٨٤.

[2] **الأعشى**: ميمون بن قيس الأعشى (ت ٧هـ/٦٢٩م[؟]). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٧، ص٣٤١؛ كحّالة، **معجم المؤلفين**، ج٣، ص٩٤٩؛ Süleyman Tülücü, "A'şâ, Meymûn b. Kays", DİA, **III**, 544-545.

نص الأبيات في ديوانه بلفظ:

لَئِنْ كُنْتَ فِي جُبٍّ ثَمَانِينَ قَامَةً وَرُقَّيْتَ أَسْبَابَ السَّمَاءِ بِسُلَّمِ

لَيَسْتَدْرِجَنْكَ القَوْلُ حَتَّى تَهِرَّهُ وَتَعْلَمَ أَنِّي عَنْكَ لَسْتُ بِمُلْجَمِ

انظر: الأعشى، ميمون بن قيس، **ديوان الأعشى الكبير ميمون بن قيس**، (شرح وتعليق: م. محمّد حسين)، مكتبة الآداب بالجماميز، بدون تأريخ، ص١٢٣.

(ما وُجِدَ قَبْلَ زَمَانِك الّذي أنت فيه.)

ربّما يُعْتَرَضُ: [ك١٨أ] «بأنّ لفظةَ "قَبْل" ظَرْفُ زمانٍ، فيَلْزَمُ أَنْ يكونَ لِلزّمانِ زمانٌ آخَرُ وُجِدَ هو فيه أو يكونَ الشّيءُ ظَرْفًا لِنَفْسِه».

ويُجَابُ: «أ- بأَنْ يُحْمَلَ الظَّرْفِيَّةُ على "ما" بِطَرِيقِ اشْتِمَالِ الكُلِّ على الجُزْءِ، ب- أو يُلَاحَظَ التَّغَايُرُ الاعْتِبَارِيُّ المصحّحُ لِلظّرفيّةِ في الجملةِ».

ولا يَدْفَعُه[1] ما بُيِّنَ في عُلُومٍ أُخَرَ: «أنّ تَقَدُّمَ أَجْزَاءِ الزَّمَانِ بعضها على بعضٍ تَقَدُّمٌ زَمَانِيٌّ؛ لكن لا بِأَزْمِنَةٍ أُخْرَى"؛ إذ لا مَدْخَلَ له [ش١٧ب] في[2] تَصْحِيحِ الظّرفيّةِ».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا يَدْفَعُه**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه ذلك،[(١)] حتّى سَمَّاهُ فيما نُقِلَ عنه: «"تحقيقًا" يَضْمَحِلُّ بِه هذا [و١٢٠أ] السُّؤَالُ». **(منه)**

[(١)] (ش): كذلك: ذلك.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٧٧ب، بهامش الكتاب، حيث قال: هذا جوابٌ آخَرُ لِلسّؤالِ الأوّلِ مع نوعِ تَكَلُّفٍ. وأمّا قوله: «قد بيّن»: فهو تَحْقِيقٌ يَضْمَحِلُّ السُّؤَالُ الأوّلُ من أصلِه نظرًا إلى المعنَى.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إذ لا مَدْخَلَ له في**...) إلى آخره، بيانٌ لِوجهِ الرّدِّ، وذلك أنّ ما ذكر مَسُوقٌ لِدَفْعِ[(١)] التَّسَلْسُلِ النّاشئ من ملاحظةِ التَّقَدُّمِ بين زمانٍ وزمانٍ لا يَحْصُلُ منه تَصْحِيحُ الظّرفيّةِ، وتَفْصِيلُه ما ذكر في المقصد السّابع من المرصد الثّاني في «الكَمِّ» من «**المواقف**» من:

«أنّ **المتكلّمين** أَنْكَرُوا الزّمانَ لِوَجْهَيْنِ:

أحدهما: أنّ الزّمانَ أَمْسُهُ مُقَدَّمٌ على يَوْمِهِ، والتَّقَدُّمُ مُنْحَصِرٌ في أقسامه[(٢)] الخمسة ما: بِـ"العِلِّيَّةِ"، و"الذَّاتِ"، و"الشَّرَفِ"، و"الرُّتْبَةِ"، و"الزَّمَانِ". والمُتَقَدِّمُ بِالأربعةِ الأُوَلِ يُجَامِعُ المُتَأَخِّرَ في الوُجُودِ، وليس "الأَمْسُ" ممّا يُمْكِنُ اجْتِمَاعُه مع "اليَوْمِ". فتَعَيَّنَ التَّقَدُّمُ بِالزّمانِ، والكلامُ في ذلك الزّمانِ، فيَلْزَمُ التَّسَلْسُلُ، وأُجِيبَ بِأنّ تَقَدُّمَ أَجْزَاءِ الزّمانِ وإِنْ كان تَقَدُّمًا بِالزّمانِ؛ لكنّه ليس تَقَدُّمًا بِزمانٍ آخَرَ؛ فإنّ التّقدّمَ الزّمانيَّ لا يَقْتَضِي أَنْ يكونَ كُلٌّ من المُتَقَدِّمِ والمُتَأَخِّرِ في زمانٍ مُغَايِرٍ له؛ بل يَقْتَضِي قبليّةً لا تُجَامِعُ القَبْلَ مع البَعْدِ. أ- فإِنْ كَانَا -أَي: القَبْلُ والبَعْدُ- مِمّا دون أَجْزَاءِ الزّمانِ: فلا بُدَّ أَنْ يَكُونَا وَاقِعَيْنِ في زَمَانَيْنِ. ب- وإِنْ كَانَا مِنْ أَجْزَاءِ [ش١١٠ب] الزّمانِ: لَمْ يَكُنْ التَّقَدُّمُ هناك بِزمانٍ[(٣)] زَائِدٍ على السَّابِقِ؛ بل بِزمانٍ هو نَفْسُ السَّابِقِ»، انتهى إجمالًا. **(منه)**

[(١)] (ش) + لزوم؛ [(٢)] (ش)، (ك)، (و) – أقسامه، صح هامش (ش)؛ [(٣)] (ش) + آخر.

ب- (وبِـ«**المُسْتَقْبَلِ**»: **ما يُتَرَقَّبُ**)

لا يقال: «إنّ لفظةَ "يُتَرَقَّبُ":

أ- إنْ جُعِلَ بِمعنَى "الاسْتِقْبَالِ": لا يَشْمُلُ[1] التّفسيرَ على زمانِ نَفْسِ التَّرَقُّبِ، وعلى الّذي قُبَيْلَه، فيخرج عن أقسامِ الزّمانِ.

انظر: عضد الدّين الإيجي، أبو الفضل عبد الرّحمان بن أحمد بن عبد الغفّار (ت ٧٥٦هـ/١٣٥٥م)، **المواقف في علم الكلام**، بيروت: عالم الكتب، بدون تأريخ، ص١٠٨، حيث قال:

المقصد السّابع: أنّهم أنكروا الزّمانَ لوجهين:

الأوّل: أنّ الزّمانَ أَمْسَهُ مُقَدَّمٌ على يومِه، وليس تقدّمًا بـ«العليّة»، و«الذّات»، و«الشّرف»، و«الرّتبة»، فهو بِالزّمان لانحصارِه عندكم، فيكون لِلزّمانِ زمانٌ والكلامُ في ذلك الزّمانِ، ويلزم التّسلسلُ، وأنّه مُحَالٌ، ومع ذلك فمجموعُ الأزمنةِ يكون أمسُها مقدّمًا على يومِها بِالزّمانِ فزمانُ المجموعِ ظرفٌ له، فيكون داخلًا في المجموع، وإلّا لَمْ يكنْ المجموعُ مجموعًا خارجًا عن المجموع؛ لأنّ ظرفَ الشّيءِ لا يكون جُزْءَهُ، وأنّه مُحَالٌ. وأجيب: بِأنّ تقدّمَ أجزاءِ الزّمانِ ليس بِزمانٍ آخرَ، فالتّقدّمُ عارضٌ لها بِالذّاتِ ولغيرها بِواسطتِها؛ إذ لا يكون كلُّ تقدّمٍ لتقدّمٍ آخرَ، وإلّا تَسَلْسَلَ، فلا بدّ من الانتهاءِ إلى ما تقدّمه بِالذّاتِ، وهو الّذي نسمّيه «الزّمان»...

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يَشْمُلُ**) يريد: أنّ اللّازمَ حينئذٍ هو هذا، لا ما ذَكَرَه **الشّارحُ** [و١٢٠ب] **المدقّقُ** هنا مِنْ: «أنّه يَفُوتُ حينئذٍ معنَى "التَّرَقُّبِ"؛ إذ لا يُتَصَوَّرُ تَرَقُّبُ الاستقبالِ في الاستقبالِ»، ولا ما ذَكَرَه في «**حاشية المطوّل**» مِنْ: «تَرَقُّبُ وُجُودِ المُسْتَقْبَلِ في المستقبلِ، فيَلْزَمُ منه أَحَدُ المَحْذُورَيْنِ[1] في قَضِيَّة قبل»، انتهى. ووَجْهُ عَدَمِ لُزُومِ كُلٍّ منهما: أنّ كَوْنَ التَّرَقُّبِ في المستقبلِ: لا يَسْتَلْزِمُ وُجُودَ المُرَقّبِ في ذلك المستقبلِ الّذي هو جزءٌ من مَجْمُوعِ ما صَدَقَ عليه المستقبلُ المفسّر بِما هو المُتَأَخِّرُ عن زمانِ الحالِ، كما لا يخفى. والحاصلُ: أنّ الاستقبالَ المستفادَ مِنْ[2] «يُتَرَقَّبُ» قَيْدٌ لِـ«التَّرَقُّبِ» فقط، لا لِـ«التَّرَقُّبِ مع الوُجُودِ». (**منه**)

[1] (ش) – المحذورين، صح هامش؛ + المذكورين؛ [2] (ش) + لفظة؛ (ك) + لفظ.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٧، حيث قال:

... ولا أنّ لفظَ «يُتَرَقَّبُ»: أ- إنْ جُعِلَ بِمعنَى «الاستقبالِ»: فَاتَ معنَى «التَّرَقُّبِ»؛ إذ لا يُتَصَوَّرُ تَرَقُّبُ الاستقبالِ في الاستقبالِ، ب- وإنْ جُعِلَ بِمعنَى «الحالِ»: كان كُلٌّ من الحالِ والاستقبالِ مأخوذًا في تَعْرِيفِ الآخَرِ على أنّه قد يُقَالُ: التَّغَايُرُ الاعْتِبَارِيُّ يُصَحِّحُ الظّرفيّةَ في الجملةِ. وقد بُيِّنَ في عُلُومٍ أُخَرَ يُلَاحَظُ فيها جَانِبُ المعنَى فقط: أَنّ تَقَدُّمَ أَجْزَاءِ الزّمانِ بعضها على بعضٍ بِذَوَاتِها، لا بِأزمنةٍ أُخْرَى بِخلافِ الزّمانيّاتِ.

وانظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١٨٣، حيث قال:

ب- وإنْ جُعِلَ بِمعنَى "الحالِ": كان كُلٌّ من الحالِ، والاستقبالِ مَأْخُوذًا في تَعْرِيفِ الآخَرِ، فيَلْزَمُ الدَّوْرُ»؛

لأنّا نقول: «نَخْتَارُ الثّانيَ، ونَمْنَعُ لُزُومَ الدَّوْرِ: أ- بأنّ المَأْخُوذَ في تعريفِ "المُسْتَقْبَلِ" الاقْتِرَانُ بِما صَدَقَ عليه الحالُ، ب- والمأخوذَ في تعريفِ "الحالِ" مَفْهُومُ المُسْتَقْبَلِ المُصْطَلَحِ عليه».

(**وُجُودُه.**)

إن قيل: «إنّ تفسيرَ هذه الأقسامِ لا يَصِحُّ: أ- على مَذْهَبِ مَنْ لَمْ يَقُلْ: "بِوُجُودِ الزَّمَانِ"، أعني: **المُتَكَلِّمِينَ**، ب- ولا على مذهبِ مَنْ قال: "بِوُجُودِه"، [ك١٨ب] أعني: **الحُكَمَاءَ**.

أمّا الأوّلُ: فظاهرٌ.

وأمّا الثّاني: فلأنّ الزّمانَ عندهم يَنْقَسِمُ إلى قِسْمَيْنِ فقط: أ- الماضي، ب- والمستقبل، كما بُيِّنَ في مَوْضِعِه».

قلنا: «هذا تَدْقِيقٌ فَلْسَفِيٌّ يُرَاعَى مُقْتَضَاهُ في عُلُومٍ أُخَرَ يُلَاحَظُ فيها جَانِبُ المعنَى فقط. وأمّا هذا الفَنُّ:[1] فمَطْمَحُ النَّظَرِ فيه غَيْرُه».

ح - (وبِـ«**زَمَانِ الحَالِ**»: **أَجْزَاءٌ من الظَّرْفَيْنِ يَعْقُبُ بعضُها بعضًا**)

ولمّا كان في ظاهرِ قولِه:

(**مِنْ غيرِ فَرْطِ مُهْلَةٍ وتَرَاخٍ.**)

إِبْهَامٌ يُؤَدِّي إلى الاشْتِبَاهِ في تَعْيِينِ مِقْدَارِ الحَالِ: يُبَيِّنُه بِقولِه:

(**والحَاكِمُ في ذلك** [ش١٨أ] **هو العُرْفُ، لا غيرُ.**)

وكذالك يُتَرَقَّبُ دَالٌّ على زمانٍ مستقبلٍ، فيَلْزَمُ أنْ يُتَرَقَّبَ وُجُودُ المستقبلِ في المستقبلِ، ويَلْزَمُ أَحَدُ المَحْذُورَيْنِ.

[1] (ش): العلم: الفنّ.

فلا يَتَعَيَّنُ له مِقْدَارٌ مَخْصُوصٌ؛ فإنّه يقال: «يَأْكُلُ»، و«يَمْشِي»، و«يَحُجُّ»، و«يَكْتُبُ **القرآنَ**»، و«يُجَاهِدُ الكفّارَ». ويُعَدُّ كلُّ ذلك حالًا، ولا شَكَّ في اختلافِ مَقَادِيرِ أَزْمِنَتِها.

ومَنْ وَهَمَ: «أنّ هذا[1] الكلامَ منه إشارةٌ إلى مَسْأَلَةٍ كَلَامِيَّةٍ، هي عَدَمُ تَحَقُّقِ جُزْءٍ من الزّمانِ يُسَمَّى: "الحالَ"، فإنّ التّحقيقَ أنّه لا وُجُودَ لِلزّمانِ»: فقد وَهِمَ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومَنْ وَهَمَ**: «**أنّ هذا**...) إلى آخره، أراد **الشّارحَ المحقّقَ**، حيث قال: «قولُه: (**والحَاكِمُ في ذلك**...[(1)] **إلى آخره**) يَحْتَمِلُ أَنْ يُشِيرَ إلى عَدَمِ تَحَقُّقِ جُزْءٍ من الزّمانِ يُسَمَّى: "الحَالَ"؛ فإنّ التّحقيقَ أنّه لا وُجُودَ له. وإنّما الزّمانُ أَمْرٌ مَوْهُومُ الاتّصَالِ غير قَارِّ الذَّاتِ، مُنْقَسِمٌ بِحَسَبِ الغَرَضِ، لا إلى نِهَايَةٍ. وإنّما [ش١١١أ] "الآن" نِهَايَةٌ لِلماضِي، وبِدَايَةٌ لِلمستقبلِ؛ ليس قِسْمًا على حِدَةٍ بِمنزلةِ النُّقْطَةِ حين يُعْتَبَرُ انْقِسَامُ الخَطِّ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّه لا يَهُمُّ له الإشارةُ هنا إلى مسألةٍ كلاميّةٍ، وأنّ الّذي يَحْكُمُ به العُرْفُ هو اصْطِلَاحُ «زمانِ الحالِ» -أي: الحاضر- وليس فيه تَعَرُّضٌ [و١٢١أ] لِكونِ الزّمانِ وُجُودِيًّا وعَدَمِيًّا. (**منه**)

[(1)] (ك)، (و) + هو العرف.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٨٩.

[الحالتان المقتضيتان لإطلاق المسند وتقييده]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
أ- وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِتَقْيِيدِه» فهي: إذا كان المرادُ تَرْبِيَةَ الفَائِدَةِ، كما إذا قَيَّدْتَه بِشيءٍ مِمّا يَتَّصِلُ بِه مِنْ نَحْوِ: ١- المَصْدَرِ، كنَحوِ: «ضَرَبْتُ ضَرْبًا شَدِيدًا»، ٢- أو ظَرْفِ الزَّمَانِ، كَنحوِ: «ضَرَبْتُ يومَ الجمعةِ»، ٣- أو ظَرْفِ المَكَانِ، كَنحوِ: «ضَرَبْتُ أَمَامَك»، ٤- أو السَّبَبِ الحَامِلِ، كَنحوِ: (أ)- «ضَرَبْتُ تَأْدِيبًا»، (ب)- و«فَرَرْتُ جُبْنًا»، ٥- أو المَفْعُولِ بِه: (أ)- بِدون حَرْفٍ، كنحوِ: «ضَرَبْتُ زيدًا»، (ب)- أو بِحَرْفٍ،	وأمّا «الحالتان المقتضيتان: أ- لِإِطْلَاقِه، ب- وتَقْيِيدِه» فيما: أ- أَنْ لا يُرَادَ تَرْبِيَةُ الفَائِدَةِ، ب- أو يُرَادَ. وهو يكون: ١- بِالمَعْمُولَاتِ الّتي ليستْ مُسْنَدًا إليه، ولا مُسْنَدًا؛ كَإِخْبَارِ بَابِ «كَانَ». كقولِك: (أ)- في المَفْعُولِ المُطْلَقِ: «ضَرَبْتُ ضَرْبًا»، (ب)- وفي المَفْعُولِ فيه: (١)- «ضَرَبْتُ يومَ الجمعةِ»، (٢)- أو «... أَمَامَك»، (ج)- وفي المَفْعُولِ له: (١)- «ضَرَبْتُ تَأْدِيبًا»، (٢)- أو «فَرَرْتُ جُبْنًا»،

كنحوِ:

(١)- «ضَرَبْتُ بِالسَّوْطِ»،

(٢)- أو «ما ضَرَبْتُ إلّا زيدًا»،

٦- أو المَفْعُولِ معه،

كنحوِ: «جَلَسْتُ وَالسَّارِيَةَ»،

٧- أو الحَالِ،

كنحوِ: «جَاءَ زيدٌ رَاكِبًا»،

٨- أو التَّمْيِيزِ،

كنحوِ: «طَابَ زيدٌ نَفْسًا»،

٩- أو الشَّرْطِ،

كَنحوِ:

(أ)- «يَضْرِبُ زيدٌ إِنْ ضَرَبَ عمرٌو»،

(ب)- أو «إِنْ ضَرَبَ عمرٌو يَضْرِبُ زيدٌ»

أَخَّرْتَ أو قَدَّمْتَ.

فهذه كُلُّها تَقْيِيدَاتٌ لِلمسندِ، وتَفَاصِيلُ يَزْدَادُ الحُكْمُ بِها بُعْدًا.

ولَمْ أَذْكُرْ الخَبَرَ في نحوِ: «كان زيدٌ مُنْطَلِقًا»؛ لأنّ الخَبَرَ هناك هو: نَفْسُ المسندِ، لا تَقْيِيدٌ لِلمسندِ. إنّما تَقْيِيدُه هو: «كان»، فتَأَمَّلْ.

(د)- وفي المفعول به:

(١)- «ضَرَبْتُ زيدًا»،

(٢)- أو «... بِالسَّوْطِ»، أو «مَا ضَرَبْتُ إلّا زيدًا»،

(هـ)- وفي المَفْعُولِ معه: «جَلَسْتُ وَالسَّارِيَةَ»،

(و)- وفي الحَالِ: «جَاءَ زيدٌ رَاكِبًا»،

(ز)- وفي التَّمْيِيزِ: «طَابَ زيدٌ نَفْسًا».

٢- وبِالشَّرْطِ،

نحو:

(أ)- «يَضْرِبُ زيدٌ إِنْ ضَرَبَ عَمْرٌو»،

(ب)- أو «إِنْ ضَرَبَ عمرٌو يَضْرِبُ زيدٌ»

أَخَّرْتَ أو قَدَّمْتَ.

فهذه كُلُّها تَقْيِيدَاتٌ لِلمسندِ، وتَفَاصِيلُ يَزْدَادُ الحُكْمُ بِها بُعْدًا.

وقد ظَهَرَ لك من هذا: أنّ الجُمْلَةَ الشَّرْطِيَّةَ جملةٌ خَبَرِيَّةٌ، مُحْتَمِلَةٌ في نَفْسِها لِلصِّدْقِ والكَذِبِ، مُقَيَّدَةٌ بِقَيْدٍ مَخْصُوصٍ.

واعلم أنّ: أ- لِلفعلِ، ب- ولِمَا

وقد ظَهَرَ لك من هذا: أنّ الجُمْلَةَ الشَّرْطِيَّةَ جملةٌ خَبَرِيَّةٌ، مُقَيَّدَةٌ بِقَيْدٍ مَخْصُوصٍ، مُحْتَمِلَةٌ في نَفْسِها لِلصِّدْقِ والكَذِبِ. واعلم أنّ: أ- لِلفْعْلِ، ب- ولِمَا يَتَّصِلُ بِه من: ١- المسندِ إليه، ٢- وغيرِ المسند إليه اعْتِبَارَاتٌ في التَّرْكِ، والإِثْبَاتِ، والإِظْهَارِ، والإِضْمَارِ، والتَّقْدِيمِ، والتَّأْخِيرِ. وله -أعني: الفِعْلَ بِتَقْيِيدِه بِالقَيْدِ الشَّرْطِيّ على الخُصُوصِ- اعْتِبَارَاتٌ أيضًا. يُذْكَرُ جَمِيعُ ذلك في آخِرِ هذا الفَنّ، في فَصْلٍ لها على حِدَةٍ. **ب**- وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِتَرْكِ تَقْيِيدِه» فهي: إذا مَنَعَ عن تَرْبِيَةِ الفَائِدَةِ مَانِعٌ قَرِيبٌ أو بَعِيدٌ.	يَتَّصِلُ بِه من: ١- المسندِ إليه، ٢- وغيرِه اعْتِبَارَاتٌ في التَّرْكِ، والإِثْبَاتِ، والإِظْهَارِ، والإِضْمَارِ، والتَّقْدِيمِ، والتَّأْخِيرِ. وفي تَقْيِيدِه -على الخُصُوصِ بِالقَيْدِ الشَّرْطِيّ- اعْتِبَارَاتٌ يُذْكَرُ جَمِيعُها في آخِرِ هذا الفَنّ، في فَصْلٍ لِذلك على حِدَةٍ.

(**وأمّا «الحَالَتَانِ المُقْتَضِيَتَانِ**

أ- لِإِطْلَاقِه،

ب- وتَقْيِيدِه:)

جَمَعَ في العنوان بين ما فَرَّقَ في **الأصلِ** على قِيَاسِ ما سَبَقَ فيه من «حالتيْ إِطْلَاقِ المسندِ إليه [ك١٩أ] وتَخْصِيصِه»،[١] ولا يخفى حُسْنُه. والضّميران لِلمسندِ

[١] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٢٩٣، حيث قال:
وأمّا الحالتان المقتضيتان لِإِطْلَاقِ المسند إليه أو تَخْصِيصِه...

المفردِ الّذي[1] هو «فِعْلٌ»: أ- بِدلالةِ السِّيَاقِ، ب- وبِإيمَاءِ قولِه: «وَاعْلَمْ: أنّ لِلفِعْلِ...».

وأمّا قولُه: «تَقْيِيدَاتٌ[2] لِلمسندِ» فالمرادُ منه: «المسندُ الّذي في صَدَدِ البَحْثِ عنه». وإنّما خَصَّ الفِعْلَ بِالذّكرِ مع جَرَيَانِ هذه التَّقْيِيدَاتِ في الأسماءِ الجاريّةِ على الفِعْلِ؛ لأنّه هو الأصلُ فيها، أي: في هذه التّقييداتِ.

(**فيما**:

أ- أَنْ لا يُرَادَ تَرْبِيَةُ الفَائِدَةِ)

١- لِعدمِ المقتضِي[3] لها، ٢- أو لِوجودِ مانعٍ عنها.

ب- (أو يُرَادَ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (لِلمسندِ[1] **المفردِ الّذي**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في زَعْمِه: «أنّه لِلمسندِ مطلقًا». **(منه)**

[1] (ش) – للمسند.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٩١، حيث قال:

قوله: (**وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِتَقْيِيدِه**) أي: تقييد المسندِ بِما يَتَعَلَّقُ بِه مِنْ نحوِ: المَفْعُولِ والشَّرْطِ؛ إذ قد ذَكَرَ تَخْصِيصَ المسندِ الاسمَ بالإضافةِ والوصفِ في حالةٍ على حِدَةٍ وإنْ كان قد جَعَلَ في صدرِ الفنِّ كلَّ ذلك من تقييداتِ المسندِ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا قولُه**: «تَقْيِيدَاتٌ...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في زَعْمِه: «أنّ هذا القولَ مَانِعٌ عن كَوْنِ الضّميرِ رَاجِعًا إلى ما ذَكَرْنا». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٩١، حيث قال:

ولولا قولُه فيما بعد (**هذه كُلُّها تَقْيِيدَاتٌ لِلمسندِ**): لَكُنْتُ أَجْعَلُ ضميرَ تَقْيِيدِه لِلفعلِ.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِعَدَمِ المُقْتَضِي**...) ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي**، حيث اقْتَصَرَ على الشِّقِّ الثّانِي، وليس مِمّا يَنْبَغِي، وإرْجَاعُ الأوّلِ إلى الثّاني تَكَلُّفٌ. **(منه)**

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣١٠، حيث قال:

وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِتَرْكِ تَقْيِيدِه فهي: إذا مَنَعَ عن تَرْبِيَةِ الفائدةِ مَانِعٌ قَرِيبٌ أو بَعِيدٌ.

وهو)

أي: «التَّقْيِيدُ».

(يكون:)

عَدَلَ عمّا في **الأصلِ** من قولِه: «كما إذا قَيَّدْتَه»؛ إذ المقامُ مقامُ بَيَانِ القَاعِدَةِ، [ش١٨ب] لا التَّمْثِيلِ.

١- (بِالمَعْمُولَاتِ)

وذَكَرَ في **الأصلِ** بَدَلَه: «بِشَيْءٍ مِمّا يَتَّصِلُ بِه». وإنّما عَدَلَ عنه؛ لأنّه يَشْمُلُ الفاعلَ -كما سيصرّح به-، ولا يَشْمُلُ الشَّرْطَ[1] -كما لا يخفى-.

(الّتي ليستْ مُسْنَدًا إليه،)

كَالفاعلِ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا يَشْمُلُ الشَّرْطَ**) هذا يَتَضَمَّنُ الرّدَّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ** في زَعْمِهما: «أنّ الشَّرْطَ ممّا يَتَّصِلُ بِه». ووجهُ الرّدِّ: أنّه لو عُدَّ قَدْرُ تلك العَلَاقَةِ الّتي بين الشّرطِ والفعلِ سَبَبًا لِلاتِّصَالِ: لَمَا بَقِيَ أَكْثَرُ الأَشْيَاءِ غيرَ مُتَّصِلٍ بِه خُصُوصًا. حَصَرَ **العلّامةُ السّكّاكي** في قسم «النّحو» ذلك - أعني: ما يَتَّصِلُ بِه- في ثمانيةِ أنواعٍ، ولَمْ يَعُدَّ الشّرطَ منها. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٩٢، حيث قال:

قوله: (**مِمّا يَتَّصِلُ بِه**) أي: «بِالمسند»، أي: يَتَعَلَّقُ بِه معنًى سواءٌ: أ- كان مَعْمُولًا له، كَغَيْرِ الشَّرْطِ من المَذْكُورَاتِ؛ ب- أو لا، كَالشّرطِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٨، حيث قال:

قوله: (**مِمّا يَتَّصِلُ بِه**) أي: يَتَعَلَّقُ بِالفعلِ سواءٌ: أ- كان مَعْمُولًا له، كما عَدَا الشّرطِ؛ ب- أو لا، كَالشّرطِ.

وانظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص١٤٤-١٥٣، حيث قال:

... وأمّا النَّصْبُ: فلمّا يَتَّصِلُ بِه بعدَ الفاعلِ من غيرِ التَّوَابِعِ له -أعني: لِلفاعل-، وهو ثمانيةُ أنواعٍ: أحدُها: المَفْعُولُ المُطْلَقُ... وثَانِيها: هو المَفْعُولُ له... وثالثُها: المَفْعُولُ فيه... ورَابِعُها: المَفْعُولُ بِه... وخامسُها: الحَالُ... وسادسُها: التَّمْيِيزُ... وسابعُها: المَنْصُوبُ في باب «كان»... وثامنُها: المَجْرُورُ بِحَرْفِ الجَرّ.

(**ولا مُسْنَدًا؛ كَإِخْبَارِ بابِ** «**كان**».)

فإنّها نَفْسُ المسندِ، لا تَقْيِيدُه. إنّما تَقْيِيدُه هو «كان».

ولا ينبغي أَنْ يقالَ:[1] «فعلى هذا يَلْزَمُ أَنْ يُتَعَرَّضَ هنا لِذلك القَيْدِ؛ لأنّ الكلامَ هنا في تَقْيِيدِ الفعلِ». [ك١٩ب]

وأمّا المَنْصُوبُ في مثلِ: «ما جَاءَنِي أَحَدٌ إلّا زيدًا» فمسندٌ إليه في المعنَى، فليس ممّا نحن فيه.[2]

(**كَقولِك**:

(أ)- **في المَفْعُولِ المُطْلَقِ**: «**ضَرَبْتُ ضَرْبًا**»،)

أَسْقَطَ ما في **الأصلِ** من عبارةِ «شَدِيدًا»؛ لِيَظْهَرَ كَوْنُه[3] قَيْدًا بِدَفْعِ ما يُتَوَهَّمُ من أوّلِ الأَمْرِ أنّ القَيْدَ مَدَارُه هو الوَصْفُ.

(ب)- (**وفي المَفْعُولِ فيه**:)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا ينبغي** [ش١١١ب] **أَنْ يقالَ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في قولِه: «فلو سُئِلَ: "لِمَ لَمْ يَذْكُرْ 'كان' في جملةِ التَّقْيِيدَاتِ؟": لَكان له وَجْهٌ». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٩٤.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فليس مِمّا نحن فيه**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في قولِه: «وفائدةُ لفظةِ "نحو" في قولِه: "من نحو المصدر" تناول ما [و١٢١ب] ليس مَذْكُورًا هنا، كالمُسْتَثْنَى المَنْصُوبِ في مِثْلِ قولِك: "ما جَاءَنِي أَحَدٌ إلّا زيدًا"». **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٨.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِيَظْهَرَ كَوْنُه**...) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في قولِه: «ووَصَفَهُ –يعنى: المصدرَ–[(١)] لِيَظْهَرَ كَوْنُه قَيْدًا»، انتهى. ومرادُه مَعْلُومٌ إلّا أنّا نقولُ: «بل الظُّهُورُ في التَّرْكِ، كما لا يخفى». **(منه)**

[(١)] (و) - يعنى المصدر.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٨.

(١)- زَمَانًا،

(٢)- ومَكَانًا.

(١)- («**ضَرَبْتُ يَوْمَ الجُمْعَةِ**»،

(٢)- **أو**

«ضَرَبْتُ

(**أَمَامَكَ**»،

ج- **وفي المَفْعُولِ له:**)

(١)- غَايَةً،

(٢)- وبَاعِثًا.

(١)- («**ضَرَبْتُ تَأْدِيبًا**»،

(٢)- **أو** «**فَرَرْتُ جُبْنًا**»،)

ولا يُطْلَقُ على الأوّلِ «الحَامِلُ» إلّا على التَّسَاهُلِ.[١]

(د)- (**وفي المَفْعُولِ بِه:**)

(١)- بدون حرفٍ،

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله:[(١)] (**إلّا على التَّسَاهُلِ**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في قولِه: «وعَبَّرَ عنه بِـ"الحَامِلِ" لِيَتَنَاوَلَ "الغَرَضَ المَطْلُوبَ"، و"البَاعِثَ المُتَقَدِّمَ"»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ لفظَ «الحَامِلِ» الّذي هو بِمعنَى «البَاعِثِ» لُغَةً يُشْكِلُ إِطْلَاقُه على «الغَايَةِ المُتَأَخِّرَةِ»، فكيف يكون ذلك مَدَارًا لِلتَّنَاوُلِ عليه؟ إذ صَدَقَ لَفْظُ «السَّبَبِ» على «البَاعِثِ» المُتَقَدِّمِ مِمّا لا شُبْهَةَ فيه. وأمّا نَفْسُ إطلاقِ كُلٍّ من «الغَرَضِ» و«السَّبَبِ» على الآخَرِ بِنَوْعِ تَوْجِيهٍ -كما هو مُعْتَادُ **العلّامةِ السّكّاكي**-: فكلامٌ آخَرُ. (**منه**)

[(١)] (ش) + ولا يطلق على الأوّل الحامل.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٨.

(٢)- وبه.

(١)- («**ضَرَبْتُ زيدًا**»،

(٢)- **أو** «... **بِالسَّوْطِ**»،)

أَتَى في المثالِ بِالّذي أَوْرَدَ فيه «البَاءَ» لِظُهُورِه. وإلّا، فربّما يُنْقَلُ الاصْطِلَاحُ [ش١٩أ] بِكَوْنِ كُلِّ ما صُرِّحَ فيه بِحرفِ الجَرِّ «مَفْعُولًا بِه مُطْلَقًا». ومن المَعْلُومِ[١] أنّ لا مُشَاحَّةَ في الاصْطِلَاحِ.

(**أو** «**ما ضَرَبْتُ إلّا زيدًا**»،)

هذا مثالٌ لِلمفعول بِه بِواسطةِ غيرِ الجَارِّ؛ فإنّ العَامِلَ في «زيدًا» عند **البصريّين** هو «ضَرَبْتُ» بِتَوَسُّطِ «إلّا».

(هـ)- (**وفي المَفْعُولِ معه**: «**جَلَسْتُ والسَّارِيَةَ**»،)

وهي «الأُسْطُوَانَةُ».

(و)- (**وفي الحَالِ**: «**جَاءَ زيدٌ رَاكِبًا**»،

(ز)- [ك٢٠أ] **وفي التَّمْيِيزِ**: «**طَابَ زيدٌ نَفْسًا**».

٢- **وبِالشَّرْطِ**،)

عَطْفٌ على قولِه: «بِالمَعْمُولَاتِ»، ولِذا أَعَادَ الجَارَّ على خلافِ ما في **الأصلِ**.[١]

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومِنَ المَعْلُومِ**...) إلى آخره، فيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث [ش١١٢أ] يَنْقُلُ الاصْطِلَاحَ على ذلك، ثمّ يقول: «وهو[(١)] مُسْتَبْعَدٌ في مثلِ: "ضَرَبْتُهُ في يومِ الجُمْعَةِ لِلتَّأْدِيبِ"». **(منه)**

[(١)] (ك)، (و): هو: وهو.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٨، حيث قال:

وقد يقال: «كُلُّ ما صُرِّحَ فيه بِالجَارِّ: فهو مَفْعُولٌ بِه اصْطِلَاحًا»، وهو مُسْتَبْعَدٌ في مثلِ: «ضَرَبْتُهُ في يومِ الجُمْعَةِ لِلتَّأْدِيبِ».

(نحو:

(أ)- «يَضْرِبُ زيدٌ إِنْ ضَرَبَ عمرٌو»،

(ب)- أو «إِنْ ضَرَبَ عمرٌو يَضْرِبُ زيدٌ»)

سَوَاءٌ

(أَخَّرْتَ)

الشَّرْطَ

(أوقَدَّمْتَ.

فهذه كلُّها تَقْيِيدَاتٌ لِلمسندِ،)

«اللّامُ» لِـ«العَهْدِ»، أي: «الّذي نحن بِصَدَدِه»، وهو الفِعْلُ. فليس إشارةً إلى[٢] التَّعْمِيمِ بِمنزلةِ إِيرَادِ المثالِ من غيرِ البابِ.

(وتَفَاصِيلُ يَزْدَادُ الحُكْمُ بِها بُعْدًا.)

لِمَا تَقَرَّرَ أنّ ما كَثُرَ قُيُودُه قَلَّ وُجُودُه.

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على خِلَافِ ما في الأصلِ**) ووجهُ[(١)] الرّدِّ عليه: أنّ عبارةَ «الشّرط»[(٢)] إِنْ كان مَعْطُوفًا على ما عُطِفَ عليه المَعْطُوفَاتُ السَّابِقَةُ: تَكُونُ في حَيِّزٍ [و١٢٢أ] مِنَ البَيَانِيَّةِ لِما يَتَّصِلُ. وقد عَرَفْتَ: أنّ الشَّرْطَ ليس مِمّا يَتَّصِلُ بِه[(٣)] وإِنْ كان معطوفًا على لَفْظَةِ ما يَصِحُّ المعنَى؛ إلّا أنّ فيه إِخْلَالًا بِنِظَامِ الكلامِ. (**منه**)

[(١)] (ش): وجه: ووجه؛ [(٢)] (ش) + فيه؛ [(٣)] (ش) – به.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فليس إشارةً إلى**...) إلى آخره،[(١)] ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه ذلك.[(٢)] ووجهُه: أنّه لا حَاجَةَ إلى المَصِيرِ إلى ذلك التَّكَلُّفِ. (**منه**)

[(١)] (ش) + فيه؛ [(٢)] (ش): كذلك: ذلك.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٨، حيث قال:

وأمّا قوله: (**فهذه كلُّها تَقْيِيدَاتٌ لِلمسندِ**) فإشارةٌ إلى التَّعْمِيمِ بِمنزلةِ إِيرَادِ الأمثلةِ مِنْ غَيْرِ البابِ.

(وقد ظَهَرَ لك من هذا:)

أي: «ممّا ذَكَرَ من أنّ الشَّرْطَ قَيْدٌ للمسندِ في الجزاءِ».

(أنّ الجملةَ الشَّرْطِيَّةَ)

وهي: الّتي وَقَعَتْ جَزَاءً، فالتَّسْمِيَةُ بِـ«الشَّرْطِيَّةِ» لِوُقُوعِ الشَّرْطِ قَيْدًا له.

(جملةٌ خَبَرِيَّةٌ، مُحْتَمِلَةٌ في نَفْسِها)

مع قَطْعِ النّظرِ عن خُصُوصِيَّةِ المتكلِّمِ والخبرِ. [ش١٩ب]

(لِلصِّدْقِ والكَذِبِ،)

ولكن

(مُقَيَّدَةٌ بِقَيْدٍ مَخْصُوصٍ.)

اِتَّفَقَ **المَنْطِقِيُّونَ** على أنّ مَجْمُوعَ الشَّرْطِ والجَزَاءِ قَضِيَّةٌ وَاحِدَةٌ، مُحْتَمِلَةٌ لِلصِّدْقِ والكَذِبِ. وأمّا طَرَفَاها وإِنْ لَمْ يَكونا في تَأْوِيلِ المُفْرَدِ؛ إلّا أنّها لَيْسَا قَضِيّتَيْنِ بِالفعلِ لِخُلُوِّهما [ك٢٠ب] عن الحُكْمِ، كما قلنا في «**موزون الميزان**».

وَكُلُّ مَقَالٍ جَازَ تَوْصِيفُ قَائِلٍ ... بِصِدْقٍ وَكِذْبٍ خُصَّ بِاسْمِ قَضِيَّةٍ
فَإِنْ كَانَ جُزْآهَا بِتَأْوِيلِ مُفْرَدٍ ... فَمَحَلِّيَّةٌ ذَا مِثْلِ زَيْنَبُ قَامَتْ
وَسُمِّيَ بِالمَوْضُوعِ مَا هُوَ مُسْنَدٌ ... إِلَيْهِ وَبِالمَحْمُولِ آخَرُ لَفْظَةٍ
وَشَرْطِيَّةٌ إِنْ لَمْ يَكُونَا مِثَالُهُ ... إِذَا طَلَعَ الشَّمْسُ الأَرَاضِي أَضَاءَتْ
وَأَوَّلُ جُزْئَيْهَا يُسَمَّى مُقَدَّمًا ... وَثَانِيهِمَا تَالٍ مِنَ التَّبَعِيَّةِ[1]

[1] انظر: إبراهيم بن حسام الكرمياني، **موزون الميزان**، قسم لاله لي بالمكتبة السليمانية، رقم: ٣٧٦٠، ق٥٣ب-٥٤أ.

وأمّا **النحويّون** -فَبَعْدَ اتّفاقِهما[1] في أنّ كُلًّا من الشّرطِ والجزاءِ جملةٌ على حِدَةٍ ضرورةَ النّظرِ إلى الأحكامِ اللّفظيّةِ-: اخْتَلَفُوا في أنّ جملةَ الجَزَاءِ هَلْ يَحْتَمِلُ الصِّدْقَ والكَذِبَ؟

فَمَنَعَه **ابْنُ هشام**؛ وَجَوَّزَه **الشّيخُ الرّضي**،[2] وغيرُه. وحَكَمَ: بِأنّ جملةَ الجزاءِ كلامٌ مُحْتَمِلٌ لِلصِّدْقِ والكَذِبِ، وأنّ الشّرطَ قَيْدٌ له.

وعبارةُ **الكتاب** صريحةٌ في اختيارِ الثّاني. ووجهُه: أنّه على تقديرِ فرضِ عَدَمِ اتّصَافِ كُلٍّ من الطَّرَفَيْنِ [ش٢٠أ] بِالصِّدْقِ والكَذِبِ: يَلْزَمُ أَنْ لا يَحْتَمِلَهما مَجْمُوعُ الجملةِ الشّرطيّةِ؛ لأنّ مَدَارَ ذلك الاحتمالِ الإِسْنَادُ، ولا إسنادَ بين «إنْ» و«الفَاءِ» على اصْطِلَاحِهم كما لا يخفى.

فظهر: أنّ [ك٢١أ] مَنْ حَكَمَ بِاختلافِ كلامِ الفَرِيقَيْنِ[3] مُطْلَقًا أو بِتَطَابُقِه[1] مطلقًا: فقد وَهِمَ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا النّحويّون -فبعد اتّفَاقِهما**...) إلى آخره[(1)] وأمّا جملةُ الشّرطِ: فَمُتَّفَقٌ عليه بِأنّه[(2)] لا يَحْتَمِلُهما. (**منه**)

[(1)] (ش): اختلفوا في أنّ جملة الجزاء هل إلى آخره: وأمّا النّحويّون فبعد اتّفاقِهما إلى آخره؛ (ك) – قوله وأمّا النحويّون فبعد اتّفاقهما إلى آخره؛ [(2)] (ش): بأنّها: بأنّه.

[2] انظر: الرّضي الأستراباذي، **شرح الكافية**، ج١، ص٣٢-٣٣، حيث قال:

وكان على **المصنّف** أَنْ يقولَ: «بِالإِسْنَادِ الأَصْلِيّ المَقْصُود ما تَرَكَّبَ به لِذَاتِه»: أ- لِيُخْرِجَ بِـ«الأصليّ» إسنادَ المَصْدَرِ، واسْمَيِ الفَاعِلِ، والمَفْعُولَ، والصِّفَةَ المُشَبَّهَةَ، والظَّرْفَ؛ فإنّها مع ما أُسْنِدَتْ إليه ليستْ بِكلامٍ. وأمّا نحو: «أَقَائِمٌ الزَّيْدَانِ؟»، فلِكَوْنِه بِمنزلةِ الفِعْلِ وبِمَعْنَاه، كما في أسماءِ الأَفْعَالِ. ب- ولِيُخْرِجَ بِقولِه: «المقصود ما تَرَكَّبَ به لِذَاتِه»: ١- الإسنادَ الّذي في خَبَرِ المبتدأِ في الحالِ أو في الأَصْلِ، وفي الصّفةِ، والحالِ، والمضافِ إليه إذا كانت كُلُّها جُمَلًا؛ ٢- والإسنادَ الّذي في الصّلةِ، والّذي في الجملةِ القَسَمِيَّةِ؛ لأنّها لِتَوْكِيدِ جوابِ القَسَمِ، والّذي في الشَّرْطِيَّةِ؛ لأنّها قَيْدٌ في الجَزَاءِ، فجَزَاءُ الشَّرْطِ، وجَوَابُ القَسَمِ كَلَامَانِ بِخلافِ الجملةِ الشَّرْطِيَّةِ والقَسَمِيَّةِ.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله:[(1)] (**بِاختلافِ كلامِ الفَرِيقَيْنِ**) حَكَمَ بِه **الشّارحُ المحقّقُ**. (**منه**)

(وَاعْلَمْ أنّ:)

تَمْهِيدٌ لِلفَصْلِ الآتِي الّذي يَحْتَوِي على ما هو من أجلِّ مَبَاحِثِ الفَنِّ، ولذا: أ- صَدَّرَه بِـ«اعْلَمْ»؛ ب- وأَوْرَدَه هنا: ١- لِمُنَاسَبَةِ البَحْثِ عن «المسندِ» الّذي هو «فِعْلٌ»،

---

(١) (ش) + من حكم.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٩٦، حيث قال:

وَاعْتَرَضَ بعضُهم: «بأنّه إذا كان الجزاءُ مع التّقييدِ بِالشّرطِ غيرَ مُحْتَمِلٍ لِلصّدقِ والكذبِ: لَمْ تكن الجملةُ الشّرطيّةُ محتمِلةً لِلصّدقِ والكذبِ؛ لأنها ليست إلّا مجموعَ الشّرطِ والجزاءِ، فيكون قيدُ الشّرطِ معها البتّة». فأنت خبيرٌ بِالفرقِ بين المقيّدِ والمجموعِ، فما ذُكِرَ غَلَطٌ على غلطٍ «مع الشّكوى قُملٌ ومع الحُمّى دُمّلٌ»؛ بل مرادُ **الفاضلِ**: «أنّ الجزاءَ عند التّقييدِ لَمْ يَبْقَ محتمِلًا لِلصّدقِ والكذبِ كما كان قبله، بل انتقل الخبريّة، واحتِمالُ الصّدقِ والكذبِ إلى مجموعِ الشّرطِ والجزاءِ وما بينهما من الحكم على ما يراه **المنطقيّون**». وممّا يَدُلُّك قطعًا على اختلافِ كلامِ الفريقين: أنّ كلمةَ «كلّما» عند **المنطقيّين** عَلَمٌ في الشّرطيّةِ، حتى إنّ قولَنا: «كلّما طَلَعَتْ الشّمسُ فَالنّهارُ موجودٌ» موجبةٌ كلّيةٌ، أحدُ طرفيها «طلعت الشّمسُ»، والآخر «النّهارُ موجودٌ»، وإنّ واحدًا من الطّرفين لا يَحتمل الصّدقَ والكذبَ، وإنّما يحتملها الحكمُ بينهما بِلزومِ الثّاني لِلأوّلِ.

١ بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أو بِتَطَابُقِه**) حَكَمَ بِه **الشّارحُ المدقّقُ**، ولولا مَخَافَةُ الإطْنَابِ والخُرُوجِ عن وَظِيفَةِ هذا **الكتاب**: لَأَوْرَدْنَا ما يرد على دَلَائِلِ الطَّرَفَيْنِ. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٩، حيث قال:

وقوله: (**محتملةٌ في نفسِها**) إشارةٌ إلى ما تَقَدَّمَ من أنّ الاحتمالَ يَجِبُ أَنْ يُقْطَعَ فيه النّظرُ عن خصوصيّةِ المتكلّمِ والخبرِ أيضًا. وحاصلُ ما اختاره: أنّ الجملةَ الجزائيّةَ جملةٌ اسميّةٌ أو فعليّةٌ مستقلّةٌ قد حُكِمَ فيها بِالنّسبةِ بين طرفيها: إمّا إخبارًا أو إنشاءً، فهي جملةٌ خبريّةٌ أو إنشائيّةٌ مقيّدةٌ بِقيدٍ مخصوصٍ يَجْرِي مَجْرَى الظّرفِ والحال، فلا يتغير بِذلك القيدِ عمّا كانت عليه من الاحتمالِ وعدمه. وإنّما خَصَ الخبريةَ بِالذّكرِ؛ لأنه في قانون الخبرِ، وأورد الجزاءَ فعليّةً، لأنّ الكلامَ في تقييدِ الفعلِ، فإذا قلتَ مثلًا: «إنْ ضَرَبَ عمرٌو يضْرِبُ زيدٌ»: كان معناه «يَضْرِبُ زيدٌ في وقتِ ضَرْبِ عمرٍو». ونحن نقول: إذا قلت: «إنْ جِئْتَنِي أو كُلَّمَا جِئْتَنِي أُكْرِمُكَ» لَمْ يَشْتَبِهْ على من له أدنى تَمْيِيزٍ: أنّ هذا الكلامَ قد يكون صادقًا وإنْ لَمْ يُوجَدْ شيءٌ من المجيءِ، والإكرامِ أصلًا. ولو كان «أُكْرِمُكَ» كلامًا خبريًّا قد حكم فيه بِإسنادِ الإكرامِ إلى المتكلّمِ، وقُيِّدَ ذلك الإكرامُ بِقيدٍ: لَوَجَبَ أَنْ يكونَ صدقُه بتحقّقِ الإكرامِ له مع ما قيّد به؛ فإنّ صدقَ الخبرِ إنّما يكون بتحقّقِ مضمونِه مقيّدًا كان أو مطلقًا.

٢- ولِلتَّصْرِيحِ بِأنّ اعْتِبَارَاتِ التَّقْيِيدِ لَمْ يَتِمَّ بِالقَدْرِ المذكورِ هنا، وإنّما يُسْتَوْفَى حَقُّهُ فيما سيجيء.

أ- (**لِلفِعْلِ**)

أي: الّذي نحن بِصَدَدِه.

لا يقال: «لا حَجْرَ فيما سيجيء من كونِ الفعلِ "مسندًا سَبَبِيًّا" أو مرادًا بِه "التَّقَوِّي"، وما نحن بِصَدَدِه هو "الفِعْلِيُّ" فقط»؛

لأنّا نقول: «كُلٌّ منهما يَكُونُ "فِعْلِيًّا" بِاعتبارٍ آخَرَ، لا مَحَالَةَ».

ب- (**ولِما يَتَّصِلُ به من: ١- المسندِ إليه، ٢- وغيرِه**)

عَدَلَ عمّا في **الأصلِ** من الإِظْهَارِ؛ لأنّ المقامَ مقامُ الإِضْمَارِ.

(**اِعْتِبَارَاتٌ**)

هي الحَالَاتُ.

(**في التَّرْكِ،**)

أي: «في تَرْكِ ما يُمْكِنُ تَرْكُه»؛ إذ الفَاعِلُ لا يُتْرَكُ، وكذا الحالُ في التّقديمِ.

(**والإِثْبَاتِ، والإِظْهَارِ، والإِضْمَارِ، والتَّقْدِيمِ، والتَّأْخِيرِ. وفي تَقْيِيدِه**)[1]

أَعَادَ الجَارَّ [ش٢٠ب] إظهارًا لِلاعْتِنَاءِ بِشَأْنِ التّقْيِيدِ، حيث أَفْرَدَ له فيما سيجيء [ك٢١ب] حالةً، ولذا قال:

(-**على الخُصُوصِ**)

وأمّا ما في **الأصلِ** من قولِه: «وله -أعني: الفِعْلَ-»: فظاهرُه[1] الاعتناءُ بِشأنِ الفِعْلِ، وهو غيرُ مرادٍ، ولذا تَرَكَه.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وفي تَقْيِيدِه**) ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي** في إيرَادِه كلمةَ «الباءِ». (**منه**)

وإنّما أَخَّرَ قولَه:

(**بِالقَيْدِ الشَّرْطِيِّ**-)

على خلافِ ما في **الأصلِ** لما لا يخفى.

(**اعْتِبَارَاتٌ**)

جَلِيلَةٌ

(**يُذْكَرُ جَمِيعُها في آخِرِ هذا الفَنِّ، في فَصْلٍ لِذلك**)[٢]

أي: «لِلفعل وما يَتَّصِلُ به».

(**على حِدَةٍ**.)

أَصْلُه: «وَحْد»، حُذِفَ «الواوُ» حَمْلًا على مضارعِه، أعني: «يَحِدُ»، وعُوِّضَ عنه بِـ«التّاءِ»، لا «وَحْدَة»؛ لئلّا يَلْزَمَ الجَمْعُ بين العِوَضِ والمُعَوَّضِ عنه.[٣] ذَكَرَه **الجوهري**،

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فظاهرُه**) ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ** في زَعْمِهما: «أنّه لِإظهارِ الاعتناءِ بِشأنِ التّقييدِ بِالقَيْدِ الشَّرْطِيِّ». (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٩٧، حيث قال:

وقوله: (**وله -أعني: الفِعْلَ-**) بِالإضمارِ، ثمّ التّفسيرُ هو اللّائِقُ بِحُكْمِ الذَّوْقِ؛ لا الإظهارُ، ولا الإضمارُ بِلا تفسيرٍ. ثمّ لا أرى جِهَة: أ- حُسْنٍ لِـ«الباءِ» في قولِه: «بِتَقْيِيدِه»، ب- وإِيثَارِها على كلمةِ «في»؛ إذ المعنَى: أنّ لِلفعلِ اعْتِبَارَاتٌ في تَقْيِيدِه بِالشُّرُوطِ المُخْتَلِفَةِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٣، حيث قال:

قوله: (**وله -أعني: الفِعْلَ-**) لِما أراد إفرادَ اعتباراتِ القَيْدِ الشَّرْطِيِّ بِالذِّكرِ إظهارًا لِلاعتناءِ بِشَأْنِها.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِذلك**) ردٌّ على [ش١١٢ب] **العلّامةِ السّكّاكي**؛ لأنّ عَقْدَ الفَصْلِ في الحقيقةِ لِلمُقْتَضَيَاتِ؛ بل لِما يَجْرِي عليه تلك المُقْتَضَيَاتُ، لا لِلاعْتِبَارِ كما لا يخفى. (**منه**)

[٣] انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص١٢٣١-١٢٣٢، مادّة (و ح د)، حيث قال:

وتقول: «أَعْطِ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ عَلَى حِدَةٍ»، أي: «على حِيَالِه». و«الهَاءُ» عِوَضٌ مِنَ «الوَاوِ».

وقال أيضًا: «إنّ "جِهَة" أَصْلُها: "وَجْه"، والاسمُ "الوِجْهَة" و"الوُجْهَة"، و"الوَاوُ" يُثْبَتُ في الأسماءِ، كما قالوا: "وِلْدَة"، وإنّما لا يُجْمَعُ مع "الهَاءِ" [ش٢١أ] في المَصَادِرِ».[1]

[1] انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ١٢٣٠-١٢٣١، مادّة (و ج ه)، حيث قال:
و«الوَجْهُ» و«الجِهَةُ» بِمعنًى، و«الهَاءُ» عِوَضٌ من «الوَاوِ». ويقال: «هذا وجْهُ الرَّأْيِ»، أي: «هو الرَّأْيُ نَفْسُهُ». والاِسْمُ «الوِجْهَةُ» و«الوُجْهَةُ» بِكَسْرِ «الوَاوِ» وضَمِّها، و«الوَاوُ» تُثْبَتُ في الأسْمَاءِ، كما قالوا: «وِلْدَةٌ»، وإنّما لا تُجْمَعُ مع «الهاءِ» في المَصَادِرِ.

[الحالة المقتضية لكون المسند اسمًا]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه اسْمًا» فهي: إذا لَمْ يَكُنْ المرادُ إفادةَ «التَّجَدُّدِ» و«الاخْتِصَاصِ» بِأَحَدِ الأَزْمِنَةِ الثّلاثةِ إفادةَ الفِعْلِ لِأَغْرَاضٍ تَتَعَلَّقُ بِذلك.	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه اسْمًا» فهي: أَنْ يكونَ المرادُ عَدَمَ إفادةِ «التَّجَدُّدِ» و«الاخْتِصَاصِ» بِأَحَدِ الأزمنةِ الثّلاثةِ إِفَادَةَ الفِعْلِ لِأَغْرَاضٍ تَتَعَلَّقُ بِذلك.

(وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكَوْنِه)

يعني: «المسندَ المفردَ».

(اسْمًا» فهي:

أَنْ يكونَ المرادُ عَدَمَ إفادةِ)

عَدَلَ عن عبارةِ **الأصلِ**، فهي: «إذا لَمْ يَكُنْ المرادُ إفادةَ» لِما لا يخفى.[1]

(«التَّجَدُّدِ» و«الاخْتِصَاصِ» بِأَحَدِ الأزمنةِ الثّلاثةِ إِفَادَةَ)

أ- نَصْبٌ على المَصْدَرِ، أي: «إفادةً[2] مثلَ إفادةِ الفعلِ» أو، ب- بِنَزْعِ الخَافِضِ، أي: «كَإفادةِ [ك٢٢أ]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**لِما لا يخفى**) ووَجْهُه:(1) أنّ إسْنَادَ الاقْتِضَاءِ إلى إرَادَةِ [و١٢٢ب] العَدَمِ أَوْلَى مِنْ إسنادِه إلى العَدَمِ. (**منه**)
(1) (ك)، (و): ووجهه: وجهه.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**أي**: «**إفادةً**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في تَفْسِيرِه المعنَى على(1) هذا التَّقْدِيرِ لِقولِه: «أي: "كَإفادةِ الفعلِ"». ووجهُ الرّدِّ: أنّ ما ذَكَرَه تفسيرٌ على نَزْعِ الخَافِضِ، لا تفسيرٌ على كَوْنِه مَصْدَرًا، حيث صَرَّحَ **الشّيخُ الرّضي** وغيرُه في بحثِ «المَفْعُولِ المُطْلَقِ»، وفي بحثِ «عَمَلِ

(**الفِعْلِ**)

فإنّ الاسمَ إنْ دَلَّ[1] على «التَّجَدُّدِ» و«الزَّمَانِ» فإنّما يَدُلُّ بِالعَرَضِ، كما مَرَّ.

(**لِأَغْرَاضٍ تَتَعَلَّقُ بِذلك**.)

إشارةٌ: أ- إلى «الكَوْنِ»، ب- أو إلى خَبَرِه.

المَصْدَرِ» بِأنّ معنَى قولِك: «ضَرَبْتُ ضَرْبَ الأَمِيرِ» هو «ضَرَبْتُ ضَرْبًا مِثْلَ ضَرْبِ الأَمِيرِ». **(منه)**

(1) (و) – على، صح هامش.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٠، حيث قال:

قولُه: (**إفادةَ الفعلِ**) نَصْبٌ على الصَّدْرِ من المَصْدَرِ -أي: «كَإفادةِ الفِعْلِ»- في كَوْنِها على أَخْصَرِ وَجْهٍ.

وانظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج١، ص٢٩٩، حيث قال:

... وإمّا أَنْ يُوصَفَ بِصِفَةٍ: أ- مع ثُبوتِ المَوْصُوفِ، نحو: «جَلَسْتُ جُلُوسًا حَسَنًا»، ب- أو مع حَذْفِه، نحو: ﴿عَمِلَ صَالِحًا﴾ [سورة البقرة: ٦٢/٢] -أي: «عملًا صالحًا»-، ومنه: «ضَرَبْتُه ضَرْبَ الأَمِيرِ»؛ لأنّك حَذَفْتَ المَوْصُوفَ، ثمّ حَذَفْتَ المُضَافَ من الصِّفَةِ، والأصلُ: «ضَرَبْتُه ضَرْبًا مِثْلَ ضَرْبِ الأَمِيرِ».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فإنّ الاسمَ إنْ دَلَّ**...) إلى آخره، إشارةٌ إلى الرّدِّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال: «أي: "كَإفادةِ الفعلِ"، في كَوْنِها على أَخْصَرِ وَجْهٍ». ووجهُ الرّدِّ: أنّ فيه قُصُورًا لِعَدَمِ تَنَاوُلِه «إفادةَ التَّجَدُّدِ» مع أنّه العُمْدَةُ في هذا الباب. ألا ترى إلى قولِه في «حالةِ الجملةِ الاسميّةِ»: «فالاسْمُ إنْ دَلَّ على "التّجدُّدِ" لَمْ يَدُلَّ عليه إلّا بِالعَرَضِ». **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٠.

وانظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٢٠.

[الحالة المقتضية لكون المسند منكّرًا]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه مُنَكَّرًا» فهي:	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه مُنَكَّرًا» فهي:
أ- إذا كان الخَبَرُ وَارِدًا على حِكَايَةِ المُنَكَّرِ،	**أ**- أَنْ يكونَ الخَبَرُ وَارِدًا على حِكايةِ المُنَكَّر،
كما إذا أُخْبِرَ عن رَجُلٍ في قولِك: «عندي رَجُلٌ» تَصْدِيقًا لك، فقيل: «الّذي عندك رَجُلٌ».	كما إذا أُخْبِرَ عن رَجُلٍ في قولِك: «عندي رَجُلٌ» تَصْدِيقًا لك، فقيل: «الّذي عندك رَجُلٌ».
ب- أو كان المسندُ إليه نَكِرَةً،	**ب**- أو يكونَ المسندُ إليه نَكِرَةً،
كَقولِك: «رَجُلٌ من قَبِيلَةِ كذا حَاضِرٌ».	كقولك: «رَجُلٌ مِنْ قبيلةِ كذا حَاضِرٌ».
فإنّ كَوْنَ المسندِ إليه نَكِرَةً، والمسندِ مَعْرِفَةً -سواءٌ قلنا: يَمْتَنِعُ عَقْلًا أو يَصِحُّ عَقْلًا-: ليس في كلامِ **العربِ**. وتَحْقِيقُ الكلامِ فيه ليس مِمّا يَهُمُّنا الآن.	فإنّ كَوْنَ المسندِ إليه نَكِرَةً، والمسندِ مَعْرِفَةً -سواءٌ قلنا: يَمْتَنِعُ عَقْلًا أو يَصِحُّ عقلًا-: ليس في كلامِ **العَرَبِ**. وتَحْقِيقُ الكلامِ فيه ليس مِمَّا يَهُمُّنا الآن.
[القَلْبُ]	**[القَلْبُ]**
وأمّا ما جاء من نحوِ قولِه:	وأمّا ما جاء من نحوِ قولِه:
وَلَا يَكُ مَوْقِفٌ مِنْكِ الوَدَاعَا	وَلَا يَكُ مَوْقِفٌ مِنْكِ الوَدَاعَا
وقولِه:	وقولِه:
يَكُونُ مِزَاجَهَا عَسَلٌ وَمَاءُ	يَكُونُ مِزَاجَهَا عَسَلٌ وَمَاءُ

وبيتِ «**الكتاب**»:	وبيتِ «**الكتاب**»:
أَظَبْيٌ كَانَ أُمَّكَ أَمْ حِمَارُ	أَظَبْيٌ كَانَ أُمَّكَ أَمْ حِمَارُ
فمَحُوكٌ على مِنْوَالِ: «عَرَضْتُ النَّاقَةَ على الحَوْضِ».	فمَحُوكٌ على مِنْوَالِ: «عَرَضْتُ النَّاقةَ على الحَوْضِ».
وأَصْلُ الاسْتِعْمَالِ: «ولا يَكُ مَوْقِفًا مِنْكِ الوَدَاعُ»، و«يكون مِزَاجُها عَسَلًا ومَاءً»، و«أَظَبْيًا كان أُمُّك أم حِمَارًا».	وأصلُ الكلامِ: «ولا يَكُ مَوْقِفًا مِنْكِ الوَدَاعُ»، و«يكون مِزَاجُها عَسَلًا ومَاءً»، و«أظَبْيًا كان أُمُّك أم حِمَارًا».
ولا تَظُنَّنَّ بيتَ «**الكتاب**» خَارِجًا عمّا نحن فيه ذَهَابًا إلى: «أنّ اسْمَ "كان" إنّما هو الضَّمِيرُ، والضّميرُ مَعْرِفَةٌ». فليس المرادُ «كان أُمَّك»، إنّما المرادُ: «ظَبْيٌ»؛ بِنَاءً على أنّ ارْتِفَاعَه بِالفِعْلِ المُفَسَّر، لا بِالابْتِدَاءِ. ولذلك قَدَّرْنا الأصلَ على ما تَرَى.	ولا تَظُنَّنَّ بيتَ «**الكتاب**» خَارِجًا عمّا نحن فيه ذَهَابًا إلى: «أنّ اسْمَ "كان" إنّما هو الضَّمِيرُ، والضّميرُ مَعْرِفَةٌ». فليس المرادُ: «كان أَمَّك»، إنّما المرادُ: «ظَبْيٌ»؛ بِنَاءً على أنّ ارْتِفَاعَه بِالفِعْلِ المُفَسَّرِ، لا بِالابْتِدَاءِ. ولذلك قَدَّرْنا الأصلَ على ما تَرَى.
وفي البيتِ اعْتِبَارَاتٌ سُؤَالًا وجَوَابًا، فلا عليك أَنْ تَتَأَمَّلَها. وإيّاك والتَّبْخِيتَ في تَخْطِئَةِ أَحَدٍ هناك، فيُخْطِئُ ابنُ أُخْتِ خَالَتِك.	وفي البيتِ اعْتِبَارَاتٌ سُؤَالًا وجَوَابًا، فلا عليك أَنْ تَتَأَمَّلَها. وإيّاك والتّبْخِيتَ في تَخْطِئَةِ أَحَدٍ هناك، فيُخْطِئُ ابْنُ أُخْتِ خَالَتِك.
وإنّ هذا النَّمَطَ مُسَمًّى فيما بيننا بِـ«القَلْبِ»:	وإنّ هذا النَّمَطَ مُسَمًّى فيما بيننا بِـ«القَلْبِ»:
١- وهي شُعْبَةٌ من الإِخْرَاجِ لا على مقتضَى الظَّاهِرِ،	١- وهي شُعْبَةٌ مِنَ الإِخْرَاجِ لا على مقتضَى الظَّاهِرِ،
٢- ولها شُيُوعٌ في التَّرَاكِيبِ،	٢- ولها شُيُوعٌ في التَّرَاكِيبِ،

٣- وهي مِمّا يُورِثُ الكلامَ مَلَاحَةً،	٣- وهي مِمّا يُورِثُ الكلامَ مَلَاحَةً،
٤- ولا يُشَجِّعُ عليها إلّا كَمَالُ البَلَاغَةِ،	٤- ولا يُشَجِّعُ عليها إلّا كَمَالُ البلاغةِ،
٥- تأتي: (أ)- في الكَلَامِ، (ب)- وفي الأَشْعَارِ، (ج)- وفي التَّنْزِيلِ.	٥- تأتي: (أ)- في الكَلَامِ، (ب)- وفي الأَشْعَارِ، (ج)- وفي التَّنْزِيلِ.
يقولون: «عَرَضْتُ النَّاقَةَ على الحَوْضِ»، يُرِيدُون: «عَرَضْتُ الحَوْضَ على النَّاقَةِ».	يقولون: «أَدْخَلْتُ الخَاتَمَ في الإِصْبَعِ، والقَلَنْسُوَةَ في الرّأسِ»، يُرِيدُونَ: «أَدْخَلْتُ الإِصْبَعَ في الخاتَمِ، والرَّأْسَ في القَلَنْسُوَةِ».
وقال **القطامي**:	وقال **القطامي**:
كَمَا طَيَّنْتَ بِالفَدَنِ السِّيَاعَا	كَمَا طَيَّنْتَ بِالفَدَنِ السِّيَاعَا
أراد: «كما طَيَّنْتَ الفَدَنَ بِالسِّيَاعِ».	أراد: «كما طَيَّنْتَ الفَدَنَ بِالسِّيَاعِ».
وقال **الشّمّاخُ**:	وقال **خداش**:
كَمَا عُصِبَ العِلْبَاءُ بِالعُودِ	وَيَشْقَى الرِّمَاحُ بِالضَّيَاطِرَةِ الحُمْرِ
أراد: «كما عُصِبَ العُودُ بِالعِلْبَاءِ»	أراد: «وَيَشْقَى الضَّيَاطِرَةُ الحُمْرُ بِالرِّمَاحِ».
وقال **خِدَاش**:	ولك أَنْ لا تَحْمِلَه على «القَلْبِ» بِوَاسِطَةِ اسْتِعَارَةِ «الشَّقَاءِ» لِكَسْرِها بِـ«الطِّعَانِ».
وَتَشْقَى الرِّمَاحُ بِالضَّيَاطِرَةِ الحُمْرِ	وقال **رؤبةُ**:
أراد: «وتَشْقَى الضَّيَاطِرَةُ الحُمْرُ بِالرِّمَاحِ».	وَمَهْمَهٍ مُغْبَرَّةٍ أَرْجَاؤُهُ
ولك أن لا تَحْمِلَه على «القَلْبِ» بِوَسَاطَةِ اسْتِعَارَةِ «الشَّقَاءِ» لِكَسْرِها بِـ«الطِّعَانِ».	

وقال **رؤبةُ**:

وَمَهْمَهٍ مُغَبَّرَةٍ أَرْجَاؤُهُ

كَأَنَّ لَوْنَ أَرْضِهِ سَمَاؤُهُ

أراد: «كأنّ لَوْنَ سَمَائِه مِنْ غُبْرَتِها لَوْنُ أَرْضِهِ».

وقال الآخَرُ:

يَمْشِي فَيَقْعُسُ أَوْ يُكِبُّ فَيَعْثُرُ

أراد: «أو يَعْثُرُ، فَيُكِبُّ».

وفي التّنزيلِ: ﴿وَكَمْ مِنْ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا فَجَاءَهَا بَأْسُنَا﴾ [سورة الأعراف: ٤/٧]، أي: «جَاءَها بَأْسُنا، فَأَهْلَكْنَاها» على أَحَدِ الوَجْهَيْنِ.

وفيه: ﴿اذْهَبْ بِكِتَابِي هَذَا فَأَلْقِهِ إِلَيْهِمْ ثُمَّ تَوَلَّ عَنْهُمْ فَانْظُرْ مَاذَا يَرْجِعُونَ﴾ [سورة النمل: ٢٨/٢٧] على ما يُحْمَلُ من «ألقِه إليهم، فَانْظُرْ ماذا يَرْجِعُونَ، ثمّ تَوَلَّ عنهم».

وفيه: ﴿ثُمَّ دَنَا فَتَدَلَّى﴾ [سورة النجم: ٨/٥٣] يُحْمَلُ على «تَدَلَّى، فَدَنَا».

ج- أو كان المسندُ إليه مَعْرِفَةً؛ لكنّ المرادَ بِالمسندِ وَصْفٌ غيرُ مَعْهُودٍ، ولا مَقْصُودُ الانْحِصَارِ بِالمسندِ إليه،

كَأَنَّ لَوْنَ أَرْضِهِ سَمَاؤُهُ

أراد: «كأنّ لَوْنَ سَمَائِه مِنْ غُبْرَتِها لَوْنُ أَرْضِهِ».

وقال الآخَرُ:

يَمْشِي فَيَقْعُسُ أَوْ يُكِبُّ فَيَعْثُرُ

أراد: «أو يَعْثُرُ، فَيُكِبُّ».

وفي التّنزيلِ: ﴿وَكَمْ مِنْ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا فَجَاءَهَا بَأْسُنَا﴾ [سورة الأعراف: ٤/٧]، أي: «جاءَها بَأْسُنا، فَأَهْلَكْنَاها» على أَحَدِ الوُجُوهِ.

وفيه: ﴿اذْهَبْ بِكِتَابِي هَذَا فَأَلْقِهِ إِلَيْهِمْ ثُمَّ تَوَلَّ عَنْهُمْ فَانْظُرْ مَاذَا يَرْجِعُونَ﴾ [سورة النمل: ٢٨/٢٧] على ما يُحْمَلُ عليه من: «فانْظُرْ ماذا يَرْجِعُون، ثُمَّ تَوَلَّ عنهم».

وفيه: ﴿ثُمَّ دَنَا فَتَدَلَّى﴾ [سورة النجم: ٨/٥٣] يُحْمَلُ على: «تَدَلَّى فَدَنَا».

ج- أو يكونَ المسندُ: ١- وَصْفًا غيرَ مَعْهُودٍ، ٢- ولا مَقْصُودَ الانْحِصَارِ في المسندِ إليه، ٣- ولا مَطْلُوبَ الإِشْعَارِ بِاشْتِهَارِ ثُبُوتِه له،

كما تقول: «زيدٌ كَاتِبٌ»، و«عمرٌو

كما تقول: «زيدٌ كَاتِبٌ»، و«عمرٌو شَاعِرٌ».	شَاعِرٌ».
وإذا تَكَلَّمْنا في تَعْرِيفِ المسندِ بِـ«اللّامِ»: اتَّضَحَ عندك ما ذَكَرْنَا.	وإذ تَكَلَّمْنا في تَعْرِيفِ المسندِ بِـ«اللّامِ»: اِتَّضَحَ عندك ما ذَكَرْنَا.
د- أو كان يُنْبِئُ تَنْكِيرُه -عمّا تَقَدَّمَ في تَنْكِيرِ المسندِ إليه- من ارْتِفَاعِ الشَّأْنِ أو انْحِطَاطِهِ،	د- أو يُقْصَدَ الإِنْبَاءُ بِتَنْكِيرِه -عمّا ذُكِرَ في تَنْكِيرِ المسندِ إليه من أَمْثَالٍ- ارْتِفَاعَ الشَّأْنِ وانْحِطَاطَه،
كما قال تعالى: ﴿هُدًى لِلْمُتَّقِينَ﴾ [سورة البقرة: ٢/٢] مُرِيدًا بِتَنْكِيرِه: أنّه هدًى لا يُكْتَنَه كُنْهُه.	كما قال تعالى: ﴿هُدًى لِلْمُتَّقِينَ﴾ [سورة البقرة: ٢/٢]،
وكما قال: ﴿إِنَّ زَلْزَلَةَ السَّاعَةِ شَيْءٌ عَظِيمٌ﴾ [سورة الحج: ١/٢٢].	وكما قال: ﴿إِنّ هَؤُلَاءِ لَشِرْذِمَةٌ قَلِيلُونَ﴾ [سورة الشعراء: ٥٤/٢٦].

(**وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكَوْنِه**)

أي: «كونِ المسندِ المفردِ».[1]

(**مُنَكَّرًا**»)

أي: اسْمًا مُنَكَّرًا، بِدليلِ: أ- ما تَقَدَّمَ في **الأصلِ** من قولِه: «أو اسْمًا مُنَكَّرًا أو مُعَرَّفًا»،[2] ب- وما تَأَخَّرَ من[1] قولِه: «وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه اسْمًا مُعَرَّفًا».[2]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أي: كونِ المسندِ المفردِ**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** [ش١١٣أ] في زَعْمِه: «أنّ المعنَى لِكونِ المسندِ الّذي هو اسمٌ مُنكَّرًا». ومُتَمَسّكُه في ذلك سِيَاقُ الكلامِ، وكَفَى في التَّفَصّي عنه بِالحَمْلِ على الافْتِنَانِ. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠١، حيث قال:

قال: (**وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه**) أي: لِكونِ المسندِ الّذي هو اسْمٌ مُنَكَّرًا.

[2] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٠٥.

لا يقال: «إنّ[3] الفِعْلَ والجملةَ[4] يُوصَفَانِ بِالتَّنْكِيرِ دون التَّعْرِيفِ. فكان الأَوْلَى ذِكْرَ لَفْظِ "الاسْمِ" في المُنَكَّرِ، وتَرْكَهُ في المُعَرَّفِ»؛ لأنّ[5] تَوصِيفَهما به ليس مِمّا [ش٢١ب][6] [ش٢٢أ] يَثْبُتُ تارةً ويَزُولُ أخرى حتّى يُعَدَّ من[7] مُقْتَضَيَاتِ الأحوالِ، وأمّا مَنْعُ تَوْصِيفِهما بِه: فممّا لا يَنْبَغِي.[1]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما تَأَخَّرَ من**...) إذ لو أَرْجَعَ الضّميرَ إلى المسندِ المفردِ الّذي هو اسمٌ: يكون [و١٢٣أ] المعنَى[(١)] المقتضيةُ لِكونِ المسندِ المفردِ الّذي هو اسْمٌ اسْمًا مُنَكَّرًا،[(٢)] ولا يخفى ما فيه. وقد أَوَّلَهُ **الشّارحُ المدقّقُ** بِأنّ ذِكْرَ الاسمِ في الخَبرِ تَوْطِئَةٌ قَائِلًا: «كأنّه قال لِكونِ الاسمِ اسمًا مُعَرَّفًا على طريقةِ قولِك: "زيدٌ رَجُلٌ عَالِمٌ" مع أنّ الخبرَ في الحقيقةِ هو "عَالِمٌ"، و"رَجُلٌ" تَوْطِئَةٌ»، انتهى. ولا يخفى أنّ ما ذكر تَأْوِيلٌ بَعِيدٌ يَأْتِي عنه سَلَامَةُ المعنَى على أنّ المعنَى حينئذٍ يكون لِكونِ المسندِ المفردِ الّذي هو اسمٌ اسمًا مُعَرَّفًا، وإنّما نَظِيرُه أَنْ يقالَ: "زيدٌ الّذي هو رَجُلٌ رَجُلٌ عَالِمٌ"، وهو رَكِيكٌ جِدًّا مع أنّ قولَه:[(3)] «إنّ الخبرَ في إلى آخره» لا يُلَائِمُ ما ذَكَرَه في «حالةِ التّخصيصِ» من:[(4)] «أنّ الاسمَ يُضَافُ أو يُوصَفُ، ثمّ يُسْنَدُ»، فَلْتُرَاجَعْ. **(منه)**

[(١)] (و) + هكذا؛ [(٢)] (ش): معرّفًا: منكّرًا؛ [(3)] (ش) + مع؛ [(4)] (ش) — من.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٧٩أ، بهامش الكتاب.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٨.

[2] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣١٤.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يقال**: «**إنّ**...) إلى آخره، فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث ذَكَرَ هذا الكلامَ، وأَجَابَ عن تَرْكِ الأولى «بِقُرْبِ العَهْدِ هنا بِما ذُكِرَ في صَدْرِ الفنِّ، وبُعْدِ العَهْدِ ثَمَّةَ»، انتهى. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٢، حيث قال:

لكن قد يُتَوَهَّمُ وَصْفُ الفعلِ أو الجملةِ بِالتَّنْكِيرِ بِخلافِ التّعريفِ، فكان الأَوْلَى: أ- ذِكْرَه في المُنَكَّرِ، ب- وتَرْكَه في المُعَرَّفِ. وقد عَكَسَ لِقُرْبِ العَهْدِ ههنا بِما ذُكِرَ في صدرِ الفنِّ، وبُعْدِ العَهْدِ ثَمَّةَ.

[4] (ش): إنّ الجملة والفعل: الفعل والجملة.

[5] (ش): لأنّا نقول: لأنّ.

[6] الصّحيفة ٢١ب في نسخة (ش) خالية.

[7] بهامش (ش)، (ك)، (و):

وإنّما عَدَلَ في بيانِ[٢] الحالاتِ المقتضيةِ لِخُصُوصِيَّاتِ الاسمِ عن النَّمَطِ السَّابِقِ لِلاِفْتِنَانِ.

(**فهي**:

أ- أنْ يكونَ الخبرُ)

يعني: الكلامَ الّذي فيه ذلك ١- المسندُ، ٢- أو الإِخْبَارُ. وخُصُوصِيَّةُ[٣] المُنَكَّرِ المَحْكِيِّ ظاهرُ الانْفِهَامِ بِقرينةِ المقامِ، لا خَبَر المبتدأِ؛[١] لأنّ ظاهرَ التّركيبِ يأتي عن إرادتِه.

قوله: (**حتّى يُعَدَّ من**...) إلى آخره، فلا يُحْتَاجُ في إِخْرَاجِه [ش١١٣ب] من العُنْوَانِ إلى التَّصْرِيحِ بِلَفْظِ «الاسمِ»، وكذا لا يُتْرَكُ[(١)] حيث ما اسْتُغْنِيَ عن إِخْرَاجِه بِهذا الوَجْهِ. (**منه**)

[(١)] (ش) + لفظ الاسم.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فمِمّا لا يَنْبَغِي**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال فيما نُقِلَ عنه: «واعْلَمْ: أنّ التّعريفَ يُوصَفُ بِه الاسْمُ فقط، [و١٢٣ب] وكذلك التَّنْكِيرُ؛ لأنّه عَدَمُ التَّعْرِيفِ عمّا مِنْ شأنِه التّعريفُ. وأمّا وَصْفُ الجملةِ أو الفعلِ بِالتّنكيرِ: فإنّما هو بِالنّظرِ إلى الاسْمِ المأخوذِ مِنْ مَعْنَاهما»، انتهى. ووجهُ الرّدّ: أنّه لا وَجْهَ لِلْمَنْعِ بعد صُدُورِ تَوْصِيفِهما به مِنْ **أَئِمَّةِ «النّحو»** وغيرِه. وأمّا التَّدْقِيقُ بِأنّ هذا الوَصْفَ[(١)] إنّما هو بِالنَّظَرِ إلى جُزْئِه: فلا يُنَافِي أَصْلَ التَّوْصِيفِ؛ إذ رُبَّ وَصْفٍ يَعْرِضُ الشَّيْءَ بِاعتبارِ جُزْئِه على أنّ قولَه: «لأنّه عَدَمُ التّعريفِ عمّا...» إلى آخره جارٍ فيهما؛ إذ الاسْمُ المأخوذُ فيهما مِنْ شأنِه التّعريفُ وَإِنْ لَمْ يُوصَفْ به بِالفعلِ، كما لا يخفى. (**منه**)

[(١)] (ش): التّوصيف.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٧٨أ، بهامش الكتاب.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وإنّما عَدَلَ في بَيَانِ**...) ومِنَ القَرَائِنِ الدَّالَّةِ على العُدُولِ أنّه قال فيما سيجيء: «المقتضية لِـ"التَّخْصِيصِ"»، و«تَرْك "التّخصيصِ"» بِـ«اللّام»، لا بِالضّميرِ؛ كما قال: «لِتَقْيِيدِه» و«تَرْك تَقْيِيدِه»؛ لئلّا يَعُودَ إلى مَعُودِ الضّميرِ الّذي قَبْلَه، كما لا يخفى على الذَّوْقِ السَّلِيمِ. (**منه**)

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣١٤.

وانظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٠٩، ٣١٠.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(وَارِدًا على حِكَايَةِ المُنَكَّرِ،)

أي: «نَقْلِ المنكَّرِ الواقعِ في كلامٍ آخَرَ»، ولا يَلْزَمُ وُقُوعُه في كلامِ الآخَرِ.[٢] [ك٢٢ب]

وقوله: (**وخُصُوصِيَّةُ**...) إلى آخره، جوابٌ عمّا يَتَبَادَرُ إلى الفَهْمِ من أنّ مُجَرَّدَ كَوْنِ [ش١١٤أ] الكلامِ مُحْتَوِيًا على حكايةِ المُنَكَّرِ: لا يَقْتَضِي أنْ يكونَ المسندُ هو[١] ذلك[٢] المُنَكَّرُ، وكأنّه لذلك تَرَكَ **الشّارحُ المدقّقُ** هذَيْنِ المَعْنَيَيْنِ. وأمّا تقريرُ الجوابِ فظاهرٌ. (**منه**)

[١] (ش)، (ك) – هو.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠١، حيث قال:

(**فهي إذا كان الخَبَرُ**) أي: «خَبَرُ المبتدأِ»، الحِكَايَةُ إِيرَادُ اللّفظِ على اسْتِبْقَاءِ صُورَتِه الأُولَى، فإذا حُكِيَ منكّرًا استبقى على تنكيرِه.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

وقوله: (**لا خبر المبتدأ**) ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ**، ووجهُ الرّدِّ: أنّ ظاهرَ التّركيبِ يُنَافِيهِ: أ- لأنّ الشَّائِعَ في هذا الفَنّ [و١٢٤أ] اسْتِعْمَالُ عِبَارَةِ[١] «المسندِ» مع أنّ الأَوْلَى حينئذٍ الاكْتِفَاءُ بِضميرِ المسندِ على كَوْنِه مُسْتَتِرًا في قولِه:[٢] «يكون»؛ ب- ولأنّ مقتضَى الظّاهرِ حينئذٍ أَنْ يقالَ: «أنْ يكونَ[٣] الخبرُ: ١- مَحْكِيًّا على تنكيرِه، ٢- أو وَارِدًا على حِكَايَتِه مُنَكَّرًا» كما لا يخفى؛ ج- ولأنّ المُتَبَادِرَ من قولِه: «كما إذا أخبر عن...» إلى آخره أَنْ يُرَادَ بِـ«الخبرِ» المَعْنَيَانِ السّابقَانِ. (**منه**)

[١] (ش) – عبارة؛ [٢] (و) - قوله؛ [٣] (و) – أن يكون، صح هامش.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٢، حيث قال:

قوله: (**إذا كان الخَبَرُ**) يعني: أ- الخبرَ الّذي فيه ذلك المسندُ وَارِدًا على طَرِيقِ حِكَايَةِ المُنَكَّرِ، - أي: نَقْلِ المُنَكَّرِ الوَاقِعِ- في كلامٍ آخَرَ على اسْتِبْقَاءِ صُورَتِه، ب- أو كان الإِخْبَارُ عن الشّيءِ واردًا على حكايةِ المنكَّرِ الواقعِ في كلامِ الغَيْرِ بِأَنْ يُخْبَرَ عنه على صُورَتِه، ج- أو إذا كان الخبرُ الّذي يكون هو المسندُ واردًا على طريقِ نَقْلِ المنكَّرِ على حالِه.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠١، حيث قال:

يريد الإخبارَ عنه على طريقةِ الإخبارِ بِـ«الّذي»؛ فإنّ الخبرَ هناك يكونُ مَحْكِيًّا على تنكيرِه قَطْعًا وإِنْ لَمْ يَلْزَمْ حكايةُ إعرابِهِ.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا يَلْزَمُ وُقُوعُه في كلامِ الآخَرِ**) إذ يُمْكِنُ اعْتِبَارُ مِثْلِ هذا الإِخْبَارِ عند اتِّحَادِ القَائِلِ. نعم، المِثَالُ الّذي أُورِدَ هنا: قد اُعْتُبِرَ فيه تَعَدُّدُ القائلِ، وقد اغْتَرَّ بِظاهرِه **الشّارحُ المحقّقُ**، حيث قال: «أو كان الإخبارُ عن الشّيء[١] واردًا على حكايةِ المنكَّرِ الواقعِ في كلامِ الغَيْرِ». (**منه**)

[١] (ك)، (و) - عن الشّيء.

(**كما إذا أُخْبِرَ عن «رَجُلٍ» في قولِك: «عندي رَجُلٌ» تَصْدِيقًا لك،**)

مفعولٌ له على طريقةِ قولِك: «ضُرِبَ زيدٌ تَأْدِيبًا»، كأنّه عُلِّلَ أوّلًا، ثمّ بُنِيَ لِلمفعولِ.

(**فقيل: «الّذي عندك رَجُلٌ»**.)

وهذا الاعتبارُ لِلتَّنْكِيرِ غيرُ داخلٍ في الّذي[1] سَيَذْكُرُه بِقولِه: «ولكنّ المرادَ بِالمسندِ وَصْفٌ غَيْرُ مَعْهُودٍ، ولا مقصودُ الانْحِصَارِ»؛[2] لأنّ القَصْدَ إلى تأديةِ كلٍّ من الاعتبارَيْنِ أمرٌ مُسْتَقِلٌّ. نعم، مِثَالُه يَصْلَحُ مثالًا لِلآتِي، ولا بُعْدَ فيه.

ب- (أو يكونَ المسندُ إليه نَكِرَةً،

كَقولِك: «رَجُلٌ مِنْ قَبِيلَةِ كذا حَاضِرٌ».)

ولمّا كان اقْتِضَاءُ تَنْكِيرِ المسندِ إليه تَنْكِيرَ المسندِ: غيرَ ظاهرِ الانفهام؛[3] بل مَنُوطًا على [ش٢٢ب] الاسْتِقْرَاءِ التَّامِّ: عَلَّلَه بِقولِه:

(**فإنّ كَوْنَ المسندِ إليه نَكِرَةً، والمسندِ مَعْرِفَةً -سواءٌ**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٢.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**غيرُ دَاخِلٍ في الّذي**...) إلى آخره، دَفْعٌ لِتَوَهُّمِ كَوْنِ ما سَيأْتِي مُغْنِيًا عن الّذي نحن بِصَدَدِه[(١)] بناءً على ما ظَنَّه **الشّارحُ المحقّقُ** في «**المطوّل**» من كَوْنِه دَاخِلًا فيه. ووجهُ الدَّفْعِ والرّدِّ[(٢)] ظاهرٌ من تَقْرِيرِه. (**منه**)

[(١)] (ش): فيه: بصدده؛ [(٢)] (و) – والرّدّ، صح هامش.

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٤٢، حيث قال:

(**وأمّا تَنْكِيرُه**) أي: «تنكيرُ المسندِ»، فلإرادةِ عَدَمِ «الحَصْرِ» و«العَهْدِ» المَفْهُومَيْنِ من تَعْرِيفِه، كقولِك: «زيدٌ كَاتِبٌ»، و«عمرٌو شَاعِرٌ». ويَدْخُلُ فيه ما إذا قُصِدَ حِكَايَةٌ عن المُنَكَّرِ، كما إذا قال لك قائلٌ: «عندي رَجُلٌ»: فنقول تَصْدِيقًا له: «الّذي عندك رَجُلٌ» وإنْ كُنْتَ تَعْلَمُ أنّه «زيدٌ».

[2] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣١٤.

[3] (ش) – الانفهام.

اسمٌ لِمعنَى «الاسْتِوَاءِ» يُنْعَتُ بِه، كما نُعِتَ بِالمَصَادِرِ على الوَجْهَيْنِ،[1] وهو خبرٌ مبتدؤُه ما بَعْدَه، أعني: قولَه:

(**قُلْنَا**:)

بِتَأْوِيلِ أنّ مع الفِعْلِ أو بِطريقِ الاتِّسَاعِ، كقولهم: «وَتَسْمَعُ بِالمُعَيْدِيِّ خَيْرٌ مِنْ أَنْ تَرَاهُ». و**بعضُ النّحويّينَ** يَجْعَلُه -أعني: «سَوَاء»- في مِثْلِ هذا التَّرْكِيبِ مبتدأً، وما بعده خبرَه، وليس بذاك.

(**يَمْتَنِعُ عَقْلًا أو يَصِحُّ عَقْلًا**-:) [ك٢٣أ]

والجملةُ مُعْتَرِضَةٌ[2] لا مَحَلَّ لها من الإِعْرَابِ، وكونُها حَالًا[1] تَعَسُّفٌ. وكلمةُ «أو» بِمعنَى «الواوِ»، أي: «مُسْتَوِيَانِ قولُنا: "يَمْتَنِعُ"، وقولُنا: "يَصِحُّ"». ولَكِنْ اِلْتِزَامُ ذلك في

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على**[1] [ش١١٤ب] **الوَجْهَيْنِ**) قال **الطّيبي**: «رُوِيَ عن **المصنِّف**: الوَصْفُ بِالمَصْدَرِ، نحو: "رَجُلٌ صَوْمٌ وعَدْلٌ" على وَجْهَيْنِ: أ- أنْ تُقَدِّرَ مُضَافًا مَحْذُوفًا -أي: "ذُو صَوْمٍ"، و"ذُو عَدْلٍ"-، ب- وأنْ تَجْعَلَ أنّه تَجَسُّمٌ من "الصَّوْمِ" و"العَدْلِ" مُبَالَغَةً». (**منه**)

[1] (ش) – على.

انظر: الطّيبي، **فتوح الغيب**، ج٢، ص١٢٢.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**مُعْتَرِضَةٌ**) أي: بَيْنَ اسْمِ «إنّ» وخبرِها. وأمّا التّعبيرُ عنها بِـ«المُسْتَأْنَفَةِ»، كما فَعَلَه **الشّارحُ المحقّقُ**: فَيُخَالِفُ [و١٢٤ب] الاِصْطِلَاحَ، كما يُفْهَمُ من كلامِ[1] **ابنِ هشامٍ** في تَقْسِيمِ الجُمَلِ الّتي لا مَحَلَّ لها. (**منه**)

[1] (ش) + الشّيخ.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٢، حيث قال:

و(**سَوَاءٌ**) خبرٌ لِمبتدأٍ، هو: «قلنا: "يَمْتَنِعُ"، أو قلنا: "يَصِحُّ"»؛ لأنّه في تَأْوِيلِ المَصْدَرِ، أي: «مُسْتَوَيَانِ قولُنا: "يَصِحُّ"، وقولُنا "يَمْتَنِعُ"». والجملةُ: أ- اسْتِئْنَافٌ، ب- أو حالٌ بِلا «واوٍ».

وانظر: ابن هشام، **مغني اللّبيب**، ج٢، ص٤٥-٦١، حيث قال:

الجملُ الّتي لا محلَّ لها من الإعرابِ: وهي سبعٌ. وبدأنا بها؛ لأنّها لم تَحُلَّ محلَّ المفردِ، وذلك هو الأصلُ في الجمل:

فالأولى: الابتدائيّةُ، وتسمّى أيضًا «المُسْتَأْنَفَةَ»، وهو أَوْضَحُ؛ لأنّ «الجملةَ الابتدائيّةَ» تُطْلَقُ أيضًا على الجملةِ المصدّرةِ بِالمبتدأِ ولو كان لها مَحَلٌّ...

جميعِ مَوَاضِعِ اسْتِعْمَالَاتٍ سَوَاءٌ. وأَمْثِلَةُ اشْتِقَاقِه تَكَلُّفٌ خُصُوصًا يَقْتَرِنُ بِـ«أم المُعَادَلَةِ» لِـ«الهَمْزَةِ» أَكْثَرِيًّا، فلعلّها لِـ«الإِبَاحَةِ».[٢]

(ليس)

خبرُ «إنّ».

(في كلامِ العَرَبِ. وتحقيقُ الكلامِ فيه)

أي: في الاِمْتِنَاعِ والصِّحَّةِ عقلًا. ويريد: أ- بِـ«الكلامِ فيه» إِقَامَةَ الدَّلِيلِ على كُلٍّ منهما، ب- وبِـ«تَحْقِيقِه» إِبْطَالَ[٣] جَانِبِ الاِمْتِنَاعِ.

(ليس مِمَّا يَهُمُّنا الآنَ.)

لِحُصُولِ المَقْصُودِ بِمُجرَّدِ بَيَانِ عَدَمِ الوُقُوعِ والوُرُودِ.

الجملةُ الثّانيةُ: المُعْتَرِضَةُ بين شيئين لإفادةِ الكلامِ تقويةً وتسديدًا أو تحسينًا، وقد وقعت في مواضعَ:

أحدها: بين الفعل ومرفوعه...

والثّالث: بين المبتدأ وخبره...

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وكونها حالًا**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٢، حيث قال:

والجملةُ: أ- اسْتِئْنَافٌ، ب- أو حَالٌ بِلا «واوٍ».

[٢] بهامش (ش):

قوله: (**فلعلّها لِـ«الإِبَاحَةِ»**) وفي فَصْلِ «الوَاوِ العَاطِفَةِ» من «**المفصّل**» مَثَّلَ بِقولِه: «وَسِيَّانِ قُعُودُك وقِيَامُك». **(منه)**

انظر: الزّمخشري، أبو القاسم محمود بن عمر بن محمّد الخوارزمي، **المفصّل في علم العربية**، (تحقيق: فَخْر صَالِح قَدارَة)، ط١، عمان: دار عمار للنّشر والتّوزيع، ١٤٢٥هـ/٢٠٠٤م، ص٣٠٨.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وبِـ«تَحْقِيقِه» إِبْطَالَ**..) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في زَعْمِه: «أنّ المرادَ به نَفْسُ امْتِنَاعِه»، حيث قال: «وحَدِيثُ الامْتِنَاعِ عَقْلًا يَنْبَغِي أَنْ لا يَخْطِرَ بِبَالِ العَاقِلِ فَضْلًا أَنْ يَهُمَّهُ». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٣.

ونُوقِضَ: أ- بِقولِه تعالى: ﴿إِنَّ أَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ لِلنَّاسِ لَلَّذِي بِبَكَّةَ﴾ [سورة آل عمران: ٩٦/٣]، ب- وبِمثلِ: «مَنْ أَبُوكَ؟»، و«كَمْ [ش٢٣أ] مَالُكَ؟»؛ فإنّ «مَنْ» و«كَمْ» مُبْتَدَآنِ خبرُهما مَعْرِفَةٌ، ج- وبِمثلِ: «مَرَرْتُ بِرَجُلٍ أَفْضَلُ منه أَبُوه»؛ فإنّ «أَفْضَلُ» مبتدأٌ، «أَبُوه» خَبَرُه.

والجوابُ عن الأوّلِ: أنّه مَحْمُولٌ على «القَلْبِ» الّذي سَنَذْكُرُه؛ وعن الثّاني، والثّالثِ: أنّ الإِعْرَابَ المَذْكُورَ هو **مَذْهَبُ سيبويه**. **والجمهورُ** على أنّ[1] «مَنْ»، و«كَمْ»، و«أَفْضَل» أَخْبَارٌ مُتَقَدِّمَةٌ على المبتدأِ. [ك٢٣ب] وكلامُنا مبنيٌّ على **مَذْهَبِ الجمهورِ**.

وأمّا الجوابُ عن[2] الثّاني بِأَنْ يقالَ: «إنّ المرادَ أنّ ذلك ليس واقعًا في الجملةِ الخبريّةِ»: فَبَعِيدٌ عن العبارةِ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**والجمهورُ على أنّ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في نَقْلِه الاتِّفَاقَ على خلافِه، حيث قال: «وأمّا في باب "الاستفهامِ": فقد اتَّفَقُوا في "مَنْ أَبُوكَ؟" على أنّ "مَنْ" مبتدأٌ، و"أَبُوكَ" خبرُه»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ ما قاله **أئمّةُ** «**النّحوِ**» مِنْ أنّ ذلك هو **مذهبُ سيبويه**، **والجمهورُ** [ش١١٥أ] على خِلَافِه. قال **الشّيخُ الرّضي**: «قولُه: "مَنْ أَبُوكَ؟" مَبْنِيٌّ على **مَذْهَبِ سيبويه**. وذلك؛ لأنّه يُخْبَرُ عنده بِمَعْرِفَةٍ عن نَكِرَةٍ مُتَضَمِّنَةٍ اسْتِفْهَامًا أو نَكِرَةً هي أَفْعَلُ التَّفْضِيلِ مُقَدَّمٌ على خبرِه، والجملةُ صفةٌ لِما قَبْلَها، نحو: "مَرَرْتُ بِرَجُلٍ أَفْضَلُ منه أَبُوه". وغيرُ **سيبويه** على أنّ مِثْلَ هذيْن خَبَرَانِ مُقَدَّمَانِ»، انتهى. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٢-٤٠٣.

وانظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج١، ص٢٥٦-٢٥٧.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا الجواب عن**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ**، حيث أَجَابَا كذلك. ووجهُ الرّدِّ: أنّ ذلك تَخْصِيصٌ لِعبارةِ **المصنّفِ** من غيرِ دلالةٍ ظاهرةٍ خُصُوصًا هو في صَدَدِ دَعْوَى عَدَمِ الوُقُوعِ [و١٢٥أ] جِدًّا؛[1] بل الامْتِنَاعِ عَقْلًا. وأيضًا لو كان المرادُ ما ذَكَرَاه: لَمَا تَوَجَّهَ بعضَ الأبياتِ الآتيةِ، **والمصنّفُ** كالمُصَرِّحِ بِوُرُودِها حتّى احْتَاجَ في تَصْحِيحِها إلى الحَمْلِ على «القَلْبِ».[2] **(منه)**

[1] (ش): أصلًا: جدًّا؛ [2] (و) – وأيضًا لو كان المراد... في تصحيحها إلى الحمل على القلب، صح هامش.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٢، حيث قال:

وكذا الجوابُ عن[1] الثّالثِ بِالحَمْلِ على «القَلْبِ»: تَعَسُّفٌ باردٌ.

وَاعْلَمْ: أنّ هذه المسألةَ -أعني: جوازَ الإخبارِ بِالمعرفةِ عن النّكرةِ بِدون تَأَوُّلٍ-: مُخْتَلِفٌ فيها، فالظّاهرُ من الأقوالِ المَنْقُولَةِ عن **سيبويه** جَوَازُه مُطْلَقًا.

وقال **الرّضي**: «يجوز في بَابَيِ "كان" و"إنّ"». وقال: «إنّما جَرَّأَهم على ذلك عَدَمُ اللَّبْسِ بِاخْتِلَافِ الإِعْرَابِ فيهما بِخِلَافِ باب "المبتدأ والخبر"». ثمّ نَقَلَ: أ- عن **الزّمخشري** جَوَازَه فيهما عند الضَّرُورَةِ، وذَكَرَ بعضًا من الأبياتِ الآتيةِ، ب- وعن **ابْنِ مالك** جَوَازَه فيهما اخْتِيَارًا. انتهى.[2]

والمرادُ: أنّه ليس في كلامِ **العربِ** في بابِ «الخبر».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠١، حيث قال:

لا يقال: «**مذهب سيبويه**: أنّ "من" في "من أبوك؟" وكذا "كم" في "كم مالك؟" مبتدأٌ، خبرَه ما بعده، فقد أُسْنِدَتْ المعرفةُ إلى النّكرةِ»؛ لأنّا نقول: «أراد **المصنّفُ**: "أنّ ذلك ليس وَاقِعًا في الجملةِ الخبريّةِ"».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وكذا الجوابُ عن**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**. ولا يخفى عليك أنّ هذا الجوابَ ناشٍ عن كمالِ العَجْزِ، وعن الغَفْلَةِ عن أنّ **سيبويه** يُجَوّزُ ذلك. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠١، حيث قال:

فإنْ قلتَ: «قد وَرَدَ ذلك في الخبرِ أيضًا: أ- نحو قولِه تعالى: ﴿إِنَّ أَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ لِلنَّاسِ لَلَّذِي بِبَكَّةَ﴾ [سورة آل عمران: ٩٦/٣]، ب- ونحو ذلك: "مَرَرْتُ بِرَجُلٍ أَفْضَلُ منه أبُوه"؛ فإنّ **سيبويه** على أنّ "أفضل" مبتدأٌ و"أبوه" خبرُه»: قلتُ له: «أَنْ يُحْمَلَ ذلك على "القَلْبِ" الّذي يَذْكُرُه».

[2] انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج٤، ص٢٠٧، حيث قال:

وقد ذَكَرْنَا أنّ **سيبويه** قال في نحوِ: «مَنْ زيدٌ؟»: «إنّ "زيد" هو الخبرُ». وقال **الزّمخشري**: «لا يُخْبَرُ ههنا عن نَكِرَةٍ بِمَعْرِفَةٍ إلّا ضَرُورَةً.

نحو قوله:

... يَكُونُ مِزَاجَهَا عَسَلٌ وَمَاءٌ

فيمن نَصَبَ "مِزَاجها".

وقال:

[قِفِي قَبْلَ التَّفَرُّقِ يَا ضُبَاعَا] وَلَا يَكُ مَوْقِفٌ مِنْكِ الوَدَاعَا»

إلّا أنّه إنْ كان مرادُه بِكلامِ **الزّمخشري** الّذي نَقَلَه [ش٢٣ب] ما قاله في «**المفصّل**»: فليس فيه تَعَرُّضٌ[1] لِلْبَابَيْنِ، ولا لِلضّرورةِ؛ بل وَقَعَ فيه نَقْلُ الأبياتِ، وحَمَلَها على «القَلْبِ» هذا. ثمّ إنّه[2] لمّا جَرَى على **مذهبِ الجمهورِ**، وادَّعَى عَدَمَ وُرُودِ ذلك: اِسْتَشْعَرَ [ك٢٤أ] اعْتِرَاضًا بِما جاء في كلامِ الفُصَحَاءِ، وأَشَارَ إلى دَفْعِه قائلًا:

[القَلْبُ]

(وأمّا ما جاء مِنْ نحوِ قولِه:)

وقال **ابْنُ مالك**: «بل يَجُوزُ ذلك اخْتِيَارًا؛ لأنّ الشّاعرَ أَمْكَنَه: أ- أَنْ يقولَ: "وَلَا يَكُ مَوْقِفِي مِنْكِ الوَدَاعَا"، ب- وأَنْ يَرْفَعَ "مِزَاجها" على إِضْمَارِ الشَّأْنِ في "كان" كما في الرِّوَايَةِ الأُخْرَى».

ولا خلافَ عند مجوِّزِه اخْتِيَارًا أيضًا أنّ الأَوْلَى جَعْلُ: أ- المَعْرِفَةِ اسْمًا، ب- والنَّكِرَةِ خَبَرًا. ألا ترى أنّهم قالوا: «إنّ "أَنْ" أَوْلَى بِالاسميّةِ مِمّا تَقَدَّمَ في نحوِ قولِه تعالى: ﴿مَا كَانَ حُجَّتَهُمْ إِلَّا أَنْ قَالُوا﴾ [سورة الجاثية: ٢٥/٤٥] مع كونِها مَعْرِفَتَيْنِ لِمُشَابَهَتِهَا المُضْمَرَ من حيث لا تُوصَفُ كالمُضْمَرِ».

وإنّما جَرَّأَهُمْ على تَنْكِيرِ الاسْمِ، وتَعْرِيفِ الخبرِ: عَدَمُ اللَّبْسِ في بَابَيِ «كان» و«إنّ» لِاخْتِلَافِ إِعْرَابِ الجُزْأَيْنِ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فليس فيه تَعَرُّضٌ**...) حيث قال في بابِ «الأفعالِ النّاقصةِ»: «وحالُ الاسمِ والخبرِ مِثْلُهَا في بابِ "الابتداءِ" مِنْ أنّ[1] كونَ المعرفةِ اسمًا، والنّكرةِ خبرًا: حَدُّ الكلامِ.

ونحو [ش١١٥ب] قولِ **القطاميّ**:

... وَلَا يَـكُ مَوْقِـفٌ مِنْـكِ الوَدَاعَـا

وقولِ **حسّان**:

... يَكُـونُ مِزَاجَهَـا عَسَـلٌ وَمَـاءُ

وبيتِ «**الكتاب**»:

... أَظَبْـيٌ كَـانَ أُمَّـكَ أمْ حِمَـارُ

مِنَ "القَلْبِ" الّذي يُشَجِّعُ عليه آمِنُ الإلبَاسِ».[2] **(منه)**

[1] (ك)، (و) – أنّ، صح هامش (ك)؛ [2] (ش) + انتهى.

انظر: الزّمخشري، **المفصّل**، ص٢٦٤-٢٦٥.

[2] (ش)، (ك) - إنّه، صح هامش (ش).

أي: قولِ **القُطَامِيِّ عُمَيْرَ بن شُيَيْمٍ**[1] **التَغْلِبِيِّ**[2] لُقِّبَ بِـ«**القُطَامِيِّ**» لبيتٍ قاله في صَقْرِه:

... **(وَلَا يَـكُ مَوْقِـفٌ مِنْـكِ الوَدَاعَـا)**[3]

بِتنكيرِ اسْمِ «كان»، وهو «مَوْقِف»؛ وتعريفِ خبرِه، وهو «الوَدَاعَا». ويُرْوَى: «وَلَا يَكُ مَوْقِفِي»، فلا يَنْتَهِضُ لِما نحن فيه.

وأوّلُه:

قِفِي قَبْلَ التَّفَرُّقِ يَا ضُبَاعَا[4] ...

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**عُمَيْرُ بنُ شُيَيْم**) هذا هو المُوَافَقُ لِما في «**الصّحاح**»، و«**القاموس**»؛ لا ما قاله **الشّارحان الفاضلان**:(1) «إنّه عمرو بن سليم». **(منه)**

(1) (ش) + من.

انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٩٥٣، مادّة (ق ط م)، حيث قال:

و«**القُطامِيُّ**» بِالضّمِّ: لَقَبُ شاعرٍ من **تَغْلِبَ**، واسمُه **عُمَيْرُ بن شُيَيْمٍ**.

وانظر: الفيروزآباديّ، **القاموس المحيط**، ص١٠٣٧، مادّة (ق ط م)، حيث قال:

و**القَطامِيُّ**، ويُضَمُّ: الصَّقْرُ أو اللَّحْمُ منه، كالقَطَامِ، كسَحَابٍ، والحَدِيدُ البَصَرِ، والرَّافِعُ الرّأسِ إلى الصَّيْدِ، والنَّبِيذُ الشَّدِيدُ، وشاعرٌ كَلْبِيٌّ اسْمُهُ **الحُصَيْنُ بنُ جَمالٍ**، **أبو الشَّرْقِيّ**، وآخَرُ **تَغْلَبِيٌّ**، واسْمُه **عُمَيْرُ بنُ شُيَيْمٍ**.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٤، حيث قال:

فالبيتُ الأوّلِ **لِلقُطَامِي عَمْرو بن شُيَيْمٍ** [وفي بعض النسخ: عمرو بن سليم].

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٢، حيث قال:

والبيتُ الأوّلِ **للقُطامي عَمْرو بن سُلَيْمٍ التَغْلِبِيّ**.

[2] أبو سَعِيد عُمَيْرُ بن شُيَيْمٍ بن عَمْرِو بن بَكْرٍ التّغلبي القطامي (ت ١٠١هـ/٧١٩-٢٠م[؟]). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٥، ص٨٨-٨٩؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص٥٨٦؛ Zülfikar Tüccar, "Kutâmî", **DİA**, XXVI, 481-482.

[3] انظر: عمير بن شييم التّغلبي القطامي، **ديوان القطامي**، (تحقيق: إبراهيم السّامرائي، وأحمد مطلوب)، ط١، بيروت: دار الثّقافة، ١٣٧٩هـ/١٩٦٠م ص٣١.

[4] انظر: القطامي، **ديوان القطامي**، ص٣١.

أراد «يا ضُبَاعَة»، وهو اسمُ بنتٍ لِلمَمْدُوحِ[1] **زُفَرَ بنِ الحَارِثِ**. فرَخَّمَ «التّاءَ»، وأَتَى بِـ«الألفِ لِلإِطْلَاقِ».[2] وقيل: «أَبْدَلَ "الألفَ" مِنَ "الهاءِ" عند الوَقْفِ»، وهو ضَعِيفٌ.

(وقولِه:)

يُرِيدُ **حسّان بن ثابت** رضي الله عنه.[3]

... **(يَكُونُ مِزَاجَها عَسَلٌ وماءُ)**[4]

ويُرْوَى برَفْعِ[5] «المِزَاج»، ونَصْبِ «العَسَل»، ورَفْعِ «المَاء». كأنّه قيل:[6] «هناك ماءٌ»، فلا يكون مِمّا نحن فيه.

وأوّلُه:

كَـأَنَّ سَـبِيئَةً مِـنْ بَيْـتِ رَأْسٍ[7] ...

«السَّبِيئَةُ» بِـ«الهمزةِ»: «الخَمْرُ المُشْتَرَاةُ لِلشُّرْبِ أو المَحْمُولَةُ[8] [ش٢٤أ] مِنْ بَلَدٍ إلى إلى بَلَدٍ، كَـ"السَّبِيَّة" بِـ"اليَاءِ"»، كما ذُكِرَ في «**القاموس**». وهذا المعنَى[1] هو المُنَاسِبُ

---

[1] (ش): الممدوح: للممدوح.

[2] (ش): بألف الإطلاق: بالألف للإطلاق.

[3] **حسّان بن ثابت**: أبو الوليد حسّان بن ثابت بن المنذر الخزرجي الأنصاري (ت ٦٠هـ/٦٨٠م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٢، ص١٧٥-١٧٦؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج١، ص٥٣٠؛ Hüseyin Elmalı, "Hassân b. Sâbit", **DİA**, XVI, 399-402.

[4] انظر: حسّان بن ثابت، أبو الوليد بن المنذر الخزرجي الأنصاري، **ديوان حسّان بن ثابت**، (شرح: عبد أ. مهنّا)، ط٢، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤١٤هـ/١٩٩٤م، ص١٨.

[5] (ش): رفع: برفع.

[6] (ش): قال: قيل.

[7] انظر: حسّان بن ثابت، **ديوان حسّان بن ثابت**، ص١٨.

[8] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أو المَحْمُولَةُ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في زَعْمِه: «أنّ المَحْمُولَةَ إنّما هي "سَبِيَّةٌ" بِـ"الياء"». ومُقَلِّدُه في ذلك **صاحبُ** «**الصّحاحِ**»؛ إلّا أنّ **صاحبَ** «**القاموسِ**» خَطَّأَهُ في ذلك، وجَوَّزَ كَوْنَها بِـ«الهمزةِ». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٦، حيث قال:

لِقولِه: «مِنْ بَيْتِ رَأْسٍ»، وهي قَرْيَةٌ[٢] **بالشّامِ** اشْتَهَرَتْ بِجَوْدَةِ خُمُورِهَا، [ك٢٤ب] وخَبَرُ «كأنّ».

قولُه بعده:

فـ«السَّبِيئَةُ» بِـ«الهمزةِ»: «الخَمْرُ المُشْتَرَاةُ لِلشُّرْبِ». وأمّا «المَحْمُولَةُ مِنْ بَلَدٍ إلى بلدٍ»: فَبِـ«اليَاءِ»، لا غير.

صاحب «**الصّحاح**»: الجوهري، أبو نصر إسماعيل بن حمّاد (ت قبل ٤٠٠هـ/١٠٠٩م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج١، ص٣١٣؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج١، ص٣٦٢-٣٦٣؛ Hulusi Kılıç, "Cevherî, İsmâil b. Hammâd", **DİA**, VII, 459.

وانظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٥١٠، ٥١٦، مادّة (س ب أ)، (س ب ي)، حيث قال:

... «سَبَأْتُ الخَمْرَ سَبَأً وَمَسْبَأً» إذا اشْتَرَيْتَها لِتَشْرَبَها. قال الشّاعرُ:

يَغْلُــو بِأَيْــدِي التُّجَّــارِ مَسْــبَؤُها ...

أي: إنّها من جَوْدَتِها يَغْلُو اشْتِرَاؤُها. و«اسْتَبْأْتُها» مِثْلُهُ. ولا يقال ذلك إلّا في الخَمْرِ خَاصَّةً. والاسمُ: «السِّبَاءُ» عَلَى «فِعَالٍ» بِكَسْرِ «الفاءِ»، وَمِنْهُ سُمِّيَتِ الخَمْرُ «سَبِيئَةً»...

... و«سَبَيْتُ الخَمْرَ سِبَاءً لَا غَيْرَ» إذَا حَمَلْتَها مِنْ بَلَدٍ إلَى بَلَدٍ، فَهِيَ «سَبِيَّةٌ». فأمّا إذا اشْتَرَيْتَها لِتَشْرَبَها فبِـ«الهَمْزِ».

صاحب «**القاموس**»: أبو الطّاهر مجد الدّين محمّد بن يعقوب بن محمّد الفيروزآبادي (ت ٨١٧هـ/١٤١٥م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٧، ص١٤٦-١٤٧؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٧٧٦-٧٧٧؛ Hulusi Kılıç, "Fîrûzâbâdî", **DİA**, XIII, 142-145.

وانظر: الفيروزآباديّ، **القاموس المحيط**، ص١١٦٤، مادة (س ب ي)، حيث قال:

فهو «سَبِيٌّ»، وهي «سَبِيٌّ» أيضًا ج: «سَبَايَا»، و«الخَمْر سَبْيًا وسِبَاءً»، ووَهِمَ **الجوهريُّ**: حَمَلَها «مِنْ بلدٍ إلى بلدٍ»، فهي «سَبِيَّةٌ».

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهذا المعنَى**...) يُرْيدُ معنَى «المَحْمُولَةِ مِنْ بلدٍ إلى بلدٍ»، وقد غَفَلَ عن هذا المعنَى المُنَاسِبِ **الشّارحان الفاضلان**. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٦.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٢، حيث قال:

(السَّبِيئَةُ) بِـ«الهمزةِ»: الخَمْرُ المُشْتَرَاةُ لِلشُّرْبِ.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهي قَرْيَةٌ**)[(١)] وقيل: «"رأس": خمّار، و"بيت": مضاف إليه». (**منه**)

[(١)] (ك) – قوله وهي قرية.

عَلَـى أَنْيَابِهَـا أَوْ طَعْـمَ غَـضٍّ مِـنَ التُّفَّـاحِ هَصَّـرَهُ اجْتِنَـاءُ[1]

شَبَّهَ رِيقَها بِخَمْرٍ لَذَّتُها كَالعَسَلِ[2] مع الماءِ، وبِطَعْمِ تُفَّاحٍ[3] طَرِيٍّ كَسَّرَه اِقْتِطَافُه من من الشَّجَرِ لِكمالِ نُضْجِه ولَطَافَتِه. ونَبَّهَ بِكلمةِ «أو» على أنّها سواءٌ في صِحَّةِ التَّشْبِيهِ

---

[1] البيت لحسّان بن ثابت. ونصّ البيت في ديوانه بلفظ «الجَنَاءُ» بدل «اجْتِنَاءُ». انظر: حسّان بن ثابت، **ديوان حسّان بن ثابت**، ص١٨.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لَذَّتُها كَالعَسَلِ**...) يُرِيدُ أنّ مرادَ الشّاعرِ: وَصْفُ الخَمْرِ المُشَبَّهِ بِها: أ- بِكَوْنِ مِزَاجِهَا كَالعَسَلِ [و١٢٥ب] مع الماءِ في اِلْتِذَاذِها وعَدَمِ صُدَاعِها، ب- لا بِكَوْنِهَا مَمْزُوجَةً حقيقةً مع العسلِ والماءِ؛ فإنّ ذلك ليس مِمَّا يُورَثُ فيها حُسْنًا. وقد غَفَلَ عن هذه الدّقيقةِ **الشّارحان** [ش١١٦أ] **الفاضلان**. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٦، حيث قال:

... شَبَّهَ رِيقَها بِخَمْرٍ مُزِجَتْ بِعَسَلٍ ومَاءٍ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٢، حيث قال:

... شَبَّهَ رِيقَها بِخَمْرٍ مُزِجَتْ بِعسلٍ وماءٍ.

بهامش (ش)، (و):

قال **السّكّاكي** في مَبَاحِثِ «وَجْهِ التَّشْبِيهِ»: «وكَالرّيقِ إذا شبّه بِالخَمْرِ في لذّةِ الطّعمِ على زعمِ القوم»، انتهى. (**منه**)

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٤٤١.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وبِطَعْمِ تُفَّاحٍ**...) إلى آخره، فيه ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ**؛ فإنّ المفهومَ مِنْ تَقْرِيرِهما: أنّ مرادَ الشّاعرِ تَشْبِيهُه بِأَحَدِ الأَمْرَيْنِ، وليس بذاك. ومُفَادُ كلمةِ «أو» شيءٌ آخَرُ[1] يَظْهَرُ ما قلنا من كلامِ **الإمام البيضاوي** في تفسيرِ قولِه تعالى: ﴿أَوْ كَصَيِّبٍ مِنَ السَّمَاءِ﴾ [سورة البقرة: ١٩/٢]، حيث قال: «و"أو" في الأصلِ لِـ"التَّساوِي" في "الشَّكِّ"، ثمّ اتَّسَعَ فيها، فأُطْلِقَتْ لِـ"التّساوي" من "غَيْرِ شَكٍّ"، مثل: "جَالَسَ الحَسَنُ أو ابْنُ سِيرِين"، ومن ذلك قولُه تعالى:[2] ﴿أَوْ كَصَيِّبٍ مِنَ السَّمَاءِ﴾، ومعناه قِصَّةُ المُنَافِقِينَ[3] مُشَبَّهَةٌ بِهَاتَيْنِ القِصَّتَيْنِ، وإنّهما سواءٌ في صِحَّةِ التّشبيهِ بِهما، وأنت مُخَيَّرٌ في التّمثيلِ بِهما أو بِأَيِّهِمَا شِئْتَ»، انتهى. (**منه**)

[1] (ش): ورائه: آخر؛ [2] (ش) – تعالى؛ [3] (ش) + أنّ.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٦، حيث قال:

... شَبَّهَ رِيقَها بِخمرٍ مُزِجَتْ بِعسلٍ وماءٍ أو بِماءِ التُّفَّاحِ الطَّرِيّ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٢، حيث قال:

... شَبَّهَ رِيقَها بِخمرٍ مُزِجَتْ بِعسلٍ وماءٍ أو بِطَعْمِ تُفَّاحٍ طَرِيٍّ.

بِهِمَا. وأنت مُخَيَّرٌ في التَّمْثِيلِ بِهما أو بِأَيِّهِمَا شِئْتَ. ويُرْوَى: «كأنّ سُلَافَةً»، وهي: «أوّلُ ما يَسِيلُ مِنْ مَاءِ العِنَبِ، وهو أَرَقُّ مَا فيه». ويُرْوَى: «خَبِيئَةً»، وهي: «الخَمْرُ المَصُونَةُ المَضْنُونُ بِها».

(وبيتِ «الكتاب»:)

عَنْوَنَهُ بِـ«بيت "**الكتاب**"» وإن كانت الأبياتُ الثّلاثةُ من «**كتاب سيبويه**»: أ- لِشُهْرَتِه[1] بِه بِسببِ الإهمالِ عن تَعْيِينِ قائلِه فيه، ب- ولِيُمْكِنَ تعبيرُه الآتي: «ولا تَظُنَّنَّ بيتَ "**الكتاب**"»، ج- لا لِيُعْتَمَدَ عليه[2] بِسببِ النّسبةِ إلى «**الكتاب**»؛ إذ يَأْبَاه عَدَمُ تَعْيِينِه لِقائلِ البَيْتَيْنِ الأوّلَيْنِ. فقيل: «قائلُه **مَرْوَانُ بْنُ فَزَارَةَ بْنِ عَبْدِ يَغُوثَ**»،[3] وقيل: «**خِداش بن زهير**».[4]

وانظر: البيضاوي، **أنوار التنزيل**، ج١، ص٥١.

[1] بهامش (ش):

قوله: (**لِشُهْرَتِه**) ألا ترى أنّه وَقَعَ في «**المفصّل**» وغيرِه هكذا. (**منه**)

انظر: الزّمخشري، «**المفصّل**» ، ص٢٦٥.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا لِيُعْتَمَدَ عليه**...) ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ**. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٦؛ الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٣، حيث ذَكَرَا: «البيت الثالث» بدل «بيت **الكتاب**».

[3] اسمُ الشّاعرِ مذكورٌ في الكتب بِلَفْظِ «ثروان» بدل «مروان». ثَرْوَانُ بنُ فَزَارَةَ بنِ عبدِ يَغُوثَ بنِ زُهَيْرٍ (ت [؟]). انظر: القرطبي، أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمّد بن عبد البرّ بن عاصم النّمري (ت ٤٦٣هـ/١٠٧١م)، **الاستيعاب في معرفة الأصحاب**، (تحقيق: علي محمّد البجاوي)، بيروت: دار الجيل، ١٤١٢هـ/١٩٩٢م، ج١، ص٢١٨؛ ابن الأثير، أبو الحسن عزّ الدّين علي بن محمّد بن محمّد الشّيباني الجزري (ت ٦٣٠هـ/١٢٣٣م)، **أسد الغابة في معرفة الصّحابة**، (تحقيق: علي محمّد معوض، وعادل أحمد عبد الموجود)، دار الكتب العلمية، ١٤١٥هـ/١٩٩٤م، ج١، ص٤٦١.

[4] خِداش بن زهير العامري (ت ٦٠٣م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٢، ص٣٠٢.

لِنِسَبِ البيتِ انظر: البغدادي، عبد القادر بن عمر (١٠٩٣هـ/١٦٨٢م)، **خزانة الأدب ولبّ لُباب لسان العرب**، (تحقيق وشرح: عبد السّلام محمد هارون)، ط٤، قاهرة: مكتبة الخانجي، ١٤١٦هـ/١٩٩٦م، ج٧، ص١٩٢-١٩٧. واسمُ الشّاعرِ مذكورٌ في «**الخزانة**» بِلَفْظِ «ثروان» بدل «مروان».

... (أَظَبْيٌ كَانَ أُمَّكَ أَمْ حِمَارُ)[1]

صَدْرُه:

فإنَّكَ لَا تُبَالِي بَعْدَ حَوْلٍ[2] [ش٢٤ب] ...

أي: «ذَهَبَ السُّودَدُ، وغَلَبَ على النّاسِ الدَّنَاءَةُ، وَاشْتَبَهَ [ك٢٥أ] الأصلُ والنَّسَبُ بحيث لو بَقَوْا على هذه الحالةِ حَوْلًا لا يُبَالِي إنسانٌ أَهَجِينًا كان أو غيرَ هَجِينٍ». قيل: «"الظَّبْيُ" كِنَايَةٌ عن الكَرِيمِ، و"الحِمَارُ" عبارةٌ عن اللَّئِيمِ». وقيل: «هما عِبَارَتَانِ[3] عن الضَّعِيفِ والقَوِيِّ».

(**فَمَحُوكٌ**)

أي: «مَنْسُوجٌ».

(**على مِنْوَالِ**: «**عَرَضْتُ النَّاقَةَ على الحَوْضِ**».)

والمرادُ بِه: «عَرَضْتُ الحَوْضَ على النَّاقَةِ»؛ إذ المَعْرُوضُ عليه لا بدّ أَنْ يكونَ ذا شُعُورٍ؛ إلّا أنّه لِما كان المُعْتَادُ أَنْ يُؤْتَى بِالمَعْرُوضِ إلى المعروضِ عليه -وهنا أَتَى بِالنَّاقَةِ إلى الحَوْضِ-: عَبَّرَ بِالأوّلِ.

(**وأصلُ الكلامِ**: «**وَلَا يَكُ مَوْقِفًا مِنْكِ الوَدَاعُ**»، «**ويَكُونُ مِزَاجُها عَسَلًا وَمَاءً**»، و«**أَظَبْيًا كَانَ أُمُّكَ أَمْ حِمَارًا**».)

---

[1] مذكورٌ في كتابِ «**شعر خداش**» لفظُ «أمّك» بإعرابِ الرّفعِ، أي: «أُمُّك»، بَدَلَ إعرابِ النّصبِ، أي: «أَمَّك». انظر: خداش بن زهير العامري، **شعر خداش بن زهير العامري**، (صنعة: يحيى الجبوري)، دمشق: مطبوعات مجمع اللّغة العربية بدمشق، ١٤٠٦هـ/١٩٨٦م، ص٦٦؛ سيبويه، أبو بشر عمرو بن عثمان بن قنبر، **الكتاب**، (تحقيق وشرح: عبد السلام محمد هارون)، ط٣، ١٤٠٨هـ/١٩٨٨م، ج١، ص٤٨.

[2] نصّ البيت في المطبوع بِلفظِ «لَا يَضُرُّكَ» بَدَلَ «لَا تُبَالِي». انظر: خداش العامري، **شعر خداش بن زهير**، ص٦٦.

[3] (ش): عبارة: عبارتان.

وإنّما أَوْرَدَ «كان» مُذَكَّرًا مع كَوْنِه مسندًا إلى مُؤَنَّثٍ حَقِيقِيٍّ من الآدَمِيّينَ بلا فَصْلٍ، لا لأنّه نَظَرَ[1] إلى تَقَدُّمِ الخبرِ المُذَكَّرِ، فجَعَلَ كَالضّميرِ الواقعِ بين المذكَّرِ والمؤنَّثِ لِذَاتٍ واحدةٍ؛ لأنّ ذلك تأويلٌ ضعيفٌ؛ بل لأنّ «كان» المذكورَ مُفَسِّرٌ لِلْمُقدَّرِ يَجِبُ أَنْ يُطَابِقَه في اللّفظِ، والمقدَّرُ مُذَكَّرٌ لِتَخَلُّلِ شيءٍ[2] بينه وبين ما أُسْنِدَ إليه -أعني: «أمّك»-؛ [ش٢٥أ] لأنّ مَحَلَّه إنّما هو عَقِيبُ «الهمزةِ». [ك٢٥ب]

(ولا تَظُنَّنَّ)

كما ظَنَّه **المبرّدُ**[3] مُعْتَرِضًا على **سيبويه** على ما نَقَلَه **الشّيخُ الرّضي**.[4]

(بَيْتَ «الكتاب» خَارِجًا عمّا نحن فيه)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا لأنّه نَظَرَ**...) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في زَعْمِهما كذلك. ووجهُ الرّدِّ: ما ذَكَرَه من أنّه تأويلٌ ضعيفٌ، لا حاجةَ إليه عند وُجُودِ الوَجْهِ الوَجِيهِ وإِنْ كان أمرُ التّذكيرِ والتّأنيثِ سَهْلًا. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤١١، حيث قال:

... أنّ الفِعْلَ لما تَوَسَّطَ بين الخبرِ والاسمِ شَابَهَ الضّميرَ الوَاقِعَ بينهما، فجَازَ فيه التّذكيرُ والتّأنيثُ، كقولك: «أُمُّك كان ظَنْبِيًا وكانت».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص ١٩٣، حيث قال:

... نَظَرَ إلى تَقَدُّمِ الخبرِ المذكَّرِ، فجَعَلَه كالضّميرِ الواقعِ بين المذكَّرِ والمؤنَّثِ لِذَاتٍ واحدةٍ، فيجوز تَأْنِيثُه وتَذْكِيرُه، ثمّ اخْتَارَ ما وَافَقَ نَظْمَ البيت.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِتَخَلُّلِ شيءٍ**...) إلى آخره، ولا يَذْهَبُ عليك: أ- جوازُ الأَمْرَيْنِ عند [و١٢٦أ] الفَصْلِ، ب- واختيارُ التّذكيرِ لِيُوَافِقَ نَظْمَ [ش١١٦ب] البيتِ. **(منه)**

[3] **المبرّد**: أبو العبّاس محمّد بن يزيد بن عبد الأكبر الأزدي الثمالي (ت ٢٨٦هـ/٩٠٠م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٧، ص١٤٤؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٧٧٣-٧٧٤؛ İsmail Durmuş, "Müberred", **DİA**, XXXI, 430-433.

[4] انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج٤، ص٢٠٧-٢٠٨، حيث قال:

وأَوْرَدَ **سيبويه** لِلتّمثيلِ بِالإِخْبَارِ عن النَّكِرَةِ بِالمَعْرِفَةِ قولَه:...

فإنّــكَ لَا تُبَــالِي بَعْــدَ حَــوْلٍ أَظَبْــيٌ كَــانَ أُمَّــكَ أَمْ حِمَــارٌ

... ورَدَّ عليه **المبرّدُ**: بأنّ اسمَ «كان» هو الضّميرُ، وهو مَعْرِفَةٌ.

مِنْ كَوْنِ المسندِ مَعْرِفَةً، والمسندِ إليه نَكِرَةً.[1]

(ذَهَابًا)

مَفْعُولٌ له.

(إلى: «أنّ اسْمَ "كان" إنّما هو الضَّمِيرُ،)

العائدُ إلى «ظَبْي».

(والضّميرُ مَعْرِفَةٌ».)

فيكون الاسمُ والخبرُ مَعْرِفَتَيْنِ معًا.

(فليس المرادُ:)

المُسْتَشْهَدُ به قولُه:

(«كان أمَّك»، إنّما المرادُ:)

أَوْرَدَهُ مُظْهَرًا لِلتَّمْكِينِ بِسببِ وقوعِ النِّزَاعِ فيه.

(«ظَبْيٌ»؛ بناءً على أنّ ارْتِفَاعَه بِالفِعْلِ المُفَسَّرِ،)

لِما تَقَرَّرَ أنّ «همزةَ[2] التَّسْوِيَةِ» لا تَدْخُلُ إلّا على الفِعْلِ.

(لا بِالابْتِدَاءِ.)

ومن الأبياتِ الّتي أَوْرَدَها **سيبويه** لِلتَمثيلِ لِلإِخْبَارِ بِالمعرفةِ عن النّكرةِ قولُه:

أَسُكْرَانُ كَانَ ابْنَ المَرَاغَةِ إذْ هَجَا تَمِيمًـا بِجَـوْفِ الشَّـامِ أَمْ مُتَسَـاكِرُ[1]

---

[1] (ك)– نكرة، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِما تَقَرَّرَ أنّ** «**همزةَ**...)[(1)] قال **الرّضي**: «الأَوْلَى أَنْ يُرْفَعَ "ظَبْيٌ" بِـ"كان" مُقَدَّرَةً لِما يَجِيءُ في بابِ "العَطْفِ": أنَّ بعد "سَوَاء" و"لا أبالي" لا تَدْخُلُ "همزةُ التّسويةِ" إلّا على الفعلِ». **(منه)**

[(1)] (ك) – قوله لما تقرّر أنّ همزة.

انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج٤، ص٢٠٨-٢٠٩.

وقولُه:

أَلَا مِـنْ مُبْلِـغٍ حَسَّـانَ عَنِّـي أَطِـبٌّ كَـانَ سِـحْرَكَ أَمْ جُنُـونُ[٢]

(ولذلك)

أي: لِكونِ ارْتِفَاعِ[٣] «ظَبْي» بِالفعلِ، لا بِالابْتِدَاءِ.

(قَدَّرْنَا الأصلَ على ما تَرَى.)

مِنَ «القَلْبِ».

(وفي البيتِ اعْتِبَارَاتٌ سُؤَالًا وجَوَابًا، فلا)

---

[١] انظر: سيبويه، **الكتاب**، ج١، ص٤٩.

البيت ينسب إلى الفرزدق، أبو الفراس همّام بن غالب التّميمي (ت ١١٤هـ/٧٣٢م). انظر: البغدادي، خزانة الأدب، ج٩، ص٢٨٨.

[٢] نصّ البيتُ في «**الكتاب**» هكذا:

أَلاّ مَـنْ مُبْلِـغٌ حَسَّـانَ عنّـي أَسِـحْرٌ كَـانَ طِبَّـك أَمْ جُنـونُ

انظر: سيبويه، **الكتاب**، ج١، ص٤٩.

البيت لأبي قيس صيفي بن عامر (الأسلت) بن جشم الأوسي (ت ١هـ/٦٢٣م). انظر: أبو قيس صيفي بن عامر (الأسلت) بن جشم الأوسي، **ديوان أبي قيس بن الأسلت**، (جمع وتحقيق: حسن محمّد باجوده)، القاهرة: مكتبة دار التّراث، بدون تأريخ، ص٩١.

ونصّ البيتُ في ديوانه هكذا:

أَلاّ مَـنْ مُبْلِـغٌ حَسَّـانَ علـى أَطِـبٌّ كَـانَ داؤُكَ أَمْ جُنـونُ

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أي: لِكونِ ارْتِفَاعِ**) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في قولِه: «أي: ولِكونِ[(١)] المرادِ "ظَبْي"»، انتهى. ووجهُ الرّدّ: أنّ ذلك بعيدٌ من جِهَةِ اللّفظِ والمعنَى. أمّا الأوّلُ: فظاهرٌ. وأمّا الثّاني: فلأنّ مُجَرَّدَ كونِ المرادِ «ظَبْي» لا يُوجِبُ ذلك التَّقْدِيرَ؛ بل لا بدّ مِنْ ضَمِّ كونِه على الإِعْرَابِ المَذْكُورِ، فلو أُشِيرَ إلى الضَّمِيمَةِ المذكورةِ من أوّلِ الأمرِ يَتِمُّ الكلامُ. **(منه)**

[(١)] (ش): لكون: ولكون.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٨، حيث قال:

قوله: **(ولذلك)** أي: ولِكونِ المرادِ «ظَبْي» قَدَّرْنَا الكلامَ «أَظَبْيًا كان أُمُّك أم حِمَارًا».

بَأْسَ

(عليك أَنْ تَتَأَمَّلَها. وإيّاك)

تَحْذِيرٌ.

(والتَّبْخِيتَ)

وهو القولُ بِلَا عِلْمٍ، كأنّه [ش٢٥ب] اعْتِمَادٌ على البَخْتِ.

(في [ك٢٦أ] **تَخْطِئَةِ)**

يقول: «خَطَّأْتَ فُلَانًا» إذا قلتَ له: «أَخْطَأْتَ».

(أَحَدٍ هناك، فَيُخْطِئُ)

قال **الأَمَوِيُّ**: «"المُخْطِئُ": مَنْ أرادَ الصَّوَابَ، فصَارَ إلى غَيْرِه. و"الخَاطِئُ": من تَعَمَّدَ لِما لا يَنْبَغِي».[1] قال **الطِّيبِي**: «وقيل: "هما واحدٌ"».[2] وهو: أ- بِالرَّفْعِ،[3] والمعنَى: «فإِنْ لَمْ تَتَّقِ التَّبْخِيتَ تُخْطِئْ»، ب- لا بِالنَّصْبِ على كونِه[4] مَعْطُوفًا على «التَّبْخِيتِ» بِتقديرِ «أنْ»؛ لأنّ تقديرَ «أنْ» في مِثْلِه غَيْرُ قِيَاسِيٍّ وإِنْ أَمْكَنَ[5] تَصْوِيرُ المعنَى بِلا

---

[1] انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٣٢٧، مادّة (خ ط أ).

[2] انظر: الطّيبي، **فتوح الغيب**، ج٢، ص٥٥٤.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهو بِالرَّفْعِ**) ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ** في اختيارِهما النَّصْبَ. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٩، حيث قال:

فقولُه: (**فيُخْطِئ**) مَنْصُوبٌ بِإضمارِ «أنْ» عَطْفًا على «التَّبْخِيتِ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٣، حيث قال:

قولُه: (**فيُخْطِئ**) بِالنَّصْبِ على أنّه جوابُ النَّهْيِ.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا بِالنَّصْبِ على كونِه**) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في زَعْمِه كذلك. ووجهُه ما ذَكَرَه: «أنّ تقديرَ "أَنْ" في مِثْلِه غَيْرُ قِيَاسِيٍّ». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٩.

[5] بهامش (ش)، (ك)، (و):

رَكَاكَةٍ. ولا على كَوْنِه جوابَ[1] النَّهْيِ؛ بِنَاءً على أنّ «إيّاك والتّبخيتَ» بِمعنَى: «لا تُبَخِّتْ»؛ لأنّ التّحذيرَ مُؤَوَّلٌ بِالأَمْرِ دون النَّهْيِ، كما هو الشَّائِعُ في عُرْفِ **النُّحَاةِ**.[2]

(**ابْنُ أُخْتِ خَالَتِكَ**.)

وَجْهُهُ ما فُصِّلَ في قِصَّةِ **شُرَيْحٍ**.[3]

قوله: (**وإنْ أَمْكَنَ**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في وَجْهِ رَدِّه على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال فيما نُقِلَ عنه: «فيَؤُولُ المعنَى إلى: "الأَمْرُ بِالاتِّقَاءِ عن التَّبْخِيتِ أوّلًا، وعن الإخطاءِ ثَانِيًا"، وهذا معنًى رَكِيكٌ جِدًّا». وجوابُه: أنّ «الفاءَ» لمّا أفاد «التَّعْقِيبَ» بِلا مُهْلَةٍ: يُمْكِنُ أَنْ يُصَوَّرَ المعنَى هكذا: «اِتَّقِ التَّبْخِيتَ فالإِخْطَاءَ»، أي: مع الإخطاءِ. [و١٢٦ب] ولَا [ش١١٧أ] رَكَاكَةَ فيه، أو يكون بمعنى، كما في «أَجَبْتُهُ فَقُلْتُ: "لَبَّيْكَ"».[1] **(منه)**

[1] (ش)، (ك)، (و) - أو يكون بمعنى كما في أجبته فقلت لبّيك، صح هامش (ك).

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٨٠ب، بهامش الكتاب، حيث قال: وقيل: «هو تقديرُ "أَنْ" عَطْفًا على "التَّبْخِيتِ"»، وهو رَكِيكٌ جدًّا؛ إذ يَصِيرُ المعنَى: «اِحْتَرِزْ أوّلًا عن التَّبْخِيتِ، وثانيًا عن الخَطَأِ». وليس ذلك المرادُ؛ بل المقصودُ: «اِحْتَرِزْ عن التّبخيتِ؛ فإنّه سَبَبٌ لِلْخَطَأِ».

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٩.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا على كَوْنِه جوابَ**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه كذلك. ووجهُه: أنّ التَّحْذِيرَ عند **النَّحْوِيِّينَ** -كما ذكروا-: مُؤَوَّلٌ بِالأَمْرِ دون النَّهْيِ، حيث: أ- يَذْكُرُونَ في تفسيرِ التّحذيرِ: «أنّه بِمعنَى "اِتَّقِ" و"نَحِّ"»، ب- ويذكرون أيضًا: «عَدّ **الكِسَائِي** إيّاه من قَبِيلِ الأَمْرِ في جَوَازِ النَّصْبِ على كونِه جَوَابًا له في مِثْلِ: "الأَسَدَ الأَسَدَ فَتَنْجُوَ"». ولَمْ يردْ منهم قَطّ تأويله[1] بِالنَّهْيِ[2] في[3] نَصْبِ جوابِه، وذلك غيرُ خَفِيٍّ على المُتَتَبِّعِ. **(منه)**

[1] (ش): حمله: تأويله؛ [2] (ش): على النّهي: بالنّهي؛ [3] (ش) + جواز.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٣، حيث قال:

قوله: (**فيُخْطِئ**) بِالنَّصْبِ على أنّه جوابُ النَّهْيِ؛ لأنّ «إيّاك والتّبخيتَ» بِمعنَى: «لا تُبَخِّتْ».

الكسائي: أبو الحسن علي بن حمزة بن عبد الله الكوفي (ت ١٨٩هـ/٨٠٥م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٤، ص٢٨٣؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص٤٣٦؛ Tayyar Altıkulaç, "Kisâî, Ali b. Hamza", **DİA**, XXVI, 69-70.

[2] (ش): النّحويّين: النّحاة.

[3] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٢٧٤، حيث قال:

فَمِنَ الأَسْوِلَةِ ما قيل: «إنّه إذا قُدِّرَ الفِعْلُ: كان "الهمزةُ" داخلةً على الفعلِ، و"أم" داخلةً على الاسمِ، فلا يَتَعَادَلَانِ».

وجوابُه: «أنّ ذلك الفعلَ مَحْذُوفٌ وُجُوبًا لِوُجُودِ مُفَسِّرِه، فكأنّه لا فِعْلَ هناك، فلا خلَلَ في التَّعَادُلِ».

وقد أجاب عنه **الشّيخُ الرّضي** بِوَجْهٍ آخَرَ: «هو[1] عَدَمُ لُزُومِ التَّعَادُلِ عند ضَرُورَةِ الشِّعْرِ».[2] ومنها أنّ[3] الضَّميرَ العَائِدَ إلى النَّكِرَةِ نَكِرَةٌ، فيُرَدُّ الإِشْكَالُ [ك٢٦ب] على «كان أمّك» إنْ [ش٢٦أ] جُعِلَ اسمُ «كان» ضميرَ «ظَبْي».

يُحْكَى عن **شُرَيْحٍ**: أنّ رجلًا أَقَرَّ عنده بِشيءٍ، ثمّ رَجَعَ يُنْكِرُ، فقال له **شريحٌ**: «شَهِدَ عليك ابنُ أُخْتِ خَالَتِكَ». آثَرَ **شريحٌ** التَّطْوِيلَ لِيَعْدِلَ عن التَّصْرِيحِ بِنِسْبَةِ الحَمَاقَةِ على المُنْكِرِ لِكونِ الإِنْكَارِ بعد الإِقْرَارِ إِدْخَالًا لِلعُنُقِ في ربْقَةِ الكَذِبِ لا مَحالةَ أو لِلتُّهْمَةِ.

وكذا ما يُحْكَى عنه: أنّ **عَدِيَّ بنَ أَرْطَاةَ** أتاه ومعه امرأةٌ لهُ من أهلِ الكوفةِ يُخَاصِمُهَا. فلمّا جلس بين يدي **شريحٍ** قالَ **عَدِيٌّ**: «أين أنت؟»، قالَ: «بينك وبين الحَائِطِ»، قال: «إنّي امْرُؤٌ من أهلِ الشَّامِ»، قالَ: «بَعِيدٌ سَحِيقٌ»، قال: «وإنّي قَدِمْتُ العِرَاقَ»، قالَ: «خَيْرَ مَقْدَمٍ»، قالَ: «وتَزَوَّجْتُ هذه»، قالَ: «بِالرَّفَاءِ وَالبَنِينَ»، قالَ: «وإنّها وَلَدَتْ غُلَامًا»، قالَ: «لِيَهْنِكَ الفَارِسُ»، قالَ: «وأَرَدْتُ أن أَنْقُلَها على دَارِي»، قالَ: «المَرْءُ أَحَقُّ بِأَهْلِه»، قالَ: «قَدْ كُنْتُ شَرَطْتُ لَهَا وَكْرِها»، قالَ: «الشَّرْطُ أَمْلَكُ»، قالَ: «اقْضِ بيننا»، قالَ: «فَعَلْتُ»، قالَ: «فعلى مَنْ قَضَيْتَ؟»، قالَ: «على ابنِ أُمِّكَ». عَدَلَ **شريحٌ** عَنْ لفظِ «عليك» لئلّا يُوَاجِهَهُ بِالتَّصْرِيحِ على مَا يَشُقُّ على المُخَاصِمِ من القَضَاءِ عليه.

[1] (ش): وهو: هو.

[2] انظر: الرّضي الأستراباذي، **شرح الكافية**، ج٤، ص٢٠٨، حيث قال:
وأجاب بعضُهم **المبرّدَ** عن **سيبويه**: بِأنّ «همزةَ الاستفهامِ» في «أَظَبْيٌ»، و«أَطبٌّ» ، و«أَسُكْرَان» دَخَلَتْ على اسْمٍ مَرْفُوعٍ بعده الفِعْلُ المسندُ إلى ضميرِه. فَارْتِفَاعُ ذلك المَرْفُوعِ بِضميرٍ يُفَسِّرُه الفِعْلُ أَوْلَى. فاسْمُ «كان» إذن نكرةٌ، وَرَدَ الجوابُ بِأنّ «أم المتّصلة» يَلِيهَا أَحَدُ المُسْتَوِيَيْنِ، والآخَرُ «الهمزةُ»، ولو قُدِّرَتْ بعد «الهمزةِ» فِعْلًا: لَمْ يَلِهِمَا المُسْتَوِيَانِ.
وأُجِيبَ عن ردِّ الجوابِ: بأنّ الفِعْلَ لمّا كان مَحْذُوفًا وُجُوبًا لِأَجْلِ المُفَسِّرِ: فكأنّه مَعْدُومٌ، وأيضاً فإنّ اسْتِوَاءَ ما وَلِيَاهُمَا قد لا يكون في ضَرُورَةِ الشِّعْرِ، كما يجيء في بابِ «العَطْفِ».

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**ومنها أنّ**...) إلى آخره[(١)] لَمْ يُعَدَّ من هذه الاعتباراتِ ما مَرَّ من الاعتراضِ: «بِأنّه لِمَ لا يجوزُ أَنْ يُجْعَلَ "ظَبْي" مبتدأً، خبرُه الجملةَ الّتي بعده؟» فلا يكون مِمّا نحن فيه، والجواب عنه:

وجوابُه: «أنّ معنَى "التَّعْرِيفِ" هو "التَّعْيِينُ"، أي: "الإشارةُ إلى مَعْلُومٍ من حيث هو مَعْلُومٌ وَإِنْ كان مُبْهَمًا". وهذا المعنَى مَوْجُودٌ في الضّميرِ العَائِدِ إلى النّكرةِ دُونَها.

وقد رَدَّه **الشّيخُ الرّضي** قَائِلًا: «إنّ الضّميرَ إذا عَادَ إلى نَكِرَةٍ مُخَصَّصَةٍ بِوَجْهٍ: فهو مَعْرِفَةٌ، وإلّا فهو نَكِرَةٌ».[1] وما نحن فيه من الثّاني، ولكنّ أكثرَ **النّحويّين** على خِلَافِه، وهو الّذي يَقْتَضِيهِ التّحقيقُ.

ومنها ما قيل: «إِنْ كان هنا مَقْلُوبُ "نَاكَ" من "النّيك": فَيَخْرُجُ عن الاسْتِدْلَالِ».

وجوابُه: «أنّ ذلك ليس بِمَشْهُورٍ مِنَ اللُّغَةِ».

(وإنّ هذا النَّمَطَ)

أي: «الطَّرِيقَةَ أو النَّوْعَ[2] مِنَ التَّصَرُّفِ في الكلامِ».

«بأنّ ارْتِفَاعَ "ظَبْي" بِالفعلِ لِاقْتِضَاءِ الاسْتِفْهَامِ، كما عَدَّهُ **الشّارحان الفاضلان** منها؛ إذ لا شُبْهَةَ في أنّ مرادَ **المُصَنِّفِ** إفادةُ "أنّ في البيت أَسْوِلَةً وأَجْوِبَةً" وَرَاءَ ما ذَكَرَه؛ لأنّ القَدْرَ المذكورَ قد حَصَلَ إفادتُه، فالتَّعَرُّضُ له ثانيًا ليس إلّا تحصيلَ الحاصلِ». **(منه)**

(١) (ش): فمن الأسولة إلى آخره: قوله ومنها أنّ إلى آخره؛ (ك) – قوله ومنها أنّ إلى آخره.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٠٨، حيث قال:

وإنّما المرادُ بِـ«الاسْتِشْهَادِ» و«الاسْتِشْكَالِ» هو لفظُ «ظَبْيٍ» المُنَكَّرِ بِنَاءً على أنّه مَرْفُوعٌ بِـ«كان» المُقَدَّرِ المُفَسَّرِ بِـ«كان» المَذْكُورِ. و«أمّك» خبرُهُ، لا أنّه مَرْفُوعٌ بِالابتداءِ: أ- لِتكونَ الجملةُ - أعني: «كان أمّك»- خَبَرَه، ب- ويَقَعَ «أمّك» خبرَ «كان» المذكورِ المعرَّفِ اسمُهُ، وهو الضّميرُ المُسْتَتِرُ فيه.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٣، حيث قال:

وتَوْجِيهُ كونِ هذا البيتِ مِنْ تَنْكِيرِ المسندِ إليه، وتعريفِ المسندِ هو: أنّ «ظَبْيٌ» مَرْفُوعٌ على أنّه اسمٌ لِـ«كان» المَحْذُوفِ المُفَسَّرِ بِـ«كان» المَذْكُورِ.

[1] انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج٤، ص٢٠٩.

والجواب عن الرَّدِّ: أنّ الضَّمِيرَ: أ- إذا عادَ إلى نَكِرَةٍ مُخَصَّصَةٍ بِوجهٍ: فهو مَعْرِفَةٌ، نحو: «جَاءَنِي رَجُلٌ، فضَرَبْتُه»؛ ب- وإلَّا: فهو نَكِرَةٌ، نحو: «أَرَجُلٌ ضَرَبْتَهُ أَمِ امْرَأَةٌ»، كما مَرَّ في «حَدِّ المَعْرِفَةِ». والنّكراتُ المُفَسِّرَةُ لِلضّميرِ فِي الأبياتِ الثّلاثةِ: غَيْرُ مُخْتَصَّةٍ، فالضّمائرُ إذن نكراتٌ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أي: الطَّرِيقَةَ أو النَّوْعَ**...) ذُكِرَ كِلَا المَعْنَيَيْنِ في «**القاموس**». **(منه)**

(**مُسَمًّى فيما بيننا بِـ«القَلْبِ»**:)

مِنْ «قُلِبَتْ الجِرَابُ».

١- **(وهي)**

تَأْنِيثَةٌ باعتبارِ الخَبَرِ، ومِثْلُه سَائِغٌ شَائِعٌ. وأمّا تأنيثُ الضَّمَائِرِ[1] الآتِيَةِ: فَغَيْرُ مُحْتَاجٍ إلى التَّأْوِيلِ لِكونِ مَرْجِعِها مُؤَنَّثًا صريحًا.

(شُعْبَةٌ مِنَ الإِخْرَاجِ لا على مُقْتَضَى الظَّاهِرِ،)

ولمّا كان ظاهرُ «القَلْبِ» مِمّا يَسْتَبْعِدُه بعضُ الطّبَائِعِ لِكونِه خُرُوجًا عن الأصلِ: رَامَ لِإِزَالَةِ ذلك الاسْتِبْعَادِ على سبيلِ [ك٢٧أ] التَّرَقِّي، فقال

أوّلًا:

٢- **(ولَهَا شُيُوعٌ في التَّرَاكِيبِ،)**

لِيَحْصُلَ بِه الاسْتِئْنَاسُ بِسَبَبِ [ش٢٦ب] كَثْرَةِ تَدَاوُلِه بين النّاسِ.

وثانيًا:

٣- **(وهي مِمَّا يُورِثُ الكلامَ مَلَاحَةً،)**

لِيُفِيدَ أنّه من الوُجُوهِ المُحَسِّنَةِ لِلكلامِ أيضًا لِما تَقَرَّرَ: «أنّ تَغْيِيرَ الأُسْلُوبِ تَطْرِيَةٌ لِنَشَاطِ السَّامِعِ، وإِيقَاظٌ لِإِصْغَائِه». فلا جَرَمَ يكون[1] نَفْسُ «القَلْبِ» من صَنَائِعِ الفَنِّ.

انظر: الفيروزآبادي، **القاموس المحيط**، ص٦٢١، مادّة (ن م ط)، حيث قال:

«النَّمَطُ» مُحَرَّكَةً: ظِهارةُ فِرَاشٍ ما أو ضَرْبٌ من البُسُطِ، والطّريقةُ، والنَّوْعُ من الشّيءِ، وجَمَاعَةٌ أَمْرُهُمْ وَاحِدٌ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا تأنيثُ الضَّمَائِرِ**...) إلى آخره، فيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال: «وتَأْنِيثُ [ش١١٧ب] الضَّمَائِرِ بِاعتبارِ "الشُّعْبَةِ"»، انتهى. ووَجْهُ الرَّدِّ: أنّ ظاهرَ عِبَارَتِه يوهم: «أنّ [و١٢٧أ] تأنيثَ الضّمائرِ كُلِّها على التّأويلِ»، وليس بِذاك. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٤.

وثالثًا:

٤- (**ولا يُشَجّعُ عليها**[٢] **إلّا كَمَالُ البَلَاغَةِ**،)

لِيُشِيرَ إلى أنّه مِنْ أَجَلِّ صَنَائِعِه حتّى لا يَجْتَرِئَ عليه إلّا مَنْ له قَدَمٌ رَاسِخٌ وكَعْبٌ شَامِخٌ في تَصَرُّفَاتِ العِبَارَاتِ، فيُجْرِيَ أحكامَ أجزاءِ الكلامِ بعضَها على بعضٍ. ومن المعلومِ: أ- أنّ مِثْلَ ذلك البَلِيغِ إنّما يَتَصَدَّى له عند الأَمْنِ عن الإِلْبَاسِ والخُلُوِّ عن إيهَامِ خِلَافِ المَرَامِ، ب- وأنّهم لا يُثْبِتُونَ لِتَرَاكِيبِ غيرِ البُلَغَاءِ خَوَاصَّ.

فلا وَجْهَ: أ- لِما[٣] تُوُهِّمَ: أنّه قَبِلَه **السّكّاكي** مطلقًا -أي: سواءٌ تَضَمَّنَ إيهَامَ خلافِ المقصودِ أو لا-، ب- ولا لِما قيل[١] أيضًا: «إنّه قَبِلَه **السّكّاكي** مطلقًا، وردّه غيرُه مطلقًا».

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا جَرَمَ يكون**...) إلى آخره، ردٌّ على **صاحبِ** «**التَّلْخِيصِ**» في زَعْمِه: «أ- أنّ نَفْسَ "القَلْبِ" ليس ممّا يُحَسِّنُ الكلامَ، ب- وأنّ مَقْبُولِيَّتَه مَشْرُوطَةٌ بِتَضَمُّنِه اعْتِبَارًا لَطِيفًا». ووجهُ الرّدِّ: أ- أنّ «القَلْبَ» نَفْسَه مِمَّا يُحَسِّنُ الكلامَ، ويُزَيِّنُه؛ لأنّ فيه تَطْرِئَةً لِنَشَاطِ السّامعِ، ب- فإِنْ تَضَمَّنَ اعْتِبَارًا لطيفًا يَزْدَادُ حُسْنُه على قِيَاسِ الالْتِفَاتِ. (**منه**)

انظر: الخطيب القزويني، **تلخيص المفتاح**، (اعتنى به: موسى عَلَق)، إستانبول: بدون موضع النّشر، ١٤٣٦هـ/٢٠١٥م، ص٦٣-٦٤، حيث قال:

ومنه «القَلْبُ»، نحو: «عَرَضْتُ النَّاقَةَ عَلَى الحَوْضِ». أ- وقَبِلَه **السّكّاكي** مُطْلَقًا، ب- ورَدَّه غيرُه مطلقًا، ج- والحَقُّ أنّه: ١- إِنْ تَضَمَّنَ «اعْتِبَارًا لَطِيفًا»: قُبِلَ... ٢- وإلّا رُدَّ.

[٢] (ك): عليه: عليها.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا وَجْهَ: لِما**...) كما هو الظّاهرُ من تقريرِ **الشّارحِ المحقّقِ** في «**المطوّل**»؛ لأنّ عبارةَ مَتْنِه هكذا: «أ- وقَبِلَه **السّكّاكي** مُطْلَقًا، ب- ورَدَّه غيرُه مطلقًا، ج- والحقُّ أنّه: ١- إِنْ تَضَمَّنَ اعتبارًا لَطِيفًا: قُبِلَ... ٢- وإلّا رُدَّ». وقال في شَرْحِ قولِه: «وإلّا رُدَّ»: «وهو على قِسْمَيْنِ: أحدِهما: أَنْ لا يَتَضَمَّنَ ما يُوهِمُ عَكْسَ[(١)] المَقْصُودِ. والثّاني: أَنْ يَتَضَمَّنَ ما يُوهِمُ[(٢)] عَكْسَ المَقْصُودِ»، انتهى. فالمفهومُ منه: أنّ **السّكّاكي** قَبِلَ القِسْمَيْنِ مُطْلَقًا. (**منه**)

[(١)] (ش) – عكس، صح هامش؛ [(٢)] (ش) – ما يوهم، صح هامش.

انظر: القزويني، **تلخيص المفتاح**، ص٦٣-٦٤.

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٩٩.

كيف، **والسّكّاكي** ليس مُنْفَرِدًا في القَبُولِ [ك٢٧ب] حيث قَبِلَه **الزّمخشريُّ**، **والجوهريُّ**، وكثيرٌ مِنْ سَائِرِ الفُحُولِ؟

٥- (**تأتي**:)

في مَعْرَضِ البَيَانِ لِقولِه: «ولها شُيُوعٌ»، وسَلَكَ فيه مَسْلَكَ التَّرَقِّي أيضًا قائلًا:

(أ)- (**في الكلامِ**،)

يعني: [ش٢٧أ] في مُحَاوَرَاتِ النَّاسِ؛ بل

(ب)- (**وفي الأَشْعَارِ**،)

الصَّادِرَةِ مِنَ الفُصَحَاءِ؛ بل

(ج)- (**وفي التَّنْزِيلِ**.)

الجليلِ الّذي هو أَعْلَى رُتْبَةً في البلاغةِ والإعجازِ، ولِذا أعادَ الجَارَّ في المَعْطُوفَيْنِ.[٢]

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا لِما قيل**...) ردٌّ على[(١)] **صاحبِ** «**التّلخيصِ**»، وعبارتُه ما نَقَلَه بِعَيْنِها، ووجهُ الرّدِّ ما ذَكَرَه. (**منه**)

[(١)] (ش) – على.

انظر: القزويني، **تلخيص المفتاح**، ص٦٣-٦٤.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**في المَعْطُوفَيْنِ**) ردٌّ على [ش١١٨أ] **الشّارحِ المحقّقِ** في قولِه: «رَاعَى[(١)] في إِزَالَةِ الاسْتِبْعَادِ طَرِيقَ التَّرَقِّي إلى الأَعْلَى، كأنّه قال: "هو وَاقِعٌ: أ- في كلامِ النّاسِ، ب- وفي شِعْرِ الشّعراءِ الفصحاءِ؛ ج- بل وفي كلامِ اللهِ المُعْجِزِ الّذي هو فَوْقَ كُلِّ كلامٍ". ولِهذا أَعَادَ لَفْظَةَ [و١٢٧ب] "في" في كُلِّ آيَةٍ»، انتهى. ولا يخفى أنّ إِعَادَةَ الجَارِّ الّتي لها مَدْخَلٌ في تَقْوِيَةِ التَّرَقِّي إنّما هي الّتي وَقَعَتْ هنا -أعني:[(٢)] قولَه: «وفي الأشعار»، وقولَه: «وفي التّنزيلِ»-، لا الّتي سَيَجِيءُ مِنْ بعد عند ذِكْرِ الآيِ المَقْلُوبَةِ، وذلك أَظْهَرُ مِنْ أَنْ يخفى. (**منه**)

[(١)] (و): راع؛ [(٢)] (ش) + في، صح هامش.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤١٢.

(**يقولون:**)[1]

على سَبِيلِ الاسْتِمْرَارِ، فهذه العبارةُ قد أَصَابَتْ مَحَزَّها في البيانِ لِقولِه: «يَأْتِي في الكلامِ».

(«**أَدْخَلْتُ الخَاتَمَ في الإِصْبَعِ، والقَلَنْسُوَةَ في الرَّأْسِ**».)

عَدَلَ عمّا في **الأصلِ** من قولِه: «عَرَضْتُ النَّاقَةَ على الحَوْضِ»؛ لأنّه خالٍ عن التَّحْصِيلِ لِسَبْقِ ذِكْرِه، وأَتَى بَدَلَه ما[2] ذَكَرَ؛ لأنّ المَطْلُوبَ هنا تَكْثِيرُ الشَّوَاهِدِ.

(**يُرِيدُونَ**: «**أَدْخَلْتُ الإِصْبَعَ في الخَاتَمِ، والرَّأْسَ في القَلَنْسُوَةِ**».)

كما هو الوَاقِعُ؛ إلّا أنّ العَادَةَ لمّا جَرَتْ أَكْثَرِيًّا على تَحْرِيكِ المَدْخَلِ دون الظَّرْفِ، وأنّ المُحَرَّكَ هنا لمّا كان هو «الخَاتَم» و«القَلَنْسُوَة»: عَبَّرُوا عنه بِالتّعبيرِ الأوّلِ.

(**وقال**)

بَيَانٌ لِقولِه: «وفي [ك٢٨أ] الأَشْعَارِ».

(**القطاميّ**:

... **كَمَا طَيَّنْتَ بالفَدَنِ السِّيَاعَا**)[3]

«تَطْيِينُ السَّطْحِ»:[4] تَسْوِيَتُه وإِصْلَاحُه بِالطِّينِ. و«الفَدَنُ»: القَصْرُ. و«السِّيَاعُ»: الطِّينُ مع التِّبْنِ.

---

[1] (ش) + أي.

[2] (ش): بما: ما.

[3] نصّ البيت في ديوانه بلفظ:

... كمـا بَطَّنْـتَ بِالفَـدَنِ السِّـيَاعَا

انظر: القطامي: **ديوان القطامي**، ص٤٠.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**تَطْيِينُ السَّطْحِ**)(1) قال **الجوهريُّ**: «وطَيَّنْتُ السَّطْحَ». وبعضُهم يُنْكِرُه، ويقول: «طِنْتُ السَّطْحَ». (**منه**)

(1) (ش) – قوله تطيين السّطح.

(**أراد**: «**كما طَيَّنْتَ الفَدَنَ بِالسِّيَاعِ**».)

وصَدْرُ هذا المِصْرَاعِ:

فَلَمَّـا أنْ جَـرَى سِـمَنٌ عَلَيْهَـا[1] ...

يصِفُ نَاقَتَه [ش٢٧ب] بِـ«السِّمَنِ»، وإنّها[2] كَـ«فَدَنٍ طُيِّنَ».

وقيل: «مرادُه وَصْفُ "الثَّرِيدِ"»، وهو غَلَطٌ. مَنْشَؤُه تَصْحِيفُ «السِّمَن» -بِكَسْرِ «السِّينِ»، وفَتْحِ «المِيمِ»- بـ«السَمْن» -بِفَتْحِ «السِّينِ»، وسُكُونِ «المِيمِ»-؛ إذ يُنَافِيهِ سَائِرُ أبياتِ القَصِيدَةِ مِنْ قولِه:

فَلَمَّا أنْ مَضَتْ سَنَتانِ عَلَيْهَا وَصَارَتْ حُقَّةً تَعْلُو الجِذَاعَا

عَرَفْنَا مَا يَرَى البُصَرَاءُ فِيهَا فَآلَيْنَـا عَلَيْهَـا أنْ تُبَاعَـا

وَقُلْنَـا مَهِّلُـوا لِثَنِيَّتَيْهَـا لِكَيْ تَـزْدَادَ لِلسَّـفَرِ اطِّلَاعَـا[3]

ويُرْوَى: «كَمَا بَطَّنْتَ بِالفَدَنِ السِّيَاعَا». وقد حَمَلَه **الجوهري**[1] على «القَلْبِ» أيضًا، ولكن إذا جُعِلَ[2] مِنْ «بَطَّنْتَ الثَّوْبَ: جَعَلْتَ له بَطَانَةً»: فالظَّاهِرُ أَنْ لا يُحْمَلَ عليه.

انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٧١٦، مادّة (س ط ح).

[1] انظر: القطامي، **ديوان القطامي**، ص٤٠.

بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**سِمَنٌ عليها**)[(١)] ويُرْوَى:

فَلَمَّـا أنْ جَـرَى عُسُـنٌ عَلَيْهَـا ...

و«العُسُنُ»: «الشَّحْمُ القَدِيمُ».[(٢)] وقال بعضُهم: «يُمْكِنُ أَنْ لا يُحْمَلَ على "القَلْبِ" بِأَنْ يُضَمَّنَ "التَّطْيِينُ" معنَى "الإلْصَاقِ"». وأنت خبيرٌ بِأنّه ليس أَسْلَمَ مِنْ جِهَةِ المعنَى من اعْتِبَارِ «القَلْبِ» مع أنّ التَّضْمِينَ ليس بِقِيَاسِيٍّ. **(منه)**

[(١)] (ش): وصدر هذا المصراع فلمّا إلى آخره: قوله سمن عليها؛ (ك) – قوله سمن عليها؛ [(٢)] (ش) + قوله كفدن طيّن.

[2] (ك): وإنّه: وإنّها.

[3] نصّ البيت في ديوانِه بلفظ «حِقَّةً» بدل «حُقَّةً»، و«منها» بدل «فيها»، و«اضطلاعا» بدل "اطّلاعا». انظر: القطامي، **ديوان القطامي**، ص٤٠.

وما قال **الشَّمَّاخُ**:[٣]

[مِنْهُ نُجِلْتُ وَلَمْ يُوشَبْ بِهِ حَسَبِي] لَيًّا[٤] كَمَا عُصِّبَ العِلْبَاءُ بِالعُودِ[٥]

---

[١] انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٥٧٦، مادّة (س ي ع)، حيث قال:
و«السَّياعُ» : الطِّينُ بِالتِّبنِ الّذي يُطَيَّنُ بِه.
قال **القطامي**:
فلمَّا أَنْ جَرَى سِمَنٌ عليها كما طَيَّنْتَ بِالفَدَنِ السَيَاعا
وهو مَقْلُوبٌ، أي: «كما طيَّنْتَ بالسَّيَاعِ الفَدَنَ»، وهو القَصْرُ، تقول منه : «سَيَّعْتُ الحَائِطَ».

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**ولكن إذا جُعِلَ**...) لا يخفى أنّه بَعِيدٌ في المعنَى؛ إذ «البِطَانَةُ في الأَثْوَابِ» ليس مقصودًا أوّلًا وبالذّات. وإنّما المقصودُ [ش١١٨ب] «الظِّهَارَةُ»، وهنا جُعِلَ «البِطَانَةُ» القَصْرَ، وهو المقصودُ الأصليُّ، لا «السِّيَاعَ» مع أنّ «بِطَانَةَ الثَّوْبِ» -لَا مَحَالَةَ- تَكُونُ مُتَأَخِّرَةً في الوُجُودِ، والقَصْر مُقَدَّمٌ في الوجودِ على «السَّيَاعِ». فلعلّ مُرَادَ **الجوهري**: «أنّ معنَى "بَطَّنْتَ الشّيءَ بِالشّيءِ": وَارَيْتَ الأوّلَ بِالثّانِي، وجَعَلْتَ الأوّلَ كالبَطْنِ، وكأنّ منه "الرَّجُلُ المُبَطَّنُ لَمْ[١] يَكْتُمْ غَيْظَه وسِرَّه"».[٢] وحينئذ يَسْتَقِيمُ [و١٢٨أ] المعنَى[٣] مع الحَمْلِ على «القَلْبِ». **(منه)**
[١] (ك): لمن: لم؛ [٢] (ش) – وكأنّ منه الرجل... غيظه وسرّه؛ [٣] (ش) + بلا ركاكة.
انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٥٧٦، مادّة (س ي ع).

[٣] **الشّمّاخ**: أبو سعدة الشّمّاخ بن ضرار بن حرملة بن سنان المازني الذّبياني الغطفاني (ت ٣٠هـ/٦٥٠م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٣، ص١٧٥؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج١، ص٨١٩؛ Zülfikar Tüccar, "Şemmâh b. Dırâr", **DİA**, XXXVIII, 506-507.

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وما قال الشّمّاخ: ليًّا**...) إلى آخره،[١] في إيرَادِه المِصْرَاعَ تَمَامًا رَدٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي**، حيث أَتَى به نَاقِصًا، أي: بِدون كلمةِ «لَيًّا»، ولا يخفى أنّه نُقْصَانٌ. وأوّلُه:
مِنْهُ وُلِدْتُ وَلَمْ يُوشَبْ بِهِ حَسَبِي ...
و«اللَّيُّ» بِمعنَى «الطَّيِّ»، ذَكَرَه في «**القاموس**».[٢] **(منه)**
[١] (ك) – قوله وما قال الشّمّاخ ليًّا إلى آخره؛ [٢] (ش)، (ك) – واللّيّ بمعنى الطّيّ ذكره في القاموس.
نصّ البيت في ديوانه بلفظ «نُجِلْتُ» بدل «وُلِدْتُ». انظر:شمّاخ بن ضرار الذّبياني، **ديوان الشمّاخ بن ضرار الذّبياني**، (تحقيق وشرح: صلاح الدّين الهادي)، القاهرة: دار المعارف بمصر، بدون تأريخ، ص١٢٠.
انظر: الفيروزآباديّ، **القاموس المحيط**، ص١١٩٨، مادّة (ل و ي)، حيث قال:
وأَمْرَهُ عَنِّي لَيًّا ولَيَانًا: طَواهُ.

[٥] نصّ البيت في ديوانه لفظ «عصب» بلا تشديدٍ. انظر: شمّاخ، **ديوان الشمّاخ**، ص١٢٠.

فليس من هذا[1] القَبيلِ؛ لأنّ «العَصْبَ» بِمعنَى:[2] «الطَّيِّ الشَّدِيدِ» كما ذَكَرَه في «**الصّحاح**».[3] ولا شَكَّ أنّ «المَطْوِيَّ» هو: [ك٢٨ب] «العِلْبَاءُ»، وهو: «عَصَبُ العُنُقِ»،[4] لا «العُودِ». نعم، الطَّيُّ يكون على العُودِ، ويُفِيدُه كلمةُ «الباءِ».

(وقال خداش:

[وَيَلْحَقُ خيلٌ لا هَوَادَةَ بَيْنَهَا وَيَشْقَى الرِّمَاحُ بِالضَّيَاطِرةِ الحُمْرِ][5]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فليس من هذا**...) ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي**، حيث جَعَلَه من قَبِيلِ «القَلْبِ»، وتَبِعَه فيه **الشّارحان الفاضلان**. ولا يخفى أنّه لا مُلْجِئَ إليه عند سلامةِ المعنَى، كما قَرَّرْنَاه.(1) **(منه)**

(1) (ش) + واللّيّ يجيء بمعنى الطّيّ ذكره في القاموس.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤١٢.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٥.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لأنّ** «**العَصْبَ**» **بمعنى**...) ردٌّ على **الشّارح المحقّق**، حيث جَعَلَه بمعنى «مُجَرَّدِ الشَّدِّ». ووجهُ الرّدِّ: أنّ المذكورَ في «**الصّحاح**» هو المعنَى الّذي ذَكَرْنا، فَلَئِنْ سُلِّمَ ثُبُوتُ ما ذَكَرَه: فلا أَقَلَّ مِنْ أَوْلَوِيَّةِ الحَمْلِ على المعنَى [ش١١٩أ] الّذي ذَكَرْنَا، لِمَا فيه من المَنْدُوحَةِ عن اِرْتِكَابِ «القَلْبِ». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤١٢، حيث قال:

قوله: (**كما عُصِّبَ**) أي: «شُدَّ».

[3] انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٧٧٤، مادّة (ع ص ب).

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله:(1) (**عَصَبُ العُنُقِ**) ردٌّ على **الشّارح المحقّق**، حيث قال: «هو عِرْقُ العُنُقِ»، وهو مَرْدُودٌ رِوايةً ودِرايةً. أمّا الأُولى: فلأنّ **أَرْبَابَ** «**اللُّغَةِ**» على أنّ(2) «العِلْبَاءَ» بِمعنَى «العَصَبِ». وأمّا الثّانيةُ: فلأنّ المَشْدُودَ على القِسِيِّ(3) والسِّهَامِ(4) عُرْفًا وعَادَةً إنّما هو «العَصَبُ»، لا «العِرْقُ». **(منه)**

(1) (ش) + وهو؛ (2) (ش): مصرّحون بأنّ: على أنّ؛ (3) (ش): القوس:القسيّ؛ (4) (ش): والسّهم: والسّهام.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤١٢.

[5] نصّ البيت في المطبوع بلفظ:

وَنَرْكَبُ خَيْلًا لَا هَوَادَةَ بَيْنَهَا وَنَعْصِي الرِّمَاحَ بِالضَّيَاطِرَةِ الحُمْرِ

انظر: خداش بن زهير، **شعر خداش**، ص٧٩.

وَيَشْقَى الرِّمَاحُ)

بِإِشْبَاعِ الضَّمِّ لِيَلُمَّ مفاعِلين.

(بِالضَّيَاطِرَةِ)

جَمْعُ «ضَيْطَار»، وهو الرّجلُ الضَخْمُ اللَّئِيمُ الّذي لا نَفْعَ فيه، ولا كِفَايَةَ عنده.

(الحُمْرِ)

جَمْعُ «أَحْمَرَ» اللَّوْنِ. وقيل: «مَنْ لَا سِلَاحَ معه».

والمِصْرَاعُ الأوّلُ:

وَيَلْحَقُ خيلٌ [ش٢٨أ] لا هَوَادَةَ بَيْنَهَا ...

«الهَوَادَةُ»: «اللِّينُ والرِّفْقُ».

(أراد: «وَيَشْقَى الضَّيَاطِرَةُ الحُمْرُ بِالرِّمَاحِ».)

معناه على ما قيل: «انْهَزَمَ أَعْدَاؤُنا، وَهُمْ الرُّومُ الحُمْرُ،[1] وَتَوَلَّوْا، وَاتَّبَعَهُمْ خَيْلٌ مِنّا مِنّا أَشِدَّاءُ عليهم لا رِفْقَ في قُلُوبِهم بِهِمْ،[2] فَيَشْقَى أولئك الضَّيَاطِرَةُ الحُمْرُ بِالرِّمَاحِ».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهُمْ الرُّومُ الحُمْرُ**)(1) يُوصَفُ **الرُّومُ** بِالحُمْرَةِ؛ لأنّ الشُّقْرَةَ أَغْلَبُ الألوانِ [و١٢٨ب] عليهم. ويقال: «أتاني كُلُّ أَسْوَدَ منهم وأَحْمَرَ»، ولا يقال: «أَبْيَض». معناه: «أتاني جَمِيعُ النّاسِ عَرَبُهم وعَجَمُهم». ذَكَرَه **الجوهري**. **(منه)**

(1) (ك) – قوله وهم الرّوم الحمر.

انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٢٧٩، مادّة (ح م ر).

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا رِفْقَ في قُلُوبِهم بهم**) رَدٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ** في زَعْمِهما: «أنّ المرادَ: "لا صُلْحَ فيما بينهم"، أي: "ما بَيْنَ الخَيْلِ أَنْفُسِهم"»، حيث قالا: «أي: "يَتَلَاحَقُ فُرْسَانٌ لا صُلْحَ بينهم"»؛ فإنّ المرادَ: «أنّ الخَيْلَ اللَّاحِقَ بينهم اتِّفَاقٌ؛ ولكن لا صُلْحَ ولا رِفْقَ بينهم وبين العَدُوِّ»، أي:(1) «الضَّيَاطِرَةِ الحُمْرِ»، كما لا يخفى. **(منه)**

(1) (ش) – العدوّ أي.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤١٣.

والمرادُ بِـ«شَقَائِهم»: «انْهِزَامُهم وَانْكِسَارُهم». وفي «القَلْبِ» تَنْبِيهٌ على قُوَّةِ شَقَائِهم وكَثْرَتِه حتّى إنّ انْكِسَارَهم[1] كأنّه تَعَدَّى منهم إلى الرِّمَاحِ الّتي كانوا مَطْعُونِينَ بها.[2]

(ولك أَنْ لا تَحْمِلَه على «القَلْبِ» بِواسطةِ اسْتِعَارَةِ «الشَّقَاءِ» لِكَسْرِها)

بِجَامِعِ النُّقْصَانِ.

(بِـ«الطِّعَانِ».)

هذا يُعَيِّنُ كَوْنَ «الرِّمَاحِ» لِـ«الخَيْلِ»، وكونَ «المَطْعُونِينَ» «الضَّيَاطِرَةَ»؛ إذ لا وَجْهَ لِلعَكْسِ؛ لأنّ الشّاعرَ في صَدَدِ[3] مَدْحِ [ك٢٩أ] «الخَيْلِ»، وذَمِّ «الضّياطرةِ». فتَجْوِيزُ

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٦.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**حتّى إنّ انْكِسَارَهم**...) هذا هو المعنَى المُنَاسِبُ لِسِرَايَةِ شَقَاءِ الضَّيَاطِرَةِ إلى رِمَاحِ الطّرف الآخَرِ -أعني: الخَيْلَ-، لا ما ذَكَرَه **الشّارحُ المدقّقُ** بِقولِه: «وفي "القَلْب" تنبيهٌ على قُوَّةِ شَقَائِهم بِسببِ عَدَمِ عِلْمِهم بِالقِتَالِ حتّى كأنّه تَعَدَّى منهم [ش١١٩ب] إلى الرِّمَاحِ»، انتهى. ولا يخفى أنّ مُلَاحَظَةَ «تَعَدِّي الشَّقَاءِ» بِالمعنَى الّذي ذَكَرَه: إنّما يُنَاسِبُ لو كان الرِّمَاحُ لَهُمْ -أي: «لِلضَّيَاطِرَةِ»-، وقد فُرِضَ أَنْ لا سِلَاحَ معهم. **(منه)**

عبارة «بسبب عدم علمهم بالقتال» لا يوجد في **المصباح**. انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٦.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**الّتي كانوا مَطْعُونِينَ بِها**) فيكون «الرِّمَاحُ» لِـ«الخَيْلِ»، لا لِـ«الضّياطرةِ»؛ لأنّهم وُصِفُوا بِأَنْ لا سِلَاحَ معهم، كما قيل في معنَى «الحُمْرِ»، ولأنّ المعنَى الثّانيَ -أعني: كَوْنَ «الشَّقَاءِ» اسْتِعَارَةً لِكَسْرِها بِـ«الطِّعَانِ»- يُعَيِّنُ كَوْنَها لِـ«الخَيْلِ»؛ إذ لا لُطْفَ في وَصْفِ «رِمَاحِ العَدُوِّ» بِكَسْرِها بِـ«الطِّعَانِ»، كما لا [و١٢٩أ] يخفى. **(منه)**

[3] بهامش (ش):

قوله: (**لأنّ الشّاعرَ في صَدَدِ**...) والأَقْرَبُ في معنَى البيتِ: «أنّ "الحُمْرَ" جَمْعُ "أَحْمَرَ اللَّوْنِ" فقط، و"الرِّمَاحُ" لِـ"الضَّيَاطِرَةِ"». فحاصلُ المعنَى: «ويَشْقَى الرِّمَاحُ المُصَاحَبَةُ بِالضَّيَاطِرَةِ» على معنَى: «ويَشْقَى الضَّيَاطِرَةُ ورِمَاحُهم»، أي: «تَعَدَّى شَقَاؤُهم بِسببِ عَدَمِ عِلْمِهم بِالقِتَالِ إلى رِماحِهم»، فيكون على «القَلْبِ»، أو المعنى: «أنّ الرّماحَ شَقِيٌّ بِالضّياطرةِ لِعَدَمِ كونِهم أهلًا لِأَنْ يَسْتَعْمِلُوها»، كما يقال: «شَقِيَ الخَزُّ بِجِسْمِ فُلَانٍ» إذا لَمْ يكنْ أهلًا لِلُبْسِه. **(منه)**

احْتِمَالِ[1] «جَعْلِ ضَرْبِهم بِالرِّمَاحِ شَقَاءً لها دلالةً على خِسَّتِهم، وإنّهم لَيْسُوا أهلًا لأنْ يُطْعَنُوا بها»: لا يُنَاسِبُ المقامَ،[2] كما لا يخفى على ذوي الأفهام.

(وقال رُؤْبَةُ)

بْنُ العَجَّاجِ:[3]

[وَمَهْمَــهٍ مُغْبَــرَةٍ أَرْجَــاؤُهُ كَـأَنَّ لَـوْنَ أَرْضِـهِ سَـمَاؤُهُ][1]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فتَجْوِيزُ احْتِمَالِ**...) أَصْلُ الاحتمالِ مِمّا ذَكَرَه **الخطيبُ**، ونَقَلَه **الشّارحُ المدقّقُ** هنا. ثمّ إنّه يَحْتَمِلُ أنْ يكونَ «الحُمْرُ» بمعنَى «أَحْمَرِ اللَّوْن» فقط، ويكونَ «الرِّمَاحُ» لِـ«الضَّيَاطِرَةِ». فالمعنى: «أنّها شَقِيَ بِالضّياطرةِ لِعَدَمِ كَوْنِهم أهلًا لِأَنْ يَسْتَعْمِلُوها»، كما يقال: «شَقِيَ الخَزُّ بِجِسْمِ فُلَانٍ» إذا لَمْ يَكُنْ أهلًا لِلُبْسِهِ.(1) **(منه)**

(1) (ش) – ثمّ إنّه يحتمل أن يكون... إذا لم يكن أهلًا للبسه.

انظر: القزويني، **الإيضاح**، ج٢، ص١٠١، حيث قال:

... فقد ذُكِرَ له سوى «القَلْبِ» وَجْهَانِ:

أحدُهما: أَنْ يُجْعَلَ «شَقَاءُ الرِّمَاحِ بِهم» استعارةً عن كَسْرِها بِطَعْنِهم بِها.

والثّاني: أَنْ يُجْعَلَ نَفْسُ طَعْنِهم شَقَاءً لها تَحْقِيرًا لِشَأْنِهم، وأنّهم لَيْسُوا أهلًا لِأَنْ يطْعنوا بها، كما يقال: «شَقِيَ الخَزُّ بِجِسْمِ فُلَانٍ» إذا لَمْ يَكُنْ أهلًا لِلُبْسِه.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٦، حيث قال:

وقد يقال: «جُعِلَ ضَرْبُهم بِالرِّماحِ شقاءً لها دلالةً على خِسَّتِهم، وإنّهم لَيْسُوا أهلًا لِأَنْ يطعنوا بها، فلا "قَلْبَ" حينئذٍ كما في استعارةِ "الشّقَاءِ" لِكَسْرِها أيضًا».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يُنَاسِبُ المَقَامَ**) إذ المُبَالَغَةُ في تقريرِ خِسَّةِ [ش١٢٠أ] الأَعْدَاءِ بِحيث إنّهم(1) لَيْسُوا أهلًا لِأَنْ يَكُونُوا مَطْعُونِينَ مَضْرُوبِينَ:(2) مِمّا يَتَجَاوَزُ حَدَّ المَلَاحَةِ. وقد ظَهَرَ لك مِمّا سَبَقَ: أنّ «الرِّمَاحَ» ليستْ لِـ«الضَّيَاطِرَةِ» حتّى يُمْكِنَ أَنْ يُجْعَلَ قولُه: «ضَرْبُهم» مُضَافًا إلى الفَاعِلِ، ويُجْعَلَ قولُه: «يطعنوا» مَبْنِيًّا لِلفاعلِ. **(منه)**

(1) (ش): بأنّهم: بحيث إنّهم؛ (2) (ش): مضروبين مطعونين: مطعونين مضروبين.

[3] **رؤبةُ بن العَجّاج**: أبو الجحّاف رؤبة بن عبد الله العجّاج بن رؤبة بن لبيد التّميمي السّعدي (ت ١٤٥هـ/٧٦٢م). انظر: الزّركلي، الأعلام، ج٣، ص٣٤؛ كحّالة، معجم المؤلّفين، ج١، ص٧٢٦؛ Rahmi Er, "Rü'be b. Accâc", **DİA**, XXXV, 282-283.

(وَمَهْمَهٍ)

أي: «رُبَّ مَهْمهٍ». وهي: «المَفَازَةُ».

(مُغَبَّرَةٍ)

مُشْتَدَّةُ الغُبَارِ، لا مُتَلَوِّنَةٌ بِلَوْنِ الغُبَارِ؛[٢] لأنّ المِصْرَاعَ الثّانيَ يَقْتَضِي أَنْ يكونَ المرادُ هنا «نَفْسَ الغُبَارِ».

(أَرْجَاؤُهُ)

أي: [ش٢٨ب] «نَوَاحِيهِ»، جَمْعُ «رَجى» مَقْصُورٌ، وتذكير الضّمير باعتبارِ الموضعِ.[٣]

... **(كَـأَنَّ لَـوْنَ أَرْضِـهِ سَـمَاؤُهُ**

أراد: «**كأنّ لَوْنَ سَمَائِه مِنْ**)

أَجْلِ

---

[١] نص البيت بلفظ «وبلد عامية أعماؤه» بدل «ومهمه مغبّرة أرجاؤه» في ديوانه. انظر: رؤبة بن العجّاج، **ديوان رؤبة بن العجّاج**، (ضمن «**مجموع أشعار العرب**»)، (اعتنى بتصحيحه وترتيبه: وليم بن الورد البروسي)، ليبسيغ، ١٩٠٣م، ص٣.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا مُتَلَوِّنَةٌ بِلَوْنِ الغُبَارِ**) ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ وسائرِ الشُّرَّاحِ**.[(١)] ووجهُه: أنّ المصراعَ الثّانيَ يَقْتَضِي أَنْ يكونَ المرادُ[(٢)] هنا «نَفْسَ الغُبَارِ». وذلك؛ لأنّه شَبَّهَ «لَوْنَ السّماءِ» بِـ«الأرضِ»، وهو إنّما يكون بِسُطُوعِ الغُبَارِ عليها من ذلك المهتمّ وأرجائِه. وهذا المعنَى لا يَتِمُّ بِمُجَرَّدِ وَصْفِ «الأَرْجَاءِ» بِـ«لَوْنِ الغُبَارِ»، كما لا يخفى على ذوي الأبصارِ. **(منه)**

[(١)] (ش): من نظر في هذا المقام: الشّرّاح؛ [(٢)] (ش): المعنى.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤١٣، حيث قال:

«مُغَبَّرَة»: مُتَلَوِّنَةٌ بِلَوْنِ الغُبَرَةِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٦، حيث قال:

و«المُغَبَّرَةُ»: المُتَلَوِّنَةُ بِلَوْنِ الغُبَارِ.

[٣] (ك) - وتذكير الضّمير باعتبار الموضع.

(غُبْرَتِها)

«الغَبْرَةُ» هنا: «الغُبَارُ»، ذَكَرَه في «**القاموس**»،[1] أو «قِسْمٌ من الأَلْوَانِ». فالمعنَى «مِنْ غُبْرَتِها»: «النَّاشِئَةُ مِنْ سُطُوعِ الغُبَارِ عليها».

(لَوْنُ أَرْضِهِ.)

فَقَلَبَ التّشبيهَ قصدًا إلى المبالغةِ في اغْبِرَارِ وَجْهِ السّماءِ حتّى كأنّه هو الأصلُ، فيشبّه به «لَوْنَ الأرضِ» في «الغبرةِ». وروى **الجوهري** المصراعَ الأوّلَ هكذا:

وَبَلْـــدَةٍ عَامِيَـــةٍ أَعْمَـــاؤُهُ[2] ...

و«الأَعْمَاءُ»: «مِنَ الأَرَضِينَ الأَغْفَالِ الّتي ليس بِها أَثَرُ عِمَارَةٍ».

(وقال الآخَرُ:)

قيل هو **مُسَاوِرٌ بْنُ هِنْدٍ**.[3]

... **(يَمْشِـي فَـيَقْعُسُ أَوْ** [ك٢٩ب] **يُكِـبُّ فَيَعْثُـرُ)**[4]

صَدْرُه:

وَرَأَيْنَ شَيْخًا قَدْ تَحَنَّى صُلْبُهُ ...

(أراد:)

«رَأَتِ الغَوَانِي شَيْخًا مُنْحَنِيًا إذا مَشَى يَتَكَلَّفُ مِشْيَةَ الأَقْعَسِ خَوْفَ السُّقُوطِ».

---

[1] الفيروزآباديّ، **القاموس المحيط**، ص٤٠٣-٤٠٤، مادّة (غ ب ر).

[2] نص البيت بلفظ «بلد» بدل «بلدة» في «**الصّحاح**». انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٨١٣، مادّة (ع م ي).

[3] **مُسَاوِرٌ بْنُ هِنْدٍ** بن قيس بن زهير العبّسي (ت ٧٥هـ/٦٩٥م). انظر: ابن حجر العسقلاني، أبو الفضل شهاب الدّين أحمد ين علي بن محمّد، **الإصابة في تمييز الصّحابة**، (تحقيق: عادل أحمد عبد الموجود، وعلى محّمد معوض)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤١٥هـ/١٩٩٤م، ج٦، ص٢٢٨؛ الزّركلي، **الأعلام**، ج٧، ص٢١٤.

[4] البيت لأبي تمّام حبيب بن أوس الطّائي (ت ٢٣١هـ/٨٤٦م). انظر: أبو تمّام حبيب بن أوس الطّائي، **ديوان الحماسة**، (تحقيق وتعليق: أحمد حسن بَسَج)، ط١، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤١٨هـ/١٩٩٨م، ص٨٤.

(«**أو يَعْثُرُ، فيُكِبُّ**».)

ففي «القَلْبِ» يُتَخَيَّلُ «أنّه مِنْ غَايَةِ ضَعْفِهِ يَسْقُطُ على وَجْهِه قَبْلَ عِثَارِه».

(**وفي التَّنْزِيلِ:**)

في مَوْقِعِ البَيَانِ والتَّفْصِيلِ لِما تَقَدَّمَ من قولِه: «وفي التَّنْزِيلِ».

(﴿**وَكَمْ مِنْ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا فَجَاءَهَا بَأْسُنَا**﴾ [سورة الأعراف: ٤/٧]، **أي**: «**جَاءَها بَأْسُنَا، فأَهْلَكْنَاها**» **على أَحَدِ الوُجُوهِ**.)[1]

يُرِيدُ أنّه لا «قَلْبَ» على الوُجُوهِ الأُخَرِ:

١- فمنها: أنّ معنَى [ش٢٩أ] «أَهْلَكْنَاها»: «أَرَدْنَا إِهْلَاكَها».

٢- ومنها: أنّ المرادَ: «أَهْلَكْنَاها بِالخِذْلَانِ».

٣- ومنها: أنّ قولَه: «فَجَاءَها» مِنْ عَطْفِ المُفَصَّلِ[2] على الجُمَلِ.

٤- ومنها: أنّ المرادَ بقولِه: «فَجَاءَها»، فَحُكْمٌ بِـ«مَجِيءِ بَأْسِنا» إيّاها. وَاشْتَهَرَ ذلك فيما بين النّاس، وفيه إِشْعَارٌ بِأنّ الإِهْلَاكَ كان على وَجْهٍ فَظِيعٍ شَنِيعٍ.

وأمّا فَائِدَةُ «القَلْبِ»[3] على الأوّلِ: فهي المُبَالَغَةُ في تَعَلُّقِ الإِهْلَاكِ بِهم حتّى كأنّهم أُهِلكُوا قَبْلَ مَجِيءِ البَأْسِ، أي: «العَذَابِ».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**على أَحَدِ الوُجُوهِ**) ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي**، حيث قال: «على أَحَدِ الوَجْهَيْنِ»، ويُرِيدُ بِـ«الوَجْهِ الآخَرِ» ما ذَكَرَه في فَنِّ «**البَيَانِ**»، وهو [و١٢٩ب] كونُه بِمعنَى «أَرَدْنا إِهْلَاكَها»، ووجهُ الرّدِّ ظاهرٌ. **(منه)**

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**عَطْفِ المُفَصَّلِ**)(١) كقولِه تعالى:(٢) ﴿وَنَادَى نُوحٌ رَبَّهُ فَقَالَ﴾ [سورة هود: ١١/٤٥]، الآية. وقولك: «أُجِبْتُه»: «فقلتُ: "لَبَّيْك"». **(منه)**
(١) (ش): على الجمل: عطف المفصّل؛ (٢) (ش) – تعالى.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(وفيه:

﴿اِذْهَبْ بِكِتَابِي هَذَا فَأَلْقِهِ إِلَيْهِمْ ثُمَّ تَوَلَّ عَنْهُمْ فَانْظُرْ مَاذَا يَرْجِعُونَ﴾ [سورة النمل: ٢٨/٢٧] **على** [ك٣٠أ] **ما)**

حَالٌ من المبتدأِ.[١]

(يُحْمَلُ عليه)

إشارةٌ إلى أنّ هناك وَجْهًا آخَرَ، لا «قَلْبَ» فيه. وهو أنّ المعنَى: «ثمّ تَوَلَّ عنهم إلى مكانٍ قريبٍ تَتَوَارَى فيه بِحيث تَسْمَعُ كلامَهم، فَانْظُرْ ماذا يَرْجِعُ[٢] بَعْضُهم إلى البَعْضِ من القَوْلِ».

قوله: (**وأمّا فائدةُ «القَلْبِ»**...) إلى آخره، وبِه يَظْهَرُ انْدِفَاعُ ما قاله **الخطيبُ** من: «أنّه ليس لِـ"القَلْبِ" هنا فائدةٌ» وإنْ كان أصلُ كلامِه [ش١٢٠ب] سَاقِطًا بِمَنْعِ لُزُومِ تَضَمُّنِه فائدةً؛ إذ كَفَى بِنَفْسِه اعْتِبَارًا لَطِيفًا.(١) **(منه)**

(١) (ش) + كما مرّ.

انظر: القزويني، **الإيضاح**، ج٢، ص٩٩، حيث قال:

وقد ظَهَرَ من هذا: أنّ قولَه تعالى: ﴿وَكَمْ مِنْ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا فَجَاءَهَا بَأْسُنَا﴾ [سورة الأعراف: ٤/٧]: ليس وَارِدًا على «القَلْبِ»؛ إذ ليس في تقديرِ «القَلْبِ» فيه اعْتِبَارٌ لَطِيفٌ.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**حَالٌ من المبتدأِ**) إشارةٌ إلى أنّ تَقْرِيرَ **الشّارحِ المدقّقِ** هنا غَيْرُ وَاضِحٍ، حيث قال: «حالٌ من ﴿اذْهَبْ بِكِتَابِي هَذَا فَأَلْقِهِ﴾ [سورة النّمل: ٢٨/٢٧]»، انتهى. على أنّ نَفْسَ مَحَلِّ «القَلْبِ» غَيْرُ مَذْكُورٍ في تَقْرِيرِه. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٧.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ماذا يَرْجِعُ**...) إلى آخره، هذا هو المُنَاسِبُ والمُطَابِقُ لِتقريرِ **الإمامِ البيضاوي**. وأمّا ما قاله **الشّارحان الفاضلان** من قَوْلِهما: «أي: أيُّ جَوَابٍ يَرُدُّون؟»، فَفِيهِ أنّ رَدَّ الجوابِ إنّما يَكُونُ لِلقَائِلِ السَّائِلِ، وههنا فَرَضْنَا القائلَ مُتَوَارِيًا بِحيث لا يُمْكِنُه المُوَاجَهَةُ والمُشَافَهَةُ. **(منه)**

انظر: البيضاوي، **أنوار التنزيل**، ج٤، ص١٥٩، حيث قال:

... ثمّ تَنَحَّ عنهم إلى مكانٍ قريبٍ تَتَوَارَى فيه. ﴿فَانْظُرْ مَاذَا يَرْجِعُونَ﴾ ماذا يَرْجِعُ بعضُهم إلى بعضٍ من القولِ.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤١٤.

(من: «**فَانْظُرْ ماذا يَرْجِعُونَ، ثمّ تَوَلَّ عنهم**».)

لَمْ يَأْتِ بِقولِه: «فَأَلْقِهِ إليهم»، كما في **الأصل**؛ إذ لا مَدْخَلَ له في تَصْوِيرِ «القَلْبِ». ونُكْتَةُ[1] «القَلْبِ» هنا: طَلَبُ المُسَارَعَةِ في التَّوَلِّي حتّى كأنّه يَتَوَلَّى قَبْلَ أَنْ يَسْمَعَ الجوابَ.

(**وفيه:**

﴿ثُمَّ دَنَا فَتَدَلَّى﴾ [سورة النجم: ٨/٥٣] **يُحْمَلُ على**: «**تَدَلَّى فَدَنَا**».)

إذ «التَّدَلِّي»: «تَكَلُّفُ القُرْبِ وتَطَلُّبُه». ولِلآيةِ مَحَلٌّ آخَرُ هو:[2] أَنْ يُجْعَلَ «التَّدَلِّي» بِمعنَى «التَّعَلُّقِ [ش٢٩ب] في الهَوَاءِ أو التَّلَطُّفِ».

ج- (أو يكونَ)

عَطْفٌ على ما تَقَدَّمَ من قولِه: «أو يكون».

(**المُسْنَدُ:**)

لَمْ يَتَعَرَّضْ لِكَوْنِ المسندِ إليه مَعْرِفَةً، كما في **الأصل**؛ إذ لا اعْتِبَارَ له في هذا الاعتبارِ.

١- (وَصْفًا)

فإنّ كُلَّ خَبَرٍ مُؤَوَّلٌ بِالمُشْتَقِّ.

(**غَيْرَ مَعْهُودٍ،**)

فلا يكون مُحَلًّى بِـ«لامِ العَهْدِ»، مثل: «زيدٌ المُنْطَلِقُ» إذا أَرَدْتَ بِه مَعْهُودًا.

٢- (ولا مَقْصُودَ الانْحِصَارِ)

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٧.

[1] (ش) + هذا.

[2] (ش): وهو: هو.

فلا يكون مُحَلًّى بِـ«لامِ الجِنْسِ»، مثل: «زيدٌ الشُّجَاعُ».

(في)

آثَرَها على «الباءِ» الواقعةِ في [ك٣٠ب] **الأصلِ**؛ لأنّ اسْتِعْمَالَ الانْحِصَارِ بِها. وأمّا تَضْمِينُ معنَى[1] «التَّخْصِيصِ»: فَغَيْرُ قِيَاسِيٍّ.

(المسندِ إليه،)

المرادُ[2] بِـ«الانْحِصَار»: «القَصْرُ على طُرُقِه الثّلاثةِ».

ولهذا يقال:[3] «إنّ "الاخْتِصَاصَ" المُسْتَفَادَ من المُحَلَّى بـ"اللّامِ العَهْدِيّ"، وما يَجْرِي مَجْرَاه -كَالأَعْلَامِ، والمُضَافَاتِ-:[4] لا يُقَالُ له: "القَصْرُ" اصْطِلَاحًا؛ إذ لا يَتَمَشَّى فيها "قَصْرُ الإِفْرَادِ"، مثل: "زيدٌ المُنْطَلِقُ"، و"هذا عَمْرٌو"، و"بَكْرٌ أَخُوك"».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا تَضْمِينُ معنَى**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث جَوَّزَهُ فيما نُقِلَ عنه. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٨٢أ، بهامش الكتاب، حيث قال:

«الباءُ» في قوله: «بِالمسند إليه»: أ- إمّا بِمعنى «في»، ب- وإمّا لِتَضْمِينِ الانْحِصَارِ معنَى «التَّخْصِيصِ».

[2] (ش): والمراد: المراد.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولهذا يقال**...) كما هو المفهومُ من تقريرِ **الشّارحِ المحقّقِ** في «**المطوّل**» في شَرْحِ قولِه: «والثّاني قد يُفِيدُ "قَصْرَ الجِنْسِ"». وإنّما قلنا: «إنّه لا يَتَمَشَّى فيها "قَصْر الإِفْرَادِ" لِمَا فصّله [و١٣٠أ] **الشّارحُ المدقّقُ** في "**حاشيةِ المطوّل**" هناك بِما لا مَزِيدَ عليه، فَرَاجِعْها». **(منه)**

انظر: القزويني، **تلخيص المفتاح**، ص76.

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٤٧، حيث قال:

(**والثّاني**) أي: اعتبارُ تَعْرِيفِ «الجِنْسِ»، (**وقد يُفِيدُ قَصْرَ الجِنْسِ علي شيءٍ تحقيقًا**) أي: قَصْرًا حَقِيقِيًّا مُطَابِقًا لِلوَاقِعِ.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**والمُضَافَاتِ**...) إلى آخره، فما ذَكَرَه **الشّارحُ المحقّقُ**(١) في أوائلِ «**المطوّل**»(٢) في شرحِ قولِه: «فَمُقْتَضَى الحالِ هو الاعتبارُ المُنَاسِبُ»(٣) من: «أنّ إضافةَ المَصْدَرِ في قولِه: "وَارْتِفَاعُ

وما قيل: «إنّ المرادَ:[1] أنّ هذه لا تُفِيدُ "القَصْرَ"، كما يُفِيدُه "التَّعْرِيفُ الجِنْسِيُّ"؛ إذ لا بدّ فيها مِنِ انْضِمَامِ دَلِيلٍ يَدُلُّ عليه بِخلافِ "الجِنْسِ"؛ فإنّه يَدُلُّ على "القَصْرِ" إذا حُمِلَ على "الاسْتِغْرَاقِ"»: فَضَعِيفٌ؛ لأنّ الاحتياجَ إلى القَرِينَةِ مُقَرَّرٌ في «التّعريفِ الجِنْسِيِّ» أيضًا.

شَأْنِ الكلامِ" يُفِيدُ "الحَصْرَ"، كما يقال: [ش١٢١أ] "ضَرْبِي زيدًا في الدّارِ"» مَحْمُولٌ على معنى مُجَرَّدِ «الاخْتِصَاصِ»، لا «القَصْرِ» الاصطلاحيّ. **(منه)**

(١) (ش) + قوله؛ (٢) (ش) + أي؛ (٣) (ش) - قوله في أوائل المطوّل أي في شرح قوله فمقتضى الحال هو الاعتبار المناسب، صح هامش.

انظر: القزويني، **تلخيص المفتاح**، ص١٥.

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص١٥٦، حيث قال:

قد عُلِمَ ممّا تَقَدَّمَ: أنّ ارْتِفَاعَ شَأْنِ الكلامِ الفَصِيحِ بِمُطَابَقَتِه لِلاعتبارِ المناسبِ، لا غير؛ لأنّ إضافةَ المصدرِ تُفِيدُ «الحَصْرَ»، كما يقال: «ضَرْبِي زيدًا في الدَّارِ».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما قيل**: «**إنّ المرادَ**...) قائلُه **الشّارحُ المدقّقُ** في «**حاشيةِ المطوّلِ**»، وعِبَارَتُه هناك قولُه: «ولعلّه أَرَادَ: "أنّ 'التّعريفَ العَهْدِيَّ' بِـ'اللّامِ' وما في حُكْمِه: لا يُفِيدُ 'القَصْرَ' كما يفيده 'التّعريفُ الجِنْسِيُّ'". فلا يكون "تعريفُ العَهْدِ" طَرِيقًا من الطُّرُقِ الدَّالَّةِ على "القَصْرِ". فإذا قُصِدَ في المَعْهُودِ قَصْرُه على غَيْرِه: فلا بدّ أَنْ يَدُلَّ عليه بِدَلِيلٍ بِخلافِ "الجِنْسِ"؛ فإنّه يَدُلُّ على "القَصْرِ" إذا حُمِلَ على "الاسْتِغْرَاقِ"، فلا حَاجَةَ معه إلى طَرِيقٍ آخَرَ»، انتهى.

ووجهُ الضَّعْفِ فيه: أنّه إنْ أرادَ بِقولِه: «فلا بدّ أَنْ يَدُلَّ عليه بِدَلِيلٍ» مُجَرَّدَ لُزُومِ القَرِينَةِ: فذلك أيضًا مُتَحَقِّقٌ في «الجِنْسِ». ألا يُرَى(١) أنّ «الحَصْرَ» لا يُرَادُ في المَقَامِ الاسْتِدْلَالِيِّ، وفي مِثْلِ قولِه:

... رَأَيْتُ بُكَاءَكَ الحَسَنَ الجَمِيلَا

وإنْ أراد «لُزُومَ دَلِيلٍ -أي: طَرِيقٍ آخَرَ- يفيدُ "الحَصْرَ"، كما هو المُتَبَادِرُ من قولِه: "فلا حَاجَةَ معه إلى طريقٍ آخرَ"»: [و١٣٠ب] فذلك مَمْنُوعٌ؛ إذ يُتَصَوَّرُ عند القرينةِ: أ- في المَعْهُودِ، ب- وفيما(٢) في حُكْمِه «قَصْرُ القَلْبِ» و«التَعْيِينِ» بلا انْتِصَابِ دَلِيلٍ سواه؛ إذ يُمْكِنُ أَنْ يُقْصَرَ على «زيدٍ»: أ- «قَصْرُ قَلْبٍ» في مِثْلِ:(٣) «زيدٌ المُنْطَلِقُ» إذا اعْتَقَدَ المُخَاطَبُ كَوْنَه غَيْرَ «زيدٍ»، ب- أو «قَصْرُ تَعْيِينٍ» [ش١٢١ب] إذا تُرِدِّدَ، فيُقالُ: «زيدُ المُنْطَلِقُ، لا عمرٌو». وقد اعْتَرَفَ بِذلك **الفاضلُ** المشارُ إليه كما فَصَّلَه في «**حاشية المطوّل**» قُبَيْلَ(٤) الكلامِ الّذي نَقَلْنَاه هنا. **(منه)**

(١) (ش): ترى: يرى؛ (٢) (ش): وما: وفيما؛ (٣) (ش) + قولك؛ (٤) (ش) + هذا.

انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص٢١٩.

٣- (**ولا مَطْلُوبَ الإِشْعَارِ**[١] **بِاشْتِهَارِ ثُبُوتِه**)

أي: [ش٣٠أ] «المُسْنَدِ».

(**له**،)

أي: «لِلمسندِ إليه»،

كما في قولِه:

إِذَا قَـبُحَ البُكَـاءُ عَلَـى قَتِيـلٍ رَأَيْـتُ بُكَـاءَكَ الحَسَـنَ الجَمِـيلَا[٢]

إذ ليس المرادُ هنا «العَهْدَ»، ولا «القَصْرَ»؛ بل «الإِشْعَارَ بِأنّ اتِّصَافَ المبتدأِ بِالخبرِ أَمْرٌ ظَاهِرٌ لا يُنْكَرُ [ك٣١أ] عليه»،[٣] كما نُقِلَ عن «**دلائل الإعجاز**».[٤]

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا مطلوبَ الإشعارِ**...) إلى آخره، لا بدّ من هذه الضَّمِيمَةِ؛ إذ مُجَرَّد انْتِفَاءِ «العَهْدِ» و«القَصْرِ»: لَمْ يَقْتَضِ التَّنْكِيرَ في المِثالِ الّذي أَوْرَدْنَاه. وقد أَهْمَلَ عنها **العلّامةُ السّكّاكي**، وَلَمْ يَتَعَرَّضْ له[(١)] **الشّارحان الفاضلان**. **(منه)**

[(١)] (ش): لها: له.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤١٥.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٧.

[٢] البيت للخنساء أمّ عمرو تماضر بنت عمرو بن الحارث بن الشّريد (ت ٢٤هـ/٦٤٥م). انظر: الخنساء بنت عمرو، **ديوان الخنساء**، (اعتنى به وشرحه: حمدُو طمّاس)، ط٢، بيروت: دار المعرفة، ١٤٢٥هـ/٢٠٠٤م، ص٩٩.

[٣] بهامش (ك):

ولا يخفى أنّ «بكاءك» مبتدأٌ في المعنى، و«الحسن الجميل» خبرُه. **(منه)**

[٤] انظر: عبد القاهر الجرجاني، **دلائل الإعجاز**، ص١٨١، حيث قال:

والوجهُ الثّالثُ: أَنْ لا يُقْصَدَ قَصْرُ المعنَى في جِنْسِه على المَذْكُورِ: أ- لا كما كان في «زيدٌ هو الشُّجَاعُ» تُرِيدُ أَنْ لا تَعَتَدَّ بِشَجَاعَةِ غيرِه، ب- ولا كما تَرَى في قولِه:

هـو الوَاهِـبُ المِئَـةَ المُصْـطَفَاةَ ...

ولكن على وَجْهٍ ثَالِثٍ، وهو الّذي عليه قولُ **الخنساء**:

إِذَا قَـبُحَ الْبُكَـاءُ عَلَـى قَتِيـلٍ رَأَيْـتَ بُكَـاءَكَ الْحَسَـنَ الْجَمِـيلَا

(**كما تقول**: «**زيدٌ كاتبٌ**»، و«**عمرٌو شاعرٌ**».

وإذ تَكَلَّمْنَا في تَعْرِيفِ المسندِ بِـ«اللَّامِ»:)

يُرِيدُ «الحالةَ المقتضيةَ لِكونِه اسْمًا مُعَرَّفًا»،[1] والتَّعْبِيرُ بِـ«اللّامِ» إشارةٌ إلى «أنّ كُلًّا من الأمرَيْنِ -أعني: "العَهْدَ" و"الانْحِصَارَ"-: إنّما يُفِيدُهما "اللّامُ"». فخَلْطُ التّعريفِ بِالإضافةِ هنا[2] ليس مِمَّا يُنَاسِبُ المقامَ.

(**اتَّضَحَ عندك ما ذَكَرْنَا**.)

أ- مِنْ تَأْوِيلِ الخَبَرِ بِالوَصْفِ، ب- ومن إفادةِ «اللّامِ» إيّاهما، ج- ومن اخْتِصَاصِ تلك الإفادةِ بِالمقامِ الخِطَابِيّ، مع أنّ خَوَاصَّ التَّرَاكِيبِ إنّما تُتَفَقَّدُ في الخِطَابِيَّاتِ. فلا يُلَامُ[3] «بِأنّ انْتِفَاءَ "العَهْدِ"، وقَصْدَ "الانْحِصَارِ": قد لا يكون مُقْتَضِيًا لِلتَّنْكِيرِ».

لَمْ تُرِدْ: «أنّ ما عدا البُكاءَ عليه: فليس بِحَسَنٍ، ولا جَمِيلٍ». ولَمْ تُقَيِّدْ «الحَسَنَ» بِشيءٍ، فيُتَصَوَّرَ أَنْ يُقْصَرَ على «البُكَاءِ»، كما قَصَرَ **الأعشى** «هِبَةَ المِئَةِ» على «المَمْدُوحِ». ولكنّها أرادَتْ أن تُقِرَّه فى جِنْسِ ما حُسْنُهُ الحُسْنُ الظّاهِرُ الّذى لا يُنْكِرُه أحدٌ، ولا يَشُكُّ فيه شَاكٌّ.

[1] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣١٤.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فخَلْطُ التّعريفِ بِالإضافةِ هنا**...) أي: فيما يُفْهَمُ من الكلامِ من اقْتِضَاءِ «العَهْدِ»، وقَصْدِ «القَصْرِ» «التَّعْرِيفَ». وفيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال: «وتَعْرِيفُها: أ- إمّا بالإضافةِ، وهي لِـ"العَهْدِ"، وقد يُقْصَدُ بِها "الجِنْسُ" أيضًا، ب- وإمّا بِـ"اللّام"»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ عبارةَ **المَتْنِ** تُفِيدُ أنّ كلًّا من الأَمْرَيْنِ إنّما يَقْتَضِي «التَّعْرِيفَ» بِـ«اللّامِ»، وهو الّذي سيتّضح كما لا يخفى. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٧.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا يُلَامُ**...) فإنّ الحَوَالَةَ -على ما سيأتي- تُفِيدُ أنّ التَّقْيِيدَ بِالمَقَامِ الخِطَابِيّ مُرَادٌ هنا؛ إذ سَيُصَرَّحُ بِه مع أنّ [و١٣١أ] التَّقْيِيدَ مَلْحُوظٌ البتّة وإنْ فُرِضَ عَدَمُ التَّصْرِيحِ بِه؛ لأنّ خَوَاصَّ التَّرَاكِيبِ الّتي تُبحَثُ عنها في هذا الفَنِّ إنّما تُتَفَقَّدُ في الخِطابيّاتِ. فاندفع بِما ذُكِرَ[(1)] ما قاله **الشّارحُ المدقّقُ**: «وقد يُقَالُ: "إنّما [ش١٢٢أ] يُفِيدُه إذا كان المَقَامُ خِطَابِيًّا، وأمّا إذا كان اسْتِدْلَالِيًّا: فلا، كما سيأتي. فلا يكون انْتِفَاءُ "العَهْدِ" وقَصْدُ "الانْحِصَارِ" مُقْتَضِيًا لِتَنْكِيرِ المسندِ"»، انتهى. (**منه**)

[(1)] (ش)، (ك): ذكرنا: ذكر.

د- (أو يُقْصَدَ)

فيه إِشْعَارٌ: «بِأنّ أَمْثَالَ هذه الاعْتِبَارَاتِ: لا تَصْلَحُ مُرَجِّحًا مَا لَمْ يَتَعَلَّقْ القَصْدُ إليها»، وقد خَلَا عنه عبارةُ **الأصلِ**.

(الإِنْبَاءُ بِتَنْكِيرِه -عَمَّا ذُكِرَ في تَنْكِيرِ المسندِ إليه من أَمْثَالٍ-:)

إنّما زَادَه على ما في **الأصل** لِيَشْمُلَ سَائِرَ الاعتباراتِ المذكورةِ هناك. ومُلَاحَظَةُ [ش٣٠ب] الغَلَبَةِ[1] من بينها في

(ارْتِفَاعَ الشّأنِ)

وفي ما [ك٣١ب] عُطِفَ عليه: مُشْكِلٌ.

(وَانْحِطَاطَه،)

عطف بِـ«الواو» دون «أو» كما في **الأصلِ**؛ لأنّ المَذْكُورَ في تَنْكِيرِ المسندِ إليه كِلَا الأمرَيْنِ، لا أَحَدُهما. وأمّا عَدَمُ اجْتِمَاعِهما في القَصْدِ بِالتَّنْكِيرِ: فأمرٌ آخَرُ.

(كما قال تعالى: ﴿هُدًى لِلْمُتَّقِينَ﴾ [سورة البقرة: ٢/٢]،)

أي: «هُدًى لا يُكْتَنَهُ كُنْهُهُ». ولَمْ يَأْتِ به في **المتن** كما في **الأصلِ**؛ لِوُضُوحِ القَصْدِ إليه مع رعايةِ المُوَافَقَةِ لِلمِثَالِ الآتِي[2] في مَتْرُوكِيَّةِ التّفسيرِ.

بهامش (ك):

المراد بـ«الخطابي» ما لا يُطْلَبُ فيه البرهانُ؛ بل يقنع بمجردِ سماعٍ عن مقبولِ الكلام. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٧.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومُلَاحَظَةُ الغَلَبَةِ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في تَوْجِيهِه عبارةَ **الأصلِ** بِأنّها «اعْتِبَارٌ بِالغَالِبِ». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤١٦، حيث قال:

... ولا يخفى إمكانُ مَعَانٍ آخَرَ مِمّا تَقَدَّمَ سوى الارْتِفَاعِ والانْحِطَاتِ؛ إلّا أنّه اعْتَبَرَ الغَالِبَ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِلمِثَالِ الآتِي**...) حيث لَمْ يَأْتِ بِتفسيرِ الآيةِ الآتيةِ في **الأصلِ** أيضًا. **(منه)**

(**وكما قال: ﴿إِنّ هَؤُلَاءِ لَشِرْذِمَةٌ قَلِيلُونَ﴾** [سورة الشعراء: ٥٤/٢٦].)

ودَلَالَةُ الوَصْفِ لا تُنَافِي دلالةَ التَّنْكِيرِ عليه لِجَوَازِ اجْتِمَاعِ دَلَائِلَ مُتَعَدِّدَةٍ خُصُوصًا إذا كان لِلمَدْلُولِ مَرَاتِبُ مُتَفَاوِتَةٌ. وأَتَى في **الأصلِ** بَدَلَ هذه الآيةِ بِقولِه تعالى: ﴿إِنَّ زَلْزَلَةَ السَّاعَةِ شَيْءٌ عَظِيمٌ﴾ [سورة الحج: ١/٢٢]. فَفِيهِ تَرْكُ المُنَاسِبِ مِنْ وَجْهَيْنِ: أ- تَكْرِيرُ مِثَالِ الارْتِفَاعِ بِلَا احْتِيَاجٍ، ب- وتَرْكُ مِثَالِ الانْحِطَاطِ مع الحَاجَةِ إليه.

[الحالتان المقتضيتان للتخصيص وتركه]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
أ- وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِلتَّخْصِيصِ»: ١- إمّا بِالإِضَافَةِ، كقولِك: «زيدٌ ضَارِبُ غُلَامٍ». ٢- أو بِالوَصْفِ، كقولِك: «زيدٌ رَجُلٌ عَالِمٌ». فهي إذا كان المرادُ: كَوْنُ الفَائِدَةِ أَتَمَّ، لِمَا عَرَفْتَ في فصلِ «تَعْرِيفِ المسندِ إليه». ب- وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِتَرْكِ التَّخْصِيصِ»: فظَاهِرَةٌ لك، إِنْ كان ما سَبَقَ على ذُكْرٍ منك.	وأمّا «الحالتان المقتضيتان: أ- لِلتَّخْصِيصِ، ب- وتَرْكِه»: فظَاهِرَتَانِ مِمّا مَرَّ في «تَقْيِيدِ الفِعْلِ وتَرْكِه». وهو: ١- إمّا بِالإِضَافَةِ، كقولِك: «زيدٌ غُلَامُ رَجُلٍ». ٢- أو بِالوَصْفِ، كقولِك: «زيدٌ رَجُلٌ عَالِمٌ».

(**وأمّا «الحالتان المقتضيتان:**

أ- لِلتَّخْصِيصِ،

ب- وتَرْكِه»:)

جَمَعَهما في العُنْوَانِ على خِلَافِ ما في **الأصلِ** لِما لا يخفى. وقد جَرَتْ العادةُ على تَسْمِيَةِ نَقْصِ الشُّيُوعِ في: أ- الفِعْلِ «تقييدًا»، [ك٣٢أ] ب- والاسْمِ «تخصيصًا» لِلتّنبيهِ على الفَرْقِ بِتَعَدُّدِ الاسْمِ. وربّما [ش٣١أ] يُلَاحَظُ[١] بينهما فَرْقٌ مَعْنَوِيٌّ. وهو: أ-

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

أنّ الفِعْلَ يُسْنَدُ أوّلًا، ثمّ يُقَيَّدُ؛ ب- والاسْمَ يُخَصَّصُ أوّلًا، ثمّ يُسْنَدُ. وأمّا تَخْصِيصُ أَحَدِ الاسْمَيْنِ -أعني: «التَّقْيِيدَ»، و«التَّخْصِيصَ»- بِأَحَدِ القِسْمَيْنِ: فَمُجَرَّدُ اصْطِلَاحٍ. وقد يُوَجَّهُ بِأنّ: أ- الفِعْلَ بِحَسَبِ أَصْلِ وَضْعِه: يَدُلُّ على معنًى مُطْلَقٍ، فيُنَاسِبُه «التَّقْيِيدُ»؛ ب- والاسْمَ قد يكون فيه ما يَدُلُّ على «العُمُومِ» و«الشُّمُولِ»، فيُنَاسِبُه «التَّخْصِيصُ»، فَلْيُتَدَبَّرْ.

(**فَظَاهِرَتَانِ مِمَّا مَرَّ في «تَقْيِيدِ الفِعْلِ وتَرْكِه»**.)

وهو أَنْ يُرَادَ تَرْبِيَةُ الفَائِدَةِ، وأَنْ لا يُرَادَ. ولا يخفى أنّ إِحَالَةَ هَاتَيْنِ الحَالَتَيْنِ على ما بُيِّنَ في تَضَاعِيفِ ما يُقَارِبُهما ذِكْرًا ومَعْنًى: أَوْلَى وأَحَبُّ مِنْ إِحَالَتِهما على ما بِخلافِه كما في **الأصلِ**.

وإنّما قلنا: «مِنْ إِحَالَتِهما»؛ لأنّ المرادَ بِما سَبَقَ في قولِه: «أمّا الحالة المقتضية لِتَرْكِ التَّخْصِيصِ»: فظاهرةٌ لك إِنْ كان ما سَبَقَ على ذِكْرٍ منك هو ما سَبَقَ في[1] تعريفِ

قوله: (**وربّما يُلَاحَظُ**...) إلى آخره، يُشِيرُ إلى أنّ هذا الكلامَ إنّما يُفِيدُ الفَرْقَ بين القِسْمَيْنِ بِوَجْهٍ آخَرَ، ولا يُفِيدُ تَخْصِيصَ أحدِ الاسْمَيْنِ بِأحدِ القِسْمَيْنِ،[(1)] كما هو المُدَّعَى المَفْهُومُ مِنْ مَسَاقِ عبارةِ **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال: «وتَسْمِيَةُ الإِضَافَةِ والوَصْفِ "مُخَصِّصًا"، والمَفْعُولِ...» إلى قوله: «... في الأسماءِ أَظْهَرُ». فإنّ الظّاهرَ أنّ قولَه: «وربّما يوجّه» يُرِيدُ بِه: «أنّه[(2)] يوجّهُ تخصيص التّسْمِيَتَيْنِ بِالمَعْنَيَيْنِ». فإنْ قيل: «إنّ المَجْمُوعَ يَصْلَحُ وَجْهًا له؛ لِأنّ مِنَ المجموعِ قولَه: "لِأنّ "العُمُومَ" و"الاسْتِغْرَاقَ" في الأَسْمَاءِ أَظْهَرُ"» قلنا: «فيكون ما تَقَدَّمَه ضَائِعًا مع أنّه يكون وَجْهُ [و١٣١ب] التَّسْمِيَةِ في الطَّرَفِ الآخَرِ مَتْرُوكًا، كما لا يخفى». (**منه**)

(1) (ش): أحد القسمين بأحد الاسمين: أحد الاسمين بأحد القسمين؛ (2) (ش) – أنّه.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٨، حيث قال:

أ- وتَسْمِيَةُ الإِضَافَةِ، والوَصْفِ «مُخَصِّصًا»؛ ب- والمَفْعُولِ، ونَحْوِه «مُقَيِّدًا»: مُجَرَّدُ اصْطِلَاحٍ. وربّما يُوَجَّهُ بأنّ: أ- الفِعْلَ يُسْنَدُ، ثمّ يُقَيَّدُ؛ ب- والاسْمَ يُضَافُ أو يُوصَفُ، ثمّ يُسْنَدُ. ففي الأوّلِ: تَقْيِيدُ مسندٍ، وفي الثّاني: إسنادُ مُقَيَّدٍ. فسُمِّيَ كُلُّ قِسْمٍ بِاسْمٍ تَمْيِيزًا بينهما، وكان التَّخْصِيصُ بِالاسْمِ أَوْلَى؛ لِأنّ «العُمُومَ»، و«الاسْتِغْرَاقَ» في الأسماءِ أَظْهَرُ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**هو ما سَبَقَ في**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث حَمَلَه على ما سَبَقَ [ش١٢٢ب] في «تَرْكِ التَّقْيِيدِ». ووجهُ الرّدِّ: أنّه لمّا أَحَالَ الحالةَ الأولى على حالةِ التّعريفِ[(1)] صريحًا، ثمّ قال في هذه الحالةِ الّتي هي مُقَابِلَةٌ لها «ظاهرةٌ مِمّا سَبَقَ»: فلا جَرَمَ يَتَبَادَرُ الذِّهْنُ

المسندِ إليه من ضَعْفِ الفائدةِ في مِثْلِ قولِك: «شيءٌ ما مَوْجُودٌ»، كما يَقْتَضِيهِ قولُه [ك٣٢ب] في الحالةِ الأُولَى الّتي هي مُقَابَلَتُها لِما عَرَفْتَ في فَصْلِ «تَعْرِيفِ المسندِ إليه».

(وهو:)

أي: «التّخْصِيصُ».

١- (إمّا بِالإِضَافَةِ،

كَقولِك: «زيدٌ [ش٣١ب] غُلَامُ رَجُلٍ».)

آثَرَهُ على المِثَالِ الّذي[1] في **الأصلِ** -أعني قولَه: «زيدٌ ضَارِبُ غُلَامٍ»- لِمَا تَقَرَّرَ أنّ إضافةَ الصِّفَةِ إلى مَعْمُولِها: «إِضَافَةٌ لَفْظِيَّةٌ» لا تُفِيدُ -سوى «التَّخْفِيفِ اللَّفْظِيِّ»- شيئًا من «التَّعْرِيفِ» و«التَّخْصِيصِ».[2]

إلى ذلك السَّابِقِ أوّلًا. وفي الحقيقة بَيَّنَ فيه ما يُنْفَعُ هنا، ولا يَتَبَادَرُ إلى مَوْضِعٍ آخَرَ لم يسبق إليه الإيمَاءُ، وهذا ظاهرٌ عند ذوي الفِطْرَةِ السَّلِيمَةِ. **(منه)**

(١) (ش): تعريف المسند إليه: حالة التّعريف.

١ (ش): الواقع: الّذي.

٢ بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**شيئًا من «التَّعْرِيفِ» و«التَّخْصِيصِ»**) إنْ قُلْتَ: «إنّا نَعْلَمُ بِالضَّرُورَةِ: أنّ مُجَرَّدَ لفظةِ "ضَارِبٌ": ليستْ تُسَاوِي قولَنا: "ضَارِبُ غُلَامٍ" فما معنَى مَنْعِ إفادةِ هذه الإضافةِ "التَّخْصِيصَ"؟» قُلْتُ: «معناه: أنّ ذلك "التَّخْصِيصَ" لَمْ يَحْصُلْ مِنَ الإضافةِ؛ بل كان حاصِلًا قَبْلَها حِينَ كان "غُلَامٌ" مَنْصُوبًا بِاسْمِ الفَاعِلِ؛ إذ الغَرَضُ أنّ اسْمَ الفاعلِ مُضَافٌ إلى مَعْمُولِه، وإلّا لَمَا كانت الإضافةُ لَفْظِيَّةً»، والتَّفْصِيلُ في «**شرح الرّضي**». فظهر: أنّ «التَّخْصِيصَ» لا يَحْصُلُ بِالإضافةِ اللّفظيّةِ الّتي مِنْ جُمْلَتِها، مثل: «زيدٌ ضَارِبُ غُلَامٍ». **(منه)**

انظر: الرّضي الأستراباذي، **شرح الكافية**، ج٢، ص٢٢٦، حيث قال:

قوله: (**ولا تُفِيدُ إلّا تَخْفِيفًا في اللَّفْظِ**) وذلك لِما قلنا: إنّ مُشَابَهَتَها لِلفعلِ قَوِيَّةٌ، فكان إعْمَالُها عَمَلَ الفِعْلِ أَوْلَى؛ إلّا أنّه يُطْلَبُ «التَّخْفِيفُ اللَّفْظِيُّ». و«التَّخْفِيفُ»: أ- في اسْمَيِ الفاعلِ والمفعولِ المُضَافَيْنِ إلى الأجنبيّ: لا يكون إلّا في المضافِ. وذلك بِحَذْفِ: ١- التَّنْوِينِ، ٢- أو النُّونَيْنِ، نحو: «ضَارِبُ زيدٍ»، و«مُعْطَيِ الأُجْرَةِ»، و«ضَارِبَا عمرٍو»، و«مَكْسُوُّو الفِرَاءِ». ب- وأمّا في: ١-اسْمَيِ الفاعلِ والمفعولِ المُضَافَيْنِ إلى السَّبَبِيْنِ، ٢- والصِّفَةِ المُشَبَّهَةِ: ١- فقد

٢- (**أو بِالوَصْفِ،**

كقولِك: «**زيدٌ رَجُلٌ عَالِمٌ**».)

اِعْلَمْ: أنّ اسْمَ الجِنْسِ -كما يُسْتَعْمَلُ لِمُسَمَّاهُ مطلقًا- يُسْتَعْمَلُ لِما يَسْتَجْمِعُ المعانيَ المَقْصُودَةَ منه، ولذلك قد يُسْلَبُ عن بَعْضِ أَفْرَادِه، فيقال: «زيدٌ ليس بِإِنْسَانٍ».

وقد جَمَعَ الاسْتِعْمَالَيْنِ الشّاعرُ فيما قال:[1]

إِذْ النَّاسُ نَاسٌ وَالزَّمَانُ زَمَانٌ [وَإِذْ أُمُّ عَمَّارٍ صَدِيقٌ مُسَاعِفُ][2]

فمعنَى الإِخْبَارِ هنا بِـ«رَجُل»: «أنّه مُسْتَجْمِعٌ لِلخِصَالِ الإِنْسَانِيَّةِ»، وفائدةُ التَّوْصِيفِ ظاهرةٌ. ومَنْ وَهَمَ: «أنّ قولَك:[3] "رَجُلٌ" تَوْطِئَةٌ، وأصلَ الخَبَرِ "عَالِمٌ"»: فقد وَهِمَ.[1]

يكون في المضافِ والمضافِ إليه معًا، نحو: «زيدٌ قَائِمُ الغُلَامِ»، و«... مُؤَدَّبُ الخُدَّامِ»، و«... حَسَنُ الوَجْهِ». -فالتّخفيفُ: (أ)- في المضافِ: بِحَذْفِ التّنوينِ، (ب)- وفي المضافِ إليه: بِحَذْفِ الضّميرِ، وَاسْتِتَارِه في الصّفةِ-؛ ٢- وقد يكون في المضافِ وحده، كـ«قَائِمُ غُلَامِه»، و«مُؤَدَّبُ خُدَّامِه»، و«حَسَنُ وَجْهِه» عند مَنْ جَوَّزَ ذلك، كما سيجئ في أَبْوَابِها؛ ٣- وقد يكون في المضافِ إليه وحده، كـ«القائمُ الغلامِ»، و«المُؤَدَّبُ الخُدَّامِ»، و«الحَسَنُ الوَجْهِ».

فإِنْ قُلْتَ: «كيف ادَّعَيْتَ أنّها لَمْ تُفِدْ إلّا "التَّخْفِيفَ"، وقد عَلِمْنَا بِالضَّرُورَةِ أنّ "التَّخْصِيصَ" الّذي في "ضَارِبُ زيدٍ": لا يَنْقُصُ عَمّا في "غلامُ رَجُلٍ" إِنْ لَمْ يَزْدِ عليه؟»

قُلْنَا: «"التَّخْصِيصُ" لَمْ يَحْصُلْ بِإِضَافَةِ "ضَارِب" إلى "زيد"؛ بل كان حَاصِلًا لِـ"ضَارِب" من "زيد"، حين كان مَنْصُوبًا به أيضًا بِلَا تَفَاوُتٍ في "التَّخْصِيصِ" بين نَصْبِه وجَرِّه. ومَقْصُودُنَا: أنّ الإضافةَ غيرُ مُخَصَّصَةٍ، ولا مُعَرَّفَةٍ».

[1] (ش): في قوله: فيما قال.

[2] البيت لأبي شريح أوس بن حجر بن عتاب التّميمي (ت ٦٢٠م)، ونص البيت في ديوانه بلفظ «والزّمان بعزّة» بدل «والزّمان زمان». انظر: أوس بن حجر، أبو شريح بن عتاب التّميمي، **ديوان أوس بن حجر**، (تحقيق وشرح: محمّد يوسف نجم)، بيروت: دار بيروت للطباعة والنشر، ١٤٠٠هـ/١٩٨٠م، ص٧٤.

[3] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**ومَنْ وَهَمَ**: «**أنّ قولَك**...) أراد الرّدَّ على **الشّارحِ المدقّقِ** على ما قَدَّمَه فيما نُقِلَ عنه في أوّلِ «الحالةِ المقتضيةِ [و١٣٢أ] لِكونِه مُنَكَّرًا». (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٧٩أ، بهامش الكتاب، حيث قال:

[الحالة المقتضية لكون المسند اسمًا معرّفًا]

مفتاح العلوم للعلامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه اسْمًا مُعَرَّفًا» فهي: إذا كان عند السَّامِعِ مُتَشَخِّصًا بِإِحْدَى طُرُقِ التَّعْرِيفِ مَعْلُومًا له. وكأنّي بِك أَسْمَعُك تقول: «فالمسندُ إذا كان مُتَشَخِّصًا عند السَّامِعِ مَعْلُومًا له: اسْتَلْزَمَ -لا مَحَالَةَ- كونَ المسندِ إليه مَعْلُومًا له أيضًا، لِما قَدَّمْتُمْ أنتم. وإذا كانا مَعْلُومَيْنِ عنده: فماذا يَسْتَفِيدُ؟» فإنّا نقول: «يَسْتَفِيدُ: أ- إمّا "لَازِمَ الحُكْمِ"، كما تَرَى في قولِك لِمَنْ أَثْنَى عليك بِالغَيْبِ: "الّذي أَثْنَى عَلَيَّ بِالغَيْبِ أنت" مُعَرِّفًا له أنّك عَالِمٌ بِذلك.	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكَوْنِه اسْمًا مُعَرَّفًا» فهي: أَنْ يكونَ عند السَّامِعِ مَعْلُومًا يُمْكِنُ أَنْ يُعَبِّرَ عنه بِإِحْدَى طُرُقِ التَّعْرِيفِ. وكأنّي بِك أَسْمَعُك تقول: «فالمسندُ إذا كان مَعْلُومًا له: اسْتَلْزَمَ -لا مَحَالَةَ- كونَ المسندِ إليه مِثْلَه، لِما قَدَّمْتُمْ أنتم. وإذا كانا مَعْلُومَيْنِ عنده: فماذا يَسْتَفِيدُ؟» فإنّا نقول: «يَسْتَفِيدُ: أ- إمّا "لَازِمَ فَائِدَةِ الخَبَرِ"، كما تَرَى في قولِك لِمَنْ أَثْنَى عليك بِالغَيْبِ: "الّذي أَثْنَى عَلَيَّ بِالغَيْبِ أنت" مُعَرِّفًا له أنّك عَالِمٌ بِذلك.

وإنّما قال: (**وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه اسْمًا مُعَرَّفًا**) مع أنّ الضّميرَ هناك أيضًا رَاجِعٌ إلى المسندِ الّذي هو اسْمٌ بِنَاءً على بعد العَهْدِ عن ذِكْرِ الاسْمِ، فذِكْرُ الاسْمِ في الخبرِ تَوْطِئَةٌ، كأنّه قال: «لِكونِ الاسمِ اسمًا معرّفًا» على طريقةِ قولِك: «زيدٌ رَجُلٌ عَالِمٌ» مع أنّ الخَبَرَ في الحقيقةِ هو «عَالِمٌ»، و«رَجُلٌ» تَوْطِئَةٌ.

[1] (ش) – اعلم أنّ اسم الجنس... فقد ههم، صح هامش.

ب- أو "الحُكْمَ"،	ب- أو "فَائِدَةَ الخَبَرِ"،
كما تَرَى في قولِك لِمَنْ: يَعْرِفُ أنّ له أَخًا؛ ويَعْرِفُ إنسانًا يُسَمَّى "زيدًا"، أو يَعْرِفُه يَحْفَظُ **التّوراةَ**، أو يَرَاه بين يديه؛ لكن لا يَعْرِفُ أنّ ذلك الإنسانَ هو أَخُوهُ:	كما تَرَى في قولِك لِمَنْ: يَعْرِفُ أنّ له أخًا؛ ويَعْرِفُ إنسانًا يُسَمَّى "زيدًا"، أو يَعْرِفُه بِحِفْظِ **التّوراةِ**، أو يَرَاه بين يديه؛ لكن لا يَعْرِفُ أنّ ذلك الإنسانَ هو أَخُوهُ:
١- إذا قلتَ له: "أَخُوكَ زيدٌ"، أو "أَخُوكَ الّذي يَحْفَظُ التَّوْرَاةَ"، أو "أَخُوكَ هذا"، فَقَدَّمْتَ "الأَخَ"،	١- إذا قلتَ: "أَخُوكَ زيدٌ"، أو "أَخُوكَ الّذي يَحْفَظُ **التَّوْرَاةَ**"، أو "أَخُوكَ هذا"؛
٢- أو إذا قلتَ: "زيدٌ أَخُوكَ"، أو "الّذي يَحْفَظُ **التّوراةَ** أَخُوكَ"، أو "هذا أَخُوكَ"، فأَخَّرْتَ "الأَخَ" مُعَرِّفًا له في جَمِيعِ ذلك أنّ أَحَدَهُمَا الآخَرُ».	٢- أو قلتَ: "زيدٌ أَخُوكَ"، أو "الّذي يَحْفَظُ **التَّوْرَاةَ** أَخُوكَ"، أو "هذا أَخُوكَ" قَدَّمْتَ "الأَخَ" أو أَخَّرْتَ مُعَرِّفًا له في جَمِيعِ ذلك أنّ أَحَدَهما الآخَرُ».
ولا يُقَدَّمُ فيما نحن فيه ما يُقَدَّمُ بِسَلَامَةِ الأَمِيرِ.	ولا يُقَدَّمُ فيما نحن فيه ما يُقَدَّمُ بِسَلَامَةِ الأَمِيرِ. والضَّابِطُ فيه مُرَاعَاةُ حَالِ المُخَاطَبِ، حيث تُقَدِّمُ الّذي تَصَوَّرْتَه كَالطَّالِبِ لِلحُكْمِ عليه أو لِلَّازِمِ الحُكْمِ عليه.
لكن إذا أَثْنَى عليك بِالغَيْبِ إنسانٌ، وعَلِمَ أنّ الثَّنَاءَ نُقِلَ إليك، وأنت تَتَصَوَّرُه كَالمُسْتَخْبِرِ عن حَالِكَ: «هل تَعْلَمُ أنّ ذلك المُثْنِيَ عليك هو؟ وهل تَحْكُمُ على ذلك المُثْنِي به؟»: فتقول: «الّذي أَثْنَى عَلَيَّ بِالغَيْبِ أنت»، فتَأْتِي بِالحُكْمِ على الوَجْهِ المُتَصَوَّرِ.	فإذا قلت: «الّذي أَثْنَى عَلَيَّ بِالغَيْبِ أنت» قُلْتَه:
أو كان أَثْنَى عليك هو وغيرُه، وعَلِمَ أنّ ثَنَاءَهما نُقِلَ إليك، وأنت تَتَصَوَّرُه	أ- لِمَنْ أَثْنَى عليك بِالغَيْبِ، وعَلِمَ أنّ الثَّنَاءَ نُقِلَ إليك؛ وأنت تَتَصَوَّرُه كَالمُسْتَخْبِرِ عن حَالِكَ: «هل تَعْلَمُ أنّ ذلك المُثْنِيَ عليك هو؟ وهل تَحْكُمُ على

كَالطَّالِبِ أَنْ يَتَبَيَّنَ له: كيف حُكْمُكَ عليه، وعلى ذلك الآخَرِ: فتقول له: «الّذي أَثْنَى عَلَيَّ بِالغَيْبِ أنت»، فتَأْتِي بِالحُكْمِ على ما تَتَصَوَّرُ، وتُفِيدُه: أنّك إنّما اعْتَبَرْتَ ثَنَاءَه دون ثَنَاءِ غيرِه.

وإذا قلتَ: «أنت الّذي أَثْنَى عَلَيَّ بِالغَيْبِ»: قُلْتَه إذا كان أَثْنَى عليك، ونُقِلَ إليك الثَّنَاءُ بِمَحْضَرِه ومَحْضَرِ غيرِه، فتَصَوَّرْتَه كَالطَّالِبِ أَنْ يَتَبَيَّنَ له: كيف حُكْمُكَ عليه، فأَتَيْتَ بِالحُكْمِ على الوَجْهِ المَطْلُوبِ.

وإذا قلتَ: «أَخُوكَ زيدٌ»: قُلْتَه لِمَنْ يَعْتَقِدُ أَخًا لِنَفْسِه؛ لكن لا يَعْرِفُه على التَّعْيِينِ، فتَتَصَوَّرُه طَالِبًا منك الحُكْمَ على أَخِيهِ بِالتَّعْيِينِ.

وإذا قلتَ: «زيدٌ أَخُوكَ»: قُلْتَه لِمَنْ يَعْلَمُ زيدًا، وهو كَالطَّالِبِ أَنْ يَعْرِفَ حُكْمًا له، وأنّه مُعْتَقِدٌ أنّ له أَخًا؛ لكن لا يَعْلَمُه على التَّعْيِينِ.

وكذلك إذا قلتَ: «أَخُوكَ الّذي يَحْفَظُ **التّوراةَ**»، أو «الّذي يَحْفَظُ **التّوراةَ** أَخُوكَ»، أو «أَخُوكَ هذا»، أو «هذا أَخُوكَ».

ذلك المُثْنِي بِه؟».

ب- أو لِمَنْ أَثْنَى عليك هو وغَيْرُه، وعَلِمَ أنّ ثَنَاءَهما نُقِلَ إليك؛ وأنت تَتَصَوَّرُه كَالمُسْتَخْبِرِ عن ثَنَاءِهما، فتَأْتِي بِالحُكْمِ على ما تَتَصَوَّرُه، وتُفِيدُه أنّك إنّما اعْتَبَرْتَ ثَنَاءَه دون ثَنَاءِ غَيْرِه.

وإذا قلتَ: «أنت الّذي أَثْنَى عَلَيَّ بِالغَيْبِ»: قُلْتَه لِمَنْ أَثْنَى عليك، ونُقِلَ إليك الثَّنَاءُ بِمَحْضَرِه ومَحْضَرِ غَيْرِه، فتَصَوَّرْتَه كَالطَّالِبِ أَنْ يَتَبَيَّنَ له كيف حُكْمُكَ عليه، فأَتَيْتَ بِالحُكْمِ على الوَجْهِ المَطْلُوبِ.

وإذا قلتَ: «أَخُوكَ زيدٌ»: قُلْتَهُ لِمَنْ يَعْتَقِدُ أَخًا لِنَفْسِهِ؛ لكن لا يَعْرِفُه على التَّعْيِينِ، فتَتَصَوَّرُه طَالِبًا منك الحُكْمَ على أَخِيهِ بِالتَّعْيِينِ.

وإذا قلتَ: «زيدٌ أَخُوكَ»: قُلْتَه لِمَنْ يَعْلَمُ زيدًا، فتَتَصَوَّرُه لِأَمْرٍ ما كَالطَّالِبِ أَنْ يَعْرِفَ حُكْمًا عليه، وهو مُعْتَقِدٌ أنّ له أَخًا؛ لكن لا يَعْلَمُه على التَّعْيِينِ.

وإذا قلتَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ»: قُلْتَه لِمَنْ يَطْلُبُ حُكْمًا على «زيدٍ»:

أ- إمّا بِاعْتِبَارِ «تَعْرِيفِ العَهْدِ» إنْ

وإذا قلتَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ»: قُلْتَه لِمَنْ يَطْلُبُ أَنْ يَعْرِفَ حُكْمًا لِـ«زيدٍ»:

أ- إمّا بِاعْتِبَارِ «تَعْرِيفِ العَهْدِ» إنْ كان «المُنْطَلِقُ» عنده مَعْهُودًا،

ب- وإمّا بِاعْتِبَارِ «تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ»، وَ«اسْتِغْرَاقِها».

وإذا قلتَ: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»: قُلْتَه لِلمُتَشَخِّصِ في ذِهْنِه «المُنْطَلِقُ» بِأَحَدِ الاعْتِبَارَيْنِ، وهو طَالِبٌ لِتَعْيِينِه في الخَارِجِ.

وإذا تَأَمَّلْتَ ما تَلَوْتُه عليك: أَعْثَرَكَ على معنَى قولِ **النّحويّين**: «لا يَجُوزُ تَقْدِيمُ الخبرِ على المبتدأِ إذا كانا مَعْرِفَتَيْنِ معًا»؛ بل أَيُّهما قَدَّمْتَ: فهو المبتدأُ.

وما قد يَسْبِقُ إلى بعضِ الخَوَاطِرِ من: «أ- أنّ "المُنْطَلِقَ" دَالٌّ على مَعْنًى نِسْبِيٍّ، فهو في نَفْسِه مُتَعَيِّنٌ لِلخَبَرِيَّةِ؛ ب- وأنّ "زيدًا" دَالٌّ على الذَّاتِ، فهو في نَفْسِه مُتَعَيِّنٌ لِلمُبْتَدَئِيَّةِ تَقَدَّمَ أو تَأَخَّرَ»:

فلا مُعَرَّجَ عليه:

أ- فإنّ «المُنْطَلِقَ» لا يُجْعَلُ مبتدأً إلّا بِمعنَى «الشّخصِ الّذي له الانْطِلَاقُ»، وإنّه بِهذا المعنَى لا يَجِبُ كونُه خَبَرًا؛ كان «المُنْطَلِقُ» عنده مَعْهُودًا.

ب- وإمّا بِاعْتِبَارِ «تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ»، وَ«اسْتِغْرَاقِها».

وإذا قلتَ: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»: قُلْتَه لِلمُتَشَخِّصِ في ذِهْنِهِ «المُنْطَلِقُ» بِأَحَدِ الاعْتِبَارَيْنِ، وهو طَالِبٌ لِتَعَيُّنِه في الخَارِجِ.

وإذا تَأَمَّلْتَ ما تَلَوْتُه عليك: أَعْثَرَكَ على معنَى قولِ **النّحويّين**: «لا يَجُوزُ تَقْدِيمُ الخَبَرِ على المبتدأِ إذا كانا مَعْرِفَتَيْنِ معًا»؛ بل أَيُّهما قُدِّمَ: فهو المبتدأُ.

فإنْ قيل: «أ- إنّ "المُنْطَلِقَ" دَالٌّ على معنًى نِسْبِيٍّ، فهو في نَفْسِهِ مُتَعَيِّنٌ لِلخَبَرِيَّةِ، ب- وإنّ "زيدًا" دَالٌّ على الذَّاتِ، فهو في نَفْسِهِ مُتَعَيِّنٌ لِلمُبْتَدَئِيَّةِ تَقَدَّمَ أو تَأَخَّرَ»

فالجوابُ: «أنّ التَّعَيُّنَ مَمْنُوعٌ: أ- لِجَوَازِ أَنْ يُجْعَلَ "المُنْطَلِقُ" بِمعنَى "الشَّخْصِ الّذي له الانْطِلَاقُ"، وإنّه بِهذا المعنَى يَصْلَحُ أَنْ يكونَ مبتدأً؛ ب- ولِجَوَازِ أَنْ يُجْعَلَ "زيدٌ" خَبَرًا: ١- إمّا مع بَقَائِه على معناه -على رَأْيٍ-، ٢- أو مع التَّأْوِيلِ -على رَأْيٍ-. فيكون المرادُ من

ب- وإنّ «زيدًا» لا يُوقَعُ خبرًا إلّا بِمعنَى «صَاحِبِ اسْمِ "زيدٍ"».

فيكون المرادُ من قولِنا: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»: «الشَّخْصُ الّذي له الانْطِلَاقُ: صَاحِبُ اسْمِ "زيدٍ"».

وأمّا ما قد يَقَعُ من نحوِ قولِه:

نَمْ وإِنْ لَمْ أنمْ كَرَايَ كَرَاكَا

ونحوِ قولِه:

لُعَابُ الأَفَاعِي القَاتِلَاتِ لُعَابُهُ

مِمّا لا يَسْتَقِيمُ معناه إلّا بِالتّقديمِ والتّأخيرِ، فحَقُّهُ الحَمْلُ على «القَلْبِ» المُقَدَّمِ ذِكْرُه، فَاعْرِفْهُ.

واعلم أنّ القولَ: «بِتَعْرِيفِ "الحَقِيقَةِ" بِـ"اللّامِ"، وبِـ"اسْتِغْرَاقِها"» مُشْكِلٌ:

أ- إذا قلنا: «المرادُ بِـ"تعريفِ الحقيقةِ" القَصْدُ إليها، وتَمْيِيزُها من حيث هي هي»:

١- لَزِمَ أَنْ تَكُونَ أَسْمَاءُ الأَجْنَاسِ مَعَارِفَ؛ فإنّها مَوْضُوعَةٌ لِذلك، وإنّه قَوْلٌ لَمْ يَقُلْ بِه أَحَدٌ.

ولَئِنِ الْتَزَمَهُ مُلْتَزِمٌ: لَيُكَذَّبَنَّ في امْتِنَاعِ نحوِ: «رَجَعَ رُجْعَى السَّرِيعَةَ والبَطِيئَةَ»،

قولِنا: "المُنْطَلِقُ زيدٌ": "الشَّخْصُ الّذي له الانْطِلَاقُ صَاحِبُ اسْمِ 'زيد'"».

وأمّا ما قد يَقَعُ من نحوِ قولِه:

نَمْ وإِنْ لَمْ أَنَمْ كَرَايَ كَرَاكَا

وقولِه:

لُعَابُ الأَفَاعِي القَاتِلَاتِ لُعَابُهُ

مِمّا لا يَسْتَقِيمُ المعنَى إلّا بِالتّقديمِ والتّأخيرِ، فحَقُّهُ الحَمْلُ على «القَلْبِ» المُقَدَّمِ ذِكْرُه، فَاعْرِفْهُ.

واعلم أنّ القولَ: «بِـ"تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ" بِـ"اللّامِ"، وبِـ"اسْتِغْرَاقِها"» مُشْكِلٌ:

أ- إذا قلنا: «المرادُ بِـ"تعريفِ "الحقيقةِ" القَصْدُ إليها من حيث هي هي، وتَمْيِيزُها»:

لَزِمَ أَنْ تكونَ أَسْمَاءُ الأَجْنَاسِ مَعَارِفَ؛ فإنّها مَوْضُوعَةٌ لِذلك، وإنّه لَمْ يَقُلْ بِه أَحَدٌ.

ولَئِنْ ذَهَبْتَ إلى أنّ: «في نحوِ: "رَجُلٍ"، و"فَرَسٍ"، و"ثَوْرٍ" اعْتِبَارَ الفَرْدِيَّةِ، فليس القَصْدُ فيها إلى "الحقيقةِ" من حيث هي هي»: لَيَلْزَمَنَّكَ المَصَادِرُ من نحوِ: «ضَرْبٍ»، و«قَتْلٍ»، و«قِيَامٍ»،

و«ذَكَرَ ذِكْرَى الحَسَنَةَ أو القَبيحَةَ».

وإنّما لَمْ أَقُلْ: «رُجُوعًا السَرِيعَ»، و«ذِكْرًا الحَسَنَ» قَصْرًا لِلمَسَافَةِ في التَّجَنُّبِ عن حَدِيثِ التَّنْوِينِ ما هي.

ولَئِنْ ذهبتَ إلى: «أنّ في نحوِ: "رَجُلٍ"، و"فَرَسٍ"، و"ثَوْرٍ" اعْتِبَارَ الفَرْدِيَّةِ، فليس فيها القَصْدُ إلى "الحقيقةِ"»: إِذَنْ من حيث هي هي لَيَلْزَمَنَّكَ المَصَادِرُ من نحوِ: «ضَرْبٍ»، و«قَتْلٍ»، و«قِيَامٍ»، و«قُعُودٍ»، و«رُجْعَى»، و«ذِكْرَى»؛ فليس فيها ذلك بِالإِجْمَاعِ.

٢- ولَزِمَ أَنْ تَكُونَ «اللّامُ» في نحوِ: «الرَّجُلِ»، أو نحوِ: «الضَّرْبِ» لِتَأْكِيدِ «تعريفِ الحقيقةِ» إذا لَمْ يُقْصَدْ «العَهْدُ»؛ وإنّه قَوْلٌ ما قال بِه أَحَدٌ.

ب- وإذا قلنا: «المرادُ بِـ"تعريفِ الحقيقةِ" القَصْدُ إليها حَالَ حُضُورِها أو تَقْدِيرِ حُضُورِها»:

لم يَمْتَزْ عن «تعريفِ العَهْدِ» الوَارِدِ بِالتّحقيقِ أو بِالتّقديرِ؛ لأنّ «تعريفَ العَهْدِ» ليس شيئًا غيرَ القَصْدِ إلى الحَاضِرِ في الذِّهْنِ حَقِيقَةً أو مَجَازًا.

كَقولِك: «جَاءَنِي رَجُلٌ، فقَالَ الرَّجُلُ

و«قُعُودٍ»، و«رُجْعَى»، و«ذِكْرَى»؛ فليس فيها ذلك بِالإِجْمَاعِ.

ب- وإذا قلنا: «المرادُ بِـ"تعريفِ "الحقيقةِ" القَصْدُ إليها حَالَ حُضُورِها أو تَقْدِيرِ حُضُورِها»:

لَمْ يَمْتَزْ عن «تَعْرِيفِ العَهْدِ» الوَارِدِ بِالتَّحْقِيقِ أو بِالتَّقْدِيرِ؛ لأنّ «تعريفَ العَهْدِ» ليس شيئًا غيرَ القَصْدِ إلى الحَاضِرِ في الذِّهْنِ حَقِيقَةً أو مَجَازًا،

كَقولِك: «جَاءَنِي رَجُلٌ، فقَالَ الرَّجُلُ كذا»،

وقولِك: «انْطَلَقَ رَجُلٌ إلى مَوْضِعِ كذا، والمُنْطَلِقُ ذُو جِدٍّ».

قال تعالى: ﴿وَلَيْسَ الذَّكَرُ كَالْأُنْثَى﴾ [سورة آل عمران: ٣/٣٦]، أي: «وليس الذَّكَرُ الّذي طَلَبَتْ كَالأُنْثَى الّتي وضَعَتْها».

ج- وإذا قلنا: «المرادُ بِـ"تعريفِ الحقيقةِ" هو "الاسْتِغْرَاقُ"»:

١- لَزِمَ كونُ «اللّامِ» مَوْضُوعَةً لِغيرِ «التَّعْرِيفِ» إذا تَأَمَّلْتَ.

٢- ولَزِمَ مع ذلك أَنْ يكونَ الجَمْعُ بينها وبين بعضِ الأَلْفَاظِ المُفْرَدَةِ جَمْعًا

كذا»،

وقولِك: «انْطَلَقَ رَجُلٌ إلى مَوْضِعِ كذا، والمُنْطَلِقُ ذُو جِدٍّ».

قال اللهُ تعالى: ﴿وَلَيْسَ الذَّكَرُ كَالْأُنْثَى﴾ [سورة آل عمران: ٣/٣٦]، أي: «وليس الذَّكَرُ الّذي طَلَبَتْ كَالأُنْثَى الّتي وُهِبَتْ لها».

ج- وإذا قلنا: «المرادُ بِـ"تعريفِ الحقيقةِ" هو "الاسْتِغْرَاقُ"»:

١- لَزِمَ في «اللّامِ» كَوْنُها مَوْضُوعَةً لِغيرِ «التَّعْرِيفِ» إذا تَأَمَّلْتَ.

٢- ولَزِمَ مع ذلك أَنْ يكونَ الجَمْعُ بينها وبين لَفْظِ المُفْرَدِ جَمْعًا بين المُتَنَافِيَيْنِ.

وإِنْ صِيرَ في الجَمْعِ بينهما إلى نَحْوِ: الجَمْعِ بين المُفْرَدِ، وبين «الوَاوِ» و«النُّونِ» في نحو: «مُسْلِمُونَ»: امْتَنَعَ لِوُجُوهٍ كثيرةٍ لا تَخْفَى على مُتْقِنِي أَنْوَاعِ الأَدَبِ. أَدْنَاهَا وُجُوبُ نحوِ: «الرَّجُلُ الطِّوَالُ»، و«الفَرَسُ الدُّهْمُ»؛ أو صِحَّتُهُ لا أَقَلَّ على الاطِّرَادِ.

وكُلُّ ذلك على ما تَرَى فَاسِدٌ. والأَقْرَبُ -بِنَاءً على قَوْلِ **بعضِ أَئِمَّةِ أُصُولِ الفِقْهِ**: «بِأَنّ "اللّامَ" مَوْضُوعَةٌ لِـ"تعريفِ العَهْدِ"، لا غَيْرِ»-: هو أَنْ يقالَ:

«المرادُ بِـ"تعريفِ الحقيقةِ": "أَحَدُ قِسْمَيِ 'تعريفِ العَهْدِ'"، وهو تَنْزِيلُها مَنْزِلَةَ المَعْهُودِ بِوَجْهٍ من الوُجُوهِ الخِطَابِيَّةِ»:

أ- إمّا بِأَنّ ذلك الشّيءَ مُحْتَاجٌ إليه على طَرِيقِ التَّحْقِيقِ أو التَّمْلِيحِ -وسَتَعْرِفُ معنَى هذا في «**عِلْمِ البَيَانِ**»-، فهو لذلك حَاضِرٌ في الذِّهْنِ، فكأنّه مَعْهُودٌ.

ب- وإمّا بِأنّه عَظِيمُ الخَطَرِ، مَعْقُودٌ به الهِمَمُ على أَحَدِ الطَّرِيقَيْنِ، فيُبْنَى على

بين المُتَنَافِيَيْنِ.

وإِنْ صِيرَ في الجَمْعِ بينهما إلى نحوِ الجَمْعِ بين المُفْرَدِ، وبين «الوَاوِ» و«النُّونِ» في نحوِ: «المُسْلِمُونَ»: امْتَنَعَ لِوُجُوهٍ كثيرةٍ لا تخفى على مُتْقِنِي أَنْوَاعِ الأَدَبِ. أَدْنَاها وُجُوبُ نحوِ: «الرَّجُلُ الطِّوَالُ»، و«الفَرَسُ الدُّهْمُ»؛ أو صِحَّتُه لا أَقَلَّ على الاطِّرَادِ.

وكُلُّ ذلك على ما تَرَى فَاسِدٌ. والأَقْرَبُ -بِنَاءً على قولِ **بعضِ أَئِمَّةِ أُصُولِ الفِقْهِ**: «بِأنّ "اللّامَ" مَوْضُوعَةٌ لِـ"تعريفِ العَهْدِ"، لا غَيْرِ»-: هو أَنْ يقالَ:

«المرادُ بِـ"تعريفِ الحقيقةِ": "أَحَدُ قِسْمَيِ 'تعريفِ العَهْدِ'"، وهو تَنْزِيلُها مَنْزِلَةَ المَعْهُودِ بِوَجْهٍ من الوُجُوهِ الخِطَابِيَّةِ»:

أ- إمّا بِأنّ ذلك الشّيءَ مُحْتَاجٌ إليه على طَرِيقِ التَّحْقِيقِ أو التَّمْلِيحِ -وسَتَعْرِفُ معنَى هذا في «**عِلْمِ البَيَانِ**»-، فهو لذلك حَاضِرٌ في الذِّهْنِ، فكأنّه مَعْهُودٌ.

ب- وإمّا بِأنّه عَظِيمُ الخَطَرِ، مَعْقُودٌ به الهِمَمُ على أَحَدِ الطَّرِيقَيْنِ، فيُبْنَى على

أُصُولِ الفِقْهِ: «بِأنّ "اللّامَ" مَوْضُوعَةٌ لِـ"تعريفِ العَهْدِ"، لا غَيْرِ»- هو أَنْ يُقَالَ:

«المرادُ بِـ"تعريفِ الحقيقةِ": "أَحَدُ قِسْمَيِ 'التّعريفِ'"، وهو تَنْزِيلُها مَنْزِلَةَ المَعْهُودِ بِوَجْهٍ من الوُجُوهِ الخِطَابِيَّةِ»:

أ- إمّا لأنّ ذلك الشّيءَ مُحْتَاجٌ إليه: ١- على طَرِيقِ التَّحْقِيقِ، فهو لِذلك حَاضِرٌ في الذِّهْنِ، فكأنّه مَعْهُودٌ؛ ٢- أو على طَرِيقِ التَّهَكُّمِ، وسَتَعْرِفُ معنَى هذا في «**عِلْمِ البَيَانِ**».

ب- وإمّا لأنّه عَظِيمُ الخَطَرِ، مَعْقُودٌ به الهِمَمُ على أَحَدِ الطَّرِيقَيْنِ، فيُبْنَى على ذلك أنّه قَلَّمَا يُنْسَى، فهو لِذلك بِمنزلةِ المَعْهُودِ الحَاضِرِ.

ج- وإمّا لأنّه لا يَغِيبُ عن الحِسّ على أَحَدِ الطَّرِيقَيْنِ، فيُبْنَى على ذلك حُضُورُه، ويُنَزَّلُ منزلةَ المَعْهُودِ.

د- وإمّا لأنّه جَارٍ على الأَلْسُنِ، كَثِيرُ الدَّوْرِ في الكلامِ على أَحَدِ الطَّرِيقَيْنِ، فيُقَامُ لِذلك مَقَامَ المَعْهُودِ.

هـ- وإمّا لأنّ أَسْبَابًا في شَأْنِه مُتَآخِذَةٌ.

و- أو غيرِ ذلك مِمّا يَجْرِي مَجْرَى هذه الاعْتِبَارَاتِ.

فيُقَامُ «الحقيقةُ» لِذلك مَقَامَ المَعْهُودِ، ويُقْصَدُ إليها بِـ«لَامِ التَّعْرِيفِ».

ثمّ إنّ «الحَقِيقَةَ» لِكونِها من حيث هي هي لا مُتَعَدِّدَةً لِتَحَقُّقِها مع التَّوَحُّدِ، ولا لَامُتَعَدِّدَةً لِتَحَقُّقِها مع التَّكَثُّرِ: صَالِحَةٌ لِلتَّوَحُّدِ والتَّكَثُّرِ، فيكون الحُكْمُ «اسْتِغْرَاقًا» أو «غَيْرَ اسْتِغْرَاقٍ» إلى مقتضَى المَقَامِ:

أ- فإذا لَمْ تُوجَدْ قَرِينَةُ البَعْضِيَّةِ، مثل: «المُؤْمِنُ غِرٌّ كَرِيمٌ، وَالمُنَافِقُ خِبٌّ لَئِيمٌ»: حُمِلَ المُعَرَّفُ بِـ«اللّامِ» -مُفْرَدًا كان أو جَمْعًا- على «الاسْتِغْرَاقِ» بِعِلَّةِ ذلك أنّه قَلَّمَا يُنْسَى، فهو لِذلك بِمَنْزِلَةِ المَعْهُودِ الحَاضِرِ.

ج- وإمّا بِأنّه لا يَغِيبُ عن الحِسّ على أَحَدِ الطَّرِيقَيْنِ، فيُبْنَى على ذلك حُضُورُه، ويُنَزَّلُ مَنْزِلَةَ المَعْهُودِ.

د- وإمّا بِأنّه جَارٍ على الأَلْسُنِ، كَثِيرُ الدَّوْرِ في الكلامِ على أَحَدِ الطَّرِيقَيْنِ، فيُقَامُ لِذلك مَقَامَ المَعْهُودِ.

هـ- وإمّا بِأنّ أَسْبَابًا في شَأْنِه مُتَآخِذَةٌ.

و- أو غيرِ ذلك مِمّا يَجْرِي مَجْرَى هذه الاعْتِبَارَاتِ.

فيُقَامُ «الحقيقةُ» لِذلك مَقَامَ المَعْهُودِ، ويُقْصَدُ إليها بِـ«لَامِ التَّعْرِيفِ».

ثمّ إنّ «الحَقِيقَةَ» لِكونِها من حيث هي هي لا مُتَعَدِّدَةً لِتَحَقُّقِها مع التَّوَحُّدِ، ولا لَامُتَعَدِّدَةً لِتَحَقُّقِها مع التَّكَثُّرِ: صَالِحَةٌ لِلتَّوَحُّدِ والتَّكَثُّرِ، فيكون الحُكْمُ «اسْتِغْرَاقًا» أو «غَيْرَ اسْتِغْرَاقٍ» إلى مقتضَى المَقَامِ:

أ- فإذا لَمْ تُوجَدْ قَرِينَةُ البَعْضِيَّةِ، مثل: «المُؤْمِنُ غِرٌّ كَرِيمٌ، وَالمُنَافِقُ خِبٌّ لَئِيمٌ»: حُمِلَ المُعَرَّفُ بِـ«اللّامِ» -مُفْرَدًا كان أو جَمْعًا- على «الاسْتِغْرَاقِ» بِعِلَّةِ

هذه الاعْتِبَارَاتِ.

فيُقَامُ «الحقيقةُ» لِذلك مَقَامَ المَعْهُودِ، ويُقْصَدُ إليها بِـ«لامِ التّعريفِ».

ثمّ إنّ «الحقيقةَ» لِكونِها من حيث هي هي لا مُتَعَدِّدَةً لِتَحَقُّقِها مع التَّوَحُّدِ، ولا لامتعدّدةً لِتَحَقُّقِها مع التَكَثُّرِ -وإن كانت لا تَنْفَكُّ في الوُجُودِ عن أَحَدِهِمَا-: صَالِحَةٌ لِلتَّوَحُّدِ والتَّكَثُّرِ، فيكون الحُكْمُ «اسْتِغْرَاقًا» أو «غَيْرَ اسْتِغْرَاقٍ» إلى مقتضَى المَقَامِ:

أ- فإذا كان خِطَابِيًّا -مثل: «المُؤْمِنُ غِرٌّ كَرِيمٌ، وَالمُنَافِقُ خِبٌّ لَئِيمٌ»-: حُمِلَ المُعَرَّفُ بِـ«اللّامِ» -مُفْرَدًا كان أو جَمْعًا- على «الاسْتِغْرَاقِ» بِعِلَّةِ إِيهَامِ: «أنّ القَصْدَ إلى فَرْدٍ دون آخَرَ مع تَحَقُّقِ "الحقيقةِ" فيهما: يَقُودُ إلى تَرْجِيحِ أَحَدِ المُتَسَاوِيَيْنِ».

ب- وإذا كان اسْتِدْلَالِيًّا: حُمِلَ على أَقَلِّ ما يُحْتَمَلُ. وهو: ١- الوَاحِدُ في المُفْرَدِ، ٢- والعَدَدُ الزَّائِدُ على الاثْنَيْنِ بِوَاحِدٍ في الجَمْعِ. فلا يُوجَبُ: ١- في مِثْلِ «حَصِّلْ الدِّرْهَمَ» إلّا وَاحِدٌ، ٢- وفي مِثْلِ «حَصِّلْ الدَّرَاهِمَ» إلّا ثَلَاثَةٌ. وسَتَقِفُ على هذا في «نَوْعِ الاسْتِدْلَالِ» إذا انْتَهَيْنَا إليه بِإِذْنِ اللهِ تعالى.

إِيهَامِ: «أنّ القَصْدَ إلى فَرْدٍ دون آخَرَ مع تَحَقُّقِ الحقيقةِ فيهما: يَقُودُ إلى تَرْجِيحِ أَحَدِ المُتَسَاوِيَيْنِ».

ب- وإذا وُجِدَتْ: حُمِلَ المُعَرَّفُ على أَقَلِّ ما يَحْتَمِلُ. وهو: ١- الوَاحِدُ في المُفْرَدِ، ٢- والعَدَدُ الزَّائِدُ على الاثْنَيْنِ بِوَاحِدٍ في الجَمْعِ. فلا يُوجَبُ: ١- في مثلِ: «حَصِّلْ الدِّرْهَمَ» إلّا وَاحِدٌ، ٢- وفي مثلِ: «حَصِّلْ الدَّرَاهِمَ» إلّا ثَلَاثَةٌ. وسَتَقِفُ على هذا في «نَوْعِ الاسْتِدْلَالِ» إذا انْتَهَيْنَا إليه بِإِذْنِ اللهِ تعالى.

ومَبْنَى كلامِي هذا على: «أنّ الاثْنَيْنِ ليسا بِجَمْعٍ؛ فإنّ عَدَّ الاثْنَيْنِ جَمْعًا غَيْرُ مُرْتَضًى عند العَالِمِ الوَاقِفِ على هاتيك الصِّنَاعَةِ بِسَوَابِقِها ولَوَاحِقِها».

وههنا دَقِيقَةٌ، وهي: «أنّ "الاسْتِغْرَاقَ" نَوْعَانِ: أ- "عُرْفِيٌّ"، ب- و"غَيْرُ عُرْفِيٍّ"». فلا بدّ من رِعَايَةِ ذلك.

أ- فـ«العُرْفِيُّ»: نحو قولِنا: «جَمَعَ الأَمِيرُ الصَّاغَةَ»، أي: «جَمَعَ صَاغَةَ بَلَدِه أو مَمْلَكَتِه فحَسْبُ، لا صَاغَةَ الدّنيا».

ب- و«غَيْرُ العُرْفِيِّ»: نحو قولِنا: «اللهُ عَالِمُ الغَيْبِ والشَّهَادَةِ»، أي: «كُلِّها».

إليه بِإِذْنِ اللهِ تعالى.

ومَبْنَى كَلَامِي هذا على: «أنّ الاثْنَيْنِ لَيْسَا بِجَمْعٍ؛ فإنّ عَدَّ العَالِمِ الوَاقِفِ على هاتيك الصِّنَاعَةِ بِسَوَابِقِها ولَوَاحِقِها لِلاثْنَيْنِ جَمْعًا: غَيْرُ مُرْتَضًى منه».

وههنا دَقِيقَةٌ، وهي: «أنّ "الاسْتِغْرَاقَ" نَوْعَانِ: أ- "عُرْفِيٌّ"، ب- و"غَيْرُ عُرْفِيٍّ"». فلا بدّ من رِعَايَةِ ذلك.

أ- فـ«العُرْفِيُّ»: نحو قولِنا: «جَمَعَ الأمِيرُ الصَّاغَةَ» إذا جَمَعَ صَاغَةَ بَلَدِه أو أَطْرَافَ مَمْلَكَتِه فحَسْبُ، لا صَاغَةَ الدّنيا.

ب- و«غَيْرُ العُرْفِيِّ»: نحو قولِنا: «اللهُ غَفَّارُ الذُّنُوبِ»، أي: «كُلِّها».

وَاسْتِغْرَاقُ المُفْرَدِ يكون أَشْمَلَ من اسْتِغْرَاقِ الجَمْعِ. ويَتَبَيَّنُ ذلك بِأَنْ: أ- ليس يَصْدُقُ «لَا رَجُلَ فِي الدَّارِ» في نَفْيِ الجِنْسِ إذا كان فيها رَجُلٌ أو رَجُلَانِ، ب- ويَصْدُقُ «لَا رِجَالَ فِي الدَّارِ».

ومن هذا يُعْرَفُ لُطْفُ ما يَحْكِيهِ تعالى عن **زكريّا** عليه السّلام: ﴿رَبِّ إِنِّي وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّي﴾ [سورة مريم: ١٩/٤] دون «وَهَنَ العِظَامُ»، حيث تَوَصَّلَ بِاخْتِصَارِ اللَّفْظِ إلى الإِطْنَابِ في معناه.

وإذا عَرَفْتَ هذا مَتَى قُلْنَا: «زيدٌ المُنْطَلِقُ» أو «المُنْطَلِقُ زيدٌ» في المَقَامِ الخَالِي عن إِرَادَةِ البَعْضِيَّةِ: لَزِمَ أَنْ لا يكونَ غيرُ زيدٍ مُنْطَلِقًا. ولِذلك: أ- يُنْهَى أَنْ يقالَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ، وعمرٌو» بِـ«الوَاوِ»، ب- ولا يُنْهَى أَنْ يقالَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ، لا عمرٌو» بِحَرْفِ «لا».

ثمّ إذا كان الأَمْرُ في نَفْسِهِ كذلك، كما إذا قلتَ: «اللهُ العَالِمُ الذَّاتِ»: حُمِلَ على «الانْحِصَارِ» حَقِيقَةً.

وإلّا، كما في قولِك: «حَاتَمٌ الجَوَادُ»: حُمِلَ على «الانْحِصَارِ» مُبَالَغَةً وتَنْزِيلًا لِجُودِ غيرِ حَاتَمٍ مَنْزِلَةَ العَدَمِ

وإذا عَرَفْتَ هذا فنَقُول: مَتَى قلنا: «زَيْدٌ المُنْطَلِقُ» أو «المُنْطَلِقُ زَيْدٌ» في المَقَامِ الخِطَابِيّ: لَزِمَ أَنْ لا يكونَ غَيْرُ زيدٍ منطلقًا. ولذلك يُنْهَى أَنْ يقالَ: «زَيْدٌ المُنْطَلِقُ، وَعَمْرٌو» بِـ«الواوِ»، ولا يُنْهَى أَنْ يقالَ: «زَيْدٌ المُنْطَلِقُ، لَا عَمْرٌو» بِحَرْفِ «لا». ثمّ إذا كان الأَمْرُ في نَفْسِه كذلك، كما إذا قلتَ: «اللهُ العَالِمُ الذَّاتِ»: حُمِلَ على «الانْحِصَارِ» حَقِيقَةً. وإلّا -كما في قولِك: «حَاتِمٌ الجَوَادُ»، و«خَالِدٌ الشُّجَاعُ»، وقولِه عزّ وعلا: ﴿الم ذَلِكَ الكِتَابُ﴾ [سورة البقرة: ٢/١-٢]-: حُمِلَ على «الانْحِصَارِ» مُبَالَغَةً وتَنْزِيلًا لِجُودِ غيرِ حَاتَمٍ، وشَجَاعَةِ غيرِ خالدٍ، وكَوْنِ غيرِ **القرآنِ** كِتَابًا مَنْزِلَةَ العَدَمِ لِجِهَاتٍ اعْتِبَارِيَّةٍ.	لِجِهَاتٍ اعْتِبَارِيَّةٍ.

(وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه اسْمًا مُعَرَّفًا»)

الضّمِيرُ ليس لِـ«المُسْنَدِ المُفْرَدِ»[1] الّذي هو اسمٌ لِلاسْتِدْرَاكِ الظَّاهِرِ»؛ بل هو لِـ«المسندِ المفردِ»، وقد مَرَّ وَجْهُه.[1]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ليس لـ«المسندِ المُفْرَدِ**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه كذلك على ما ذَكَرَه فيما نُقِلَ [ش١٢٣أ] عنه هنا. ووجهُ الرّدِّ ما ذَكَرَه، ولا يَدْفَعُه ما ذَكَرَه **الفاضلُ المذكورُ** فيما نُقِلَ عنه عند أوّلِ «حالةِ التّنْكِيرِ» لِمَا أَسْلَفْنَاهُ(١) هنالك. **(منه)**

(**فهي**:

أَنْ يَكُونَ)

المُسْنَدُ

(**عند** [ك٣٣أ] **السَّامِعِ مَعْلُومًا**)

إشارةٌ إلى سَبَبِ تَعْرِيفِه مُطْلَقًا.

(**يُمْكِنُ أَنْ يُعَبِّرَ عنه**)

إشارةٌ إلى تَعْيِينِ تَعْرِيفِه بِطَرِيقٍ مَخْصُوصٍ.

(**بِإِحْدَى**)

آنَثَهُ؛ إذ «الطَّرِيقُ» يُذَكَّرُ ويُؤَنَّثُ.

(**طُرُقِ التَّعْرِيفِ**.)

من: ١- الإِضْمَارِ، ٢- والعَلَمِيَّةِ،[٢] ٣- والمَوْصُولِيَّةِ، ٤- والإِشَارَةِ، ٥- واللَّامِ، ٦- والإِضَافَةِ.

---

(١) (ش): أسلفنا: أسلفناه.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٨٢ب، بهامش الكتاب، حيث قال: قد تَقَدَّمَ الإشارةُ إلى فَائِدَةِ قولِه: «اسْمًا» مع أنّ الضّميرَ لِكونِه رَاجِعٌ: أ- إلى المسندِ الّذي هو الاسمُ، كما يَقْتَضِيهِ مَسَاقُ كلامِه، ب- لا إلى المسندِ المفردِ أو المسندِ مطلقًا.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٧٩أ، بهامش الكتاب، حيث قال: وإنّما قال: (**وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه اسْمًا مُعَرَّفًا**) مع أنّ الضّميرَ هناك أيضًا رَاجِعٌ إلى المسندِ الّذي هو اسْمٌ بِنَاءً على بعد العَهْدِ عن ذِكْرِ الاسْمِ، فذِكْرُ الاسْمِ في الخبرِ تَوْطِئَةٌ، كأنّه قال: «لِكونِ الاسمِ اسمًا معرّفًا» على طريقةِ قولِك: «زيدٌ رَجُلٌ عَالِمٌ» مع أنّ الخَبَرَ في الحقيقةِ هو «عَالِمٌ»، و«رَجُلٌ» تَوْطِئَةٌ.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد مَرَّ وَجْهُه**) يريد ما قَدَّمَه من قولِه: «وإنّما عدل في بَيَانِ الحَالَاتِ المُقْتَضِيَةِ لِخُصُوصِيَّاتِ الاسمِ عن النَّمَطِ السَّابِقِ لِلافْتِنَانِ». (**منه**)

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

وعبارةُ **الأصلِ**: «فهي: إذا كان عند السّامعِ مُتَشَخِّصًا بِإِحْدَى طُرُقِ التَّعْرِيفِ مَعْلُومًا له». وإنّما عَدَلَ عنها؛ لأنّ ظَاهِرَها يُفِيدُ أَنّ تَشَخُّصَهُ ومَعْلُومِيَّتَهُ عند السّامعِ نَاشٍ مِنْ إِحْدَى الطُّرُقِ، وهو ظَاهِرُ البُطْلَانِ.[1]

(وكأنّي بِك)

أي: «مُلْتَبِسٌ بِك». وقيل في مِثْلِه:[2] «إنّ التَّقْدِيرَ "مُبْصِرٌ بِك، وعَالِمٌ بِحَالِك"»، ورَدَّهُ **صاحبُ** «**الكَشْفِ**».

وقولُه:

(أَسْمَعُك)

حَالٌ، لا خَبَرٌ ثَانٍ؛[3] لأنّ [ش٣٢أ] الاسْتِعْمَالَ الشَّائِعَ على الأوّلِ، كما في قولِ **أبي حَنِيفَةَ** رضي الله:[1] «كأنّي بِكَ قَاضِيًا».

قوله: (**والعلميّة**) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في إِهْمَالِه عن ذِكْرِها عند تَغْدَادِ تلك الطُّرُقِ؛ إذ لا وَجْهَ له. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٣، حيث قال:

قوله: (**فهي إذا كان**) أي: «المسندُ» (**متشخّصًا**) أي: «مُتَعَيِّنًا» بِطريقِ: ١- اللّام، ٢- أو الإضافةِ، ٣-أو الإضمارِ، ٤- أو الموصوليّةِ، ٥- أو الإشارةِ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهو ظَاهِرُ البُطْلَانِ**) إذ لا مَعْنًى لِأَنْ يُقَالَ: «إنّ الحالةَ المقتضيةَ لِكَوْنِه مُعَرَّفًا أَنْ يُعَبَّرَ عنه بِإحدى طُرُقِ التّعريفِ، ويَحْصُلُ منه لِلسّامعِ العِلْمُ به»؛ بل المرادُ أنّ مَعْلُومِيَّتَهُ حَاصِلَةٌ عند السّامعِ أوّلًا بِأَيِّ شَيْءٍ كان مِنْ أَسْبَابِ العِلْمِ، ثمّ يُعَبِّرُ عنه المُتَكَلِّمُ بِإِحْدَى طُرُقِ التّعريفِ. وغَايَتُه ما يُمْكِنُ في تَوْجِيهِها أَنْ يقالَ: «إنّ المعنى هكذا مُلْتَبِسًا بِإحدى طُرُقِ التّعريفِ، أي: مُلْتَبِسًا بِالصُّلُوحِ لِلتَّعْبِيرِ عنه بِإحدى طرقِ التّعريفِ»، فَتَدَبَّرْ. (**منه**)

[2] بهامش (ش):

قوله: (**وقيل في مِثْلِه**...) قائلُه **المطرّزي** في «**شرح المقامات**». (**منه**)

المطرّزي: أبو الفتح برهان الدّين ناصر بن عبد السيّد بن علي الخارزمي (ت ٦١٠هـ/١٢١٣م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٧، ص٣٤٨؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص١٥١؛ M. Sadi Çöğenli, "Mutarrizî", **DİA**, XXXI, 375-377.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(**تَقُولُ**:)

حَالٌ مِنَ «الكَافِ»، أ- لِمَا تَقَرَّرَ أنّ[٢] الأَفْعَالَ الوَاقِعَةَ في مِثْلِ هذا المَحَلِّ: ١- حَالٌ ٢- أو صِفَةٌ سَادَّ مَسَدَّ المَسْمُوعِ، ٣- لا بَدَلُ اشْتِمَالٍ[٣] منها، كقولك: «كَرِهْتُهُ جَهَالَتَهُ»، لِذلك، ب- ولِعَدَمِ سَلَامَةِ المعنى. [ك٣٣ب]

قوله: (**لا خَبَرٌ ثَانٍ**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**. (منه)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٨، حيث قال:

و(**أَسْمَعُك**) حَالٌ أو خَبَرٌ ثَانٍ.

[١] (ش) + عنه.

أبو حنيفة: نعمان بن ثابت بن زوطا بن ماه (ت ١٥٠هـ/٧٦٧م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٨، ص٣٦؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٣٢-٣٣؛ Mustafa Uzunpostalcı, "Ebû Hanîfe", **DİA**, X, 143-145.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِمَا تَقَرَّرَ أنّ**...) إلى آخره، قال **الإمامُ القاشاني** في تَفْسِيرِ قولِه تعالى: [و١٣٢ب] ﴿رَبَّنَا إِنَّنَا [ش١٢٣ب] سَمِعْنَا مُنَادِيًا يُنَادِي﴾ الآية [سورة آل عمران: ١٩٣/٣]: «إذا أُرِيدَ تَخْصِيصُ سَمَاعِ القَوْلِ بِمَنْ سُمِعَ منه: أُوْقِعَ الفِعْلُ على مَنْ سُمِعَ منه، وحُذِفَ المَسْمُوعُ، ووُصِفَ المتكلّمُ المُوقَعُ عليه الفِعْلُ بِمَا سُمِعَ منه أو جُعِلَ حَالًا منه، فَيَسُدُّ الوَصْفُ أو الحَالُ مَسَدَّه، يقول:[(١)] "سَمِعْتُ رَجُلًا يقول"، ["سَمِعْتُ زيدًا يَتَكَلَّمُ"]». وذَكَرَ[(٢)] مِثْلَه **الإمامُ البيضاويُّ**. (**منه**)

[(١)] (ش): فيقول: يقول؛ [(٢)] (ك)، (و): وذكره: وذكر.

الإمام القاشاني: كمال الدّين عبد الرزّاق بن أبي الغنائم محمّد القاشاني (ت ٧٣٦هـ/١٣٣٥م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٣، ص٣٥٠؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص١٣٨؛ Süleyman Uludağ, "Kaşânî, Abdürrezzâk", **DİA**, XXV, 5-6.

انظر: القاشاني، كمال الدّين عبد الرزّاق بن أبي الغنائم محمّد، **حقائق التّأويل في دقائق التّنزيل**، قسم نوربانو بمكتبة حاجي سليم آغا، رقم: ٢٤، ق١٧٧أ.

وانظر: البيضاوي، **أنوار التّنزيل**، ج٢، ص٥٥، حيث قال:

أُوقِعَ الفِعْلُ على المُسْمَعِ، وحُذِفَ المَسْمُوعُ لِدَلَالَةِ وَصْفِهِ عليه، وفيه مُبَالَغَةٌ لَيْسَتْ في إِيقَاعِه على نَفْسِ المَسْمُوعِ، وفي تَنْكِيرِ المُنَادِي وإِطْلَاقِهِ. ثمّ تَقْيِيدُه تَعْظِيمٌ لِشَأْنِه، والمرادُ به: «الرَّسُولُ» عليه الصّلاة والسلام، وقيل: «**القُرْآنُ**».

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا بَدَلُ اشْتِمَالٍ**) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، ووَجْهُه: أ- ما ذَكَرَه، ب- وعَدَمُ سَلَامَةِ المعنى؛ لأنّ المَسْمُوعَ هو «القَوْلُ»، لا «تَقُولُ». (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٣، حيث قال:

و«الفَاءُ» في قولِه:

(«**فَالمُسْنَدُ**)

لِلتّنبيهِ على أنّ السُّؤَالَ نَاشٍ من الكلامِ السّابقِ.

(**إذا كان مَعْلُومًا له**:)

أَسْقَطَ ما في **الأصلِ** من قولِه: «مُتَشَخِّصًا عند السَّامِعِ» لِعَدَمِ الاحْتِيَاجِ إليه مع أنّ مَقَامَ المُنَاظَرَةِ لا يُسَاعِدُ تَكْثِيرَ الأَلْفَاظِ المُتَّحِدَةِ المَفْهُومِ.

(**اسْتَلْزَمَ -لا مَحَالَةَ-**)

يُسْتَعْمَلُ لِتأكيدِ الحُكْمِ، وأَصْلُ معناه: «لا تَحَوُّلَ عنه».

(**كَوْنَ المسندِ إليه مِثْلَه**،)

في **الأصلِ**: «مَعْلُومًا له» أيضًا، ولا يخفى ما في البَدَلِ مِنَ الفَضْلِ.

(**لِمَا قَدَّمْتُمْ أنتم**.)

مِنْ أنّ كونَ المسندِ مَعْرِفَةً، والمسندِ إليه نَكِرَةً ليس في كلامِ **العَرَبِ**.

(**وإذا كَانَا مَعْلُومَيْنِ عنده**: **فَمَاذَا**

ذَكَرُوا فيه وُجُوهًا:

الأوّلُ: أَنْ يَكُونَ «ما» اسْتِفْهَامِيَّةً، و«ذا» بِمعنَى: «الّذي»، وما بعده صِلَتَه، والمَجْمُوعُ خَبَرَها.

والثّاني: أَنْ يَكُونَ مَجْمُوعُ «ماذا» بِمَنْزِلَةِ كَلِمَةٍ وَاحِدَةٍ بِمعنَى: «أيَّ شَيْءٍ» مَنْصُوبَ المَحَلِّ على المَفْعُولِيَّةِ لِلْفِعْلِ الّذي يَلِيهِ.

والثّالثُ: أَنْ يَكُونَ [ش٣٢ب] «ذا» زَائِدَةً.

و(**تَقُولُ**) حَالٌ مِنْ (**أَسْمَعُك**) أو بَدَلٌ مِنَ «الكَافِ».

(**يَسْتَفِيدُ؟**)»

فإنّا نَقُولُ:

«**يَسْتَفِيدُ:**)

حَاصِلُ السّؤالِ: «أنّ طَرَفَي النِّسْبَةِ -أعني: المسندَ والمسندَ إليه- إذا كانا [ك٣٤أ] مَعْلُومَيْنِ لِلسَّامِعِ: فماذا يَسْتَفِيدُ؟»

وحَاصِلُ الجَوَابِ: أنّه يَسْتَفِيدُ: ١- «فَائِدَةَ الخَبَرِ» -أعني: الحُكْمَ الّذي هو بِمَنْزِلَةِ الجُزْءِ الصُّورِيّ إنْ لَمْ يَكُنْ عَالِمًا به، ٢- أو «لَازِمَها» إنْ كَانَ عَالِمًا به.

فلا يُلْتَفَتُ إلى ما يُتَوَهَّمُ:[1] «أنّ مَنْشَأَ السّؤالِ هو ظَاهِرُ ما يُقَالُ: "إنّ مَحَطَّ الفَائِدَةِ هو الخَبَرُ، فإذا كان مَعْلُومًا: فأنّى يُتَصَوَّرُ الفائدةُ خُصُوصًا إذا كان المسندُ إليه أيضًا مَعْلُومًا؟"».

لأنّ العِبَارَةَ لا تُسَاعِدُه؛ إذ التَّعَرُّضُ لِلاسْتِدْلَالِ على تَعَرُّفِ المسندِ إليه عند تَقْرِيرِ السّؤالِ يَكُونُ حينئذٍ ضَائِعًا، ويكون الجَوَابُ نَاقِصًا، حيث لَمْ يتَعَرَّضْ فيه لِتَوْجِيهِ ذلك المَنْشَأِ. فَتَدَبَّرْ، وَكُنْ على الحَقِّ المُبِينِ.

أ- (إمّا لَازِمَ فَائِدَةِ الخَبَرِ،)

هذا هو المُصْطَلَحُ عليه،[2] لا ما ذكر في **الأصلِ** مِنْ عِبَارَةِ «لَازِمِ الحُكْمِ».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا يُلْتَفَتُ إلى ما يُتَوَهَّمُ**...) رَدٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، ووَجْهُه ما ذَكَرَه خُصُوصًا، إذا حُمِلَ السّؤالُ على معنى «التَّفَحُّصِ والاسْتَفْسَارِ»، لا على «الإيرَادِ والاسْتِشْكَالِ»: يَكُونُ ما ذَكَرْنا أَظْهَرَ جِدًّا. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٨، حيث قال:

وإنّما نَشَأَ منه بِنَاءً على ظاهرِ ما يُقَالُ مِنْ: «أنّ مَحَطَّ الفائدةِ هو الخَبَرُ»، فإذا كان معلومًا: فأنّى يُتَصَوَّرُ الفائدةُ خصوصًا إذا كان المسند إليه أيضًا مَعْلُومًا؟

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

وإنّما قَدَّمَه في الذِّكْرِ: ١- لِكَوْنِهِ أَظْهَرَ[1] في الجَوَابِ عن السُّؤَالِ السَّابِقِ، ٢- ولِطُولِ ذَيْلِ الثّاني.

(كما تَرَى في قَوْلِك لِمَنْ أَثْنَى عليك بِالغَيْبِ:)

قولُه:

("الّذي أَثْنَى عَلَيَّ بِالغَيْبِ أَنْتَ")

مَقُولُ القَوْلِ.

(مُعَرِّفًا)

حَالٌ مِنْ ضَمِيرِ «تَرَى»، لا مِنْ ضَمِيرِ «قَوْلِك».[1] [ك٣٤ب]

قوله: (**هو المُصْطَلَحُ عليه**) إشارةٌ إلى وَجْهِ العُدُولِ عن عبارةِ **الأصلِ**، وقد مَرَّ مِنَ **العلّامةِ السّكّاكي** في أَوَائِلِ **الكتابِ** كَوْنُ: أ- الاصْطِلَاحِ عليه، ب- والتَّسْمِيَةِ بِه، ج- وأيضًا «لَازِمِ فَائِدَةِ الخَبَرِ» هو حُكْمٌ أيضًا، كما قَدَّمَه في «حالةِ تَعْرِيفِ المسندِ إليه»، فالتَّعْبِيرُ عنه هنا بِـ«لَازِمِ الحُكْمِ» مِمَّا لا حُسْنَ فيه. (**منه**)

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٢٥٤، حيث قال:

ومَرْجِعُ كَوْنِ الخَبَرِ مُفِيدًا لِلمُخَاطَبِ إلى: أ- اسْتِفَادَةِ المُخَاطَبِ منه ذلك الحُكْمَ، ويُسَمَّى هذا «فَائِدَةَ الخَبَرِ»، كقولك: «زيدٌ عَالِمٌ» لِمَنْ ليس وَاقِفًا على ذلك، ب- أو اسْتِفَادَتِه منه أنّك تَعْلَمُ ذلك، كقولك لِمَنْ حَفَظَ **التَّوْرَاةَ**: «قد حَفَظْتُ **التوراةَ**»، ويُسَمَّى هذا «لَازِمَ فَائِدَةِ الخَبَرِ».

وانظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٢٦٩، حيث قال:

وأمّا «الحالةُ الّتي تَقْتَضِي تَعَرُّفَه»: فهي إذا كان المَقْصُودُ مِنَ الكلامِ إفادةَ السّامعِ فَائِدَةً يُعْتَدُّ بِمِثْلِها. والسّببُ في ذلك هو: أنّ فائدةَ الخبرِ لمّا كانت هي «الحُكْمَ» أو «لَازِمَه» -كما عَرَفْتَ في أَوَّلِ «قَانُونِ الخَبَرِ»-، و«لازمُ الحكمِ» -وهو: أنّك تَعْلَمُ- حُكْمٌ أيضًا.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِكَوْنِه أَظْهَرَ**...) عَدَلَ عن الوجهِ الّذي ذَكَرَه **الشّارحُ المدقّقُ**، أعني قولَه: «لأنّه أَوْلَى بِالاسْتِفَادَةِ [و١٣٣أ] هنا»، انتهى. ووجهُ العُدُولِ [ش١٢٤أ] مِمَّا لا يخفى. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٨.

... وأجاب: «بأنّه يَسْتَفَادُ: أ- "لَازِمُ الحُكْمِ"، ب- أو "الحُكْمُ"؛ لأنّ العِلْمَ بِكُلِّ واحدٍ مِنَ الطَّرَفَيْنِ بِإِحْدَى طُرُقِ التَّعْرِيفِ لا يَسْتَلْزِمُ العِلْمَ بِالاسْتِنَادِ». وقَدَّمَ «اللَّازِمَ»؛ لأنّه أَوْلَى بِالاسْتِفَادَةِ ههنا.

(لَه)

الضّميرُ [ش٣٣أ] لِـ«مَنْ».

(أنّك عَالِمٌ بِذلك.)

الثَّنَاءِ.

ب- (أو)

لِمَنْعِ الخُلُوّ.

(فَائِدَةَ الخَبَرِ،

كما تَرَى في قولِك)

أي: «مَقُولِك خِطَابًا».

(لِمَنْ: يَعْرِفُ أنّ له أخًا؛ ويَعْرِفُ إنسانًا يُسَمَّى "زيدًا"، أو يَعْرِفُه بِحِفْظِ التَّوْرَاةِ، أو يَرَاهُ بين يَدَيْه؛)

إشارةٌ إلى: ١- المَعْلُومِيَّةِ لِلمُخَاطَبِ، ٢- وإِمْكَانِ التَّعْبِيرِ عنه بِإحدى الطُّرُقِ الثّلاثةِ لِلتّعريفِ، ويُعْلَمُ منه حَالُ سَائِرِ الطُّرُقِ.

(لكن لا يَعْرِفُ أنّ ذلك الإنسانُ هو أَخُوهُ:)

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا مِنْ ضَمِيرِ «قَوْلِك»**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه كذلك. ووجهُ الرّدِّ: أنّ شَرْطَ صِحَّةِ وُقُوعِ المُضَافِ إليه ذَا حَالٍ هو:[(١)] أ- كَوْنُ المُضَافِ جُزْءً منه، ب- أو سَلَامَةُ المَعْنَى عند فَرْضِ إسْقَاطِه، وكلاهما مُنْتَفٍ هنا. **(منه)**

[(١)] (ش): ذا الحال: ذا حال هو.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٨، حيث قال:

... و(**مُعَرِّفًا**) حَالٌ مِنْ ضميرِ (**قَوْلِك**).

لا يُرِيدُ به: «أنّه لا يَعْرِفُ ذلك بحيث إنّه كَالطَّالِبِ لِلحُكْمِ على ذلك الإنسانِ حتّى لا يُلَائِمَ تَقْدِيمُ "الأَخِ" في الأمثلةِ»، كما تُوُهِّمَ؛[1] بل يريد: «أنّه لا يَعْرِفُ الحُكْمَ بينهما من غيرِ تَعَرُّضٍ لِتَعْيِينِ الخُصُوصِيَّةِ في الطَّرَفَيْنِ، كما يؤتي إليه قولُه الآتي: "أنّ أَحَدَهُمَا الآخَرُ"». فلا حَاجَةَ[2] في دَفْعِ ذلك إلى ارْتِكَابِ أَنْ يُقالَ: «لا بَأْسَ به قَبْلَ تَمْهِيدِ القَاعِدَةِ».

١- (**إذا قُلْتَ:**)

أَتَى بِه لِبُعْدِ المَسَافَةِ عن القَوْلِ السَّابِقِ بِخلافِ ما سَبَقَ، وأَسْقَطَ عبارةَ «له» الواقعةَ في **الأصلِ** لِعَدَمِ الاحتياجِ إليه.

(**"أَخُوكَ زيدٌ"، أو "أَخُوكَ الّذي يَحْفَظُ التَّوْرَاةَ"، أو "أَخُوك هذا"؛**

٢- **أو قُلْتَ:** [ك٣٥أ] **"زيدٌ أَخُوكَ"، أو "الّذي يَحْفَظُ التَّوْرَاةَ أُخُوكَ"، أو "هذا أَخُوكَ"**)

سَوَاءٌ

(**قَدَّمْتَ "الأَخَ" أو أَخَّرْتَ**)

غَيَّرَ عِبَارَةَ **الأصلِ** إلى [ش٣٣ب] ما تَرَى؛ لأنّه الأَظْهَرُ في تَأْدِيَةِ المَرَامِ.

(**مُعَرِّفًا**)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما تُوُهِّمَ**) أرادَ **الشّارحَ المدقّقَ**، حيث قال: «وظاهرُ قولِه: (**لكن لا يَعْرِفُ أنّ ذلك الإنسانَ هو أَخُوهُ**) لا يُلَائِمُ تَقْدِيمَ "الأخِ" في الأمثلةِ؛ بل تَأْخِيرَه». ووجهُ الرّدِّ ما ذَكَرَه؛ فإنّ مُجَرَّدَ كَوْنِ «الأخ» مُخْبَرًا بِه في هذه العبارةِ لا يَسْتَدْعِي كَوْنَه مُخْبَرًا به أيضًا في الأَمْثِلَةِ، كما لا يخفى. مع أنّ هذا الكلامَ بَيَانُ حَالِ المُخَاطَبِ بِكُلِّ واحدةٍ من الصُّوَرِ السِّتِّ، و«الأخ» مُؤَخَّرٌ في بَعْضِها. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٩.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا حَاجَةَ**...) إلى آخره، إشارةٌ إلى الرّدِّ على **الشّارحِ المدقّقِ** أيضًا، حيث قال فيما نُقِلَ عنه: «ويُمْكِنُ أَنْ يقالَ: "هذا قَبْلَ تَقْرِيرِ القاعدةِ، فلا بَأْسَ بِه"». **(منه)**

حَالٌ مِنْ ضميرِ «ترى»، لا من ضميرِ «قولك»[1] لِمَا مَرَّ، ولا من ضميرِ «قُلْتَ»[2] مع ضميرِ ما عُطِفَ عليه: أ- لِلُّزُومِ تَغَايُرِ عَامِلِ الحَالِ وصَاحِبِها، ب- أو تَوَجُّهِ عَامِلَيْنِ على مَعْمُولٍ واحدٍ.

(لَه في جَمِيعِ ذلك)

القَوْلُ المُنْطَوِي على الصُّوَرِ السِّتِّ.

(أنّ أَحَدَهما الآخَرُ»).

ولا يُقَدَّمُ فيما نحن فيه)

أي: فيما إذا كَانَا مَعْرِفَتَيْنِ.

(ما يُقَدَّمُ بِسَلَامَةِ الأَمِيرِ.)

أي: «جُزَافًا»؛ بل لا بُدَّ مِنْ مُقْتَضٍ.

(والضَّابِطُ فيه مُرَاعَاةُ حَالِ المُخَاطَبِ،)

بِتَطْبِيقِ الكلامِ لِمَا في ذِهْنِهِ.

(حيث تُقَدِّمُ الّذي تَصَوَّرْتَهُ كالطَّالِبِ لِلحُكْمِ عليه أو لِلَّازِمِ الحُكْمِ عليه.)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا مِنْ ضميرِ «قولك»**) رَدٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**. (منه)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٩، حيث قال:

وقوله: (**مُعَرِّفًا له في جَمِيعِ ذلك**) حَالٌ مِنْ ضميرِ (**قولك**) أو مِنْ ضميرِ (**إذا قُلْتَ**) الأوّلِ مع ما عُطِفَ عليه.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا مِنْ ضَمِيرِ «قُلْتَ»**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** أيضًا. ووجهُ الرّدّ: أنّ ذا الحالِ يَكُونُ حينئذٍ مَجْمُوعَ الفَاعِلَيْنِ لِلفِعْلَيْنِ -أعني: «قُلْتَ» الأوّلَ والثّانيَ-، أ- فَلَوْ قُدِّرَ العَامِلُ في الحالِ [و١٣٣ب] -هو «قُلْتَ» الأوّلُ فقط-: يَلْزَمُ المَحْذُورُ الأوّلُ الّذي ذَكَرَه، [ش١٢٤ب] ب- ولو قُدِّرِ العَامِلُ كِلَاهما: يَلْزَمُ المَحْذُورُ الثّاني. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٩.

زَادَهُ على ما في **الأصلِ**؛ لأنّه الأَصْلُ[1] هنا. والمَذْكُورُ فيه: إنّما هو الأَمْثِلَةُ.

(فإذا قُلْتَ:)

عَدَلَ عن عبارةِ **الأصلِ** لِمَا فيها مِنَ الاسْتِدْرَاكِ والانْغِلَاقِ في التَّرْتِيبِ المُخِلَّيْنِ لِحُسْنِ الانْسِحَابِ في التَّرْكِيبِ.

(«الّذي أَثْنَى عَلَيَّ بِالغَيْبِ أَنْتَ» قُلْتَهُ:

أ- لِمَنْ أَثْنَى عليك بِالغَيْبِ، وعَلِمَ أنّ الثَّنَاءَ نُقِلَ إليك؛) [ك٣٥ب]

بِأَنْ يُقَالَ مَثَلًا: «قد أُثْنِيَ عليك بِالغَيْبِ»، لا بِأَنْ يُقَالَ: «قد أَثْنَى عليك بِالغَيْبِ فُلَانٌ»؛ إذ لا مَعْنًى حينئذٍ لِلاسْتِخْبَارِ عن: «أنّه هل يَعْلَمُ أنّ ذلك المُثْنِي هو؟».

(وأنت تَتَصَوَّرُه كَالمُسْتَخْبِرِ [ش٣٤أ] **عن حَالِكَ: «هل تَعْلَمُ)**

أي: بِقَرَائِنِ الأَحْوَالِ.

(أنّ ذلك المُثْنِيَ عليك)

المَنْقُولَ ثَنَاؤُهُ إليك.

(هو؟ وهل تَحْكُمُ على ذلك المُثْنِي)

وَضَعَ المُظْهَرَ مَوْضِعَ المُضْمَرِ لِلتَّمْكِينِ دَفْعًا لِلاشْتِبَاهِ.

(بِه؟»).

ب- أو لِمَنْ)

عَطْفٌ على «لِمَنْ» الأوّلِ.

(أَثْنَى عليك هو وغَيْرُه، وعَلِمَ أنّ ثَنَاءَهما نُقِلَ إليك؛ وأنت تَتَصَوَّرُه كَالمُسْتَخْبِرِ عن ثَنَاءِهما،)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**لأنّه الأَصْلُ**) فهو الحَقِيقُ بِالإِيرَادِ. (منه)

في **الأصل**: «كَالطَّالِبِ أَنْ يَتَبَيَّنَ لَه: كَيْفَ حُكْمُك عليه وعلى ذلك الآخَرِ». وإنّما عَدَلَ عنه؛ لأنّ جَعْلَهُمَا نَفْسَهما مَحْكُومًا عليه: يَقْتَضِي تَقْدِيمَ قولِك: «أنت».

والتَّوْجِيهُ «بِأنّ المُخْبَرَ بِه[1] في بَابِ الّذي هو المُخْبَرُ عنه في المعنى»: غَيْرُ وَجِيهٍ؛ لأنّ النَّظَرَ إلى جَانِبِ المعنَى عند إِفْضَائِه إلى الاشْتِبَاهِ في المَرَامِ مِمَّا لا يُسَاعِدُه أَمْثَالُ هذا المَقَامِ[2] خُصُوصًا جَعْلُ الأَمْرِ بِالعَكْسِ[3] في الشِّقِّ الأوّلِ.

(فَتَأْتِي بِالحُكْمِ على ما تَتَصَوَّرُه،)

في [ك٣٦أ] تَعْيِينِ خُصُوصِيَّةِ المَحْكُومِ عليه وبه عند ذِهْنِ المُخَاطَبِ.

(وتُفِيدُه أنّك إنّما اعْتَبَرْتَ ثَنَاءَه دُونَ ثَنَاءِ غَيْرِه.)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**والتَّوْجِيهُ «بأنّ المُخْبَرَ بِه**...) يريد الرّدَّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، ويُؤَوِّلُ تَقْرِيرَ **الشّارحِ المحقّقِ** إلى ما ذَكَرَه أيضًا. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٩، حيث قال:

قوله: (**كيف حُكْمُك عليه وعلى ذلك الآخَرِ**) جَعَلَه مَحْكُومًا عليه وَإِنْ كان مَحْكُومًا به؛ لأنّ المُخْبَرَ بِه في بَابِ الّذي هو المُخْبَرُ عنه في المعنَى، أي: كيف حُكْمُك على المُثْنِي الّذي هو مُخَاطَبُك والآخَرِ؟ هل تَحْكُمُ عليه بِالمُخَاطَبِ اعْتِدَادًا بِثَنَاءِه فقط، أو بِالآخَرِ، أو بِهِمَا معًا؟

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٤، حيث قال:

والضَّابِطُ أنّه إذا كان الاسْمَانِ المُعَرَّفَانِ بِحيث يَسْتَفِيدُ السّامعُ النِّسْبَةَ بَيْنَهُمَا، وكُلٌّ منهما يَصْلَحُ أَنْ يَكُونَ مَحْكُومًا عليه: فأَيُّهُمَا تَحَقَّقْتَ أو تَوَهَّمْتَ: «أنّ السَّامِعَ كَالطَّالِبِ لِلحُكْمِ عليه»: تَجْعَلُه مُبْتَدَأً والآخَرَ خَبَرًا. وقد قَرَّرَ **المصنّفُ** ذلك في الأمثلةِ بِما لا خَفَاءَ فيه. فقولُه: (**على الوجه المتصوّر**) أي: على الوَجْهِ الّذي تَصَوّرْتَه طَالِبًا أنْ تَجْعَلَ هذا مَحْكُومًا عليه وذاك مَحْكُومًا به.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أَمْثَالُ هذا المَقَامِ**...) يريد مَقَامَ تَقْرِيرِ القَاعِدَةِ مع أنّ هذه المسألةَ في نَفْسِها دَقِيقٌ لا يَنْبَغِي أَنْ يتَسَاهَلَ في أَدَاءِهَا. **(منه)**

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**جَعْلُ الأَمْرِ بِالعَكْسِ**...) حيث قال: «وهل تَحْكُمُ على ذلك المُثْنِي به؟». **(منه)**

فكأنّه قيل: «الّذي أَثْنَى عَلَيَّ ثَنَاءً مُعْتَدًّا بِه أنت»، فيكون المُخَاطَبُ مُسْتَفِيدًا في هذا الشِّقِّ لِلحُكْمِ، وفي الشِّقِّ الأوّلِ لِلّازِمَةِ.

(وإذا قُلْتَ:)

شُرُوعٌ في بَيَانِ ما يَقْتَضِي عَكْسَ المِثَالِ المَذْكُورِ:

(«**أنت الّذي أَثْنَى** [ش٣٤ب] **عَلَيَّ بِالغَيْبِ**»: **قُلْتَهُ لِمَنْ أَثْنَى عليك، ونُقِلَ إليك**)

وإنّما قال:

(الثَّنَاءُ)

كما قال أوّلًا، ولم يَقُلْ: «ثَنَاءُه»، كما قال ثَانِيًا[1] إشارةً إلى أنّ المرادَ: أَنْ يُنْقَلَ الثَّنَاءُ بِدُونِ تَعْيِينِ فَاعِلِه، كما مرّ.

(بِمَحْضَرِه)

متعلّقٌ بِـ«نُقِلَ»، وإنّما أَتَى بِقولِه:

(ومَحْضَرِ غَيْرِه،)

لِيُفِيدَ المِثَالُ «قَصْرَ التَّعْيِينِ»،[2] حتّى أنّه لَوْ لَمْ يَأْتِ بِهذا القَيْدِ لا نُقَلِّبُ المَآلَ[1] إلى الشِّقِّ الأوّلِ الّذي مَرَّ تَقْرِيرُه. وحَمْلُ هذا[2] القَوْلِ على الاسْتِدْرَاكِ لا يَلِيقُ بِسَلَامَةِ الإِدْرَاكِ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما قال ثانيًا**) يريد قولَه: «وعَلِمَ أنّ ثَنَاءَهُمَا». (**منه**)

[2] بهامش (ش):

قوله: (**قَصْرَ التَّعْيِينِ**...) إلى آخره، إذ المُخَاطَبُ المُسْتَخْبِرُ كَالمُتَرَدِّدِ في الحُكْمِ الّذي في ذِهْنِ المُتَكَلِّمِ: «هل يَحْكُمُ بِالثَّنَاءِ عليه أو على قَرِينه؟» -أعني: ذلك الغَيْرَ الحَاضِرَ-. وبِهذا يَظْهَرُ: أنّ فَرْضَ[1] احْتِمَالِ الحُكْمِ بِالثّنَاءِ على ذلك القَرِينِ على طَرِيقَةِ «قَصْرِ التَّعْيِينِ»: يتَضَمَّنُ احْتِمَالَ فَرْضِ الحُكْمِ على المُخَاطَبِ بِنَفْيِ الثَّنَاءِ، هذا هو المُرَادُ بِالكَيْفِيَّةِ في قولِه: «كيف حُكْمُكَ عليه؟»، فَافْهَمْ. (**منه**)

[1] (ش) – فرض، صح هامش.

(**فَتَصَوَّرْتَه كَالطَّالِبِ أَنْ يَتَبَيَّنَ له كيف حُكْمُك عليه،**)

هل تَعْلَمُ بِقَرَائِنِ الأَحْوَالِ: «أنّ ذلك المُثْنِيَ هو، لا غَيْرُه الحَاضِرُ»؛ وتَحْكُمُ عليه بأنّه هو المُثْنِي؟

(**فَأَتَيْتَ بِالحُكْمِ على الوَجْهِ المَطْلُوبِ.**) [ك٣٦ب]

فيُفِيدُه «لَازِمَ الحُكْمِ» مع «قَصْرِ التَّعْيِينِ». وما يُتَوَهَّمُ[٣] مِنْ: «أ- حَمْلِ الكلامِ على فَرْضِ صُدُورِ الثَّنَاءِ مِنْ ذلك الغَيْرِ أيضًا، ب- وجَعْلِ هذا المِثَالِ مُقَابِلًا لِلمِثَالِ الأوّلِ[١]

---

[١] بهامش (ك)، (و):
قوله: (**لا نقلب المَآلَ...**) إلى آخره، وقد حَقَّقَ أوّلًا أنّه يَقْتَضِي تَقْدِيمَ المَوْصُولِ في المِثَالِ، وسَيَجِيءُ منّا تَتِمَّة لِهذا الكلامِ. (**منه**)

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وحَمْلُ هذا**) يريد **الشّارحَ المدقّقَ**، حيث قال فيما نُقِلَ عنه: «فإنّه إذا لَمْ يَكُنْ مِنْ غَيْرِه ثَنَاءٌ: كان هذا القولُ مُسْتَدْرَكًا». ومَنْشَأُ هذا الوَهْمِ: «الغَفْلَةُ: أ- عن أنّ المُرَادَ بِنَقْلِ الثَّنَاءِ مُجَرَّدُ نَقْلِه بِدُونِ تَعْيِينِ مَنْ صَدَرَ [ش١٢٥أ] عنه، ب- وعن أنّ المُخَاطَبَ كَالطَّالِبِ لِتَعْيِينِ وَاحِدٍ منهما، أي: مِنَ الحَاضِرَيْنِ بِالثَّنَاءِ». لَيْتَ شِعْرِي، كَيْفَ غَفَلَ عنهما ذلك **الفاضلُ**، وقد صَرَّحَ بِهما **العلّامةُ الشّيرازي**، فإنّ [و١٣٤أ] أَصْلَ هذه المُطَابَقَةِ لَه. (**منه**)
انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٨٣أ، بهامش الكتاب، حيث قال: وعلى هذا يكون مُقَابِلًا لِلمثالِ الثّاني في تَقَدُّمِ إِحْدَى المَعْرِفَتَيْنِ، مع أنّ المُسْتَفَادُ منهما عند التّحقيقِ: «الحُكْمُ بِأنّ ثَنَاؤُه مُعْتَبَرٌ عنده مُعْتَدٌّ به»، ويُؤَيِّدُ هذا الوَجْهَ قولُه: (**ومَحْضَر غَيْرِه**)؛ فإنّه إذا لَمْ يَكُنْ من غيرِه ثَنَاؤُه: كان هذا القولُ مُسْتَدْرَكًا، كما أَشَارَ إليه **الشّرحُ** بقولِه: (**وإذا نُقِلَ الثَّنَاءُ بِمَحْضَرِه، وتَصَوَّرْتَه**). وإذا حُمِلَ على هذا المعنَى، وَالْتُزِمَ الاسْتِدْرَاكُ المذكورُ: كان هذا المِثَالُ مِثَالًا لِلمثالِ الأوّلِ في تقديمِ إحدى المَعْرِفَتَيْنِ أنّ المستفادَ «لازمُ الحكمِ».
قطب الدّين الشّيرازي، **مفتاح المفتاح**، قسم بشير آغا (أيوب)، رقم: ١٦٩، ق٧٨ب، حيث قال:
(**ومَحْضَرِ غيرِه**) أي: حُضُورِ غيرِ المُثْنِي (**فتَصَوَّرْتَه**) أي: «المُثْنِيَ» (**كَالطَّالِبِ أَنْ يَتَبَيَّنَ كيف حُكْمُك عليه**) وهل تَحْكُمُ عليه بِأنّه المثني، لا غيرُه الحاضرُ؟ ولِهذا قال: «ومَحْضَرِ غيرِه» (**فأَتَيْتَ بِالحُكْمِ على الوَجْهِ المَطْلُوبِ**) أي: «لِلمثني الطّالبِ»، فتقول: «أنت الّذي أَثْنَى عليّ بِالغَيْبِ»، أي: «لا غيرُك».

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وما يُتَوَهَّمُ...**) المُتَوَهِّمُ هو **الشّارحُ المدقّقُ**. (**منه**)
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص209، حيث قال:

على الشِّقِّ الثّانِي مع أنّ المُسْتَفَادَ منهما "الحُكْمُ" مع "قَصْرِ التَّعْيِينِ"»: فهو عن العِبَارَةِ بَعِيدٌ، وفي[2] نَفْسِهِ غَيْرُ سَدِيدٍ.

(وإذا قلتَ: «أَخُوك زيدٌ»: قُلْتَه لِمَنْ يَعْتَقِدُ أخًا لِنَفْسِه؛)

إشارةٌ إلى وَجْهِ التَّعْرِيفِ بِالإضافةِ، وإيماءٌ إلى دَاعِي تَطَلُّبِ الحُكْمِ عليه. وفَائِدَةُ قولِه:

(لكن لا يَعْرِفُه [ش٣٥أ] **على التَّعْيِينِ،)**

التّنْبِيهُ على أنّ ما يَسْتَفِيدُه المُخَاطَبُ هنا هو: «فَائِدَةُ الخَبَرِ».

والمثالُ يُفِيدُ «قَصْرَ التَّعْيِينِ»، فَيَسْتَفِيدُ السَّامِعُ مِنَ الحُكْمِ أيضًا على ما عَرَفْتَه، فلا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الغَيْرُ قد أَثْنَى عليه أيضًا، وإذا نُقِلَ الثَّنَاءُ بِمَحْضَرِه، وتَصَوَّرْتَه كَالمُسْتَخْبِرِ: «هل تَحْكُمُ عليه بِالمُثْنِي؟»: اِسْتَفَادَ منه «لَازِمَ الحُكْمِ»، إذا لَمْ يَكُنْ هناك ثَنَاءٌ مِنْ غَيْرِه.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِلمِثَالِ الأَوَّلِ**) تَعْرِيضٌ **لِلشّارِحِ المدقّقِ**، حيث عَبَّرَ عنه فيما نُقِلَ عنه بِـ«المِثَالِ الثّانِي»، وغَيْرُ خَفِيٍّ عليك أنّ حَقَّ العِبَارَةِ ما قُلْنَا، لا ما قاله. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٨٣أ، بهامش الكتاب.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فهو عن العِبَارَةِ بَعِيدٌ، وفي**...) إلى آخره، أمّا أنّه بَعِيدٌ عن العِبَارَةِ؛[1] فلأنّه لَمْ يَتَعَرَّضْ في **المَتْنِ**: أ- لِصُدُورِ الثَّنَاءِ مِنْ ذلك الغَيْرِ، ب- ولا لِكَوْنِ ثَنَائِه مَنْقُولًا إلى المُتَكَلِّمِ، وكِلَاهما مِمَّا يَحْتَاجُ إليه على ذلك التَّقْدِيرِ، ولَمْ يُقِمْ قَرِينَةً وَاضِحَةً على ضَمِّ إِرَادَتِهِمَا إلى عِبَارَةِ **المَتْنِ**. وأمّا أنّه في نَفْسِهِ غَيْرُ سَدِيدٍ؛ فلأنّه يَكُونُ حَالُ المُخَاطَبِ حينئذٍ كَحَالِ المخاطبِ بِالمِثَالِ الأوّلِ على الشِّقِّ الثّاني بِعَيْنِهِ. ولا مَعْنى لِجَعْلِ حَالٍ واحدٍ مُقْتَضِيًا لِتَقْدِيمِ شَيْءٍ بِخُصُوصِه تارةً، ولِتَأْخِيرِه أخرى. لا يقال: «هَبْ: أنّ حَالَ المخاطبِ وَاحِدٌ في كِلَيْهِمَا»؛ إلّا أنّه يُمْكِنُ اعْتِبَارُ التَّفَاوُتِ في كَيْفِيَّةِ تَصَوُّرِ المُتَكَلِّمِ: أ- فَإِنْ تَصَوَّرَ [ش١٢٥ب] المُتَكَلِّمُ[2] المُخَاطَبَ كَالطَّالِبِ لِلحُكْمِ على المُثْنِي: يُقَدِّمُ المُثْنِيَ، وهو المَذْكُورُ أوّلًا، ب- وإِنْ تَصَوَّرَه كَالطَّالِبِ لِلحكمِ على نَفْسِه: يقدّمُ «أنت»، وهو المَذْكُورُ ثانيًا. لأنّا نقول: «أوّلًا: إنّ الحَالَ الوَاحِدَ بِذلك الوَجْهِ لا يُسَاعِدُ التَّفَاوُتَ المَعْكُوسَ في تَصَوُّرِ البَلِيغِ، فلا يُعْبَأُ بِأَحَدِهما. وثانيًا: إنّه يَلْزَمُ حينئذٍ [و١٣٤ب] أَنْ يكونَ تَصْوِيرُ حَالِ المخاطبِ مع التَّفَاصِيلِ الّتي تَرَاها ضَائِعًا؛ إذ يَتِمُّ الأَمْرُ حينئذٍ بِأَنْ يقالَ: "إنْ تَصَوَّرَ الحُكْمَ بِهذا الوَجْهِ: يُقَدِّمُ هذا، وإنْ تَصَوَّرَه بِذاك الوجهِ: يُقَدِّمُ ذاك"» فتَدَبَّرْ تَدْرِ الحقَّ، ويَنْكَشِفْ لك ما جَلَّ ودَقَّ. **(منه)**

[1] (ش): عن العبارة بعيد: بعيد عن العبارة؛ [2] (ك) - فإن تصوّر المتكلّم، صح هامش.

(**فتَتَصَوَّرُه طَالِبًا منك الحُكْمَ على أَخِيهِ بِالتَّعْيِينِ.**)

لَمْ يَتَعَرَّضْ لِوَجْهِ تَعْرِيفِ المَحْكُومِ بِه هنا لِظُهُورِه مِنْ تَقْرِيرِ حَالِ[1] المِثَالِ الّذي يَلِيهِ.

(**وإذا قُلْتَ**: «**زيدٌ أَخُوك**»: **قُلْتَه لِمَنْ يَعْلَمُ زيدًا، فتَتَصَوَّرُه لِأَمْرٍ ما**)

مِنْ قَرَائِنِ الأحوالِ، ولا بدّ مِنَ التَّصْرِيحِ[2] بِهذا التَّعْلِيلِ هنا لِمَا لا يخفى.

(**كَالطَّالِبِ**)

إِتْيَانُه بِـ«الكافِ» هنا على خِلَافِ ما في المِثَالِ الّذي قَبْلَه مِمَّا لا يخفى وَجْهُهُ.

(**أَنْ يَعْرِفَ حُكْمًا عليه،**)[3]

وإنّما قال:

(**وهو مُعْتَقِدٌ أنّ له أخًا؛**) [ك٣٧أ]

للإشارةِ إلى حَمْلِ الإِضَافَةِ على «العَهْدِ» -كما فيما تقدّم- لِيَظْهَرَ وَجْهُ التَّعْرِيفِ بِالإضافةِ. وأمّا[4] إذا حَمَلْتَ[5] على «الجِنْسِ»: لا يَلْزَمُها ذلك الاعتقادُ.

---

[1] (ك) – حال، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا بدّ من التَّصْرِيحِ...**) إشارةٌ إلى الرّدِّ على **العلّامةِ السّكّاكي** حيث لَمْ يَأْتِ بِه. ووجهُه: أ- أنّه لا يَتَّضِحُ التَّمَيُّزُ بين هذا الحَالِ، وبين ما قَبْلَه بِدُونِ هذه الضَّمِيمَةِ، ب- وأنّ مُجَرَّدَ العِلْمِ بِزيدٍ لا يَصْلَحُ قَرِينَةً على طَلَبِ الحُكْمِ عليه بِخِلَافِ ما تَقَدَّمَ مِنْ: ١- أَنْ يَعْتَقِدَ أخًا لِنَفْسِه، ٢- ولا يَعْرِفُه على التَّعْيِينِ، ولهذا أَتَى بِقولِه هنا. (**منه**)

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**حُكْمًا عليه**) غَيَّرَ عبارةَ «له» الواقعةَ في **الأصل** إلى قولِه: «عليه»؛ لأنّه الأَظْهَرُ في تَأْدِيَةِ المَقْصُودِ. [ش١٢٦أ] (**منه**)

[4] (ش) – إذا.

[5] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وإذا حَمَلْتَ...**) يعني: أ- يَجُوزُ أَنْ يُخَاطَبَ بِـ«زيدٌ أَخُوك» لِمَنْ لا يَعْتَقِدُ: «أنّ له أخًا أصلًا» عند حَمْلِ الإضافةِ على «الجِنْسِ»، ب- كما يَجُوزُ أَنْ يُخَاطَبَ بِـ«زيدٌ المُنْطَلِقُ» لِمَنْ لا

وفائدةُ قولِه:

(لكن لا يَعْلَمُه على التَّعْيِينِ.)

يَعْرِفُ: «وُجُوهَ مُنْطَلِقٍ في الخَارِجِ» إذا حُمِلَ «اللَّامُ» على «الجِنْسِ». وقد ذَكَرَ هذا المعنى **صاحبُ «الإيضاح»**، فما ذَكَرَه إشارةٌ إلى الرّدّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «لا أنّه لَمْ يَتَعَيَّنْ بِاعْتِبَارِ نِسْبَةِ الأُخُوَّةِ حتّى لا يَصِحَّ "أَخُوك"؛ بل "أَخٌ لَك"»، انتهى. ووجهُ الرّدّ: [و١٣٥أ] أنّ عَدَمَ صِحَّةِ «أَخُوك» حينئذٍ مَمْنُوعٌ، كما لا يخفى. **(منه)**

انظر: القزويني، **الإيضاح**، ج٢، ص١٢٩-١٣٠، حيث قال:

وظاهرُ لفظِ مَتْنِ «**التّلخيص**» في قولِه: **(بِآخَرَ مِثْلِهِ)** أنّ نحوَ: «زيدٌ أَخُوكَ» إنّما يقال لِمَنْ يَعْرِفُ أنّ له أخًا. والمذكورُ هنا في «**الإيضاحِ**» أنّه يقال لِمَنْ يَعْرِفُ زيدًا بِعَيْنِهِ سواءٌ: أ- عَرَفَ أنّ له أخًا، ب- أم لَمْ يَعْرِفْ. ووجهُ التَّوْفِيقِ ما ذَكَرَه **بعضُ المُحَقِّقِينَ** من **النّحاةِ**: «أنّ أصلَ وَضْعِ تعريفِ الإضافةِ على اعْتِبَارِ "العَهْدِ"، وإلّا لَمْ يَبْقَ فَرْقٌ بَيْنَ "غُلَامِ زيدٍ" و"غُلَامٍ لِزَيْدٍ"، فلَمْ يَكُنْ أَحَدُهما مَعْرِفَةً والآخَرُ نَكِرَةً؛ لكن كثيرًا ما يقال: "جاءني غلامُ زيدٍ" مِنْ غيرِ إشارةٍ إلى مُعَيَّنٍ كَالمُعَرَّفِ بِـ"اللّام"، وهو خِلَافُ وَضْعِ الإِضَافَةِ». فما في **المَتْنِ** بِالنّظرِ إلى أصلِ الوَضْعِ، وما هنا إلى خِلَافِهِ.

اللّفظُ الدّالُّ على الأولى، وتَجْعَلُه مبتدأً، وتَعْمِدُ إلى اللّفظِ الدّالِّ على الثّانيةِ، وتَجْعَلُه خبرًا، فَتُفِيدُ السّامِعَ «ما كان يَجْهَلُه مِنِ اتّصَافِهِ بِالثّانيةِ». كما إذا كان لِلسّامعِ أَخٌ يسمّى «زيدًا»، وهو يَعْرِفُه بِعَيْنِهِ وَاسْمِهِ، ولكن لا يَعْرِفُ أنّه أَخُوهُ، وأَرَدْتَ أَنْ تُعَرِّفَهُ «أنّه أَخُوهُ»، فتقول له: «زيدٌ أَخُوكَ»، سواء: أ- عَرَفَ أنّ له أخًا، ولَمْ يَعْرِفْ أنّ زيدًا أَخُوهُ؛ ب- أو لَمْ يَعْرِفْ أنّ له أخًا أصلًا. أ- وإنْ عَرَفَ أنّ له أخًا في الجملةِ، وأَرَدْتَ أَنْ تُعَيِّنَهُ عنده: قُلْتَ: «أَخُوكَ زيدٌ». ب- أمّا إذا لَمْ يَعْرِفْ أنّ له أخًا أصلًا: فلا يقال ذلك لِامْتِنَاعِ الحُكْمِ بِالتَّعْيِينِ على مَنْ لا يَعْرِفُهُ المخاطبُ أصلًا. فظَهَرَ الفَرْقُ بين قولِنا: «زيدٌ أَخُوكَ»، وقولِنا «أَخُوكَ زيدٌ». وكذا إذا عَرَفَ السّامعُ إنسانًا يسمّى «زيدًا» بِعَيْنِهِ وَاسْمِهِ، وعَرَفَ أنّه كان مِنْ إِنْسَانٍ انْطِلَاقٌ، ولَمْ يَعْرِفْ أنّه كان مِنْ زيدٍ أو غيرِه: أ- فأَرَدْتَ أَنْ تُعَرِّفَهُ «أنّ زيدًا هو ذلك المُنْطَلِقُ»: فتقول: «زيدٌ المنطلقُ»؛ ب- وإنْ أَرَدْتَ أَنْ تُعَرِّفَهُ «أنّ ذلك المُنْطَلِقَ هو زيدٌ»: قُلْتَ: «المُنْطَلِقُ زيدٌ». وكذا إذا عَرَفَ السّامعُ إنسانًا يسمّى زيدًا بِعَيْنِهِ واسْمِهِ، وهو يَعْرِفُ معنَى جِنْسِ «المُنْطَلِقِ»: أ- وأَرَدْتَ أَنْ تُعَرِّفَهُ أنّ زيدًا مُتَّصِفٌ بِه: فتقول: «زيدٌ المُنْطَلِقُ»، ب- وإنْ أَرَدْتَ أَنْ تُعَيِّنَ عنده جِنْسَ «المُنْطَلِقِ»: قُلْتَ: «المُنْطَلِقُ زيدٌ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٩، حيث قال:

(لكن لا يَعْلَمُه على التَّعْيِينِ) أي: لَمْ يَتَعَيَّنْ عنده «أنّه زيدٌ أو عمرٌو»، لا أنّه لَمْ يَتَعَيَّنْ بِاعْتِبَارِ نِسْبَةِ الأُخُوَّةِ حتّى لا يَصِحَّ «أَخُوكَ»؛ بل «أَخٌ لَكَ».

ما مرّ، ولا يخفى على الفَطِنِ العَارِفِ بِأَسَالِيبِ الكلامِ: أنّه لا يَخْطِرُ بِالبالِ[1] أَنْ يكونَ المعنى هنا: «أنّه لَمْ يَتَعَيَّنْ بِاعْتِبَارِ نِسْبَةِ الأُخُوَّةِ حتّى يدفعَ[2] ذلك بِأنّه لا يَصِحُّ حينئذٍ "أَخُوك"؛ بل "أخٌ لك"».

(**وإذا قُلْتَ**: «**زيدٌ المُنْطَلِقُ**»: **قُلْتَه لِمَنْ يَطْلُبُ حُكْمًا على** «**زيدٍ**»:)

قولُه:

أ- (إمّا بِاعْتِبَارِ)

متعلّقٌ بِقولِه: «قُلْتَهُ».

(**تَعْرِيفِ** «**العَهْدِ**»)

الخَارِجِيّ.

(**إنْ كان** «**المُنْطَلِقُ**» **عنده** [ش٣٥ب] **مَعْهُودًا**.

ب- وإمّا بِاعتبارِ تَعْرِيفِ «**الحَقِيقَةِ**»)

وعَطْفُ قولِه:

(وَ«**اسْتِغْرَاقِها**».)

عَطْفُ الخَاصِّ على العَامِّ[3] على ما سيجيء التَّفْصِيلُ،[1] لا عَطْفُ تَفْسِيرِيٌّ؛[2] بِنَاءً على أنّه يُقْصَدُ بِـ«تَعْرِيفِ الحقيقةِ» في المَقَامِ الخِطَابِيّ «الاسْتِغْرَاقُ»؛ لأنّ الحَمْلَ على

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**أنّه لا يَخْطِرُ بِالبَالِ**...) **أ**- لِتَقَدُّمِ قولِه: «يَعْتَقِدُ أنّ له أخًا»، ب- ولأنّ عبارةً على التّعيينِ تَكَادُ لا تُسَاعِدُ هذا المعنَى. (**منه**)

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**حتّى يدفعَ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال: «قوله: (**لكن لا يَعْلَمُه على التَّعْيِينِ**) أي: لَمْ يَتَعَيَّنْ عنده: "أنّه زيدٌ أو عمرٌو"، لا أنّه لَمْ يَتَعَيَّنْ بِاعْتِبَارِ نِسْبَةِ الأُخُوَّةِ حتّى لا يَصِحَّ "أَخُوك"؛ بل "أخٌ لك"»، انتهى. (**منه**)
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٠٩.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

«المَقَامِ الخِطَابِيّ» مِمَّا لا يَمَسُّ الحَاجَةُ إليه هنا مع أنّ فيه تَفْوِيتًا لِلإشارةِ إلى المِثَالِيَّةِ بِحسبِ سَائِرِ الاعْتِبَارَاتِ في «اللَّامِ».[٣]

قوله: (**عَطْفُ الخَاصِّ على العَامِّ**) والنُّكْتَةُ فيه هنا الاعْتِنَاءُ بِشَأْنِ: أ- «الاسْتِغْرَاقِ»، ب- والتَّصْرِيحِ بِأنّ «المُنْطَلِقَ» يَصْلَحُ خَبَرًا عن «زيدٍ» حينئذٍ أيضًا، لِمَا أنّه مَظِنَّةُ الاشْتِبَاهِ حتّى يَحْتَاجَ فيه إلى الحَمْلِ على [ش١٢٦ب] طَرِيقَةِ قولِه:

[إنَّ الّذِي حَانَتْ بِفَلْجٍ دِمَاؤُهُمْ] هُمُ القَوْمُ كُلُّ القَوْمِ يَا أُمَّ خَالِدِ

(منه)

البيت ينسب إلى **الأَشْهَب بن رُمَيْلَة** (ت ٨٦هـ/٧٠٥م[؟]). انظر: المستعصمي، محمّد بن أيدمر (ت ٧١٠هـ/١٣١٠م)، **الدّرّ الفريد وبيت القصيد**، (تحقيق: كامل سلمان الجبوري)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٣٦هـ/٢٠١٥م، ج١، ص٤٥٥؛ السّيوطي، **شرح شواهد المغني**، ج٢، ص٥١٧.

بهامش (و):

قوله: (**هم القوم**...) أوّله:

«[و]إنَّ الَّذِي حَانَتْ بِفَلْجٍ ... دِمَاؤُهُمْ

"فَلْج": "موضعٌ قريبٌ من **البصرة**"، وأراد: أنّ الّذي وفي لفظِ "القوم" مدحٌ؛ لأنّه يقع على الرجال خاصةً مع إفادةِ قيامِهم بِالأمورِ، لاسيّما وقد اقترن المبالغة من أوجهٍ»، قاله **صاحبُ «الكشف»** في أوائل «البقرة». **(منه)**

انظر: سراج الدّين القزويني: **كشف الكشّاف**، قسم يوسف آغا، رقم: ٨١، ق١١أ.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على ما سيجيء التَّفْصِيلُ**) مِنْ رُجُوعِ «الاسْتِغْرَاقِ» و«العَهْدِ الذِّهْنِيّ» إلى «تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ». **(منه)**

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا عَطْفٌ تَفْسِيرِيٌّ**) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص424، حيث قال:

قوله: (**بِاعْتِبَارِ «تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ» و«اسْتِغْرَاقِها»**) بِأَنْ يُرَادَ أنّ «زيدًا» هو «المنطلقُ» كلّه على طَرِيقَةِ:

... هُـمُ القَـوْمُ كُـلُّ القَـوْمِ يَـا أُمَّ خَالِـدِ

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٠، حيث قال:

قوله: (**وإمّا بِاعْتِبَارِ «تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ» و«اسْتِغْرَاقِها»**) عَطْفُ «الاستغراقِ» على «تعريفِ الحَقِيقَةِ»، كأنّه تَفْسِيرٌ له.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(وإذا قُلْتَ: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»: قُلْتَهُ لِلْمُتَشَخِّصِ في ذِهْنِه [ك٣٧ب] «المُنْطَلِقُ» بِأَحَدِ الاعْتِبَارَيْنِ،)

١- «العَهْدِ»، ٢- و«تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ».

(وهو طَالِبٌ لِتَعَيُّنِهِ في الخَارِجِ.)

يعني: ١- التَعَيُّنَ على طَرِيقَةِ كَوْنِه مَحْكُومًا عليه، كما أَشَارَ مِنْ قَبْلُ إليه[١] بِقوله: «طَالِبًا منك الحُكْمَ على أَخِيهِ بِالتَّعْيِينِ»، ٢- لا التَّعَيُّنَ مُطْلَقًا.

ويَظْهَرُ منه أنّه إذا قِيلَ: «مَنْ المُنْطَلِقُ؟»: أ- فَإِنْ اعْتَبَرْتَ كلمةَ «مَنْ» خَبَرًا مُقَدَّمًا - كما هو **مذهبُ الجمهورِ**-: يكون طَلَبُ التَّعْيِينِ على تلك الطّريقةِ، فحينئذٍ تَقُولُ في الجوابِ «المُنْطَلِقُ زيدٌ»، ب- وَإِنْ[٢] اعْتَبَرْتَها مبتدأً -كما هو **مذهب سيبويه**-: لا يكون كذلك، فَتَقُولُ في الجوابِ «زيدٌ المُنْطَلِقُ».

فلا وَجْهَ[٣] لِتَوَهُّمِ المُنَافَاةِ[٤] بَيْنَ ما ذُكِرَ هنا وبَيْنَ ما ذَهَبَ إليه **الشّيخان -جارُ الله،**[١] **وعبدُ القاهرِ**[٢]- مِنْ أنّه إذا اسْتُخْبِرَ «مَنْ [ش٣٦أ] التَّائِبُ؟»: فجوابُه «زيدٌ التَّائِبُ»، وقد مَرَّ هذا البَحْثُ، فتَذَكَّرْ.

قوله: (**سَائِرِ الاعْتِبَارَاتِ في «اللّام»**) أعني: كَوْنَها لِـ«الجِنْسِ» أو «العَهْدِ الذِّهْنِيّ». (منه)

[١] (ش): كما أشار إليه من قبل: كما أشار من قبل إليه.

[٢] (ك) – إن، صح هامش.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا وَجْهَ**...) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، حيث تَوَهَّمَه **الشّارحُ المحقّقُ**، ولَمْ يَتَعَرَّضْ لِدَفْعِهِ **الشّارحُ المدقّقُ**. (منه)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٥، حيث قال:

وقد صَرَّحَ **جارُ الله، وعبدُ القاهرِ** بِخِلَافِه؛ وَاتَّفَقَا على أنّه إذا بَلَغَك أنّ إنسانًا مِنْ أَهْلِ بَلَدِك تَابَ، ثمّ اسْتَخْبَرْتَ «مَنْ هو؟»: فَجَوَابُه «زيدٌ التَّائِبُ».

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِتَوَهُّمِ المُنَافَاةِ**...) إنّما تَوَهَّمَهُ **الشّارحُ المحقّقُ** زَعْمًا منه: «أنّ كلامَ **المَتْنِ** يَمِيلُ إلى أنّه إذا اسْتُخْبِرَ: "مَنْ الّذي أَثْنَى عليّ؟"، أو "مَنْ المُنْطَلِقُ؟" فالجوابُ: [و١٣٥ب] "الّذي أَثْنَى عليك زيدٌ"، و"المُنْطَلِقُ زيدٌ"». وهو خِلَافُ ما ذَكَرَه **الشَّيْخَانِ**، ثمّ إنّ مَنْشَأَ هذا الوَهْمِ[١] الغَفْلَةُ عَمَّا

هو العُمْدَةُ في هذا البابِ المُشَارِ إليها في ضِمْنِ تَصْويرِ الأمثلةِ صَرَاحَةً أو إيمَاءً، أعني: كَوْنَ المُقَدَّمِ مَطْلُوبَ الحُكْمِ عليه. وأنت تَرى:[٢] أنّ «المُنْطَلِقَ» لا يكون مَطْلُوبَ الحُكْمِ عليه على **مذهب سيبويه** في «مَنْ المُنْطَلِقُ؟»، وعليه بِنَاءُ كَلَامِ **الشَّيْخَيْنِ**، كما مرّ. والحاصلُ: أنّ المُقَدَّمَ يَلْزَمُ أَنْ يُطْلَبَ عليه الحُكْمُ، ولا اشْتِبَاهَ فيه. إنّما الشَّأْنُ [ش١٢٧أ] في أنّ السّؤالَ بِمَنْ يُطْلَبُ بِه الحُكْمُ على هذا أو على ذاك، ولا تَعَرُّضَ له في عبارةِ **المَتْنِ**، فأين المُنَافَاةُ؟ فَافْهَمْ. **(منه)**

[١] (ش): التّوهّم: الوهم؛ [٢] (ش): تعلم: ترى.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٤-٤٢٥، حيث قال:

... وإنّما الكلامُ في أنّ السّامع إذا عَلِمَ: أ- أنّ أحدًا أَثْنَى عليه، ب- أو أنّ أحدًا حَصَلَ له الانطلاقُ: فقال: أ- «مَنْ الّذي أَثْنَى عليّ؟»، ب- أو «مَنْ المنطلقُ؟» طالبًا لِتعيينِهِ؛ فالّذي يَصْلَحُ في الجوابِ: أ- «هو زيدٌ الّذي أثنى عليك»، و«زيدُ المنطلقُ»، ب- أم «الّذي أثنى عليك زيدٌ»، والمنطلقُ زيدٌ». وكلامُ **المصنّفِ** يَمِيلُ إلى الثّاني على ما لا يخفى على النّاظرِ في كلامِه.

وانظر: الرّضي الأستراباذي، **شرح الكافية**، ج٤، ص٢٠٧، حيث قال:

وقد ذَكَرْنَا أنّ **سيبويه** قال في نحوِ: «مَنْ زيدٌ؟»: «إنّ "زيدٌ" هو الخبرُ». وقال **الزّمخشري**: «لا يُخْبَرُ ههنا عن نَكِرَةٍ بِمَعْرِفَةٍ إلّا ضَرُورَةً.

نحو قوله:

... يَكُونُ مِزَاجَهَا عَسَلٌ وَمَاءٌ

فيمن نَصَبَ "مِزَاجها".

وقال:

[قِفِي قَبْلَ التَّفَرُّقِ يَا ضُبَاعَا] وَلَا يَكُ مَوْقِفٌ مِنْكِ الوَدَاعَا»

وقال **ابْنُ مالك**: «بل يَجُوزُ ذلك اخْتِيَارًا؛ لأنّ الشّاعرَ أَمْكَنَه: أ- أَنْ يقولَ: "وَلَا يَكُ مَوْقِفِي مِنْكِ الوَدَاعَا"، ب- وأَنْ يَرْفَعَ "مِزَاجَها" على إِضْمَارِ الشَّأْنِ في "كان" كما في الرِّوَايَةِ الأُخْرَى». ولا خلافَ عند مجوّزِه اخْتِيَارًا أيضًا أنّ الأَوْلَى: أ- جَعْلُ المَعْرِفَةِ اسْمًا، ب- والنَّكِرَةِ خَبَرًا. ألا ترى أنّهم قالوا: «إنّ "أَنْ" أَوْلَى بِالاسميّةِ مِمّا تَقَدَّمَ في نحوِ قولِه تعالى: ﴿مَا كَانَ حُجَّتَهُمْ إِلَّا أَنْ قَالُوا﴾ [سورة الجاثية: ٢٥/٤٥] مع كونِها مَعْرِفَتَيْنِ لِمُشَابَهَتِهَا المُضْمَرَ من حيث لا تُوصَفُ كالمُضْمَرِ».

وإنّما جَرَّأَهُمْ على تَنْكِيرِ الاسْمِ، وتَعْرِيفِ الخبرِ: عَدَمُ اللَّبْسِ في بَابَيِ «كان» و«إنّ» لِاخْتِلَافِ إِعْرَابِ الجُزْأَيْنِ.

[١] انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج١، ص١٦١، حيث قال:

ومعنَى التّعريفِ في ﴿الْمُفْلِحُونَ﴾ [سورة البقرة: ٥/٢]: الدَّلَالَةُ على أنّ المُتَّقِينَ هم النّاسُ الّذين عنهم بَلَغَك: «أنّهم يُفْلِحُونَ في الآخرةِ»، كما إذا بَلَغَك: «أنّ إنسانًا قد تَابَ مِنْ أهلِ بَلَدِك»، فاسْتَخْبَرْتَ: «مَنْ هو؟»، فقيل: «زيدٌ التَّائِبُ»، أي: «هو الّذي أُخْبِرْتَ بِتَوْبَتِه».

(وإذا تَأَمَّلْتَ مَا تَلَوْتُه عليك:)

مِنْ أنّ ما يُقَدَّمُ مِنَ المَعْرِفَتَيْنِ هو الّذي طُلِبَ الحُكْمُ عليه.

(أَعْثَرَكَ على معنَى قولِ النَحْوِيّينَ: «لا يَجُوزُ تَقْدِيمُ الخَبَرِ على المبتدأِ إذا كَانَا مَعْرِفَتَيْنِ معًا»؛)

يريد أنّهم بَنَوْا ذلك على أمرٍ لفظيٍّ هو: دَفْعُ الالتباسِ[٢] في تَعْيِينِ كُلٍّ منهما، [ك٣٨أ] ولكنّ مَرْجِعَه عند التّحقيقِ إلى دَفْعِ الالتباسِ في تَعْيِينِ ما يُطْلَبُ عليه الحُكْمُ.

---

[١] انظر: عبد القاهر الجرجاني، **دلائل الإعجاز**، ص١٨٦، حيث قال:

... أنّك إذا قلتَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ»: فأنت في حديثِ «انْطِلَاقٍ قد كان»، وعَرَفَ السّامعُ كَوْنَه؛ إلّا أنّه لَمْ يَعْلَمْ «أمِنْ زيدٍ كان أم مِنْ عمرٍو؟». فإذا قلتَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ»: أَزَلْتَ عنه الشَّكَّ، وجَعَلْتَه يَقْطَعُ بِأنّه كان مِنْ «زيدٍ»، بعد أن كان يرى ذلك على سبيلِ الجَوَازِ. وليس كذلك: إذا قَدَّمْتَ «المُنْطَلِقَ»، فقُلْتَ: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»؛ بل يكون المعنَى حينئذٍ على: أنّك رأيتَ إنسانًا يَنْطَلِقُ بِالبُعْدِ منك، فلَمْ تُثْبِتْهُ، ولَمْ تَعْلَمْ «أزيدٌ هو أم عمرٌو؟»، فقال لك صَاحِبُك: «المُنْطَلِقُ زيدٌ»، أي: «هذا الشَّخْصُ الّذي تَرَاه من بُعْدٍ هو زيدٌ».

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**هو دَفْعُ الالتباسِ**...) لَمْ يَتَعَرَّضْ لِمَا فَرَّعَهُ **الشّارحان الفاضلان** على هذا الدّليلِ مِنْ جَوَازِ تَقْدِيمِ الخَبَرِ عند الأَمْنِ عن الالتباسِ، كما في قوله:

بَنُونَا بَنُو أَبْنَائِنَا وَبَنَاتُنَا بَنُوهُنَّ أَبْنَاءُ الرِّجَالِ الأَبَاعِدِ

لأنّ ذلك غَيْرُ مَرْضِيٍّ عند **المصنّف**، حيث يَحْمِلُه وأَمْثَالَه على «القَلْبِ»، كما سَيُصَرَّحُ بِه. وتقريرُ هذين **الفاضلين** مَسُوقٌ مِنْ جَانِبِ **المصنّفِ**، حيث صَدَّرَا كلامَهُمَا بِعبارةِ: «يريد» و«يعني»، وأنت ترى أنّ ذلك بِمَعْزِلٍ عن مُرَادِه. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٥، حيث قال:

قوله: (**وإذا تأمّلت**) يعني: أنّ **النحويّين** قد اتَّفَقُوا على أنّ المبتدأَ والخبرَ إذا كانا مَعْرِفَتَيْنِ لَمْ يَجُزْ تَقْدِيمُ الخَبَرِ؛ بل أيُّهما قَدَّمْتَ كان هو المبتدأَ، والآخَرُ الخَبَرَ؛ لكن بَنَوْا ذلك على أَمْرٍ لفظيٍّ هو: خَوْفُ الالتباسِ حتّى إذا قَامَتْ القرينةُ، وأُمِنَ الالتباسُ جَازَ، كما في قوله:

بَنُونَا بَنُو أَبْنَائِنَا وَبَنَاتُنَا بَنُوهُنَّ أَبْنَاءُ الرِّجَالِ الأَبَاعِدِ

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٠، حيث قال:

قوله: (**أعثرك على معنَى قولِ النّحويّين**) يريد: أنّهم حَكَمُوا بِامْتِنَاعِ تَقْدِيمِ الخَبَرِ على المبتدأِ إذا كانا مَعْرِفَتَيْنِ، وبَنَوْا ذلك على أمرٍ لفظيٍّ هو: دَفْعُ الالتباسِ، ولذلك أَجَازُوا إذا لَمْ يُلْبَسْ، كما في قوله:

(**بل أَيُّهما قُدِّمَ**:[1] **فهو المُبْتَدَأُ**.)

فإِنْ قيل:[2] «ما ذُكِرَ هنا إنّما يَجِبُ المُحَافَظَةُ عليه في إفادةِ خَوَاصِّ التَّرَاكِيبِ بِرِعَايَةِ مُقْتَضَيَاتِ الأَحْوَالِ، لا في صِحَّةِ التَّرْكِيبِ بِحَسَبِ تَأْدِيَةِ أَصْلِ المَعْنَى، فكيف يُعَلَّلُ بِه حُكْمٌ نَحْوِيٌّ؟»

بَنُونَــا بَنُــو أَبْنَائِنَــا... ...

البيت ورد بلا نسبة في شرح «**شرح ديوان المتنبّي**»، وفي «**شرح شواهد المغني**». ونسب إلى الفرزدق في «**الخزانة**»، وإلى عبد الصّمد بن المعَذَّل (ت ٢٤٠هـ/٨٥٤م[؟]) في «**الدّرّ الفريد**»، وغير موجد في ديوانيهما. انظر: الفرزدق، أبو الفراس همّمام بن غالب التّميمي، **ديوان الفرزدق**، بيروت: دار بيروت للطّباع والنّشر، ١٤٠٤هـ/١٩٨٤م؛ عبد الصّمد بن المعَذَّل، **شعر عبد الصّمد المعذّل**، (تحقيق وتقديم: زهير غازي زاهد)، النّجف: مطبعة النعمان، ١٣٩٠هـ/١٩٧٠م؛ العكبري، أبو البقاء محبّ الدّين عبد الله بن حسين البغدادي، **شرح ديوان المتنبّي**، (تحقيق: مصطفى السّقا)، بيروت: دار المعرفة، بدون تأريخ، ج١، ص١٥٤؛ المستعصمي، **الدّرّ الفريد**، ج٥، ص٢٢٧؛ السّيوطي، **شرح شواهد المغني**، ج٢، ص٨٤٨؛ البغدادي، خزانة الأدب، ج١، ص٤٤٤.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**بل أَيُّهما**[(١)] **قُدِّمَ**...) عَدَلَ عن عبارةِ [و١٣٦أ] **العلّامةِ السّكّاكي** -أعني قولَه: «قَدَّمْتَ»-؛ إذ لا وَجْهَ لِلخطابِ، وكَوْنُ العبارةِ مَجْهُولًا مؤنّثًا بِاعتبارِ «المعرفةِ» يَأْتِي عند اعتبارِ التّذكيرِ في قوله: «أيّهما». (**منه**)

[(١)] (ش)، (ك) - بل أيّهما.

[2] (ش) + إنّ.

بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فإِنْ قيل**...) قائلُه **الشّارحُ المدقّقُ**، حيث قال: «وفيه بَحْثٌ؛ لأنّ ما ذَكَرَهُ إنّما يَجِبُ المُحَافَظَةُ عليه في...» إلى آخره. وجوابُه يَظْهَرُ عند التَّأَمُّلِ[(١)] الصَّادِقِ، كما ذكر. وسيجيء مِنَ **المصنّفِ** في «الحالةِ [ش١٢٧ب] المقتضيةِ لكونه جملةً» مِثْلُ هذا الكلامِ، وهذا **الشّارحُ الفاضلُ** يَتَسَلَّمُهُ هناك، وهو أَحَقُّ بِالمَنْعِ بِهذا الوَجْهِ الّذي ذَكَرَه هنا، فَلْتُرَاجَعْ. (**منه**)

[(١)] (ش): التّدبّر: التّأمّل.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٠، حيث قال:

قوله: (**أعثرك على معنَى قولِ النّحويّين**) يريد: أنّهم حَكَمُوا بِامْتِنَاعِ تَقْدِيمِ الخَبَرِ على الميتدأِ إذا كانا مَعْرِفَتَيْنِ، وبَنَوْا ذلك على أمرٍ لفظيٍّ هو: دَفْعُ الالتباسِ، ولذلك أَجَازُوا إذا لَمْ يُلْبَسْ، كما في قوله:

بَنُونَــا بَنُــو أَبْنَائِنَــا... ...

قلنا: «ليس المرادُ بِتَأْدِيَةِ أَصْلِ المعنَى مُجَرَّدَ إفادةِ الاتِّحَادِ الخَارِجِيِّ لِطَرَفَيِ الإِسْنَادِ؛ إذ لا يَضُرُّها ما اجْتَنَبُوا عنه[1] -أعني: الالتباسَ في تَعْيِينِ المبتدأِ والخبرِ-؛ بل المرادُ الإفادةُ على وَجْهٍ يكون الخصوصيّةُ فيه مَحْكُومًا عليها. ولا بدّ فيه من الاحْتِرَازِ عن ذلك الالْتِبَاسِ، فيكون ذلك الالتباسُ الدَّائِرُ في تَعْيِينِ جِهَةِ الإِعْرَابِ الّذي هو مِنَ الأَحْكَامِ اللّفظيّةِ رَاجِعًا في المَآلِ إلى الالتباسِ في تَعْيِينِ ما قُصِدَ [ش٣٦ب] عليه الحُكْمُ. فقد حَكَمُوا لِدَفْعِ ذلك بِأنّ المُقَدَّمَ هو المبتدأُ، وهو المَحْكُومُ عليه، فيَحْصُلُ منه كونُ المسألةِ مع تَعْلِيلِها النَّحْوِيّ راجعًا إلى [ك٣٨ب] ما ذكر هنا».

ولم يُبَيِّنُوا في ذلك أمرًا معنويًّا داعيًا إليه؛ لكنّك إذا تَأَمَّلْتَ ما تَلَوْتُه عليك: عَرَفْتَ أنّ السِّرَّ والحكمةَ في ذلك هو: إنّما تَقَدَّمَ من المَعْرِفَتَيْنِ هو الّذي طُلِبَ الحُكْمُ عليه، فيَجِبُ أَنْ يكونَ مبتدأً ومحكومًا عليه. وفيه بَحْثٌ؛ لأنّ ما ذَكَرَه إنّما يَجِبُ المحافظةُ عليه في إفادةِ خَوَاصِّ التَّرَاكِيبِ بِرِعَايَةِ مقْتَضَيَاتِ الأَحْوَالِ، لا في صِحَّةِ التَّرْكِيبِ بَحَسَبِ تأديةِ أصلِ المعنَى، فكيف يُعَلَّلُ به حُكْمٌ نَحْوِيٌّ؟

وانظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣١٩، حيث قال:

وما ذكرتُ لك إذا تَحَقَّقْتَ مَضْمُونَه:

أ- أَعْثركَ على وَجْهِ حُكْمِ **النّحويّين**: لا بدّ في الجملةِ الواقعةِ خَبَرًا من ذِكْرٍ يَرْجِعُ إلى المسندِ إليه لَفْظًا أو تَقْدِيرًا.

ب- وأَعْثركَ على أنّ الجملةَ بعد ضميرِ الشَّأْنِ في نحوِ: «هو زيدٌ مُنْطَلِقٌ» أو «إنّه زيدٌ مُنْطَلِقٌ» مُسْتَثْنَاةٌ عن هذا الحُكْمِ لِكونِها نَفْسَ المُخْبَرِ عنه.

ج- وأَعْثركَ على وَجْهِ:

١- نِيَابَةِ «تَعْرِيفِ الجِنْسِ» عن الضّميرِ في: «نِعْمَ الرَّجُلُ زيدٌ» على قَوْلِ مَنْ يَرَى المَخْصُوصَ مبتدأً، و«نِعْمَ الرَّجُلُ» خَبَرَه؛

٢- ونِيَابَةِ «العُمُومِ» عنه في مثلِ: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ إِنَّا لَا نُضِيعُ أَجْرَ مَنْ أَحْسَنَ عَمَلًا﴾ [سورة الكهف: ١٨/٣٠].

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ما اجْتَنَبُوا عنه**...) إلى آخره، حتّى جَعَلُوا المَسْأَلَةَ مَبْنِيَّةً على دَفْعِه، وبَيَانُ عَدَمِ ضَرَرِه فيها: أنّ الاتِّحَادَ في الخَارِجِ -بَيْنَ «زيد» و«الأخ» مَثَلًا- يُسْتَفَادُ: أ- مِنَ التَّرْكِيبِ سَوَاءٌ قيل: «زيدٌ أَخُوك» أو «أَخُوك زيدٌ»، ب- ومِنْ خُصُوصِيَّةِ قولِك: «زيدٌ أَخُوك» أيضًا سواءٌ فَرَضْتَ المبتدأَ «زيدًا» أو «أَخُوك». (**منه**)

ويُمْكِنُ أَنْ يقال: «إنّ المسألةَ لمّا كانت من مَسَائِلِ العِلْمَيْنِ –"**النَحْوِ**"، و"**المَعَانِي**"– بِمُلَاحَظَةِ اعْتِبَارَيْنِ مُخْتَلِفَيْنِ: فمعنَى العبارةِ أَنْ يقالَ: "أعثرك على معناها"، أي: "تَعْلِيلِها"، بِحَسَبِ وَظِيفَةِ هذا الفَنِّ على أنّ المرادَ ليس تَعْلِيلَ الحُكْمِ النَّحْوِيّ؛ بل بَيَانُ أنّه يَتَضَمَّنُ مِثْلَ هذا السِّرِّ والحِكْمَةِ، وهو ممّا ليس لِإِنْكَارِه مَجَالٌ، ولا يُوجَدُ لِجَحْدِه مقالٌ خُصُوصًا بِالنَّظَرِ إلى تَرَاكِيبِ البُلَغَاءِ، وهي العُمْدَةُ في الفُنُونِ "**العَرَبِيَّةِ**"».

(**فإِنْ قِيلَ**:)

هذا ما قال في **الأصل**: «وما قد يَسْبِقُ إلى بعضِ الخَوَاطِرِ» مُرِيدًا به **الإمامُ الرّازي**[1] على ما ذَكَرَه في كتابِه المُسَمَّى بِـ«**نهاية الإيجاز في دراية الإعجاز**». وإنّما عَدَلَ عنه؛ لأنّ ما سَيَذْكُرُ من الكلامِ فِرْيَةٌ بِلا مِرْيَةٍ على **الإمامِ**. فإنّ عِبَارَتَه هناك هو ما قال:

> الفَصْلُ الرّابع عشر: في إِبْطَالِ قَوْلِ مَنْ يَقُولُ: «المبتدأُ والخبرُ إذا كانا مَعْرِفَتَيْنِ فَأَيُّهما قَدَّمْتَه فهو المبتدأُ»: [اعلم: أنّ] المبتدأَ مَوْصُوفٌ، والخَبَرَ صِفَةٌ. فكما وَجَبَ أَنْ يَكُونَ أَحَدُهما في [ك٣٩أ] الوُجُودِ أَوْلَى بِأَنْ يكونَ مَوْصُوفًا، والآخَرُ بِأَنْ يكونَ صِفَةً: فكذلك [ش٣٧أ] في اللَّفْظِ. فإذا قلنا: «اللهُ خَالِقُنَا»، و«مُحَمَّدٌ نَبِيُّنَا»: فـ«الخَالِقِيَّةُ» صِفَةٌ لِـ«اللهِ» تعالى، و«النُّبُوَّةُ» صِفَةٌ لـ«محمّدٍ»، فهما في الحَقِيقَةِ مُتَعَيِّنَانِ لِلخَبَرِيَّةِ، ولا يَصْلَحَانِ لِلمُبْتَدَئِيَّةِ، انتهى.[2]

فمرادُه الرّدُّ على مَنْ يَقُولُ: «إنّه أ– إذا قُدِّمَ أَحَدُ المَعْرِفَتَيْنِ تَارَةً يُجْعَلُ هو مبتدأً، ب– وإذا أُخِّرَ هو تارةً أُخْرَى يُجْعَلُ خبرًا» من حيث أَنْ يقالَ: «إنّ المُؤَخَّرَ[3] في مِثْلِ:

الإمام الرّازي: أبو عبد الله فخر الدّين محمّد بن عمر بن حسين الرّازي الطّبرستاني (ت ٦٠٦هـ/١٢١٠م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٦، ص٣١٣؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٥٥٨–٥٦٠؛ Yusuf Şevki Yavuz, "Fahreddin er-Râzî", **DİA**, XII, 89-95.

[2] انظر: فخر الدّين الرازي، أبو عبد الله محمّد بن عمر بن حسين الطّبرستاني، **نهاية الإيجاز في دراية الإعجاز**، (تحقيق: نصر الله حاجي مفتي أوغلي)، ط١، بيروت: دار صادر، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٤م، ص٨٥.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

"محمّدٌ نَبِيُّنَا" هو الصِّفَةُ، وهو مع بَقَائِه صِفَةً لا يَصْلَحُ لِلمُبْتَدَئِيَّةِ وإِنْ فُرِضَ مُقَدَّمًا. وأمّا إذا تُعُمِّدَ لِكَوْنِه مبتدأً، وقيل: "نَبِيُّنا محمّدٌ": فلا جَرَمَ يُؤَوَّلُ بِالذّاتِ، فهو مُغَايِرٌ مِنْ جِهَةِ المعنَى لِلَّذِي أُخِّرَ في قولِنا: "محمّدٌ نَبِيُّنَا". وإِنْ اِتَّحَدَ اللَّفْظُ: فالتّقديمُ والتّأخيرُ لا يَرِدَانِ في الحقيقةِ[1] على شيءٍ واحدٍ».

فليس في هذا الكلامِ تَعَرُّضٌ:[2] أ- لِإِدِّعَاءِ تَعَيُّنِ الذَّاتِ -كَـ«زيدٍ» مثلًا- لِلمُبْتَدَئِيَّةِ، ب- ولا لِمَنْعِ جَوَازِ أَنْ يُجْعَلَ المُشْتَقُّ مبتدأً بعد تَأْوِيلِه بِالذَّاتِ؛ وإلّا فذلك **الإمامُ** رَاضٍ: أ- بِكَوْنِ الذَّاتِ خَبَرًا،[3] كما صَرَّحَ به في «**الملخّص**»، [ك٣٩ب] وسَنَنْقُلُه،[1] ب- وبِكونِ المُشْتَقِّ[2] مع التَّأْوِيلِ مبتدأً، كما صَرَّحَ به قُبَيْلَ هذا[3] الكلامِ من ذلك **الكتاب**.

قوله: (**من حيث أَنْ يقالَ**: «**إنّ المُؤَخَّرَ**...) حَاصِلُ رَدِّه: أنّ ذلك القَائِلَ: أ- إمّا أَنْ يَعْتَبِرَ التَّقْدِيمَ والتَّأْخِيرَ وَارِدَيْنِ على شيءٍ واحدٍ أو لَا سَبِيلَ إلى الثّاني، وهو ظاهرٌ، ولذلك لَمْ يَتَصَدَّ **الإمامُ** لِدَفْعِهِ. وكذا لا سَبِيلَ إلى الأوّلِ؛ إذ الصَّالِحُ لِلخبريّةِ حينئذٍ لا يَصْلَحُ لِلمبتدئيّةِ، كما في المِثَالِ المذكورِ. ب- وإمّا المَصِيرُ [و١٣٦ب] عند التّقديمِ إلى التّأويلِ: فَيَقْضِي إلى التَّغَايُرِ في مَوْرِدِ التّقديمِ والتّأخيرِ، هذا خُلْفٌ. وحَاصِلُ ما سَنُحَقِّقُهُ: أ- اخْتِيَارُ الشِّقِّ الأوّلِ مع المَصِيرِ إلى ذلك التّأويلِ، ب- ومَنْعُ إِفْضَائِه إلى التَّغَايُرِ في مَوْرِدِهما بِنَاءً على [ش١٢٨أ] كِفايَةِ الاتّحَادِ اللّفظيِّ، فَافْهَمْ. **(منه)**

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يَرِدَانِ في الحقيقةِ**...) إلى آخره، إذ المُرَادُ بِلَفْظِ «نبيّنا» مَثَلًا: أ- عند التّقديمِ هو الذَّاتُ، ب- وعند التّأخيرِ هو الصِّفَةُ. فظَهَرَ: أنّ مُجَرَّدَ التّقديمِ لا يُصَحِّحُ المبتدئيّةَ، ولا يُوجِبُها، كما هو المُسْتَفَادُ من كلامِ ذلك القائلِ هذا تَقْرِيرُ رَدِّ **الإمامِ**. ولكن لا يخفى أنّ مُرَادَ ذلك القائلِ: «إنّما هو التَّقَدُّمُ والتَّأَخُّرُ بِحَسَبِ الظّاهرِ بِمَعْنَى إِيرَادِ أَحَدِ المَعْرِفَتَيْنِ بِحَسَبِ التَّلَفُّظِ تارةً أوّلًا، وتارةً[(1)] ثانيًا». ولا يُنَافِيهِ التَّغَايُرُ في المعنَى على التَّقْدِيرَيْنِ: فلَفْظُ «نبيّنا» مَثَلًا: أ- يُؤَخَّرُ تارةً، فيُجْعَلُ خَبَرًا، ب- ويُقَدَّمُ أُخْرَى، ويُؤَوَّلُ، فيُجْعَلُ مبتدأً. وهذا تبيّن: أ- أنّ لا وَجْهَ لِنِزَاعِ **الإمامِ**، ب- وأنّ الّذي سَمَّاه «إِبْطَالًا»، وعَقَدَ له فَصْلًا: بَاطِلٌ، لا وُرُودَ له أَصْلًا. **(منه)**

[(1)] (ش) + أخرى.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فليس في هذا الكلامِ تَعَرُّضٌ**) حتّى يُعْزَى إليه القَوْلُ بِأنّ «زيدًا» دَالٌّ على الذَّاتِ، فهو في نَفْسِه مُتَعَيِّنٌ لِلمبتدئيّةِ. **(منه)**

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

وبِالجُمْلَةِ: فَمَقْصُودُه إِفَادَةُ أنّ الصِّفَةَ مِنْ حيث هو لا يَصْلَحُ لِلمُبْتَدَئِيَّةِ، وهو عَيْنُ ما ذَكَرَه **العلّامةُ** [ش٣٧ب] **السّكّاكي**. فهذا[٤] النِّزَاعُ لَفْظِيٌّ، وهذا مع ظُهُورِه لِمَنْ تَتَّبَعَ أَقْوَالَ **الإمامِ** قد خَفِيَ على **جُمْهُورِ النَّاظِرِينَ**[٥] في المَقَامِ.

قوله: (**بِكَوْنِ الذَّاتِ خَبَرًا**) نَاظِرٌ إلى الأَمْرِ الأوّلِ، أعني: عَدَمَ [و١٣٧أ] التَّعَرُّضِ لِادِّعَاءِ تَعَيُّنِ الذَّاتِ لِلمبتدئيّةِ. **(منه)**

[١] انظر: قطب الدّين الرّازي، أبو عبد الله محمد بن محمد التّحتاني (ت ٧٦٦هـ/١٣٦٥م)، **لوامع الأسرار في شرح مطالع الأنوار**، إستانبول: مطبعة الحاج محرم أفندي، ١٣٠٣هـ/١٨٨٦م، ج١، ص٤٨.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**بِكونِ المُشْتَقِّ**...) إلى آخره، نَاظِرٌ إلى الأَمْرِ الثّاني، أعني: عَدَمَ التَّعَرُّضِ لِمَنْعِ جَوَازِ أَنْ يُجْعَلَ...[(١)] إلى آخره. [ش١٢٨ب] **(منه)**

[(١)] (ش) – يجعل.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما صَرَّحَ بِه قُبَيْلَ هذا**...) إلى آخره، حيث قال في أَوَاخِرِ الفَصْلِ الثّالث عشر: «وأمّا إذا قُلْتَ: "المُنْطَلِقُ زيدٌ": فذلك إنّما تَقُولُه إذا اعْتَقَدَ مُعْتَقِدٌ أنّ إنسانًا قد انْطَلَقَ، ولكن لَمْ يَعْلَمْ أنّه زيدٌ أو عمرٌو، فتقُولُ: "المُنْطَلِقُ زيدٌ"، أي: "الّذي يُعْتَقَدُ فيه أنّه 'مُنْطَلِقٌ' هو 'زيدٌ'"».

وقال أيضًا في الفصل الحادي عشر:

«ومتى اجْتَمَعَتْ الذّاتُ والصّفةُ: فالذّاتُ أَوْلَى بِالمبتدئيّةِ، والصّفةُ بِالخبريّةِ. ثم إمّا أن يكونَ [الأمرُ] في اللّفظِ كذلك أو بِعَكْسِ [ذلك]. والأوّلُ: أ- إمّا أَنْ لا تدْخُلَ "لَامُ التَّعْرِيفِ" على الخَبَرِ، وهو كقولك: "زيدٌ مُنْطَلِقٌ"، ب- أو تدْخُلَ عليه، كَقولِك: "زيدٌ المُنْطَلِقُ" أو "زيدٌ هو المُنْطَلِقُ". وأمّا إِنْ عَكَسَ: فأُخْبِرَ بِالذّاتِ عن الصّفةِ، فهو كقولِك: "المُنْطَلِقُ زيدٌ"»، انتهى. **(منه)**

انظر: فخر الدّين الرازي، **نهاية الإيجاز**، ص٨٠-٨١، ٨٥.

[٤] (ش) – فهذا، صح هامش.

[٥] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله:[(١)] (**جُمْهُور النَّاظِرِينَ**...)[(٢)] رَدٌّ على **الشُّرَاحِ**[(٣)] خصوصًا على **الشَّارِحَيْنِ الفَاضِلَيْنِ**، حيث لَمْ يَتَنَبَّهُوا لِذلك، وقَبِلُوا كلامَ **العلّامةِ**[(٤)] **السّكّاكي**. **(منه)**

[(١)] (ك) + وقد خفي على؛ [(٢)] (ش): وقد خفي على إلى آخره: جمهور النّاظرين؛ [(٣)] (ش)، (ك): جمهور الشّارحين: الشّرّاح؛ [(٤)] (و) – العلّامة.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٦، حيث قال:

أ- («**إنّ "المُنْطَلِقَ" دَالٌّ على مَعْنًى نِسْبِيٍّ**،)

أعني: ثُبُوتَ الانْطِلَاقِ لِشيءٍ.

(**فهو في نَفْسِهِ**)

بِدون اعْتِبَارِ القَرَائِنِ الحَالِيَّةِ.

(**مُتَعَيِّنٌ لِلْخَبَرِيَّةِ، ب- وإنّ "زيدًا" دَالٌّ على الذّاتِ، فهو في نَفْسِهِ مُتَعَيِّنٌ لِلمُبْتَدَئِيَّةِ**)

بِنَاءً على أنّ الوَصْفَ يُسْنَدُ إلى الذّاتِ، لا الذّاتَ إلى الوَصْفِ.

(**تَقَدَّمَ أو تَأَخَّرَ**»)

تَأكِيدٌ وإِيضَاحٌ لِلتَّعَيُّنِ لِلمبتدئيّةِ، ويُعْلَمُ منه حَالُ التَّعَيُّنِ لِلخبريّةِ؛ أو المرادُ تَقَدُّمُ كُلٍ منهما أو تَأَخُّرٌ.[1]

(**فالجَوَابُ**: «**أنّ التَّعَيُّنَ**)

في كِلَا الأَمْرَيْنِ

(**مَمْنُوعٌ**: أ- **لِجَوَازِ أَنْ يُجْعَلَ "المُنْطَلِقُ" بِمَعْنَى "الشَّخْصِ**)

بِالجَرِّ أو الرَّفْعِ.

... إشارةٌ إلى الرّدِّ على **الإمام الرّازي** فيما ذَهَبَ إليه من أنّك سواءٌ قُلْتَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ» أو «المُنْطَلِقُ زيدٌ»، فـ«زيدٌ» مُتَعَيِّنٌ لِكونِه مبتدأً؛ لأنّه هو الدَّالُّ على الذَّاتِ، والذَّاتُ هو الحَقِيقُ بِأَنْ يَكُونَ مسندًا إليه؛ لأنّه الّذي يَقُومُ بِنَفْسِهِ ويَقُومُ بِه غَيْرُه.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٠-٢١١، حيث قال:

... ردٌّ على **الإمامِ الرّازي**، حيث قال: «"زيدٌ" دَالٌّ على الذَّاتِ، و"المنطلقُ" على الوَصْفِ. ولا شَكَّ أنّ الوَصْفَ يُسْنَدُ إلى الذَّاتِ، لا الذَّاتَ إلى الوَصْفِ، فـ"زيد" هو المَحْكُومُ عليه قُدِّمَ أو أُخِّرَ».

وتقريرُ الرّدِّ: أ- أنّ «المنطلقُ» إذا قُدِّمَ وجُعِلَ مبتدأً: لَمْ يُرَدْ بِه مُفْهُومُه المُشْتَمَلُ على معنًى نِسْبِيٍّ، -أعني: ثُبوتَ الانْطِلَاقِ لِشيءٍ-؛ بل أُرِيدَ بِه ذَاتُه، -أعني: ما صَدَقَ عليه-. ب- و«زيد» إذا أُخِّرَ وجُعِلَ خَبَرًا: أُرِيدَ بِه مَفْهُومٌ مسمًّى بِـ«زيد» مَثَلًا، فيكون الوَصْفُ مُسْتَنِدًا إلى الذَّاتِ دون العَكْسِ.

[1] (ش) – تأكيد وإيضاح... كل منهما أو تأخّر، صح هامش.

(**الّذي له الانْطِلَاقُ**"، **وإنّه بِهذا المعنَى يَصْلَحُ أَنْ يَكُونَ**[1] مبتدأً؛ ب- **ولِجَوَازِ أَنْ يُجْعَلَ** "**زيدٌ**" **خَبَرًا**: ١- **إمّا مع** [ك٤٠أ] **بَقَائِه على معناه**)

الأَصْلِيّ

(-**على رَأْيٍ**-،)

لِلبَصْرِيَّةِ.

٢- (**أو مع التَّأْوِيلِ**)

بِجَعْلِه بِمَعْنَى «صَاحِبِ اسْمِ "زيدٍ"».[2]

(-**على رَأْيٍ**-.)

لِلكُوفِيَّةِ. وإنّما قال هكذا لِيَنْتَظِمَ الجَوَابُ على **كِلَا المَذْهَبَيْنِ** بِخلافِ عبارةِ **الأصلِ**،[3] أعني قولَه: «وإنّ "زيدًا" لا يُوقَعُ خَبَرًا إلّا بِمَعْنَى "صَاحِبِ اسْمِ 'زيدٍ'"»؛[4] لأنّ هذا الحَصْرَ غيرُ مَرْضِيٍّ بِه[5] عند **البَصْرِيَّةِ**، وهو الّذي يَقْتَضِيهِ التَّحْقِيقُ.[1]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**يَصْلَحُ أَنْ يَكُونَ**...) إلى آخره، وعبارةُ **الأصلِ** هنا: «وإنّه بِهذا المعنَى لا يَجِبُ كَوْنُه خَبَرًا». ولا يخفى عليك أنّ نَفْيَ وُجُوبِ [ش١٢٩أ] الخبريّةِ يُوهِمُ جَوَازَها، [و١٣٧ب] ويُنَافِيهِ قولُه: «وإنّ "زيدًا" لا يُوقَعُ خَبَرًا إلّا بِمَعْنَى صَاحِبِ اسْمِ "زيدٍ"». (**منه**)

[2] (ش) - بجعله بمعنى صاحب اسم زيد، صح هامش.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**بِخِلَافِ عبارةِ الأصلِ**) وصِيَانَةُ **مَذْهَبِ البصريّةِ** مَهْمَا أَمْكَنَ أَوْلَى **لِلعلّامةِ السّكّاكي**، حيث قال **في كتابه** هذا في مَوَاضِعَ شَتَّى: «عند **عُلَمَائِنَا البَصْرِيِّينَ**» خُصُوصًا. **لا** ضَرُورَةَ هنا تَدْعُو إلى العُدُولِ عن مَذْهَبِهم، حيث يَتِمُّ الجوابُ على مَذْهَبِهِمْ أيضًا: أ- بِالتَّأْوِيلِ في جَانِبِ «المُنْطَلِق»، ب- ومَنْعِ تَعَيُّنِ المبتدئيّةِ[(١)] في جَانِبِ «زيدٍ». (**منه**)

[(١)] (ش): الخبريّة: المبتدئيّة.

عبارة «علمائنا البصريّين» غير موجودة في «**مفتاح العلوم**»، ونص العبارة بلفظ: «أصحابنا البصريّين». انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٥١، ٧٦، ٣٥٤، ٣٦٩.

[4] نصّ الكلام في «**مفتاح العلوم**» هكذا: «وأَنْ لا يُوقَعَ خَبَرًا إلّا بِمعنَى صَاحِبِ اسْمِ "زيد"»

[5] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**غيرُ مَرْضِيٍّ بِه**...) إلى آخره، إذ حجَّ هذا الكلام الرّدّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما[1] قال: «قُلْتُ: "كأنّه اعْتَبَرَ ذلك لِيَصِحَّ على رَأْيِ **الكوفيّين** أيضًا"». ولا يخفى عليك أنّ المُسْتَفَادَ من قولِه: «أيضًا» الصِّحَّةُ على رَأْيِ **البصريّين**، وقد عَرَفْتَ أنّ المَفْهُومَ مِنْ عِبَارَتِه لا يَسْتَقِيمُ على رأيِ **البصريّين**. **(منه)**

[1] (ش): حيث: فيما.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٧.

١ بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهو الّذي يَقْتَضِيهِ التَّحْقِيقُ**) رَدٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في جزْمه بِخِلَافِ ذلك. ووجهُه: أنّ المُعْتَبَرَ في الحَمْلِ ليس إلّا الاتِّحَادُ الخَارِجِيُّ لِلمُغَايِرَيْنِ ذِهْنًا، وهو كما يَتَحَقَّقُ في «زيدٌ كَاتِبٌ»: كذلك يَتَحَقَّقُ في «زيدٌ أَخُوك» أو «... رَجُلٌ» [ش١٢٩ب] أو «... إِنْسَانٌ».

فإِنْ قُلْتَ: «لا شَكَّ أنّ اللّفظَ الدَّالَّ على الذَّاتِ بِدُونِ التَّأْوِيلِ: إنّما هو جُزْئِيٌّ حَقِيقِيٌّ، وهو يَمْتَنِعُ حَمْلُه على نَفْسِهِ لِعَدَمِ التَّغَايُرِ، وكذا على غَيْرِه؛ لأنّه [و١٣٨أ] مُتَأَصِّلُ الوُجُودِ، فلا يَقْبَلُ الارْتِبَاطَ والاتِّحَادَ مع غَيْرِه»

أُجِيبَ عنه في أكثر **الحواشي** «**المنطقيّة**» بِوَجْهَيْنِ: «الأَوَّلُ: اخْتِيَارُ الحَمْلِ على نَفْسِهِ بِنَاءً على مُلَاحَظَةِ التَّغَايُرِ بِاعْتِبَارِ الوَصْفِ العُنْوَانِيّ. فمعنَى قولِك: "هذا زيدٌ" أنّ الشَّخْصَ المُشَارَ إليه - أي: الشَبَحَ الّذي[1] بَيْنَ يَدَيْك- شَخْصُ "زيدٍ". وهذا وَاضِحٌ في مِثْلِ: "الّذي أَثْنَى عليّ أنت". والثّاني: اخْتِيَارُ الحَمْلِ على غَيْرِه بِنَاءً على أنّ عَدَمَ قَبُولِ الاتِّحَادِ: إنّما هو عند الحَمْلِ على جُزْئِيٍّ آخَرَ. وبِهذه المَرْتَبَةِ لا يَتِمُّ التَّقْرِيبُ؛ لأنّ مَقْصُودَكُمْ امْتِنَاعُ الحَمْلِ على الغَيْرِ مُطْلَقًا. وأمّا حملُه -أي: حَمْلُ الجُزْئِيِّ على الكُلِّيِّ-: فَصَحِيحٌ مُفِيدٌ يُلَاحَظُ بينهما الاتِّحَادُ، كما تقول: "بَعْضُ الإنسانِ زيدٌ"».

فظَهَرَ لك: أنّ ذلك الإِشْكَالَ الّذي هو خُلَاصَةُ ما ذَكَرَه **السّيّدُ الشّريفُ** في **كُتُبِه** مَدْفُوعٌ بِوَجْهَيْنِ وإِنْ أَمْكَنَ إِرْجَاعُهُمَا إلى وَجْهٍ وَاحِدٍ، فتَدَبَّرْ.[2] **(منه)**

[1] (ش) + تراه؛ [2] (ش) + وكن على الحقّ المبين.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٠-٢١١، حيث قال:

قوله: (**وما قد يَسْبِقُ إلى بَعْضِ الخَوَاطِرِ**) ردٌّ على **الإمامِ الرّازي** حيث قال: «"زيدٌ" دَالٌّ على الذَّاتِ، و"المُنْطَلِقُ" على الوَصْفِ. ولا شَكَّ أنّ الوَصْفَ يُسْنَدُ إلى الذَّاتِ، لا الذَّاتَ إلى الوَصْفِ. فـ"زيدٌ" هو المَحْكُومُ عليه قُدِّمَ أو أُخِّرَ». وتقريرُ الرَّدِّ: أنّ «المُنْطَلِقَ» إذا قُدِّمَ، وجُعِلَ مبتدأً: لَمْ يُرَدْ بِه مَفْهُومُهُ المُشْتَمِلُ على معنًى نِسْبِيٍّ -أعني: ثُبُوتَ الانْطِلَاقِ لِشَيْءٍ-؛ بل أريدَ بِه ذَاتُهُ -أعني: ما صَدَقَ عليه-. و«زيدٌ» إذا أُخِّرَ وجُعِلَ خَبَرًا: أريدَ بِه مَفْهُومٌ مُسَمًّى بِـ«زيدٍ» مَثَلًا، فيكون الوَصْفُ مُسْنَدًا إلى الذَّاتِ دون العَكْسِ. وإنّما أَوَّلَ «زيدًا» بِـ«صَاحِبِ اسْمِ "زيد"»؛ لأنّ الجزئيَّ الحقيقيَّ لا يَصِحُّ حَمْلُه على شيءٍ؛ بل هو أَمْرٌ يُحْمَلُ عليه المَفْهُومَاتُ الكُلِّيَّةُ

(فيكون المُرَادُ)

على الوَجْهِ الأَخِيرِ.

(**مِنْ قولِنا: "المُنْطَلِقُ زيدٌ": "الشَّخْصُ الّذي له الانْطِلَاقُ** [ش٣٨أ] **صَاحِبُ اسْمِ 'زيد'"**».)

فيكون الوَصْفُ مُسْتَنِدًا إلى الذَّاتِ دون العَكْسِ. قال ذلك[١] **الإمامُ** في «**الملخّص**» على ما نَقَلَه **شَارِحُ** «**المطالع**»:[٢]

> [وقال **الإمامُ**]: المَحْمُولُ إمّا أن يَكُونَ: أ- ذَاتًا، ب- أو صِفَةً. أ- فإنْ كَانَ ذَاتًا: فهو «حَمْلُ المُوَاطَأَةِ»؛ لأنّ معنَى «المُوَاطَأَةِ» :«المُوَافَقَةُ»، والمَوْضُوعُ هو الذَّاتُ. فإذا كان المَحْمُولُ أيضًا ذَاتًا: فقد تَوَاطَأَ، كقولِنا: «الكَاتِبُ إِنْسَانٌ». ب- وإنْ كان صِفَةً غَايَرَ المَوْضُوعَ: فلا حَمْلَ بِـ«المُوَاطَأَةِ»؛ بل بِـ«الاشْتِقَاقِ» لِكَوْنِ حَمْلِها بِاعْتِبَارِ مَفْهُومِها، وهي مُشْتَقَّةٌ، كقولنا: «الإنسانُ كَاتِبٌ»، انتهى.[٣] [ك٤٠ب]

وقد وَقَعَ أيضًا التَّصْرِيحُ من غيرِ وَاحِدٍ من **أَرْبَابِ** «**المِيزَانِ**»: «بِأنّ الجُزْئِيَّ الحَقِيقِيَّ يُحْمَلُ على واحدٍ فقط»، فنَقْلُ الاتِّفَاقِ[٤] منهم على: «أنّ الجُزْئِيَّ الحَقِيقِيَّ لا

يُشْهَدُ بِذلك تَأَمُّلُكَ في المَعَانِي مع قَطْعِ النَّظَرِ عمّا تَوَهَّمَهُ الأَلْفَاظُ على «أنّ **مذهبَ الكوفيةِ** أنّ الخَبَرَ يَجِبُ أَنْ يَكُونَ مُشْتَقًّا أو في معناه».

[١] (ش) – ذلك، صح هامش.

[٢] المراد بـ«**شارح "المطالع"**» هو قطب الدّين الرّازي، أبو عبد الله محمد بن محمد التّحتاني (ت ٧٦٦هـ/١٣٦٥م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٧، ص٣٨؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٦٤٢؛ Hüseyin Sarıoğlu, "Râzî, Kutbüddin", **DİA**, XXXIV,485-487.

[٣] انظر: قطب الدّين الرّازي، **لوامع الأسرار**، ج١، ص٤٨.

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: [ش١٣٠أ] (**فنَقْلُ الاتِّفَاقِ**...) رَدٌّ على **الشّارحين الفاضلين** حيث نَقَلَه **الشّارحُ المحقّقُ** هنا، وفي «**المطوّل**»؛ وتَبِعَه **الشّارحُ المدقّق**. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٧، حيث قال:

قلت: «كأنّه اعْتَبَرَ ذلك لِيَصِحَّ على رَأْيِ **الكوفيّين** أيضًا، وعلى رأيِ الأَرْبَابِ المَعْقُولِ القَائِلِينَ: "بأنّ الجُزْءَ الحَقِيقِيَّ لا يَقَعُ مَحْمُولًا البتة"».

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٥٠، حيث قال:

يكون مَحْمُولًا البتّة» خِلَافُ الوَاقِعِ. وما يقال:[1] «إنّ الكلامَ الأَخِيرَ كلامٌ ظَاهِرِيٌّ مَبْنِيٌّ على ما تُوَهِّمُه الأَلْفَاظُ حتّى لو قُطِعَ النَّظَرُ عَمَّا تُوَهِّمُهُ: لَاتَّضَحَ عَدَمُ صِحَّةِ حَمْلِه على شيءٍ»: فَتَكَلُّفٌ بِلا طَائِلٍ؛[1] بل تَعَسُّفٌ بَاطِلٌ.

وقيل: «أ- الاسمُ مُتَعَيِّنٌ لِلابْتِدَاءِ تَقَدَّمَ أو تَأَخَّرَ لِدَلَالَتِه على الذَّاتِ، ب- والصِّفَةُ مُتَعَيِّنَةٌ لِلخَبَرِيَةِ تَقَدَّمَتْ أو تَأَخَّرَتْ لِدَلَالَتِها على أَمْرٍ نِسْبِيٍّ؛ لأنّه: أ- ليس المبتدأُ مبتدأً لِكَوْنِه مَنْطُوقًا به أوّلًا؛ بل لِكَوْنِه مسندًا إليه، ومُثْبَتًا له المعنَى؛ ب- وليس الخَبَرُ خَبَرًا لِكونِه مَنْطُوقًا به ثانيًا؛ بل لِكونِه مسندًا، ومُثْبَتًا به المعنَى. أ- والذّاتُ هي المَنْسُوبُ إليه، ب- والصِّفَةُ هي المَنْسُوبُ بها، فسَوَاءٌ قلنا: "زيدٌ المُنْطَلِقُ"، أو "المُنْطَلِقُ زيدٌ" مبتدأً و"المُنْطَلِق" خَبَرًا».

وَرَدَ هذا القولُ بِأنّ المعنَى: الشّخصُ الّذي له الصِّفَةُ «صَاحِبُ الاسمِ»، أ- فالصّفةُ قد جُعِلَتْ دَالَّةً على الذَّاتِ ومسندًا إليها، ب- والاسْمُ جُعِلَ دَالًّا على أَمْرٍ نِسْبِيٍ ومسندًا. وقد يَسْبِقُ إلى الوَهْمِ أنّ تأويلَ «زيد» بـ«صَاحِبِ هذا الاسْمِ» ممَا لا حَاجَةَ إليه عند مَنْ لا يَشْتَرِطُ في الخَبَرِ أَنْ يكونَ مُشْتَقًّا، وهو الصَّحِيحُ من **مذهبِ البصريّين**.

وجَابُه: أنّ الاحتياجَ إليه إنّما هو مِنْ جِهَةِ أنّ السّامعَ قد عَرَفَ ذلك الشَّخْصَ بِعَيْنِه، وإنّما المَجْهُولُ عنده اتِّصَافُهُ بِكَوْنِه «صَاحِبَ اسْمِ "زيدٍ"».

وسَوْقُ هذا الكلامِ إنّما هو لِإفادةِ هذا المعنى، وأمّا عند **المَنْطِقِيّينَ**، فهذا التّأويلُ وَاجِبٌ قَطْعًا؛ لأنّ الجُزْئِيَّ الحَقِيقِيَّ لا يكون مَحْمُولًا البتّة، فلا بدّ مِنْ تَأْوِيلِه بِمعنَى «كُلِّيٍّ» وإِنْ كان في الوَاقِعِ مُنْحَصِرًا في شَخْصٍ.

وانظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص٢١٩-٢٢٠، حيث قال:

قال: «لأنّ الجُزْئِيَّ الحَقِيقِيَّ لا يكون مَحْمُولًا البتّة...» إلى آخره.

أقول: فإنّ «زيدًا» مَثَلًا ذَاتٌ مُتَأَصِّلَةٌ يَنْتَزِعُ منها مَعَانٍ كُلِّيَةٍ تُحْمَلُ هي عليه، ولا يُحْمَلُ هو على شيءٍ منها. يَظْهَرُ ذلك بِالرُّجُوعِ إلى الفِطْرَةِ السَّلِيمَةِ. وأما سَلْبُ «زيدٍ» عَمَّا عداه: فهو صَحِيحٌ؛ لكنّه ليس بِحَمْلٍ حَقِيقَةٍ. وما وَقَعَ في بعضِ **كُتُبِ «الميزان»** مِنْ «أنّ الجُزْئِيَّ الحَقِيقِيَّ مَقُولٌ على وَاحِدٍ دون كَثِيرِينَ»: فَكَلَامٌ ظَاهِرِيٌّ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما يقال**...) قائلُه **الشّارحُ المدقّقُ** فيما نُقِلَ عنه هنا، ويُوَافِقُهُ ما ذَكَرَه في **الحاشية الصّغرى**. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٨٣ب، بهامش الكتاب، حيث قال:

وقد أُشِيرَ إلى ذلك، وحَقِيقَتُه في **الكتبِ المُعْتَبَرَةِ «المِيزَانِيَّةِ»**. وأمّا ما يَقَعُ في كلامِهم من: «أنّ الجُزْئِيّ الحَقِيقِيَّ حُمِلَ على واحدٍ فقط في قولِك: "هذا زيدٌ"»: فكلامٌ ظَاهِرِيٌّ مَبْنِيٌّ على ما تُوَهِّمُه الأَلْفَاظُ. ألا تَرَى أنّك إذا لَاحَظْتَ خُصُوصِيَّةَ «زيدٍ» مَثَلًا: لَمْ يُمْكِنْكَ حَمْلُها على: أ- غيرِها إيجَابًا، ب- وعلى نَفْسِها أَصْلًا.

(وأمّا ما قد يَقَعُ)

كأنّه قيل:[2] «قد ذَكَرْتَ: "أنّ المُقَدَّمَ من المَعْرِفَتَيْنِ هو المبتدأُ قَطْعًا"، ونحن نَجِدُ ما يَجِبُ أَنْ يكونَ المُقَدَّمُ خَبَرًا». [ش٣٨ب]

(مِنْ نَحْوِ قولِه:

نَمْ وَإِنْ لَمْ أَنَمْ كَرَايَ كَرَاكَا) شَاهِدِي الدَمْعُ أنَّ ذَاك كَذَاكَا[3]

و«الكَرَى»: «النُعَاسُ».

(وقولِه:)

في وَصْفِ القَلَمِ:

(لُعَابُ الأَفَاعِي القَاتِلَاتِ لُعَابُهُ) وَأَرْيُ الجَنَى اشْتَارَتْهُ أيدٍ عَوَاسِلُ[4]

«الأَرْيُ»: «العَسَلُ»، «الجَنَى» بِمعنَى: «المُجْتَنَى» أو بِمعنَى: «الاجْتِنَاءِ»، «اشْتَارَتْهُ»، أي: «اجْتَنَتْهُ»، و«العَوَاسِلُ» جَمْعُ «عَاسِلَةٍ» بِمعنَى: «آخِذَةِ العَسَلِ من الكُوَّارَةِ». والتّأنيثُ لِكَوْنِ [ك٤١أ] «العَوَاسِلِ» هنا صفةً «الأيدي»، ومُفْرَدُه مُؤَنَّثٌ؛ لا

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**فتَكَلُّفٌ بِلا طَائِلٍ**...) إلى آخره، أمّا «أنّه تَكَلُّفٌ بِلَا طِائِلٍ»: فلأنّ ما ذَكَرَه إنّما هو لِإثْبَاتِ كَوْنِ ما وَقَعَ في كَلَامِهم كلامًا ظَاهِرِيًّا، [و١٣٨ب] ولا حَاجَةَ إلى ادِّعَاءِ ذلك. وأمّا «أنّه تَعَسُّفٌ بَاطِلٌ»: فلأنّ قَطْعَ النَّظَرِ عمّا[1] يُفِيدُهُ اللَّفْظُ غَيْرُ مُيَسَّرٍ. كيف، وَطَرَفَا كُلِّ حَمْلٍ صَحِيحٍ مُتَّحِدٌ في الخَارِجِ عند قَطْعِ النَّظَرِ عن جَانِبِ اللَّفْظِ؟ (منه)

[1] (ش): عن جانب ما: عمّا.

[2] (ك) – قيل، صح هامش.

[3] البيت لأبي تمّام الطّائي. ونصّ البيت في ديوانه بلفظ:

نَمْ فَإِنْ لَمْ أَنَمْ كَرَايَ كَرَاكا شَاهِدِي مِنْك أنّ ذَاكَ كَذَاكا

انظر: أبو تمّام، حبيب بن أوس الطّائي، **ديوان أبي تمّام الطّائي**، (النّاشر: محي الدّين الخيّاط)، نظارة المعارف العمومية الجليلة، بدون تأريخ، ص٤٥٥.

[4] البيت لأبي تمّام الطّائي. انظر: أبو تمّام، **ديوان أبي تمّام**، ص٢٥٧.

لِكَوْنِ «العَاسِلَةِ»[1] بِمعنَى: «الجَمَاعَةُ الّتي يَتَّخِذُونَ العَسَلَ» لما لا يخفى. وليس بِجَمْعِ «عَاسِلٍ»[2] بِمعنَى: «مَنْ يَأْخُذُ العَسَلَ»؛ لأنّ «فَاعِلًا» صفَةً[3] لا يُجْمَعُ على «فَوَاعِلَ» إلّا شَاذًّا مَسْمُوعًا، كما تَقَرَّرَ في مَوْضِعِه، ولِعَدَمِ سَلَامَةِ المعنى.[4]

(مِمَّا لا يَسْتَقِيمُ المعنَى إلّا بِـ)

اعْتِبَارِ

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا لِكَوْنِ «العَاسِلَةِ»**) رَدٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «"العَاسِلَةُ": "الجَمَاعَةُ الّتي يَتَّخِذُونَ العَسَلَ"». ووجهُ الرّدِّ أَمْرَانِ:

الأوّلُ: أنّ «العَوَاسِلَ» بِهذا المعنَى لا يَكَادُ يُوصَفُ بِه[1] «الأيدي» اللّهم إلّا أَنْ يُجْعَلَ[2] «الأيدي» عبارةً عَنِ الأَشْخَاصِ، ولكن لا حَاجَةَ إلى ذلك.

والثّاني: أنّه حينئذٍ يكون مُفْرَدُ «العَوَاسِلِ» هذا المعنَى في مُقَابَلَةِ مُفْرَدِ مَوْصُوفِها -أعني: «الأيدي» -، ولا يخفى عَدَمُ صِحَّتِهِ.

وغالبًا ظَنَّ[3] **الفاضلُ** المذكورُ: «أنّ عبارةَ "أَيْدٍ" مُضَافٌ إلى [ش١٣٠ب] "العَوَاسِلِ"»، ولكن ينَافِيهِ قَوَافِي سَائِرِ الأَبْيَاتِ، كما قال له:

رِيقُــهُ طَــلٌّ وَلَكِــنَّ وَقْعَهَــا بِآثَارِهِ فِي الشَّرْقِ وَالغَرْبِ وَابِلُ

(منه)

[1] (ش)، (ك): يكون صفة: يوصف به؛ [2] (و): يحمل: يجعل؛ [3] (ك)، (و) - ظنّ.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٨.

البيت لأبي تمّام الطّائي. ونص البيت في ديوانه بلفظ «له ريقة» بدل «ريقه». انظر: أبو تمّام، **ديوان أبي تمّام**، ص٢٥٧.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وليس بجمع عاسل**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه كذلك. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١١، حيث قال:

و«العَاسِلُ»: «مَنْ يَأْخُذُ العَسَلَ».

[3] (ك) – صفة، صح هامش.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولِعَدَمِ سَلَامَةِ المعنى**) على قِيَاسِ مَا مَرَّ في الرّدِّ على **الشّارحِ المحقّقِ** مِنَ الأَمْرِ الأَوَّلِ.[1] **(منه)**

[1] (ش): في تقرير الأمر الأوّل في الردّ على الشّارح المحقّق: في الرّدّ على الشّارح المحقّق من الأمر الأوّل.

(التَّقْدِيمِ والتَّأْخِيرِ،)

إذ لا اشْتِبَاهَ: أ- في أنّ المرادَ «كَرَاك»: «كَرَايَ»؛ فإنّه المُنَاسِبُ لِلسِّيَاقِ، واللَّائِقُ بِحَالِ العُشَّاقِ، ب- وفي أنّ المَقْصُودَ تَشْبِيهُ «مِدَادِ قَلَمِ المَمْدُوحِ»: ١- بِـ«السَّمِّ» في حَقِّ الأَعْدَاءِ، ٢- وَبـ«العَسَلِ» في حَقِّ الأَوْلِيَاءِ.

فإنْ قيل: «يُمْكِنُ تَصْحِيحُ المعنَى في البيت الثّاني بِدون ذلك الاعْتِبَارِ، وذلك بِأَنْ يُحْمَلَ على المُبَالَغَةِ من حيث أَنْ [ش٣٩أ] يُدَّعَى: "أنّ لُعَابَ قَلَمِه قد بَلَغَ في إيلَامِه، وشِدَّةِ تَأْثِيرِهِ مَبْلَغًا صَارَ لُعَابُ الأَفَاعِي يُجَنِّبُهُ، كأنّه ليس بِلُعَابِهَا"،[1] كما ذُكِرَ مِثْلُ هذا المعنَى في "**دلائل الإعجاز**" عند تَقْرِيرِ معنى قولِك: "السَّيْفُ عِتَابُكَ"».[2]

قلنا: «إنّما لَمْ يُحْمَلْ عليه؛ لأنّه تَكَلُّفٌ مَبْنِيٌّ على الوَهْمِ، والتَّقْدِيرُ [ك٤١ب] مع أنّه في الكَلَامِ قَلِيلُ النَّظِيرِ».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ليس بِلُعَابِهَا**) فيكون فيه قَصْرُ المُسْنَدِ إليه على المُسْنَدِ، أي: «السَيْفُ عِتَابُكَ»، لا ما اشْتَهَرَ بين النّاسِ. ومَبْنَاهُ: أنْ يَتَصَوَّرَ المتكلّمُ في خَاطِرِه شَيْئًا لَمْ يَرَهُ، ولَمْ يَعْلَمْه؛ ثم يَجْرِيهِ مَجْرَى ما عَهِدَ وعَلِمَ، [و١٣٩أ] كما ذَكَرَه في «**دلائل الإعجاز**» في مِثْلِ قولِه:

أَخُــوكَ الّــذِي إنْ تَدْعُــهُ لِمُلِمَّــةٍ ... يُجِبْكَ وَإنْ تَغْضَبْ إلَى السَّيْفِ يَغْضَبِ

(منه)

انظر: عبد القاهر الجرجاني، **دلائل الإعجاز**، ص١٨٤، حيث قال:

وليس شَيْءٌ أَغْلَبَ على هذا الضَّرْبِ المَوْهُومِ مِنَ «الّذي»؛ فإنّه يجيء كثيرًا على أنّك تُقَدِّرُ شَيْئًا في وَهْمِك، ثمّ تُعَبِّرُ عنه بِـ«الّذي». ومثالُ ذلك قولُه: «أَخُوكَ الّذِي...».

البيت ينسب إلى أبو حوط حُجَيّة بن المضرَّب الكندي، شاعر جاهلي أدرك الأسلام (ت [؟]). انظر: ابن قتيبة، أبو محمّد عبد الله بن مسلم الدّينوري (ت ٢٧٦هـ/٨٨٩م)، **عيون الأخبار**، (تحقيق: منذر محمد سعيد أبو شعر)، ط١، بيروت: المكتبة الاسملامي، ١٤٢٩هـ/٢٠٠٨م، ج٢، ص٤٠٩؛ التّبريزي، أبو زكريّا يحيى بن علي بن محمّد الخطيب (ت ٥٠٢هـ/١١٠٩م)، **شرح ديوان الحماسة**، (تعليق: غريد الشّيخ)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢١هـ/٢٠٠٠م، ج٢، ص٧٢١.

[2] انظر: عبد القاهر الجرجاني، **دلائل الإعجاز**، ص٣٧٢، حيث قال:

... ثم إنّك إنْ قلتَ: «السّيفُ عِتَابُك»: خرجْتَ به إلى معنًى ثالثٍ، وهو أَنْ تَزْعُمَ: «أنَّ عتابَه قد بَلَغَ في إيلامهِ وشدّةِ تأثيره مبلغًا صارَ له السّيفُ كأنّه ليس بِسَيْفٍ».

(**فَحَقُّهُ الحَمْلُ**[1] **على «القَلْبِ» المُقَدَّمِ ذِكْرُهُ، فَاعْرِفْهُ.**)

فيكون المُقَدَّمُ مبتدأً، فلا نَقْضَ على مَا ذُكِرَ؛ إلّا أنّ الكلامَ أُخْرِجَ على خِلَافِ مُقْتَضَى الظَّاهِرِ لِلمُبَالَغَةِ المَطْلُوبَةِ مِنَ التَّشْبِيهِ المَقْلُوبِ.

(**وَاعْلَمْ أنّ القَوْلَ: «بِـ"تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ" بِـ"اللّامِ"**)

كما هو المَشْهُورُ.

(**وبِـ"اسْتِغْرَاقِهَا"**»)

الضّميرُ لِـ«الحَقِيقَةِ» دون «اللّام» -كما قيل-[2] لما لا يخفى.

(**مُشْكِلٌ**:)

على تقديرِ كَوْنِهما مَعْنَيَيْنِ مُتَقَابِلَيْنِ يُعَدُّ كلٌّ منهما قَسِيمًا لِلآخَرِ، ولِمَا عداه من مَعَانِيها، كما هو المُتَبَادِرُ مِمَّا اشْتَهَرَ. وبَيَانُ الإِشْكَالِ أنّ ههنا احْتِمَالَاتٍ ثَلَاثَةً لا يَخْلُو كلٌّ منها عن مَحْذُورٍ:

الأوّل: ما أَشَارَ إليه بِقولِه:

أ- (إذا قُلْنَا: «المرادُ بِـ"تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ" القصْدُ إليها من حيث هي هي، وتَمْيِيزُها»:)[3]

---

[1] (ك) – الحمل، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله:(1) (**كما قيل**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «أي: "اسْتِغْرَاق 'اللّامِ'" أو "الحَقِيقَة"». ووَجْهُه: أنّ ما سَبَقَ مِنَ **المصنّفِ** في خِلَالِ هذا البَحْثِ -أعني قولَه: (**وإمّا بِاعْتِبَارِ "تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ" وَ"اسْتِغْرَاقِها"**)- يُعَيِّنُ رُجُوعَ الضّميرِ إلى «الحقيقةِ» مع أنّ المَأْلُوفَ في(2) العبارةِ هو: «استغراقُ الحقيقةِ»، لا «استغراقُ "اللّامِ"». (**منه**)

(1) (ش) + دون اللّام؛ (2) (ش): من: في.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٨.

وانظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ٣١٥.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

عمّا عداها

(لَزِمَ)

مَحْذُورٌ، هو:

(أَنْ تَكُونَ أَسْمَاءُ الأَجْنَاسِ)

مُعَرَّاةً عن طُرُقِ التَّعْرِيفِ. [ش٣٩ب]

(مَعَارِفَ؛ فإنّها مَوْضُوعَةٌ لِذلك،)

أي: «لِلقَصْدِ إلى الحَقِيقَةِ وتَمْيِيزِها». و«اللّامُ» هنا لَيْسَتْ صِلَةً لِلوَضْعِ؛ بل لِلغَايَةِ.

(وإنّه لَمْ يَقُلْ بِه)

لَمْ يَقُلْ: «قَوْلٌ لَمْ يَقُلْ» كما قال في **الأصلِ** لِاحْتِيَاجِه إلى مُسَاهَلَةٍ.[1]

(أَحَدٌ.)

وذَكَرَ في **الأصلِ** هنا سُؤَالًا [ك٤٢أ] حَاصِلُه مَنْعُ بُطْلَانِ[2] اللَّازِمِ، وجَوَابُه قَائِلًا: «ولَئِنْ اِلْتَزَمَهُ مُلْتَزِمٌ: لَيُكْذَبَنَّ في امْتِنَاعِ نحوِ: "رَجَعَ رُجْعَى السَرِيعَةَ أو البَطِيئَةَ"، و"ذَكَرَ ذِكْرَى الحَسَنَةَ أو القَبِيحَةَ"»، وإنّما تَرَكْنَاهُمَا؛ إذ لا وَجْهَ لها.

قوله: (**وتَمْيِيزُها**) إنّما أَخَّرَه [ش١٣١أ] على خِلَافِ ما في **الأصلِ** لِما لا يخفى. (**منه**)

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِاحْتِيَاجِه إلى مُسَاهَلَةٍ**) أمّا «الاحْتِيَاجُ»: فلأنّ الكَوْنَ لا يكون قَوْلًا. وأمّا «المُسَاهَلَةُ»: فَكَأَنْ يُقَالَ: «إنّ المعنَى أنّه -أي: القَوْلَ بِذلك الكونِ- قَوْلٌ لَمْ يَقُلْ بِه أَحَدٌ». (**منه**)

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**حَاصِلُه مَنْعُ بُطْلَانِ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «مَرْجِعُه مَنْعُ انْتِفَاءِ اللَّازِمِ»، ووجهُ الرّدِّ ظَاهِرٌ. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٩، حيث قال:

... ثمّ أَشَارَ إلى اعْتِرَاضَيْنِ مَرْجِعِهما إلى: أ- مَنْعِ انْتِفَاءِ اللَّازِمِ، ب- ومَنْعِ المُلَازَمَةِ ودَفْعِهما.

أمّا الأوّلُ: فلأنّه مَحْضُ مُكَابَرَةٍ ونِزَاعٍ، فلا يُلْتَفَتُ إليه؛ لأنّه خَرْقٌ لِلإِجْمَاعِ؛ فإنّ الكُتُبَ مَشْحُونَةٌ بِالتَّمْثِيلِ لِلأَحْكَامِ المُتَرَتِّبَةِ على النَّكِرَةِ بِأَسْمَاءِ الأَجْنَاسِ. وإنّما ذلك تَصْرِيحٌ[1] منهم بأنّها ليست مَعَارِفَ؛ بل نَكِرَاتٍ.

وأمّا الثّاني: فلأنّه جَوَابٌ بما لا يَشُقُّ[2] مَنْعُه على مَنْ يَجْتَرِئُ على مِثْلِ ذلك الالْتِزَامِ.

ثمّ قال: «وإنّما لَمْ أَقُلْ: "رُجُوعًا السَّرِيعَ" و"ذِكْرًا الحَسَنَ" قَصْرًا لِلمَسَافَةِ في التَّجَنُّبِ عن حَدِيثِ التَّنْوِينِ ما هي». وهو عَيْنُ الوُقُوعِ فيما اجْتَنَبَ عنه[3] قولُه:

(ولَئِنْ ذَهَبْتَ)

اِعْتِرَاضٌ على ما تَقَدَّمَ من بَيَانِ المَحْذُورِ، وحَاصِلُه مَنْعُ المُلَازَمَةِ. وإنّما أَخَّرَه **العلّامةُ السّكّاكي**[4] عن [ش٤٠أ] الّذي نَقَلْنَاه آنِفًا لِخُصُوصِه بِأَحَدِ قِسْمَيِ اسْمِ الجِنْسِ

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وإنّما ذلك تصريحٌ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «فإنّ[1] سُكُوتَ **أَئِمَّةِ "اللُّغَةِ"** عن ذلك مع تَعَرُّضِهم...» إلى آخره. ووجهُه: أنّ السُّكُوتَ مَمْنُوعٌ لِمَا ذَكَرَه. (**منه**)

[1] (ك)، (و): لأنّ: فإنّ.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٢، حيث قال:

فقد مُنِعُ بُطْلَانُ اللَّازِمِ على مَنْعِ المُلَازَمَةِ، وإنّما نُسِبَ الْتِزَامُ كَوْنِ أَسْمَاءِ الأَجْنَاسِ مَعَارِفَ إلى مُلْتَزِمٍ مَجْهُولٍ؛ لأنّه مُكَابَرَةٌ؛ فإنّ سُكُوتَ **أَئِمَّةِ "اللُّغَةِ"** عن ذلك مع تَعَرُّضِهم لِأَنْوَاعِ المَعَارِفِ وأَحْكَامِها: دَلَالَةٌ قَاطِعَةٌ على أنّها لَيْسَتْ مَعَارِفَ، وكذلك امْتِنَاعُ وَصْفِهَا بِالمَعَارِفِ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**بما لا يَشُقُّ**...) إلى آخره، فإنّ له -أي: لِلسَّائِلِ- أَنْ يَمْنَعَ الامْتِنَاعَ على رَأْيِه -أعني: اعْتِبَارَ كَوْنِ أَسْمَاءِ الأَجْنَاسِ [و١٣٩ب] مَعَارِفَ- كما الْتَزَمَهُ. ولا يُجْدِي التَّمَسُّكُ بالإجماع على الامْتِنَاعِ نَفْعًا في الدَّفْعِ؛ إذ الفرضُ أنّ السَّائِلَ لا يَعْتَبِرُ الإِجْمَاعَ. (**منه**)

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فيما اجْتَنَبَ عنه**...) لأنّ أَصْلَ الغَرَضِ أَنْ يُجْتَنَبَ عن إِقْحَامِ بَحْثٍ آخَرَ في البَيْنِ بِحيث يَفُوتُ سُرْعَةُ الوُصُولِ إلى المَطْلُوبِ. (**منه**)

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وإنّما أَخَّرَه العلّامةُ السّكّاكي**...) جَوَابٌ عمّا أَوْرَدَهُ **الشّارحان الفاضلان** على عِبَارَةِ **الأصلِ** مِنْ: «أنّ حُسْنَ التَّرْتِيبِ إنّما هو عند تَقْدِيمِ مَنْعِ المُلَازَمَةِ على مَنْعِ بُطْلَانِ اللَّازِمِ».

-أعني: ما هو اسْمٌ لِلذَّوَاتِ، لا المَعَانِي-، فهو ضَعِيفٌ لِدَفْعِه بَعْضَ المَحْذُورِ[1] بِخِلَافِ الاعْتِرَاضِ السَّابِقِ؛ فإنّه لو سُلِّمَ: يَرْتَفِعُ المَحْذُورُ بِأَسْرِهِ، [ك٤٢ب] فهو قَوِيٌّ مِنْ جِهَةِ الإِيرَادِ.

(**إلى: «أنّ في نَحْوِ: "رَجُلٍ"، و"فَرَسٍ"، و"ثَوْرٍ" اعْتِبَارَ الفَرْدِيَّةِ،**)

كما ذَهَبَ إليه بَعْضُهم.

(**فليس القَصْدُ فيها إلى "الحَقِيقَةِ" من حيث هي هي**»:)

بل من حيث الفَرْدِيَّةُ. وقولُه:

(**لَيَلْزَمَنَّكَ المَصَادِرُ**)

وحَاصِلُ الجوابِ: [ش١٣١ب] أنّ **العلّامةَ السّكّاكي** نَظَرَ إلى كَمَالِ فَائِدَةِ كُلٍّ مِنَ المَعْنَيَيْنِ ونُقْصَانِها. وغَيْرُ خَفِيٍّ: أ- أنّ مَنْعَ بُطْلَانِ اللَّازِمِ هنا يُفِيدُ دَفْعَ المَحْذُورِ بِحَذَافِيرِه، ب- وأنّ مَنْعَ المُلَازَمَةِ على الوَجْهِ الّذي بَسَطَه إنّما يُفِيدُ دَفْعَ طَرَفٍ منه دون طَرَفٍ آخَرَ، مع أنّ كَوْنَ الأَحْسَنِ في التَّرْتِيبِ ما قَالَا مَحَلُّ بَحْثٍ. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٢٩، حيث قال:

أمّا الأوّلُ فَلِوَجْهَيْنِ: أحدُهما لُزُومُ كونِ أسماءِ الأجناسِ مَعَارِفَ من غيرِ أَنْ يكونَ مَقْرُونَةً بِشيءٍ من طُرُقِ التّعريفِ، لِكَوْنِها مَوْضُوعَةً لِلْقَصْدِ إلى «الحقيقةِ» وتَمْييزِها؛ إذْ ليسَ معنَى «الضَّرْبِ» مثلًا في «ضَرَبْتُ ضَرْبًا» إلّا تلك الحقيقةَ المَخْصُوصَةَ من بَيْنِ حَقَائِقِ الأفعالِ، واللّازِم بَاطِلٌ بِالاتِّفَاقِ، وهذا معنَى قولِه: **(وإنّه)** أي: «كَونُ أسماءِ الأجناسِ معارفَ» **(قولٌ)** أي: مقولٌ **(لَمْ يَقُلْ بِه أحدٌ)** من **أهلِ «اللّغةِ» وأئمّةِ «العربيةِ»** الّذينَ إليهم بَيَانُ الأَوْضَاعِ ومَعَانِي الأَلْفَاظِ. ثمّ أشارَ إلى اعْتِرَاضَيْنِ مَرْجِعِهما إلى مَنْعِ انْتِفَاءِ اللّازِمِ، ومَنْعِ المُلَازَمَةِ؛ ودفعِهما. وكان الأنسَبُ بِدَأْبِ المُنَاظَرَةِ تَقْدِيمَ الثّاني.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٣، حيث قال:

وأَوْرَدَ على هذا الكلامِ اعْتِرَاضَيْنِ: أ- مَنْعِ المُلَازَمَةِ بِنَاءً على أنّ أَسْمَاءَ الأَجْنَاسِ مَوْضُوعَةٌ لِلحَقَائِقِ بِقَيْدِ وَحْدَةٍ غَيْرِ مُعَيَّنَةٍ، ب- ومَنْعِ بُطْلَانِ اللّازِمِ بِنَاءً على أنّ عَدَمَ القَوْلِ بِشيءٍ ليس قَوْلًا بِعَدَمِه؛ إلّا أنّه أَخَلَّ بِحُسْنِ التَّرْتِيبِ، فقد مَنَعَ بُطْلَانَ اللّازِمِ على مَنْعِ المُلَازَمَةِ...

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**بَعْضَ المَحْذُورِ...**) حيث لا يَدْفَعُ طَرَفَهُ الآخَرَ -أعني: الّذي فيما هو اسمٌ لِلمَعَانِي، مثل: «ضَرْب»-. **(منه)**

جَوَابٌ لِذلك الاعْتِرَاضِ، وتَقْرِيرٌ لِما تَقَدَّمَ من المَحْذُورِ على الاحْتِمَالِ الأَوَّلِ.
وقولُه:

(**مِنْ نحوِ**: «**ضَرْبٍ**»، و«**قَتْلٍ**»، و«**قِيَامٍ**»، و«**قُعُودٍ**»، و«**رُجْعَى**»، و«**ذِكْرَى**»؛)

إشارةٌ إلى أنّ المُرَادَ المَصَادِرُ الخَالِيَةُ عن «تاءِ المَرَّةِ» أو «النَّوْعِ».

(**فليس فيها ذلك**)

الاعْتِبَارُ

(**بِالإِجْمَاعِ**.)

لَمْ يتَعَرَّضْ لِتَفْصِيلِ: «أنّ أَسْمَاءَ الذَّوَاتِ -كـ"رَجُلٍ"، و"فَرَسٍ"- هل فيها اعْتِبَارُ الفَرْدِيَّةِ في نَفْسِ الأَمْرِ[1] قَصْرًا لِلمَسَافَةِ؟»؛ لأنّ جوابَ الاعْتِرَاضِ يَتِمُّ بِدُونِه، والّذي يُفْهَمُ ممّا قاله في **الأصلِ** هنا، ولَزِمَ أَنْ يكونَ «اللّامُ» في نحوِ: «الرَّجُلِ» أو نحوِ: «الضَّرْبِ» لِتَأْكِيدِ «تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ» كَوْن الرَّاجِحِ عنده هو الثّاني. وإنّما تَرَكْنَا هذا الكلامَ الّذي أَبْرَزَه [ش٤٠ب] **العلّامةُ السّكّاكي** في صُورَةٍ مَحْذُورٍ آخَرَ؛ لأنّ مَرْجِعَه[2] عند التَّحْقِيقِ إلى المَحْذُورِ الأَوَّلِ.

ب- (و)

أمّا الاحِتِمَالُ الثَّانِي فيما أَشَارَ إليه بِقولِه:

(**إذا قلنا**: «**المُرَادُ** [ك٤٣أ] **بِتَعْرِيفِ "الحَقِيقَةِ" القَصْدُ إليها حَالَ حُضُورِها**)

وقوله:

(**أو تَقْدِيرِ حُضُورِها**»:)

---

[1] (ش) + أو لا.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**لأنّ مَرْجِعَه... إلى... الأوّلِ**) لأنّه فَرْعُ إِثْبَاتِ التَّعْرِيفِ في أَسْمَاءِ الأَجْنَاسِ أو المَصَادِرِ المُعَرَّاةِ. (**منه**)

تَوْسِيعٌ لِلدَّائِرَةِ. والمرادُ أَنْ يقالَ: «القَصْدُ إليها مِنْ حيث حُضُورُها»، وهذا الاحتمالُ يَلْزَمُهُ مَحْذُورٌ، وهو إِنْ

(لَمْ يَمْتَنِعْ)

هذا المعنى

(عن تَعْرِيفِ «العَهْدِ»)

فيكون مُنْدَرِجًا تَحْتَه، وقد ذَكَرُوا أنّهما قَسِيمَانِ.

(الوَارِدِ بِالتَّحْقِيقِ أو بِالتَّقْدِيرِ؛)

وذلك؛

(لأنّ «تَعْرِيفَ العَهْدِ» ليس شَيْئًا غَيْرَ القَصْدِ إلى الحَاضِرِ في الذِّهْنِ)

وقد فرض معنَى «تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ» هكذا. لا يقال: «المُلَازَمَةُ[1] مَمْنُوعَةٌ»؛ إذ الامْتِيَازُ بينهما يكون بِكَوْن القَصْدِ: أ- إلى حُضُورِ نَفْسِ الحَقِيقَةِ في الأوّل، ب- وإلى حُضُورِ حِصَّةٍ منها في الثّاني. لا، لأنّ[2] ذلك فَرْقٌ بِحَسَبِ اخْتِلَافِ مَعْرُوضِ الحُضُورِ،

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يقال**: «**المُلَازَمَةُ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «وهذه المُلَازَمَةُ مَمْنُوعَةٌ، وبِه يَنْحَلُّ الإِشْكَالُ. وذلك أنّ المُرَادَ بِ"تَعْرِيفِ العَهْدِ" القَصْدُ إلى: أ- الحِصَّةِ مِنَ الحَقِيقَةِ بِاعْتِبَارِ حُضُورِها، ب- لا [و١٤٠أ] إلى نَفْسِ الحَقِيقَةِ بِهذا الاعْتِبَارِ»، انتهى. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٣١-٤٣٢.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا، لأنّ**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في رَدِّه كلامَ **الشّارحِ المحقّقِ** بِهذا الوَجْهِ، حيث قال: «فأمّا أنّ ذلك الحَاضِرَ هو الحَقِيقَةُ أو حِصَّةٌ منها، فأَمْرٌ خَارِجٌ عن...» إلى آخِرِ ما قال: «... والكلام في تَحْقِيقِ مَاهِيَّةِ "تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ" وامْتِيَازِها في نَفْسِها عن "تَعْرِيفِ العَهْدِ"». ولا [ش١٣٢أ] يخفى عليك أنّ مَآلَ كلامِه إلى الوَجْهِ الّذي تَرَاه، ولكنّه مَدْفُوعٌ بِما ذَكَرْنا بِقولِنا: «إذ الإِشْكَالُ...» إلى آخره. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٣، حيث قال:

وأمّا أنّ ذلك الحَاضِرَ هو الحَقِيقَةُ أو حِصَّةٌ مِنْها: فأَمْرٌ خَارِجٌ عن حَقِيقَةِ «تعريفِ العَهْدِ»، بل هو اخْتِلَافٌ رَاجِعٌ إلى «مَعْرُوضِ التَّعْرِيفِ» -أعني: الحاضرَ-، لا إلى «مَعْنَى التّعريفِ» -

وإنّما الكَلَامُ في تَحْقِيقِ مَاهِيَّةِ «تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ» و«تَعْرِيفِ العَهْدِ»؛ إذ الإِشْكَالُ إنّما كان بِالنَّظَرِ إلى متعلّقِ[1] لَفْظِ «التَّعْرِيفِ»؛ بل إلى تَعَلُّقِه، و«عِبَارَةُ الحُضُورِ» في ذلك التَّقْرِيرِ بِمَنْزِلَةِ لَفْظِ «التَّعْرِيفِ»، فيَحْصُلُ التَّلْفِيقُ؛[2] بل، لأنّه لا وَجْهَ لِمَنْعِ المُلَازَمَةِ بعد [ش٤١أ] تَسْلِيمِ المُقَدِّمَةِ القَائِلَةِ: «إنّ معنَى "تَعْرِيفِ العَهْدِ" ليس إلّا [ك٤٣ب] القَصْدَ إلى الحَاضِرِ»؛ إذ لا شَكَّ أنّ الحَاضِرَ من حيث هو حَاضِرٌ يَنْتَظِمُ كُلّ واحدٍ مِنْ نَفْسِ الحَقِيقَةِ والحِصَّةِ على السّواءِ، فلا يَبْقَى لِحَصْرِ المَعْهُودِ في الحِصَّةِ جِهَةٌ أَصْلًا.

(حَقِيقَةً أو مَجَازًا،)

أي: سَوَاءٌ كان الحُضُورُ: أ- حَقِيقَةً بِأَنْ يَكُونَ ما قُصِدَ إليه مَذكُورًا صَرِيحًا، ب- أو مَجَازًا بِأَنْ يكونَ مَذْكُورًا[3] حُكْمًا كما بِطَرِيقِ الكِنَايَةِ. ولَمْ يردْ:[4] أ- بِالحُضُورِ مَجَازًا

أعني: الإشارةَ إلى الحُضُورِ-. فلو اعْتُبِرَ خصوصيّةُ الحاضرِ، وسمّي الإشارةُ: أ- إلى حضورِ الحقيقةِ «تعريفَ الحقيقةِ»، ب- وإلى حضور الحصّةِ «تعريفَ العَهْدِ»: كان ذلك امتيازًا بِمجرّدِ اصطلاحٍ؛ والكلامُ في: أ- تحقيقِ ماهيّةِ «تعريفِ الحقيقةِ»، ب- وامتيازِها في نفسِها عن «تعريفِ العَهْدِ».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إنّما كان بِالنَّظَرِ إلى**[(١)] **مُتَعَلّقِ**...) إلى آخره، إذ لا اشْتِبَاهَ لِأَحَدٍ في معنَى لَفْظِ «التَّعْرِيفِ». **(منه)**

[(١)] (ش) - إنّما كان بالنّظر إلى.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فيَحْصُلُ التَّلْفِيقُ**) إذ يكون[(١)] الإِشْكَالُ بِالنَّظَرِ إلى مَوْرِدِ التَّعْرِيفِ، ويكون[(٢)] الجوابُ بِالنّظر إلى مَوْرِدِ الحُضُورِ الّذي هو بِمَثَابَتِهِ. **(منه)**

[(١)] (ش) – يكون؛ [(٢)] (ك): كون: يكون.

[3] (ك) – مذكورًا، صح هامش.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لَمْ يردْ**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال: «ثمّ إنّ سِيَاقَ كلامِه يَقْتَضِي أَنْ يكونَ مُرَادُه...» إلى قولِه: «... فقد تَرَكَ مِثَالَ التَّقْدِيرِيّ اعْتِمَادًا على ما سَيَذْكُرُه مِنْ بَيَانِ وُجُوهِ التَّقْدِيرِ». ووجهُ الرّدّ: أنّ المَشْهُورَ في تَفْسِير «العَهْدِ التّحَقِيقِيّ»[(١)] و«التَّقْدِيرِيّ» هو ما ذَكَرْنا، كما اعْتَرَفَ بِه هذا **الفاضلُ** بعد ذلك الكلامِ. وظَاهِرُ أنّ الاسْتِشْكَالَ إنّما هو بِالنَّظَرِ إلى ما

ما يَنْشَأُ مِنَ الوُجُوهِ الخِطَابِيَّةِ، كما سَيُفَصِّلُه، ب- وبِالحُضُورِ حَقِيقَةً ما نُخَالِفُه؛ إذ الاسْتِشْكَالُ إنّما هو بِالنَّظَرِ إلى المَشْهُورِ، وهو ما ذُكِرَ أوّلًا.

(**كقولِك**: «**جاءني رَجُلٌ، فقال الرَّجُلُ كذا**»،

وقولِك: «**اِنْطَلَقَ رَجُلٌ إلى مَوْضِعِ كذا، والمُنْطَلِقُ ذُو جِدٍّ**».)

هذا مِثَالٌ لِـ«العَهْدِ[1] التَّحْقِيقِيِّ» أيضًا على التَّفْسِيرِ المَشْهُورِ؛ لأنّ هذا القَدْرَ المُسْتَفَادَ من «انْطَلَقَ» يُعَدُّ من سَبْقِ الذِّكْرِ لَفْظًا، ولِهذا -أي: ولِكونِ هذا مِثَالًا لِذلك

اشْتَهَرَ بينهم مع أنّه يَلْزَمُ على تَقْدِيرِ الحَمْلِ على ذلك المَعْنَى: أ- تَرْكُ مِثَالِ «العَهْدِ [و١٤٠ب] التَّقْدِيرِيِّ»، ب- وتَكْثِيرُ مِثَالِ «العَهْدِ التَّحْقِيقِيِّ» بِلَا طَائِلٍ. (**منه**)

(١) (ش): الحقيقيّ: التّحقيقيّ.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٣، حيث قال:

ثمّ إنّ سياقَ كلامِه يقتضي أَنْ يكونَ مرادُه بِـ«التّحقيقِ» و«التّقديرِ» في «العَهْدِ» تحقيقَ الحضورِ وتقديرَه. ويُؤَيِّدُ ذلك قولُه: (**حقيقةً أو مجازًا**)؛ فإنّ الحضورَ المجازيَّ أن لا يكونَ الشّيءُ حاضرًا؛ لكنّه يُجْعَلُ كَالحاضرِ لِما سَيأتي من الوجوهِ الخطابيّةِ. وحينئذٍ يَلْزَمُ أَنْ يكونَ تعريفُ «المنطلقِ» و«الذّكرِ» لِـ«العهد التّحقيقيّ» أيضا؛ لأنّ المرادَ بِهما حاضرٌ في ذهنِ السّامعِ تحقيقًا وإِنْ لَمْ يَكُنْ مذكورًا لفظًا. فقد ترك مثالَ التّقديريَّ اعتمادًا على ما سيذكره من بيانِ وجوهِ التّقديرِ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**هذا مِثَالٌ لِـ«العَهْدِ**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «وقد يقال: [الظَّاهِرُ] أنّه[1] أَرَادَ بِـ"العَهْدِ التَّقْدِيرِيِّ" ما ليس مَذْكُورًا لَفْظًا، كما هو المشهورُ. وجَعَلَهما -يعني: "المنطلقَ" و"الذّكرَ"- مِثَالَيْنِ له»، [ش١٣٢ب] انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ القَدْرَ المُسْتَفَادَ مِنْ لَفْظِ «انْطَلَقَ» مع اسْتِنَادِه الظَّاهِرِ إلى «رَجُل» كَمَعْنَى في عَدِّهِ مِنْ قَبِيلِ المَذْكُورِ صَرِيحًا. وإن كان لَفْظُ «المُنْطَلِق» مَدْلُولًا اِلْتِزَامِيًّا بِالنِّسْبَةِ إلى وَضْعِ الفِعْلِ -أعني: «انْطَلَقَ»- على أنّ العبرةَ في «العَهْدِ» إلى التَّلَفُّظِ بِنَفْسِ ذلك اللَّفْظِ إنّما هي بِاعْتِبَارِ كَوْنِ «العَهْدِ» مِنْ جِهَةِ المُكَالَمَةِ مع المُخَاطَبِ، وبِمَنْزِلَتِها ما في الزُّبُرِ والأَسْفَارِ، والّا فَـ«العَهْدُ التَّحْقِيقِيُّ» قد يَكُونُ بِسَائِرِ الجِهَاتِ؛ فإنّ مَعْنَى «العَهْدِ» هو المُلَاقَاةُ، كما سَنُحَقِّقُه. فإنّك إذا قُلْتَ في بَدْأِ الخِطَابِ لِآخَرَ: «المُنْطَلِقُ مَعَنَا أَمْسِ ذُو جِدٍّ»: فلا جَرَمَ يكون «اللّامُ» لِـ«العَهْدِ التَّحْقِيقِيِّ». فقد اتَّضَحَ أنّ المرادَ بِـ«العَهْدِ» حَقِيقَةً هو سَبْقُ عِلْمِ مُخَاطَبِك بِنَفْسِ مَضْمُونِ ما يَدْخُلُ عليه «اللّامُ» بِلَا وَاسِطَةٍ مُعَبَّرًا عنه بِأَيِّ طَرِيقٍ كان مِنَ الفِعْلِ والاسْمِ أو غَيْرَ مُعَبَّرٍ. وإنّما قلنا: «بِلَا وَاسِطَةٍ» احْتِرَازًا عن «العَهْدِ

الشِّقِّ- تَرَكَ العَطْفَ عند ذِكْرِ مِثَالِ الشِّقِّ الثّاني[1] إِيذَانًا بِالانْقِطَاعِ، وخَصَّهُ بِالبَيَانِ والتَّفْسِيرِ، لِذلك حيث قال:

(**قال تعالى: ﴿وَلَيْسَ الذَّكَرُ كَالْأُنْثَى﴾** [سورة آل عمران: ٣/٣٦] [ك٤٤أ] **أي: «وليس الذَّكَرُ الّذي طَلَبَتْ)**

امْرَأَةُ **عِمْرَانَ** بِقولِها: ﴿إِنِّي [ش٤١ب] نَذَرْتُ لَكَ مَا فِي بَطْنِي مُحَرَّرًا﴾ [سورة آل عمران: ٣/٣٥]؛ لأنّ تَحْرِيرَ الوَلَدِ لِخِدْمَةِ **بَيْتِ المَقْدِسِ** إنّما كان مَشْرُوعًا وَقْتَئِذٍ في الذُّكُورِ خَاصَّةً.

(**كَالأُنْثَى**)

وفي التَّوْصِيفِ بِقولِه:

(**الّتي وَضَعَتْهَا**».)[2]

إشارةٌ إلى أنّ الآيَةَ تَصْلَحُ مِثَالًا لِـ«العَهْدِ التَّحْقِيقِيِّ» أيضًا.

ج- (و)

التَّقْدِيرِيِّ» [و١٤١أ] في مِثْلِ ﴿وَلَيْسَ الذَّكَرُ﴾ [سورة آل عمران: ٣/٣٦]؛ إذ سَبَقَ عِلْمُ المُخَاطَبِ بِالذَّكرِ، إنّما هو بِوَاسِطَةِ التَّحْرِيرِ، فَافْهَمْ. (**منه**)

(١) (و) - أنّه.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٣.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**مِثَال الشِّقِّ الثّاني**) يريد الآيَةَ الآتِيَةَ، وفيه إِشَارَةٌ إلى الرّدِّ على [ش١٣٣أ] **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «إنّها مِثَالٌ لِلتَّحْقِيقِيِّ». ومَبْنِيُّ ذلك ما ذَكَرَه في تَفْسِيرِ «العَهْدِ التَّحْقِيقِيِّ»، وقد عَرَفْتَ أنّ المرادَ بِه معناه المَشْهُورُ. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٣، حيث قال:

يَلْزَمُ أَنْ يكونَ تَعْرِيفُ «المنطلق» و«الذّكر» لِلعَهْدِ التَّحْقِيقِيِّ أيضًا.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**الّتي وَضَعَتْها**) عِبَارَةُ **الأصلِ** هنا: «الّتي وُهِبْتُ لَها». ولا يخفى ما في البَدَلِ مِنَ الفَضْلِ؛ لأنّه أَدْخَلُ في تَأْدِيَةِ كَوْنِ «اللّامِ» لِلعَهْدِ التَّحْقِيقِيِّ. (**منه**)

أمّا الاحْتِمَالُ الثَّالِثُ فيما أَشَارَ إليه بِقولِه:

(**إذا قُلْنَا: «المُرَادُ بِـ"تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ"**)

كان يَكْفِيهِ أَنْ يَقُولَ بِه. وإنّما أَوْرَدَ المُظْهَرَ لِلاهْتِمَامِ.

(**هو "الاسْتِغْرَاقُ"**»:

١- **لَزِمَ**)

مَحْذُورٌ، هو:

(**كَوْنُ «اللّامِ» مَوْضُوعَةً لِغَيْرِ**)

والمرادُ بِقولِه:

(«**التَّعْرِيفِ**»)

الّذي نحن بِصَدَدِه، فـ«اللّامُ» لِـ«العَهْدِ». وإنّما قلنا هكذا؛[1] لئلّا تَتَنَاوَلَ العِبَارَةُ «لامَ العَهْدِ»، فَافْهَمْ.

وبيانُ ذلك اللُّزُومِ أنّ مَفْهُومَ «الاسْتِغْرَاقِ» غَيْرُ مَفْهومِ «التَّعْرِيفِ» الّذي هو الإِشَارَةُ والتَّعْيِينُ، وذلك ظَاهِرٌ.

وأمّا التَّعْلِيلُ له[2] بِوُجُودِه حيث لا يُتَوَهَّمُ هناك تَعْرِيفُ نَحْوِ: «كُلُّ رَجُلٍ»، و«كُلُّ رِجَالٍ»، و«لا رَجُلَ»، و«لا رِجَالَ»: ليس بِسَدِيدٍ؛ لأنّه إنّما يُفِيدُ: أ- الفَرْقَ[3] بِحَسَبِ الصِّدْقِ على مَعْرُوضِهما، ب- لا الفَرْقَ بحَسَبِ [ك٤٤ب] المَفْهُومِ.

---

[1] (ك) – هكذا، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا التّعْلِيلُ له**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث عَلَّلَه بِذلك. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٣، حيث قال:

وذلك؛ لأنّ «الاسْتِغْرَاقَ» معنًى مُغَايِرٌ لِـ«التَّعْرِيفِ» لِوُجُودِه، حيث لا يُتَوَهَّمُ هناك تَعْرِيفُ نَحْوِ: «كُلّ رَجُلٍ»، و«كُلّ رِجَالٍ» ،و«لا رَجُلَ»، و«لا رِجَالَ».

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

والكلامُ في الثّاني لا يقال: «هَبْ: أنّ "الاسْتِغْرَاقَ" غَيْرُ "التَّعْرِيفِ"، فَهَلَّا يَجُوزُ أَنْ يُفِيدَهما "اللّامُ" معًا، وهَلَّا يَتَرَتَّبُ هذا المَحْذُورُ على [ش٤٢أ] القَوْلِ مُطْلَقًا بِإِفَادَةِ "اللّامِ" "الاسْتِغْرَاقَ" ولو بِحَسَبِ المَقَامِ»، كما سيجيء؛

لأنّا نقول: «لا مَجَالَ لِاعْتِبَارِ المَعِيَّةِ؛ إذ الفَرْضُ: "أنّ المُرَادَ بِـ'التَّعْرِيفِ' هنا هو 'الاسْتِغْرَاقُ' فقط". وكذا لا يَتَرَتَّبُ هذا المَحْذُورُ إذا قيل: "إنّ المُفِيدَ لِـ'التَّعْرِيفِ' هو وَضْعُ 'اللّامِ'، وإنّ المُفِيدَ لِـ'الاسْتِغْرَاقِ' هو المَقَامُ"». ولِلإشارةِ إلى هذا قال:

(إذا تَأَمَّلْتَ.)

وهو ظَرْفٌ لِلُّزُومِ على أنّه قَيْدٌ لِظُهُورِه.

٢- (ولَزِمَ مع ذلك)

مَحْذُورٌ آخَرُ، هو:

(أَنْ يَكُونَ الجَمْعُ بَيْنَهما وبَيْنَ بَعْضِ)

إنّما زَادَه على ما في **الأصل**؛ لأنّ من الأَلْفَاظِ المُفْرَدَةِ ما ليس فيها شَائِبَةٌ دَلَالَةٌ على الوَحْدَةِ كَالمَصَادِرِ، كما مرّ.[1]

(الأَلْفَاظِ المُفْرَدَةِ)

الدَالِّ على الوَحْدَةِ.

(جَمْعًا بين المُتَنَافِيَيْنِ.)

قوله: (**إنّما يُفِيدُ الفَرْقَ**...) لأنّ ما ذَكَرَه يُفِيدُ أَنْ ليس بينهما تَسَاوٍ؛ بل يَنْفَكُّ أَحَدُهما عن الآخَرِ في الوُجُودِ. ولا يخفى أنّ الكلامَ في الوَضْعِ؛ وهو إنّما يكون بِالنَّظَرِ إلى المَفْهُومِ، لا إلى المَعْرُوضِ. وبِالجملةِ: فالمُفِيدُ هنا مَنْعُ التَّرَادُفِ، لا مَنْعُ المُسَاوَاةِ في الصِّدْقِ، كما زَعَمَه، وأَفْصَحَ عنه فيما نُقِلَ عنه. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٨٥أ، بهامش الكتاب، حيث قال: فإذا انْفَكَّ «الاسْتِغْرَاقُ» عن «التَّعْرِيفِ» في هذه الأمثلةِ: دَلَّ على أنّ «الاستغراقَ» معنًى مُغَايِرٌ لِمعنَى «التّعريفِ»، وغَيْرُ مُسْتَلْزِمٍ له أيضًا بِلا شُبْهَةٍ.

[1] (ش) – كما مرّ، صح هامش.

إذ الفَرْضُ: أنّها مَوْضُوعَةٌ لِـ«الاسْتِغْرَاقِ» المُنْبِئِ عن الكَثْرَةِ.

لا يقال: «هذا المَحْذُورُ لا يُتَّجَهُ لو اُخْتُيِرَ مَذْهَبُ مَنْ يَقُولُ: "أَسْمَاءُ الأَجْنَاسِ إنّما تَدُلُّ [ك٤٥أ] على المَاهِيَّاتِ من حيث هي هي"»؛

لأنّا نقول: «إنّ[1] الكلامَ مَسْرُودٌ[2] على مَذْهَبِ مَنْ يقول: "إنّها دَالَّةٌ على المَاهِيَّاتِ بِقَيْد وَحْدَةٍ، لا بِعَيْنِها" على ما يَظْهَرُ مِنَ السِّيَاقِ عند إِبْطَالِ الاحْتِمَالِ الأوّلِ، فلا وَجْهَ لِلعُدُولِ عنه».

---

[1] (ش) – إنّ، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِأنّا نقول**: «**إنّ الكلامَ**[1] **مَسْرُودٌ**...) إلى آخره، إذ لا وَجْهَ لِاخْتِيَارِ هذا المَذْهَبِ تارةً، واخْتِيَارِ ذاك المَذْهَبِ أُخْرَى. **والشّارحُ المدقّقُ** لِذُهُولِه عن هذا قال مُعَرِّضًا **لِلمصنّفِ**: «هذا إنّما يَلْزَمُ إذا كان اسْمُ الجِنْسِ المُفْرَدِ دَالًّا على المَاهِيَّةِ بِقَيْد [و١٤١ب] وَحْدَةٍ، لا بِعَيْنِها. وأمّا إذا دَلَّ على المَاهِيَّةِ من حيث هي: فَلَا»، انتهى. على أنّه صَرَّحَ ذلك [ش١٣٣ب] **الفَاضِلُ** نَفْسُه في «**حاشية المطوّل**»: «بِأنّه يَحْتَاجُ إلى المَصِيرِ إلى التَّجْرِيدِ عن الوَحْدَةِ عند الحَمْلِ على المَذْهَبِ الأوّلِ أيضًا» -أعني: مَذْهَبَ مَنْ يقول: «إنّ اسْمَ الجِنْسِ مَوْضُوعٌ لِلمَاهِيَّةِ من حيث هي هي»- «بِنَاءً على أنّ أَسْمَاءَ الأَجْنَاسِ تُسْتَعْمَلُ أكثريًّا في التَّرَاكِيبِ، وأَكْثَر الأَحْكَامِ المُسْتَعْمَلَةِ في العُرْفِ واللُّغَةِ جَارِيَةٌ على المَاهِيَّاتِ من حيث إنّها في ضِمْنِ فَرْدٍ، فيَنْضَمُّ إليه الوَحْدَةُ بِحَسَبِ القَرِينَةِ. فإذا دَخَلَ عليه حَرْفُ "الاسْتِغْرَاقِ": جَرَّدَ عن هذا العَارِضِ»، انتهى ما ذَكَرَه في **الحاشية**. ثمّ لا يخفى عليك أنّ كلًّا مِنَ البِنَاءِ والمَبْنِيّ اللَّذَيْنِ ادِّعَاهُمَا مَحَلُّ كلامٍ، كما لا يخفى على ذوي الأفهام. **(منه)**

[1] (ش)، (ك) - لأنّا نقول إنّ الكلام.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٤.

وانظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١١٥، حيث قال:

فإنْ قلتَ: «إذا لَمْ تَكُنْ الوحدةُ دَاخِلَةً في مفهومِ الاسْمِ، لا يُتَصَوَّرُ تَجْرِيدُهُ عنها، فالاعتراضُ إنّما يَتَوَجَّهُ على القولِ الأوّلِ دون الثّاني»

قلتُ: «يُمْكِنُ أَنْ يقالَ: "إنّ أَسْمَاءَ الأَجْنَاسِ أَكْثَرَ ما تُسْتَعْمَلُ في التَّرَاكِيبِ لِبَيَانِ النِّسَبِ والأَحْكَامِ. ولَمَّا كان أكثرُ الأَحْكَامِ المُسْتَعْمَلَةِ في العُرْفِ واللُّغَةِ جَارِيَةً على المَاهِيَّاتِ من حيث إنّها في ضِمْنِ فَرْدٍ منها، لا عليها من حيث هي: فُهِمَ، فَقَرِينَةُ تلك الأَحْكَامِ المستعملةِ مع أَسْمَاءِ الأَجْنَاسِ في تلك التَّرَاكِيبِ معنَى "الوحدةِ"، وصار اسْمُ الجِنْسِ إذا أُطْلِقَ وحده: يَتَبَادَرُ منه الفَرْدُ إلى الذِّهْنِ، لِإِلْفِ النَّفْسِ بِمُلَاحَظَتِهِ مع ذلك الاسْمِ كأنّه دَلَّ على معنَى

لا يقال: «يُمْكِنُ[1] أَنْ تُدْفَعَ [ش٤٢ب] المُنَافَاةُ على هذا أيضًا بِأَنْ يُجَرَّدَ الاسْمُ عن[2] مَعْنَى الوَحْدَةِ بدون أَنْ يُجْعَلَ "الكُلُّ" كَلِمَةً وَاحِدَةً»؛ إذ يَلْزَمُه ما سَنَذْكُرُه بَعْدُ. ولا يَدْفَعُه: أ- مُجَرَّدُ[3] عَدَمِ اعْتِبَارِ ذلك الجَعْلِ كما لا يخفى، ب- ولا بِأَنْ يُرَادَ[4]

الوَحْدَةِ. فإذا دَخَلَ عليه حَرْفُ 'الاسْتِغْرَاقِ'، جُرِّدَ عن هذا العَارِضِ الّذي هو مَنْشَأُ الاعتراضِ"».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: («لا يقال: «يُمْكِنُ...») إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «على أنّه جَازَ على الأَوَّلِ أَنْ يُجَرَّدَ عن معنَى الوَحْدَةِ مِنْ غَيْرِ أَنْ يُجْعَلَ "الكُلُّ" كلمةً واحدةً». **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٤.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: («بِأَنْ يُجَرَّدَ الاسْمُ عن...») إلى آخره، أَصْلُ هذا الكلامِ **لِلخطيبِ**، حيث قال في «**التّلخيص**»: «ولا تَنَافِيَ بين "الاسْتِغْرَاق" و"إِفْرَادِ الاسْمِ"؛ لأنّ الحَرْفَ إنّما يَدْخُلُ عليه مُجَرَّدًا عن معنَى الوَحْدَةِ». وقال **الشّارحُ المحقّقُ** في شَرْحِ قولِه: («**مُجَرَّدًا**»:[1] «كما أنّه مُجَرَّدٌ عن الدَّلَالَةِ [و١٤٢أ]؛ [ش١٣٤أ] على التَّعَدُّدِ». وكأنّه يَقْتَفِي[2] في ذلك أَثَرَ **الخطيبِ** على ما قال في «**الإيضاح**»: «مُجَرَّدًا عن الدَّلَالَةِ على الوَحْدَةِ والتَّعَدُّدِ»، انتهى. ليت شعري لماذا يُقْحَمُ في البَيْنِ التَّجْرِيدُ عن التَّعَدُّدِ؛ إذ لا مَدْخَلَ لِلتَّعَدُّدِ في أَصْلِ الوَضْعِ على كِلَا المَذْهَبَيْنِ، ولا تَقْوِيَةَ لِذِكْرِه في تَقْرِيرِ التَّنَافِي حتّى يُذْكَرَ في تَقْرِيرِ دَفْعِه؛ بل لا يَخْلُو عن الكَدَرِ في تَقْرِيرِ كُلٍّ منهما، كما لا يخفى. **(منه)**

[1] (ش) + عن معنى الوحدة؛ [2] (ش): اقتفى: يقتفي.

انظر: القزويني، **تلخيص المفتاح**، ص٤١.

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٣٣.

وانظر: القزويني، **الإيضاح**، ج٢، ص٢٧.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: («**ولا يَدْفَعُه مُجَرَّدُ**...») إلى آخره، لأنّ مَدَارَ وُرُودِ الوُجُوهِ الآتِيَةِ هو: أ- كَوْنُ معنَى الكَثْرَةِ دَاخِلًا في وَضْعِ «اللّامِ»، ب- وكَوْنُ معنَى الوَحْدَةِ مُضْمَحِلًّا عن مَدْخُولِها، وذلك باقٍ. وإِنْ لَمْ يُعْتَبَرْ «الكُلُّ» كلمةً واحدةً غَايَتُهُ أَنْ يُدْفَعَ بِه وَجْهٌ وَاحِدٌ من تلك الوُجُوهِ هو: لُزُومُ أَنْ لا يكونَ «اللّامُ» كلمةً بِرَأْسِها. **(منه)**

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: («**ولا بِأَنْ يُرَادَ**...») ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في دَفْعِهما التَّنَافِيَ بِهذا الوَجْهِ أيضًا، وأصلُ الكلامِ **لِصَاحِبِ** «**الإِيضَاحِ**». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٣٥، حيث قال:

بِـ«الاسْتِغْرَاقِ» «كُلُّ فَرْدٍ فَرْدٍ»، لا «مَجْمُوعُ الأَفْرَادِ»؛[1] لأنّ لَنَا أَنْ نَقُولَ: «لا يَتَخَلَّصُ عن شَائِبَةِ[2] التَّنَافِي حينئذٍ أيضًا؛ بِنَاءً على: أ- أنّ[3] "إفْرَادَ الاسْمِ" يَقْتَضِي فَرْدِيَّةً وَاحِدَةً، ب- وأنّ "الاسْتِغْرَاقَ" يَقْتَضِي فَرْدِيَّةً مُتَعَدِّدَةً، فحيثما كَانَتْ صِفَتَا الفَرْدِيَّتَيْنِ مُخْتَلِفَتَيْنِ اتَّجَهَ المُنَافَاةُ غَايَتَهُ أَنْ تُدْفَعَ بِارْتِكَابِ تَجَوُّزٍ».

(وإِنْ صِيرَ)

وقد يُدْفَعُ لُزُومُ الجَمْعِ بين المُتَنَافِيَيْنِ بِأنّه بِمَعْنَى «كُلِّ فَرْدٍ»، لا بِمعنَى «مَجْمُوعِ الأَفْرَادِ» لِيَلْزَمَ التَّنَافِي، ويَتَوَجَّهَ ما ذُكِرَ من الوُجُوهِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٤، حيث قال:

أو يُرَادُ بِه «كُلُّ فَرْدٍ فَرْدٍ»، لا «مَجْمُوعُ الأَفْرَادِ»، فلا مُنَافَاةَ أيضًا.

وانظر: القزويني، **الإيضاح**، ج٢، ص٢٧.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا «مَجْمُوعُ الأَفْرَادِ»**...) لا خَفَاءَ في أنّ حَمْلَ «الاسْتِغْرَاقِ» على هذا المعنَى: ليس مُرَادَ **المصنّفِ** حتّى يَنْتَهِضَ مَنْعُهُ دَافِعًا لِلتَّنَافِي؛ لأنّ معنَى «المَجْمُوعِ» من حيث هو مَجْمُوعٌ: [ش١٣٤ب] إنّما هو معنَى «الجُمُوعِ». **(منه)**

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يَتَخَلَّصُ عن شَائِبَة**...) إلى آخره، ومع ذلك يتّجه عليه شيءٌ ممّا سيأتي مِنَ الوُجُوهِ؛ لأنّ لفظةَ «كُلّ» يَجُوزُ أَنْ يُعَامَلَ بِه [و١٤٢ب] مِثْلَ الجَمْعِ. قال في «**الصّحاح**»: و"كلّ" لَفْظُه وَاحِدَةٌ، ومَعْنَاه جَمْعٌ. فعَلَى هذا تقول: "كُلٌّ حَضَرَ"، و"كُلٌّ حَضَرُوا" على اللّفظِ مَرَّةً، وعلى المَعْنَى أُخْرَى»، انتهي. اللهمّ إلّا أَنْ يقالَ: «إنّ المرادَ بَيَانُ المُرَادِ بِـ"الاسْتِغْرَاقِ"، ولا يَلْتَزِمُ فيه جَمِيعُ الأَحْكَامِ فيما عُبِّرَ بِه عنه». **(منه)**

انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص١٠٠٩، مادّة (ك ل ل).

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**بِنَاءً على أنّ**...) إلى آخره، لا خَفَاءَ في اقْتِضَاءِ «الاسْتِغْرَاقِ» التَّعَدُّدَ في الفَرْدِيَّةِ. إنّما الشَّأْنُ في وَحْدَةِ الفَرْدِيَّةِ في مَدْخُولِها هل هي مُقْتَضِي "الإِفْرَادِ" نفسه أو بِمَعُونَةِ المَقَامِ؟ والّذي يَقْتَضِيهِ دَقِيقُ النَّظَرِ هو الأوّلُ. وكلامُ **الشّارحِ المدقّقِ** في «**حاشيةِ المطوّل**» على اخْتِيَارِ الثّاني، حيث قال: «لأنّ "إِفْرَادَ الاسْمِ" يَقْتَضِي اعْتِبَارَ الفَرْدِيَّةِ مع الجِنْسِ، فإذا لَمْ يَكُنْ [هناك] أَمْرٌ آخَرُ اقْتَصَرَ على ما هو أَقَلُّ المَرَاتِبِ -أعني: فَرْدِيَّةً وَاحِدَةً-. وإِنْ وُجِدَ ما يَقْتَضِي اعْتِبَارَ ما هو "أزيدٌ؟" -كَأَدَاةِ "الاسْتِغْرَاقِ"-: عُمِلَ بِمُقْتَضَاها، ولَمْ يَكُنْ مُنَافِيًا لِمُقْتَضِي "الإِفْرَادِ"؛ لأنّه يَقْتَضِي اعْتِبَارَ الفَرْدِيَّةِ، ولا [ش١٣٥أ] يمْنَعُ من اعْتِبَارِ فَرْدِيَّةٍ مع أخرى»، انتهى. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١١٥.

أي: «رُجِعَ واُلْتُجِئَ».

(في الجَمْعِ بينهما إلى نَحْوِ: الجَمْعِ بَيْنَ المُفْرَدِ،)

الدَّالِّ على الوَحْدَةِ.

(وبَيْنَ)

عَلَامَةِ الجَمْعِ، أَعْنِي:

(«**الوَاوِ**» و«**النُّونِ**» **في نَحْوِ**: «**المُسْلِمُونَ**»: **اِمْتَنَعَ**) [ك٤٥ب]

الجَمْع أو المَصِير

(لِوُجُوهٍ كَثِيرَةٍ)

من مُقْتَضَيَاتِ المُعَامَلَةِ مع دَوَالِّ الكَثِيرَةِ

(لا تخفى على مُتْقِنِي أَنْوَاعِ الأَدَبِ.)

الوَاقِفِينَ على أَسْرَارِ اسْتِعْمَالَاتِ[1] **العَرَبِ**. وربّما يُدْفَعُ لُزُومُ[2] هذه الوُجُوهِ بِمُرَاعَاةِ المُحَافَظَةِ على التَّشَاكُلِ اللَّفْظِيِّ، ويُرَدُّ عليه عَدَمُ مُحَافَظَتِهِمْ على ذلك في مِثْلِ: «قَوْمٍ»، و«رَهْطٍ»، وغيرِهما.

---

[1] (ش): استعمال: استعمالات.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وربّما يُدْفَعُ لُزُومُ**...) إلى آخره، هذا الدَّفْعُ مَفْهُومٌ مِنْ كَلَامِ صَاحِبِ «**الإيضاح**»، وتَبِعَه **الشّارحان الفاضلان** في «**المطوّلِ**»، **وحاشيته**. ولا يخفى عليك أنّ مُعَامَلَتَهُمْ -نحو: «الرَّجُل»- مُعَامَلَةَ المُفْرَدِ [و١٤٣أ] دون الجَمْعِ لو كَانَتْ لِمُجَرَّدِ النَّظَرِ إلى جَانِبِ اللَّفْظِ: لَما تَخَلَّفَ الحُكْمُ في مِثْلِ: «قَوْمٍ»، و«رَهْطٍ»؛ بل لا بُدَّ فيه مِنْ أَمْرٍ مَعْنَوِيٍّ، فَافْهَمْ. **(منه)**

انظر: القزويني، **الإيضاح**، ج٢، ص٢٧، حيث قال:

... أي: معنَى قولِنا: «الرَّجُل»: «كُلُّ فَرْدٍ مِنْ أَفْرَادِ الرِّجَالِ»، لا «مَجْمُوعُ الرِّجَالِ». أ- ولِهذا امْتَنَعَ وَصْفُهُ بِنَعْتِ الجَمْعِ، ب- ولِلمُحَافَظَةِ على التَّشَاكُلِ بين الصِّفَةِ والمَوْصُوفِ.

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٣٣، حيث قال:

(**أَدْنَاهَا** [ش٤٣أ] **وُجُوبُ**)

تَوْصِيفِ المُحَلَّى بِـ«لَامِ الاسْتِغْرَاقِ» بِصِيغَةِ الجَمْعِ.

(**نحوِ**: «**الرَّجُلُ الطِّوَالُ**»، و«**الفَرَسُ الدُّهْمُ**»؛ **أو صِحَّتُه لا أَقَلَّ**)

أي: «لا أَقَلَّ منها»، أي: «مِنَ الصِحَّةِ مَوْجُودٌ». والجملةُ حَالِيَّةٌ، وكَوْنُها مُعْتَرِضَةً[1] لا مَحَلَّ لَها جائِزٌ؛ إلّا أنّه غَيْرُ مُطَّرِدٍ في جَمِيعِ مَوَاضِعِ[2] اسْتِعْمَالِ هذه العِبَارَةِ.

(**على الاطِّرَادِ**.)

إشارةٌ إلى أنّه مَسْمُوعٌ في الجملةِ، نحو: «أَهْلَكَ[3] النَّاسَ الدِّينَارُ[1] الصُفْرُ والدِّرْهَمُ البِيضُ» على ما حَكَاهُ **الأخفشُ**[2] بِخِلَافِ قولِهم: «ثَوْبٌ أَسْمالٌ»، و«نُطْفَةٌ اَمْشاجٌ»: أ-

---

وإنّما امتنع حينئذٍ وَصْفُه بِنَعْتِ الجَمْعِ، نحو: «الرَّجُلُ الطِّوَالُ» لِلمُحَافَظَةِ على التَّشَاكُلِ اللَّفْظِيِّ.

وانظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١١٥-١١٦، حيث قال:

وجُرِّدَ الاسْمُ عن الدَّلَالَةِ على معنَى الوَحْدِ، فالمَانِعُ لَفْظِيٌّ، وهو المُحَافَظَةُ على التَّشَاكُلِ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وكَوْنُها مُعْتَرِضَةً**...) إشارةٌ إلى أنّه لا وَجْهَ لِعُدُولِ **الشّارحِ المدقّقِ** عمّا ذَكَرَه **الشّارحُ المحقّقُ** هنا مِنَ الإعْرَابِ. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٣٥، حيث قال:

و(**لا أَقَلّ**) في مَوْضِعِ الحَالِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٤، حيث قال:

قوله: (**لا أَقَلّ**) أي: «لا أَقَلَّ من الصِحَّةِ على الاطِّرَادِ»، وهي جُمْلَةٌ اعْتِرَاضِيَّةٌ.

[2] (ك) - مواضع.

[3] بهامش (ك):

قوله: (**نحو أهلك**...) إلى آخره، ومنه قوله:

مِنْ يَاسِمٍ بِيضٍ وَوَرْدٍ أَزْهَرَا يَخْرُجُ مِنْ أَكْمَامِهِ مُعَصْفَرَا

و«اليَاسِمُ»: «اليَاسَمِينُ»، ذكره **الجوهري**، وجوّز في «**القاموس**» كون الأوّلِ مفردًا والثّاني جمعًا، مثل: «عَالِمٍ» و«عَالِمِينَ». **(منه)**

انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص١٢٧٩، مادّة (ي س م)، حيث قال:

«الياسمينُ» معروفٌ. وبعضُ **العربِ** يقولُ: «شَمِمْتُ ياسِمين»، و«هذا ياسِمون»، فيجريه مجرى الجمعِ، كما قلنا في «نصيبينَ». وقد جاء أيضًا في الشِّعرِ «ياسِمٌ»، وقال الرّاجزُ أبو النّجم: [الرجز]

مِنْ يَاسِمٍ بِيضٍ وَوَرْدٍ أَزْهَرَا ...

وانظر: الفيروزآبادي، **القاموس المحيط**، ص١٠٥٧، مادة (ي س م)، حيث قال:

«الياسَمُونَ» الواحدُ «يَاسِمٌ» كـ«صَاحِب» أو «عَالَم» ولا نظيرَ له سوى «عَالَمُونَ» جمع «عَالَم».

البيت لأبي النّجم العِجْلي، الفضل بن قدامة بن عبيد الله بن الحارث بن عبدة بن ربيعة بن نزار (ت ١٢٥هـ/٧٤٢م). انظر: أبو النّجم العجلي، الفضل بن قدامة بن عبيد الله بن الحارث بن عبدة بن ربيعة بن نزار، **ديوان أبي النّجم العِجْلي**، (تحقيق: محمّد أديب عبد الواحد)، دمشق: مطبوعات مجمع اللّغة العربيّة، ١٤٢٧هـ/٢٠٠٦م، ص١٧٧-١٧٨.

١ بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: («**أَهْلَكَ النَّاسَ الدِّينَارُ**...) **بعضُ مُحَشِّي** «**المطوّل**» أَوْرَدَ هنا بِتَقْرِيبِ مُجَرَّدِ ذِكْرِ لَفْظِ «الدِّينَارِ» في أَثْنَاءِ الكَلَامِ اعْتِرَاضَهُ على **شُرَّاحِ** «**الكشّاف**» زَعْمًا منه: «أ- أنّه في غَايَةِ الظُّهُورِ مِنَ الوُرُودِ، ب- وأنّ كَلَامَهم بِرُمَّتِهِ مَرْدُودٌ»، وقال: «إنّ "الدِّينَارَ" أصلُه: "دِنَّارٌ" بِالتَّضْعِيفِ، فأُبْدِلَ على مُقْتَضَى قَاعِدَتِهم. فظَهَرَ: أنّ لَفْظَ[1] "السِّينَاتِ" فيما حَكَاه **صاحبُ** "**الكشّاف**" عن **عمر بن عبد العزيز** من قولِه: «طَوِّلْ "الباءَ" وأَظْهِرْ "السّيناتِ"، ودَوِّرْ "الميمَ": جمعُ "سِنَّةٍ" السِّينِ على القاعدةِ المُمَهَّدَةِ، ولَمَّا لَمْ يَتَنَبَّهْ **شَارِحُوهُ** [ش١٣٥ب] لِهذه الدّقيقةِ: صَارُوا إلى المَجَازِ. وأنت خَبِيرٌ بِأنّ المَجَازَ مَشْرُوطٌ بِالقَرِينَةِ الصَّارِفَةِ عن الحقيقةِ، وإلّا: ارْتَفَعَ الوُثُوقُ»، انتهى. ولكن لا يخفى عليك أنّ تلك القَاعِدَةَ مَخْصُوصَةٌ بِصِيغَةِ «فِعَّالٍ»[2] مُذَكَّرٍ، مِثْلُ «ديباج» و«قيراط» و«ديماس»، حتّى لا يُبْدَلَ في مُؤَنَّثِهِ، مثلُ: «صِنَّارَةٍ» و«دِنَّامَةٍ». فكيف بِصِيغَةِ «فِعْلَاتٍ»؟ وليس مِلَاكُ الأَمْرِ في ذلك الإِبْدَالِ مُجَرَّدَ الاحْتِرَازِ [و١٤٣ب] عن الالْتِبَاسِ، كما ظُنَّ؛ إذ الالْتِبَاسُ أَوْفَرُ عند «القَلْبِ». وأمّا قولُه: «المَجَازُ مَشْرُوطٌ بِالقرينةِ...» إلى آخره[3] قلنا: «كَفَى قَرِينَةً بِعَدَمِ تَعَدُّدِ "السّين" في المَبْحُوثِ عنه»، ثمّ إنّه قد خفي على **النّاظرين** في ذلك الكلامِ فَسَادُه، ولَمْ يَتَبَيَّنْ عندهم كَسَادُه، حتّى إنّ بعضَهم قد انتَحَلَه، وَادَّعَى أنّ التّصرّفَ له، فعَدَّه لِنَفْسِه فخارًا، وَافْتَخَرَ به افتخارًا، وما أَلْيَقَ بِالحالِ قولُ مَنْ قال:

ومِـنَ العَجَائِـبِ أنّـهُ لا يُشْـتَرَى ومَعَ الكَسَـادِ يُخَـانُ فِيـهِ ويُسْـرَقُ

(منه)

[1] (و) – لفظ، صح هامش؛ [2] (ش) – فعّال؛ [3] (ش) – إلى آخره.

عمر بن عبد العزيز: أبو حفص الملك العادل عمر بن عبد العزيز بن مروان بن الحكم الأموي، الخليفة الأمويّ (ت ١٠١هـ/٧٢٠م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٥، ص٥٠؛ İsmail Yiğit, "Ömer b. Abdülazîz", **DİA**, XXXIV, 53-55.

انظر: حسن جلبي الفناري، **حاشية المطول**، ص٢٣٨، حيث قال:

قوله: (**وإن حكاه الأخفش، نحو**: «**الدّينار الصّفر**») «الدّينار» أأصله: «الدِّنَّارُ» بالتّضعيفِ، بدليل جمعِه على «دَنَانِيرَ»، وكذا «الدِّيبَاجُ»، أصلُه: «الدِّبَّاجُ»، ولذا يُجْمَعُ على «دَبَابِيجَ»، وقد أشار اليه في «**الصِّحَاحِ**»، ومِنْ قواعدهم: قلبُ أَحَدِ حرفي التّضعيفِ «ياءً» إذا انكسر ما قبلَها، ووقع في بناءٍ مُمْتَدٍّ، وبهذا ظهر: أنّ «السّينات» في قول **عمر بن عبد العزيز** لكاتبه: -وقد حكاه **صاحبُ** «**الكشّاف**»-: «طَوِّلْ "الباءَ"، وأَظْهِرْ "السِّينَاتِ"، ودَوِّرْ "الميمَ"» جمعُ «سِنِةٍ» السِّينِ، بناءً على القاعدة المُمَهَّدَةِ، ولمّا لَمْ يتنبّه **شارحُوهُ** لهذه الدّقيقةِ: صاروا إلى المجاز. وأنت خبيرٌ بأنّ المجازَ مشروطٌ بالقرينة الصَّارفةِ عن الحقيقة، و إلّا: ارتفعَ الوثوقُ.

وانظر: التّفتازاني، **المطول**، ص٢٣٣، حيث قال:

وإن حكاه الأخفش فى نحو: «الدِّينَارُ الصُّفْرُ وَالدِّرْهَمُ الْبِيضُ».

وانظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج١، ص١٠٧، حيث قال:

و«الاسم» أحدُ الأسماءِ العشرةِ الّتي بَنَوْا أوائلُها على السّكونِ، فإذا نَطَقُوا بِها مبتدئين زَادُوا «همزةً»، لئلّا يَقَعَ ابتداؤُهم بِالسّاكنِ إذا كان دَأْبُهم أَنْ يَبْتَدِئُوا بِالمتحرّكِ، ويَقِفُوا على السّاكنِ لِسلامةِ لُغَتِهم من كلِّ لكنةٍ وبشاعةٍ، ولِوَضْعِها على غايةٍ من الإحكامِ والرَّصانةِ. وإذا وقعت في الدّرجِ: لَمْ تَفْتَقِرْ إلى زيادةِ شيءٍ، ومنهم مَنْ لَمْ يَزِدْها، واستغنى عنها بِتحريكِ السّاكنِ، فقال: «سم» و«سم»، قال:

بِاسْمِ الَّذِي فِي كُلِّ سُورَةٍ سُمُهْ ...

وهو من الأسماءِ المحذوفةِ الأعجازِ: «كيد» و«دم»، وأصلُه: «سمو» بِدليلِ تصريفِه، كـ«أسماء»، و«سمي»، و«سميت»؛ واشتقاقُه من «السّمو»؛ لأن التّسمية تنويه بِالمسمّى وإشادة بذكره. ومنه قيل: لِلقبِ «النّبز» من «النّبز» بمعنى «النّبر»، وهو «رفع الصّوت»، و«النبز»: «قشرُ النّخلةِ الأعلى». فإن قلت: «فلِمَ حذفت "الألفُ" في الخطِّ، وأثبتت في قولِه: "باسم ربّك"؟» قلت: قد «اتّبعوا في حذفِها حُكْمَ الدّرجِ دون الابتداءِ الّذي عليه وضعُ الخطِّ لِكثرةِ الاستعمال»، وقالوا: «طُوِّلَتْ "الباءُ" تعويضًا من طرحِ "الألفِ"». وعن **عمر بن عبد العزيز**: «أنّه قال لِكاتبِه: "طوّل 'الباءَ'، وأظهر 'السّناتِ'، ودوّر 'الميمَ'"».

البيت لأبي إسحاق الغزّي، إبراهيم بن يحيى بن عثمان بن محمّد الكلبي (ت ٥٢٣هـ/١١٢٩م). انظر: أبو إسحاق الغزّي، إبراهيم بن يحيى بن عثمان بن محمّد الكلبي، **ديوان الغزّي**، (تحقيق: عبد الرزّاق حسين)، مركز الجمعة الماجد للثّقافة والتّراث، بدون تأريخ، ص٤٢٣.

بهامش (ك):

قال هذا **المحشّي الفاضلُ** فيما نقل عنه: «ذكر مثل هذا التّوجيه في "**تفسيرِ الإمام البيضاوي**" في آخرِ سورةِ الحديدِ»، انتهى. يريد ما ذكره في تفسير قوله تعالى: ﴿لِئَلَّا يَعْلَمَ﴾ [سورة الحديد: ٢٩/٥٧]، وعبارتُه ما قال: «وقُرِئَ "لِيْلَا"، وجههُ: أنّ "الهمزةَ" حُذِفَتْ، وأُدْغِمَتْ "النّون" في "اللّام"، ثمّ أُبْدِلَتْ "ياءً"، وقُرِئَ "لَيْلَا" على أنّ الأصلَ في الحروفِ المفردةِ الفتحُ»، انتهى. وحمل كلامَه **محشّيه** الشّهيرُ بـ«**شيخ زاده**» على مثل ما ذكره هذا **المحشّي**، حيث قال:

لأنّ فيهما اعْتِبَارًا بِأَجْزَاءِ المَوْصُوفِ لِكَوْنِها إِقْطَاعًا،[٢] فوَصَفَ **المؤلّفُ** منها بِوَصْفِ مَجْمُوعِها، ب- أو لأنّ **مَذْهَبَ سيبويه** في مِثْلِهما كَوْنُ[٣] أَفْعَالٍ مُفْرَدًا.

«فأُبْدِلَتْ "اللّامُ" الوُسْطَى "ياءً" كما في "دينار" و"ديوان"»، انتهى. ولكن ذلك الحمل منهما غلطٌ؛ بل إبدالُ الوُسْطَى من قبيلِ «أَمْلَيْتُ» و«تَقَضِّيَ» في «أَمْلَلْتُ» و«تَقَضُّضَ» على ما عُرِفَ، يشهد بذلك قراءةِ «لَيْلَا» بِالفتحِ، كما ذكره. فافهم. والحاصلُ: فلا تأييدَ فيما ذكره **الإمامُ البيضاوي** لِمَا ادّعاه فيما نحن فيه، أعني: قضيّة «السّينات». فتدبّر. **(منه)**

انظر: حسن جلبي الفناري، **حاشية المطول**، ص٢٣٨، حيث قال:

وقد أشار **الإمام البيضاوي** في آخر سورة «الحديد» إلى مثلِ هذا التّوجيهِ.

وانظر: البيضاوي، **أنوار التّنزيل**، ج٥، ص١٩١.

شيخ زاده: محي الدّين محمّد بن مصلح الدّين مصطفى القوجوي الحنفي (ت ٩٥٠هـ/١٥٤٣م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٧، ص٩٩؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٧٢١-٧٢٢؛ Erdoğan Baş, "Şeyhzâde", **DİA**, XXXIX, 97-98.

وانظر: محي الدّين شيخ زاده، محمّد بن مصلح الدّين مصطفى القوجوي الحنفي، **حاشية محي الدّين شيخ زاده على تفسير القاضي البيضاوي**، (تصحيح وتخريج: محمّد عبد القادر شاهين)، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤١٩هـ/١٩٩٩م، ج٨، ص١٣٠، حيث قال:

قوله: (**وقرئ لِيلا**) بِكسرِ «اللّام» الأولى، وإسكانِ «الياءِ» بعدها؛ والأصلُ لأن لا يعلم حذفت همزة «إن»، فبقيت «لن لا»، فأدغمت «النّون» في «اللّام»، فبقي «للا» فاجتمع ثلاثُ «لاماتٍ»، فثقل النّطق بِها، فأبدلت الوسطى منهن «ياءً» تخفيفًا، كما قالوا «دينار» في «دنار»، و«ديوان» في «دوان».

[١] **الأخفش**: أبو الحسن سعيد بن مسعدة المجاشعي البلخي الأوسط (ت ٢١٥هـ/٨٣٠م[؟]). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٣، ص١٠١-١٠٢؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج١، ص٧٦٩-٧٧٠؛ İnci Koçak, "Ahfeş el-Evsat", **DİA**, I, 526.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِكَوْنِها إِقْطَاعًا**...) هذا التَّعْلِيلُ مَفْهُومٌ مِنْ تَقْرِيرَاتِهم في مَوَاضِعِ اسْتِعْمَالَاتِ الجَمْعِ صِفَةً لِمُفْرَدٍ، ولَمَّا ذَهَبَ هذا المعنَى على **بَعْضِ مُحَشِّي** «**المطوّل**» قال: «إنّ الاعتبارَ بِالجَوَانِبِ مُمْكِنٌ في "الدِّينَارُ الصُّفْرُ"، و"الدِّرْهَمُ البِيضُ" [ش١٣٦أ] أيضًا حتّى يُمْكِنَ الوَصْفُ بِالجَمْعِ بِالنَّظَرِ إليه». **(منه)**

انظر: حسن جلبي الفناري، **حاشية المطول**، ص٢٣٨.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**في مِثْلِهِمَا كَوْنُ**...) إلى آخره، مِنْ نحوِ قولِهم: «بُرْمَةٌ أَعْشارٌ وأَكْسَارٌ»، و«بُرْدَةٌ أَكْيَاشٌ»، و«رُمْحٌ أَقْصَادٌ».

وقولُهم: [ك٤٦أ] «ثوبٌ شَرَاذِمُ»، و«لحمٌ خَرَادِيلُ»:[1] يُؤَيِّدُ الوجهَ الأوّلَ. وما نُقِلَ عن **الأخفش**[2] من قولِه: «و"رُمْحٌ أَقْصادٌ": "[هذا] أحدُ ما جَاءَ على بِنَاءِ الجَمْعِ»: ظاهرٌ في الثّاني هذا، وَاعْتِبَارُ القِلَّةِ هنا نَظَرٌ إلى أنّ الصِّحَّةَ من الوُجُوبِ بِمنزلةِ «البَعْضِ مِنَ الكُلِّ». وأمّا سَائِرُ الوُجُوهِ: فَكَمِثْلِ: ١- جَوَازِ تَأْنِيثِ الفِعْلِ، ٢- وعَوْدِ ضَمِيرِ الجَمْعِ إليه، نحوَ: «الرَّجُلُ ضُرِبَتْ»، و«... ضُرِبُوا»، ٣- وتَأْكِيدِه بِـ«أَجْمَعُونَ»، ٤- ودُخُولِ

قال **الشّيخُ الرّضي**: «إذا اسْتَمَلَ الشّيءُ على الأقْطَاعِ: جَازَ لَك أَنْ تُطْلِقَ اسْمَ تلك الأَقْطَاعِ على المُجْتَمَعِ منها، كـ"بُرْمَةٌ أَعْشَارٌ". وليس لِلخَصْمِ أَنْ يقولَ: "إنّ مِثْلَ هذا مُخْتَصٌّ بِوَزْنِ 'أَفْعَال'"؛ لأنّه قد جاء نَحْوُ قولِه:

جَاءَ الشِّتَاءُ وقَمِيصِي أَخْلَاقُ شَرَاذِمُ يَعْجَبُ منه التَّوَّاقُ

و"شَرَاذِمُ": جَمْعٌ بِالاتِّفَاقِ، [و١٤٤أ] و"التَّوَّاقُ" ابْنُه. وقد نُسِبَ إلى **سيبويه** أنّ "أَفْعَالًا" مُفْرَدٌ»، انتهى.

وقد أَفْصَحَ عنه في مَوْضِعٍ آخَرَ بِما هو أَوْضَحُ منه، فَالمَفْهُومُ مِنْ كلامِه: «إِطْلَاقُ "الأَعْشَارِ" مَثَلًا على "البُرْمَةِ"، حَالُ كونِها مُؤْتَلِفَةٌ مُرَكَّبَةٌ منها». وأمّا ما قاله في «**الصّحاح**»: «و"بُرْمَةٌ أَعْشَارٌ"، إذا انْكَسَرَتْ قِطَعًا». فالظَّاهِرُ منه إِطْلَاقُ لَفْظِ «بُرْمَةٌ أَعْشَارٌ» بَعْدَ تَشَتُّتِهِ قِطَعًا، اللّهمّ إلّا أَنْ يقالَ: «إنّ "الانْكِسَارَ" في عبارتِه مُشْتَقٌّ من "الكَسْرِ" بِمعنَى: "الضَّمِّ"، ولكنّ عبارتَه في تَصْحِيحِ "رُمْحٌ أَقْصَادٌ" تُنَافِي هذا المعنى»، فَلْتُرَاجَعْ. **وصاحبُ** «**القاموس**» بعد ما ذَكَرَ في «الأَعْشَارِ» مِثْلَ ما قال **الجوهريُّ** [ش١٣٦ب] أَتَى بِمعنًى آخَرَ، هو: «كَوْنُ "بُرْمَةٌ أَعْشَارٌ" بِمعنَى: "عَظِيمَةٌ لا يَحْمِلُها إلّا عَشَرَةٌ"». واللهُ أعلمُ بِصِحَّتِه؛ لأنّه مُحْتَاجٌ إلى التَّكَلُّفِ في الحَمْلِ، وغيرُ مُتَمَشٍّ في قولِهم: «قَلْبٌ أَعْشارٌ». **(منه)**

انظر: الرّضي الأستراباذي، **شرح الكافية**، ج١، ص١٥١. عبارة «و"التّواق" ابْنُه» غير موجودة في المطبوع.

وانظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٧٧٢، مادّة (ع ش ر).

وانظر: الفيروزآبادي، **القاموس المحيط**، ص٣٩٧، مادّة (ع ش ر).

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله:[(1)] (و«**لَحْمٌ خَرَادِيلُ**») يقال: «خَرْدَلْتُ اللَّحْمَ»، أي: «قَطَعْتُهُ صِغَارًا»، بِـ«الدَّالِ» و«الذَّالِ» جَمِيعًا، كذا في «**الصّحاح**». **(منه)**

[(1)] (ش) + ثوب شراذم.

انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٣١١، مادّة (خ ر د ل).

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما نُقِلَ عن الأخفش**...) نَقَلَه **الجوهري** في تَصْحِيحِ «الأَقْصَادِ». **(منه)**

انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٩٤٤، مادّة (ق ص د).

«بَيْنَ» عليه، ٥- وعَدَمِ كونِ «اللَّامِ» كلمةً [ش٤٣ب] بِرَأْسِها. وإنّما جَعَلَ الوَجْهَ الّذي ذَكَرَه أَدْنَى الوُجُوهِ -أي: أَقْرَبَها لُزُومًا-؛ لأنّ كُلَّ ما هو مُفْرَدُ اللّفظِ مَجْمُوعُ المَعْنَى: لا يَجْرِي فيه بَعْضُ تلك الوُجُوهِ بِخِلَافِه، كَلفظِ «الّذي»[1] مَثَلًا. وقد يقال:[2] «أ- جَعَلَه أَدْنَى الوُجُوهِ، أي: أَقَلَّها مَحْذُورًا مُبَالَغَةً، ب- أو أَرَادَ[3] أَقْرَبَها إلى الوُقُوعِ؛ بِنَاءً على وُقُوعِه في الجملةِ»، وكِلَا الوَجْهَيْنِ[4] قَلِيلُ الجَدْوَى.

(وكُلُّ ذلك)

إشارةٌ إلى جَمِيعِ هذه الوُجُوهِ الّتي بَعْضُها مَذْكُورٌ، وبعضُها مَرْكُوزٌ. وما قيل: «إنّه إشارةٌ إلى جَمِيعِ اللَّوَازِمِ[5] السَّابِقَةِ أو إلى ما لَمْ يُبَيَّنْ فَسَادُه منها»: فتَكَلُّفٌ بِلا طَائِلٍ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كلفظِ «الّذي»**) فإنّه بِالنَّظَرِ إلى عُمُومِ مَعْنَاه يُوصَفُ بِالجَمْعِ تَارَةً. قال تعالى: ﴿وَخُضْتُمْ كَالَّذِي خَاضُوا﴾ [سورة التوبة: ٦٩/٩] مع أنّه لا يَدْخُلُ عليه «بَيْنَ»، ولا يُؤَكَّدُ بِـ«أَجْمَعِينَ»، ولا يُؤَنَّثُ الفِعْل المُسْنَد إليه. **(منه)**

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد يقال**...) كما ذَكَرَه **الشّارحان** [و١٤٤ب] **الفاضلان**. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٣٤، حيث قال:

وإنّما جَعَلَ هذا أَدْنَى الوُجُوهِ مَبَالَغَةً في الأَمْرِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٤، حيث قال:

جَعَلَ وُجُوبَ الوَصْفِ بِالجَمْعِ أو جَوَازَه أَدْنَى الوُجُوهِ، أي: أَقَلَّها مَحْذُورًا مُبَالَغَةً. وقد يقال: «أَرَادَ أَقْرَبَها إلى الوُقُوعِ».

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أو أَرَادَ**...) كما قاله **الشّارحُ المدقّقُ**. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٤.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وكِلَا الوَجْهَيْنِ**) أمّا الأوّلُ: فلأنّه مُحْوِجٌ إلى العُدُولِ عن الظَّاهِرِ بِالحَمْلِ على المُبَالَغَةِ مع أنّه ليس لها كثيرُ فَائِدَةٍ. وأمّا الثّاني: فلأنّ القُرْبَ إلى الوُقُوعِ لا يُنَاسِبُ ادِّعَاؤه عند ادِّعَاءِ المَحْذُورِيَّةِ. **(منه)**

[5] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إلى جَمِيعِ اللَّوَازِم**...) كما ذَهَبَ إليه **جُمْهُورُ الشُّرَّاحِ**. ولمّا تَفَطَّنَ **الشّارحُ المدقّقُ** لِمَا [ش١٣٧أ] في هذا المعنى من سَمَاجَةِ تَكْرِيرِ البَيَانِ لِبَعْضِ اللَّوَازِمِ: دَقَّقَ في العبارةِ، وقال:

(**على ما تَرَى فَاسِدٌ.**)

ومِنْ هنا ظَهَرَ لك:[1] أنّ [ك٤٦ب] القَوْلَ بِكَوْنِ «اللّامِ» لـ«اسْتِغْرَاقِ الحَقِيقَةِ» مُشْكِلٌ أيضًا،[2] كما ادَّعَاهُ في صَدْرِ الكلامِ، فلا يرد عليه: «أنّ دَلِيلَه قَاصِرٌ عن مُدَّعَاه»، ثمّ لمّا فَرَغَ عن تَقْرِيرِ ما في المشهورِ من الإِشْكَالِ: شَرَعَ في تَحْرِيرِ ما لَدَيْهِ، فقال:

(**والأَقْرَبُ**)

إلى الصَّوَابِ

(**-بِنَاءً**)

نَصْبٌ على المَصْدَرِيَّةِ لِفِعْلٍ مَحْذُوفٍ[3] وَقَعَ مَوْقِعَ الحَالِ مِمَّا تَقَدَّمَ، أعني: ضميرَ «الأَقْرَب» العَائِدَ إلى المَوْصُوفِ المُقَدَّرِ. ويَجُوزُ هذا [ش٤٤أ] الإِعْرَابُ حيثما تُسْتَعْمَلُ هذه اللّفظةُ. وربّما يُجْعَلُ فيما نحن فيه: أ- حَالًا مِنَ الضّميرِ، ب- أو تَمْيِيزًا لِـ«الأَقْرَبِيَّةِ»، ج- أو مَفْعُولًا له لها[4] على أنّه تَعْلِيلٌ في الحقيقةِ لِلحُكْمِ بِها. وكم في

«إشارةٌ إلى ما لَمْ يُبَيَّنْ فَسَادُه»، ولكن لا يخفى على المُنْصِفِ ما في هذا التَّقْيِيدِ مِنَ التَّعَسُّفِ، مع أنّ ما لَمْ يُصَرَّحْ بِفَسَادِه من اللَّوَازِمِ: مِمّا لا يَحْتَاجُ إلى التَّنْبِيهِ حتّى تُجْعَلَ عبارةُ ذلك الواقعةِ فيما نحن فيه إشارةً إلى ما في[1] ضِمْنِ ما سَبَقَ آنِفًا من الاحتمالاتِ. ولعلّك تَتَّبِعُ هذا الوجهَ الظّاهرَ قائلًا: «كَمْ تَرَكَ الأَوَّلُ لِلآخِرِ». **(منه)**

[1] (ك) – في، صح هامش.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٤.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ظَهَرَ لك**...) إلى آخره، حيث يتَوَجَّهُ المَحْذُورُ الثّاني في الاحتمالِ الثّالثِ عليه أيضًا. **(منه)**

[2] (ش) – أيضًا، صح هامش.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِفِعْلٍ مَحْذُوفٍ**) مثل:[1] «بُنِيَ» أو «يُبْنَى».[2] **(منه)**

[1] (ش): هو قولنا: مثل؛ [2] (و) – قوله لفعل... أو يُبْنَى، صح هامش.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أو مَفْعُولًا له لها**) ردٌّ[1] على **الشّارحِ المدقّقِ** في رَدِّه هذا الوَجْهَ، حيث قال فيما نُقِلَ عنه: «وأمّا جَعْلُه تَعْلِيلًا لِـ"الأَقْرَبِيَّةِ": فبَعِيدٌ جِدًّا؛ إذ ليس غَرَضًا، ولا سَبَبًا حَامِلًا [أيضًا]»،

هذا **الكتابِ**[1] مثل هذا! وجَعْلُه مَفْعُولًا له[2] لِما يُفَسِّرُه -أي: يَدُلُّ عليه- قَوْلُه: «أَنْ يقالَ» الآتِي: تَكَلُّفٌ شَارِدٌ،[1] وتَعَسُّفٌ بَارِدٌ.

انتهى. وجوابُه: أنّه مِنْ قَبِيلِ الثّاني بِنَاءً على أنّه في الحقيقةِ [و١٤٥أ] تَعْلِيلٌ لِلحُكْمِ، كما ذَكَرَ مِثْلَه هذا **الفاضلُ** فيما سيجيء من الحَالَاتِ المُقْتَضِيَةِ لِلوَصْفِ بِالشُّرُوطِ المُخْتَلِفَةِ، حيث قال **المصنّفُ** هناك: «لِكَوْنِ المَاضِي أَقْرَبَ إلى القَطْعِ من المُسْتَقْبَلِ في الجملةِ[2] نَظَرًا إلى اللَّفْظِ»، [ش١٣٧ب] انتهى. وقال **الشّارحُ**: «وقولُه: (**نَظَرًا**) أَ- حَالٌ مِنَ المُسْتَتِرِ في "أَقْرَب"، أي: مَنْظُورًا إلى لَفْظِه، ب- أو مَفْعُولٌ له، أي: حَكَمَ بِكَوْنِه أَقْرَبَ لِأَجْلِ النَّظَرِ إلى لَفْظِه»، انتهى. ففي كَلَامَيْهِ ما لا يخفى من التّدَافُعِ،[3] ثم إنّ مُدَّعَاه هنا البُعْدُ، ومُوجَبُ ما سَاقَه من الدَّلِيلِ شيءٌ وَرَائَه، أعني: عَدَمَ الجَوَازِ أَصْلًا، كما لا يخفى. **(منه)**

[1] (ش) – ردّ؛ [2] (ك)، (و) - في الجملة؛ [3] (ش): المدافعة: التّدافع.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٨٥ب، بهامش الكتاب.

وانظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٤٧، حيث قال:

لِكَوْنِ المَاضِي أَقْرَبَ إلى القَطْعِ من المُسْتَقْبَلِ في الجملةِ نَظَرًا إلى اللَّفْظِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٨٣.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وكم في هذا الكتاب**...) إلى آخره، ألا تَرَى إلى ما سَبَقَ في الاحْتِمَالِ الثّالِثِ من قولِه: «إذا تَأَمَّلْتَ»؛ فإنّه ظَرْفٌ لِلُّزُومِ على أنّه قَيْدٌ لِلظُّهُورِ، وغيرُ ذلك. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٢٤، حيث قال:

و(**إذا تَأَمَّلْتَ**) ظَرْفٌ لِـ«القُرْبِ» نَفْسِه إلّا أنّه في الحقيقةِ ظَرْفٌ لِظُهُورِه.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وجعله مفعولًا له**) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في زَعْمِهِمَا كذلك، ومَبْنَاه -كما قَالَا- ما رَأَيَا من: أ- ارْتِبَاطِ البِنَاءِ بِالقولِ من جِهَةِ المعنَى، ب- وكَوْنِ مَعْمُولِ ما بعد «أَن» غَيْرَ جَائِزِ التّقديمِ. ولكن في إِطْلَاقِ الثّاني نَظَرٌ؛ لأنّهما ذَكَرَا في أوّلِ القسمِ الأوّلِ لِـ«الاسْتِعَارَةِ المُصَرَّحِ بِها[1] التَّحْقِيقِيّة» من هذا **الكتاب**: «أنّه يَجُوزُ تَقْدِيمُه إذا كان ظَرْفًا». نِعْمَ كلامُ **الشّارحِ المحقّقِ** في شَرْحِ قولِ **صاحبِ** «**التّلخيصِ**» في الدِّيبَاجَةِ لِلأُصُولِ [و١٤٥ب] جَمْعًا هو: «عَدَمُ الجَوَازِ ولو ظَرْفًا»، فَلْتُرَاجَعْ. وأيضًا **الشّارحُ المحقّقُ** يَمْنَعُ الحَذْفَ عند تَأَخُّرِ القرينةِ، كما مَرَّ منه[2] عند تَفْسِيرِ قولِه تعالى: [ش١٣٨أ] ﴿وَاللهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ﴾ [سورة التوبة: ٦٢/٩]، وقد مَرَّ مِنّا أيضًا ما مَرَّ. **(منه)**

[1] (ش) – بها؛ [2] (ش) – منه.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٣٧، حيث قال:

فإنْ قُلْتَ: بِمَ تَعَلَّقَ قولُه «بناء»؟.

(**على قَوْلِ بعضِ أَئِمَّةِ أُصولِ الفِقْهِ**:)

فإنْ قُلْتَ: «ما الفَائِدَةُ في هذا البِنَاءِ عند تَقْرِيرِ ما لَدَيْهِ من المَذْهَبِ مع أنّ الأُصُولِيَّ لا يَتَعَلَّقُ غَرَضُه بِالوُجُوهِ الخِطَابِيَّةِ الّتي نَجْرِي إليها كَلَامَه؟»

قُلْتُ: «هي إِثْباتُ المِسَاسِ وتَحْصِيلُ الاسْتِئْنَاسِ لِئلّا يُظَنَّ بَادِئَ الرَّأْيِ غَيْرَ سَدِيدٍ تَوَهُّمًا أنّه [ك٤٧أ] اخْتِرَاعُ وَضْعٍ جَدِيدٍ».

(**بِأنّ «اللّامَ» مَوْضُوعَةٌ لِـ«تَعْرِيفِ العَهْدِ»، لا غَيْرِ**-:)

فمعناها وَاحِدٌ، لا مُتَعَدِّدٌ، كما هو المَشْهُورُ.

(**هو أَنْ يُقَالَ**:)

خَبَرُ المبتدأِ، أعني قولَه:[٢] «الأَقْرَبُ».

(«**المرادُ بِـ"تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ": "أَحَدُ قِسْمَيْ تعريفِ العَهْدِ"**»،)

المُطْلَقِ، والقِسْمُ الآخَرُ «العَهْدُ الخَارِجِيُّ». وإنّما عَدَلَ عن عبارةِ **الأصلِ**: «أَحَدُ قِسْمَيِ التَّعْرِيفِ»؛ لأنّها لا تَخْلُو عن الاشْتِبَاهِ؛ إذ «تعريفُ الحقيقةِ» قِسْمٌ مِنْ مُطْلَقِ

قُلْتُ: المعنَى على تَعَلُّقِه بِأَنْ يقالَ: «مَفْعُولًا له أو مَصْدَرًا لِفِعْلٍ مَحْذُوفٍ في مَوْقِعِ الحَالِ»؛ لكنّ مَعْمُولَ ما بعد «أن» لا يَتَقَدَّمُه. فالوَجْهُ: أ- أَنْ يُقَدَّرَ له مَحْذُوفٌ يُفَسِّرُه ذلك الظَّاهِرُ، ب- أو يُجْعَلَ حَالًا من الضّميرِ في الأَقْرَبِ العَائِدِ إلى المَوْصُوفِ المُقَدَّرِ -أي: القَوْلِ الأَقْرَبِ-؛ لأنّ فيه ضَمِيرًا البتّة، ولا يَعُودُ إلى «اللّامِ» لِكونِه حَرْفًا، لا اسْمًا مَوْصُولًا.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٤، حيث قال:

قال: (**والأَقْرَبُ بِنَاءً**) نَصْبٌ على أنّه مفعولٌ له لِمَا يُفَسِّرُه، أي: لِما يَدُلُّ عليه أن يقالَ: «وكَوْنُ "اللَّامِ" مَوْضُوعَةً لِتَعرِيفِ العَهْدِ، لا غيرِ».

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٣٧٤-٣٧٥.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**تَكَلُّفٌ شَارِدٌ**) أ- لِاحْتِيَاجِهِ إلى التَّقْدِيرِ بِلَا ضَرُورَةٍ مع أنّ ما يُعَدُّ قَرِينَةً ليس وَاضِحَ الدَّلَالَةِ، ب- ولأنّ البِنَاءَ تَشَكَّلَ تَصَوُّرُه قَبْلَ وُقُوعِ المَبْنِيِّ -وهو القولُ هنا-، فلا يكون من قَبِيلِ: «قَعَدْتُ جُبْنًا». وكذا لا وَجْهَ لِكونِه من قَبِيلِ: «ضَرَبْتُ تَأْدِيبًا»؛ إذ الغَرَضُ مِنَ القولِ تَحْقِيقُ المَسْأَلَةِ، لا مُجَرَّدُ البِنَاءِ على كلامِ البعضِ، فَافْهَمْ. (**منه**)

[٢] (ك) – قوله، صح هامش.

التّعريفِ في المشهورِ أيضًا، وتَوْجِيهُها: أنّ «اللّامَ» [ش٤٤ب] في التّعريفِ لِـ«العَهْدِ الخَارِجِيِّ».

(وهو تَنْزِيلُها مَنْزِلَةَ المَعْهُودِ)

يعني: حَقِيقَةً. وَاعْلَمْ: أنّه لا بدّ لَنا هنا[1] من تَحْقِيقِ معنَى «المَعْهُودِ»، فهو مَفْعُولٌ مِنْ «عَهِدَه»، أي: «أَدْرَكَه ولَقِيَه». فمعنَى «تعريفِ العَهْدِ» بِـ«اللّامِ»: «الإشارةُ إلى المُلَاقَاةِ السَّابِقَةِ بِمَدْخُولِها».

فـ«المُلَاقَاةُ»:

أ- إمّا أَنْ يكونَ بِطَرِيقِ الحِسِّ،[2] كما إذا قلتَ: «أَغْلِقْ البَابَ» لِمَنْ دَخَلَ البيتَ، أي: «البابَ الّذي صَادَفْتَه، ودَخَلْتَ منه».

ب- وإمّا أَنْ يكونَ بِطريقِ الذِّكْرِ،[3] وهو:

١- إمّا صَرِيحٌ، كما إذا قلتَ: «اِنْطَلَقَ رَجُلٌ، فالرَّجُلُ كذا، والمُنْطَلِقُ كذا».[4]

---

[1] (ش) – هنا، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إمّا أَنْ يكونَ**[1] **بِطَرِيقِ الحِسِّ**...) كما يُوحِي إليه **المصنّفُ**[2] بقولِه: «وإمّا لأنّه لا يَغِيبُ عن الحِسِّ». وقد قال **الشّارحُ المحقّقُ** في **شَرْحِ دِيبَاجَةِ «الهداية»**: «إنّ "اللّامَ" لِـ"تعريفِ الجنسِ" عند **أَئِمَّةِ «اللّغةِ»**، فيصرف إلى المعهود أ- إن كان ثمّة معهود بين المتكلّم والمخاطب بـ"الذّكر" أو "الرّؤية" أو "الصّحبة"، ب- وإلّا فإلى الجنس لأنّه معهودٌ في نفسه»، انتهى.[3] **(منه)**

[1] (ش)، (ك) - إمّا أن يكون؛ [2] (ش)، (ك) + فيما سيجيء؛ [3] (ش)، (و) – وقد قال الشّارح المحقّق... في نفسه انتهى، صح هامش (و).

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إمّا أَنْ يكونَ بِطَرِيقِ الذِّكْرِ**...) و«العَهْدُ» الّذي في التَّرَاكِيبِ مِنْ هذا القَبِيلِ. وأمّا القِسْمُ الأوّلُ: فيكون في المُحَاوَرَاتِ كثيرًا.[1] **(منه)**

[1] (ش): أكثريًّا.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

٢- أو تَقْدِيرِيٌّ، كَقولِه تعالى: ﴿وَلَيْسَ الذَّكَرُ﴾ [سورة آل عمران: ٣/٣٦]، أي: «الذَّكَرُ الّذي [ك٤٧ب] ذَكَرَتْهُ كِنَايَةً بِقولِها: ﴿مَا فِي بَطْنِي مُحَرَّرًا﴾ [سورة آل عمران: ٣/٣٥]».

وهذه الأَقْسَامُ كُلُّها لِـ«العَهْدِ التَّحْقِيقِيِّ»، ويُعَبَّرُ عن هذا القِسْمِ بِـ«العَهْدِ الخَارِجِيِّ».[1]

وإذا تَمَهَّدَ هذا: فَتَقْرِيرُ كلامِه: «أنّ المُعَرَّفَ بِـ"لامِ الحَقِيقَةِ" وإِنْ لَمْ يَكُنْ مَعْهُودًا تَحْقِيقِيًّا؛ إلّا أنّه مَعْهُودٌ حُكْمًا[2] بِجِهَةِ التَّنْزِيلِ، فـ"تَعْرِيفُ الحَقِيقَةِ" قِسْمٌ من مُطْلَقِ "تَعْرِيفِ العَهْدِ" المُنْطَبِقِ على "الحَقِيقِيِّ" و"الحُكْمِيِّ"».

(**بِوَجْهٍ من الوُجُوهِ الخِطَابِيَّةِ**»:)

المُفِيدَةِ لِلظَّنِّ.

فإِنْ قلتَ: «فعلى اخْتِيَارِ هذا القَوْلِ كيف انْدَفَعَ الإِشْكَالُ، [ش٤٥أ] وعَلَامَةُ وَقْعِ المَنْعِ والإِبْطَالِ؟»

قوله: (**والمُنْطَلِقُ كذا**) إشارةٌ إلى أنّ الذِّكْرَ صَرِيحًا قِسْمَانِ: أ- إمّا بِحَسَبِ نَفْسِ اللّفظِ، ب- أو بِحَسَبِ ما يُشْتَقُّ منه. **(منه)**

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**بِـ«العَهْدِ الخَارِجِيِّ**») ولا نِزَاعَ فيه بين **السّكّاكي**، **والجُمْهُورِ**. وقد يُعَبَّرُ عن هذا القِسْمِ بِـ«مُطْلَقِ العَهْدِ» ثِقَةً بِانْفِهَامِ المُرَادِ. **(منه)**

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إلّا أنّه** [و١٤٦أ] **مَعْهُودٌ حُكْمًا**) قال **الشّارحُ المحقّقُ** في تَقْدِيرِ أَقْسَامِ «العَهْدِ»: «إمّا تَقْدِيرًا بِأَنْ يُنَزَّلَ مَنْزِلَةَ الحَاضِرِ المَعْهُودِ، وإلى [ش١٣٨ب] هذا القِسْمِ يَرْجِعُ "تَعْرِيفُ الحَقِيقَةِ"»، انتهى. ولا يخفى أنّ عبارةَ «يَرْجِعُ» لَمْ تُصِبْ مَحَزَّهَا؛ لأنّ المُتَبَادِرَ منها تَنَاوُلُ هذا القِسْمِ بِشيءٍ[1] سوى «تعريفِ الحقيقةِ»، وليس كذلك؛ بل هذا القِسْمُ من «العَهْدِ» هو «تعريفُ الحقيقةِ» فقط. **(منه)**

[1] (ش): لشيء: بشيء

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٣٥.

قلتُ: «انْدَفَعَ: أ- بِوِجْدَانِ[1] احْتِمَالٍ رَائِعٍ قَرِيبٍ مِنَ الاحتمالِ الثّاني، ب- وبِمَنْعِ المُلَازَمَةِ فيما ذُكِرَ من المَحْذُورِ فيه، سواءٌ أُرِيدَ[2] بِـ"عَدَمِ الامْتِيَازِ" "المُسَاوَاةُ" أو "الأَخَصِّيَّةُ"؛ لأنّ أَحَدَ التَّعْرِيفَيْنِ[3] مَشْرُوطٌ بِـ"العَهْدِ التَّحْقِيقِيِّ"، والآخَرَ بِـ"التَّنْزِيلِيِّ"، وهما لا يَجْتَمِعَانِ في مَادَّةٍ وَاحِدَةٍ[4] بِاعْتِبَارٍ وَاحِدٍ».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**قلتُ**:[(1)] «**بِوِجْدَانِ**...) فإنّ حَاصِلَ هذا الاحْتِمَالِ: أنّ المرادَ بِـ«تعريفِ الحقيقةِ» القَصْدُ إليها حَالَ كَوْنِها مُنَزَّلَةً مَنْزِلَةَ المَعْهُودِ الحَاضِرِ. (**منه**)

[(1)] (ش) – قلت.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**سواءٌ أُرِيدَ**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال في جَوَابِ السُّؤَالِ: «قلتُ: أ- على المُلَازَمَةِ إنْ أُرِيدَ بِـ"عَدَمِ التَّمَيُّزِ" كَوْنُ "تَعْرِيفِ الحَقِيقَةِ" على تَقْدِيرِ كَوْنِه الإشارةَ إلى الحقيقةِ بِاعْتِبَارِ الحُضُورِ نَفْسَ "تعريفِ العَهْد"، ب- وعلى انْتِفَاءِ اللَّازِمِ إنْ أريد كونُه دَاخِلًا فيه»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ المرادَ بِـ«العَهْدِ» المَذْكُورِ في أَمْرِ الامْتِيَازِ إنّما هو «العَهْدُ الخَارِجِيُّ»، و«تعريفُ الحقيقةِ» ليس دَاخِلًا فيه لِما عَرَفْتَ هنا: أنّه قِسْمٌ آخَرُ قَسِيمٌ له. نعم، لو كان المرادُ هناك «العَهْدُ» المُطْلَقُ الشَّامِلُ لِـ«التَّحْقِيقِيِّ» و«الحُكْمِيِّ»: لَكَانَ «تعريفُ الحقيقةِ» دَاخِلًا فيه، ولكن «العَهْدُ» بِهذا المعنَى الشَّامِلِ لَمْ يَثْبُتْ [و١٤٦ب] عند **الجُمْهُورِ**، والإِشْكَالُ بِالنَّظَرِ إلى ما عندهم. ثمّ إنّ قولَه: «وعلى انْتِفَاءِ [ش١٣٩أ] اللَّازِمِ» ليس بِسَدِيدٍ، والأَوْلَى أَنْ يُقَالَ: «وعلى بُطْلَانِ اللَّازِمِ»، كما لا يخفى. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٣٦.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**التَّعْرِيفَيْنِ**) اللَّذَيْنِ يُطْلَبُ بينهما الامْتِيَازُ، وهما: أ- «تَعْرِيفُ الحَقِيقَةِ»، ب- و«تَعْرِيفُ العَهْدِ»، أي: «الخَارِجِيِّ»، كما هو المُصْطَلَحُ عليه في المَشْهُورِ. (**منه**)

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**في مَادَّةٍ وَاحِدَةٍ**) حتّى يُمْكِنَ القولُ: بِـ«الأَخَصِّيَّةِ»، كما قاله **الشّارحُ المحقّقُ**. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٣٦، حيث قال:

فإنْ قلتَ: «هَبْ أنّ "الحَقِيقَةَ" بِاعتبارِ الوُجُودِ يكون حِصَّةً، فيَصْلَحُ مَعْهُودًا، وأمّا "الحَقِيقَةُ" من حيث هي هي: فلا يَصِحُّ ذلك فيها».

قلتُ: «كأنّه يُشْتَرَطُ في المَعْهُودِ: أ- أَنْ يكونَ حِصَّةً من الحقيقةِ بِمعنَى "بعضِ أَفْرَادِها"، ب- أو يُجْعَلَ الحقيقةُ مع قَيْدِ الحُضُورِ حِصَّةً من الحقيقةِ من حيث هي بِمنزلةِ بعضِ الأفرادِ».

وإنّما قلنا: «بِاعْتِبَارٍ وَاحِدٍ»؛ لئلّا يرد مِثْلُ قولِك: «أَحْمَدُه حَمْدًا»، وهو الحَقِيقُ بِـ«الحَمْدِ»، فإنّك: أ- إذا اعْتَبَرْتَ الإشارةَ إلى «حَمْدًا» [ك٤٨أ] المَذْكُورِ على معنَى «هو الحَقِيقُ بِالحَمْدِ الّذي حَمِدْتُه»: يكون «اللّامُ» لِـ«العَهْدِ الخَارِجِيّ»، ب- وإذا اعتبرتَ الإشارةَ إلى ما يَعْرِفُه كُلُّ أَحَدٍ مِنْ أنّ «الحَمْدَ» ما هو مع قَطْعِ النَّظَرِ عن المَذْكُورِيَّةِ: يكون «اللّامُ» لِـ«العَهْدِ الحُكْمِيّ»، أعني: «تعريفَ الحقيقةِ». وكَمْ بين الاعْتِبَارَيْنِ! ولمّا ذَهَبَ هذا على بعضِهم:[1] تَوَهَّمَ «أنّ "الحُضُورَ التَّحْقِيقِيَّ" -أي: "الذِّكْرِيَّ"، كما في المثالِ المذكورِ-: مِنْ "تعريفِ الحقيقةِ"»، حتّى كان الأَوْلَى **لِلمصنّفِ** أَنْ يقولَ: «"تعريفُ الحقيقةِ" أَحَدُ قِسْمَيِ "تعريفِ العَهْدِ". وهو أَنْ يكونَ الحَاضِرُ الحقيقة: أ- إمّا تَحْقِيقًا، كما في قولِك: [ش٤٥ب] "أَحْمَدُه حَمْدًا"، وهو الحَقِيقُ بِـ"الحَمْدِ"؛ ب- وإمّا تَقْدِيرًا بِأَنْ يُنَزَّلَ مَنْزِلَةَ المَعْهُودِ بِوَجْهٍ من الوُجُوهِ الخِطَابِيَّةِ». ولكنّه مُخَالِفٌ لِمرادِ **المصنّفِ**؛ لأنّ ما ذَكَرَ من «العَهْدِ التَّحْقِيقِيّ» هو معنَى «العَهْدِ الخَارِجِيّ». فإذا فُرِضَ صِدْقُ «تعريفِ الحقيقةِ» عليه: كيف يكون «العَهْدُ[2] الخَارِجِيُّ» قِسْمًا آخَرَ قَسِيمًا له؟

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولمّا ذَهَبَ هذا**[(1)] **على بعضِهم**) يريد **الشّارحَ المدقّقَ**. (منه)

[(1)] (ش) – ولمّا ذهب هذا.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٥، حيث قال:

... وإذا كانت «اللّامُ» مَوْضُوعَةً لِمعنَى «العَهْدِ» مُطْلَقًا -أي: سواءٌ كان الحَاضِرُ مَاهِيَّةً أو حِصَّةً منها-: كان «تعريفُ الحقيقةِ» قِسْمًا من «العَهْدِ»، كما أنّ ما سَمَّوْهُ «تعريفَ العَهْدِ» قِسْمٌ آخَرُ منه. ثم إنّ الحَاضِرَ مَاهِيَّةً كان أو حِصَّةً: جَازَ أَنْ يكونَ حُضُورُه تَحْقِيقِيًّا، وأَنْ يكونَ تَقْدِيرِيًّا.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كيف يكون «العَهْدُ**...) إلى آخره، كما هو مرادُ **المصنّفِ**، حيث قال: «"تعريفُ الحقيقةِ" أَحَدُ قِسْمَيِ التَّعْرِيفِ».[(1)] واعْتَرَفَ هذا **الشّارحُ الفاضلُ**: «بأنّ القِسْمَ الآخَرَ ما سَمَّوْهُ "تعريفَ العَهْدِ"»، يعني: «العَهْدَ الخَارِجِيَّ». وكذا يكون ما ذَكَرَه **المصنّفُ** ههنا[(2)] عَيْنَ الاحْتِمَالِ الثّانِي، كما لا يخفى. وكذا يكون كلامُ **المصنّفِ** ههنا قَاصِرًا عن تَأْدِيَةِ مُرَادِه. وأمّا اعْتِذَارُه بِالبِنَاءِ على القِلَّةِ والظّهورِ في غَايَةِ البُرُودَةِ. وبِالجملةِ: فمَقَاسِدُ ذلك التَّوَهُّمِ مِمّا لا يخفى على المتأمّلِ. **(منه)**

أ- (إمّا بِأنّ)

بَدَلٌ مِنْ قولِه: «بِوَجْهٍ»، وعبارةُ **الأصلِ**: «لِأنّ» بِـ«اللّامِ»، وهي لا تَخْلُو عن المُسَاهَلَةِ.

(ذلك الشّيءَ)

أَشَارَ بِاخْتِيَارِ [ك٤٨ب] لفظةِ «الشّيءِ» على لفظةِ «الحَقِيقَةِ» إلى أنّ الوُجُوهَ الآتِيَةَ إنّما تَطَرُّؤُها مُعَبَّرًا عنها بِأَيِّ طَرِيقٍ كَانَ، ولا يَلْزَمُ في عُرُوضِها اعْتِبَارُ كَوْنِها مَاهِيَّةً وحَقِيقَةً جَامِعَةً[1] لِلأفْرَادِ.

وما قيل: «إنّما[2] اخْتَارَه [أي: ذِكْرَ الشّيءِ] لِيَعُمَّ الحقيقةَ وغيرَها؛ فإنّه أيضًا [قد] يُنَزَّلُ منزلةَ المَعْهُودِ تَحْقِيقًا»: فهو خُرُوجٌ عن الصَّدَدِ؛ إذ ليس الكلامُ في بَيَانِ مُطْلَقِ الوُجُوهِ الخِطَابِيَّةِ؛ بل في بَيَانِ الوُجُوهِ[3] البَاعِثَةِ لِتَنْزِيلِ الحَقِيقَةِ مَنْزِلَتَهُ، وكَوْنُ غَيْرِ الحَقِيقَةِ مُحْتَاجًا إليه مَثَلًا لا يُفِيدُ في ذلك.

(مُحْتَاجٌ إليه على طَرِيقِ التَّحْقِيقِ أو التَّمْلِيحِ)

هذا بَدَلُ ما في **الأصلِ** من «التَّهَكُّمِ»، وإنّما أَبْدَلَه لِيَعُمَّ الفائدةَ؛ [ش٤٦أ] لأنّ كُلَّ مَقَامٍ يُقْصَدُ فيه «التَّهَكُّمُ» يُمْكِنُ أَنْ يُقْصَدَ فيه إلى «التَّمْلِيحِ» بِدون العَكْسِ.

---

(١) (ك)، (و): أحد قسمي تعريف العهد: أحد قسمي التّعريف؛ (٢) (ش): هنا: ههنا.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٥، حيث قال:

كما أنّ ما سَمَّوْهُ «تعريفَ العَهْدِ» قِسْمٌ آخَرُ منه.

[1] (ش): جامعًا: جامعة.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما قيل**: «**إنّما**...) القائلُ هو **الشّارحُ المدقّقُ**. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٥.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**بل في بَيَانِ الوُجُوهِ**...) لِمَا عَرَفْتَ أنّ قولَه: «"بأنّ" بَدَلٌ من قولِه: "بِوَجْهٍ"»، ألا تَرَى [و١٤٧أ] إلى إشارةِ(١) قولِه ذلك؛ إذ [ش١٣٩ب] لا مَجَالَ لِحَمْلِه على ما دون الحَقِيقَةِ. (**منه**)

(١) (ك) – إشارة، صح هامش.

(-وسَتَعْرِفُ معنَى هذا)

يعني: «التَّمْلِيحَ».

(في «عِلْمِ البَيَانِ»-،)

فيُنَزَّلُ الاسْتِغْنَاءُ عنه مَنْزِلَةَ ضِدِّه، أي: الاحْتِيَاجِ إليه بِوَاسِطَةِ «التَّمْلِيحِ»، أي: الإِتْيَانِ بِمَا فيه مَلَاحَةٌ وظَرَافَةٌ؛ فإِنْ قُصِدَ معه سُخْرِيَّةٌ أو اسْتِهْزَاءٌ: يُسَمَّى «تَهَكُّمًا».

(فهو لذلك)

إنّما أَخَّرَه عن قولِه: «أو التَّمْلِيح» على خِلَافِ ما في **الأصلِ**،[1] [ك٤٩أ] لِيُوَافِقَ تَقْرِيرَ سَائِرِ الوُجُوهِ في التَّصْرِيحِ: «بأنّ أَمْرَيِ الحُضُورِ[2] والتَّنْزِيلِ مُقَرَّرٌ في صُورَةِ "التَّمْلِيحِ" أيضًا».

(حَاضِرٌ في الذِّهْنِ،)

قيل: «أي: كَالحَاضِرِ»،[3] وهو يَسْتَدْعِي هذا التَّأْوِيلَ في سَائِرِ الوُجُوهِ[1] الآتِيَةِ كُلِّها، ويَقْتَضِي مُلَاحَظَةَ التَّنْزِيلِ بِمَرْتَبَتَيْنِ:[2] الأُولَى: تَشْبِيهُه بِالحَاضِرِ، والثّانية:[3] ما ذَكَرَه بِقولِه:

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**على خِلَافِ ما في الأصلِ**) حيث قال فيه: «مُحْتَاجٌ إليه على طَرِيقِ التَّحْقِيقِ، فهو لذلك حَاضِرٌ في الذِّهْنِ، فكأنّه مَعْهُودٌ أو على طَرِيقِ التَّهَكُّمِ»، انتهى. فإنّ قولَه: «على طَرِيقِ التَّهَكُّمِ» مُؤَخَّرٌ فيه. **(منه)**

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**بِأنّ أَمْرَيِ الحُضُورِ**...) فإنّ ذَيْنِكَ الأَمْرَيْنِ مُرَتَّبٌ في سَائِرِ الوُجُوهِ على الطَّرِيقَيْنِ معًا. **(منه)**

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**قيل: «أي: كَالحَاضِرِ»**) قائلُه **الشّارحُ المدقّقُ**، والظّاهرُ أنّ مرادَه: «أنّ مُجَرَّدَ كَوْنِه مُحْتَاجًا إليه لا يُوجِبُ الحُضُورَ في الذِّهْنِ البتّة[1] بِمعنَى "عَدَمِ الذُّهُولِ عنه"؛ إذ رُبَّ مُحْتَاجٍ إليه يُنْسَى، ولكن هذا الإِيجَابُ غَيْرُ مُسَلَّمٍ في الذِّكْرِ أيضًا». وهم مُصَرِّحُونَ: «بِأنّ سَبْقَ الذِّكْرِ

(فكأنّه مَعْهُودٌ.)

حَقِيقَةً.

ب- (وإمّا بِأنّه عَظِيمُ الخَطَرِ، مَعْقُودٌ بِه الهِمَمُ على أَحَدِ الطَّرِيقَيْنِ،)

«التَّحْقِيقِ»، و«التَّمْلِيحِ».

(فيُبْنَى على ذلك أنّه قَلَّمَا يُنْسَى،)

أي: «لا يُنْسَى».

(فهو لذلك بِمَنْزِلَةِ المَعْهُودِ الحَاضِرِ.

ج- وإمّا بِأنّه لا يَغِيبُ عن الحِسِّ على أَحَدِ الطَّرِيقَيْنِ، فيُبْنَى على [ش٤٦ب] **ذلك حُضُورُه، ويُنَزَّلُ مَنْزِلَةَ المَعْهُودِ.**

د- وإمّا بِأنّه جَارٍ على الأَلْسُنِ، كَثِيرُ الدَّوْرِ في الكلامِ على أَحَدِ الطَّرِيقَيْنِ،)

فيُبْنَى عليه حُضُورُه.

في "العَهْدِ الخَارِجِيّ" يُوجِبُ الحُضُورَ في الذِّهْنِ»، فيَشْتَرِكُ في الإِلْزَامِ. فالمرادُ بِـ«الحُضُورِ»: «الحُضُورُ بِالقُوَّةِ، لا بِالفِعْلِ»، وإلّا فمَنْ لِلإِنْسَانِ بِالوِقَايَةِ عَمّا جُبِلَ عليه مِنَ النِّسْيَانِ؟ **(منه)**

(١) (ش) – البتّة.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٥، حيث قال:

قوله: **(فهو لذلك حَاضِرٌ في الذِّهْنِ)** أي: «كَالحَاضِرِ».

١ بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: **(في سَائِرِ الوُجُوهِ...)** أي: في العِبَارَةِ الّتي بِمَنْزِلَتِها[١] هذه العِبَارَةُ الوَاقِعَةُ في هذا الوَجْهِ -أعني: قولَه فيما يَأْتِي: «فيُبْنَى على ذلك أنّه... » إلى آخره، وقولَه: «فيُبْنَى على ذلك حُضُورُهُ»-. **(منه)**

(١) (ش)، (ك): بمنزلة: بمنزلتها.

٢ بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: **(التَّنْزِيلِ بِمَرْتَبَتَيْنِ)** ولا يخفى أنّه ليس بِمُرَادِ **المصنّفِ**. **(منه)**

٣ بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: [ش١٤٠أ] **(والثّانية)** ما ذَكَرَه، وكذا [و١٤٧ب] ما يَجْرِي مَجْرَاه في تَقْرِيرِ سَائِرِ الوُجُوهِ. **(منه)**

(**فيُقَامُ لِذلك مَقَامَ المَعْهُودِ**.

هـ- وإمّا بِأنّ أَسْبَابًا في شَأْنِهِ)

صِفَةُ «أسبابًا»، وأَرَادَ بِـ«الأَسْبَابِ» «الأَوْصَافَ المُنْطَوِيَةَ على القِسْمَيْنِ» -أعني: الحَسَنَةَ والقَبِيحَةَ-؛ فكأنّه لَمْ يَقُلْ هنا: «على أَحَدِ [ك٤٩ب] الطَّرِيقَيْنِ» لِعَدَمِ الاحْتِيَاجِ إليه نَظَرًا إلى شُمُولِ الأَسْبَابِ لَهما.

(**مُتآخِذَةٌ**.)

أي: «مُتَعَاوِنَةٌ».

و- (أو غَيْرِ ذلك مِمّا يَجْرِي مَجْرَى هذه الاعْتِبَارَاتِ.)

مِثْلُ كَوْنِه أمرًا عَجِيبًا خَارِجًا عن النَّظَائِرِ أو فَظِيعًا. وقوله:

(**فيُقَامُ**)

بِمَنْزِلَةِ النَّتِيجَةِ لِهَذَيْنِ الوَجْهَيْنِ -أعني: ما ذَكَرَه بِقولِه: «وإمّا بِأنّ أَسْبَابًا»، وبِقولِه: «أو غَيْرُ ذلك»- على قِيَاسِ ما قال في تَقْرِيرِ سَائِرِ الوُجُوهِ.

(«**الحَقِيقَةُ**»)

التَّعْبِيرُ بِـ«الحَقِيقَةِ» هنا لِلتَّنْبِيهِ على أنّ المرادَ بِذلك الشّيءِ فيما سَبَقَ هو «الحَقِيقَةُ»، وليس رُجُوعًا إلى ما[1] كان بِصَدَدِه من بَيَانِ «تعريفِ الحقيقةِ»، لِما عَرَفْتَ أنّه لَمْ يَخْرُجْ عن الصَّدَدِ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وليس رُجُوعًا إلى ما**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «قولُه:[1] (**فيُقَامُ الحَقِيقَةُ لِذلك**) رُجُوعٌ إلى ما كان بِصَدَدِه من بَيَانِ "تعريفِ الحقيقةِ" بعد الإِشَارَةِ إلى التَّعْمِيمِ بِذِكْرِ "الشّيءِ"»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّه لَمْ يَقَعْ منه[2] فيما سَبَقَ الخُرُوجُ عن الصَّدَدِ حتّى يُدَّعَى الرُّجُوعُ هنا. وذلك؛ أ- لأنّ عبارةَ ذلك فيما سَبَقَ كَافِلَةٌ لِعَدَمِ الخُرُوجِ، ب- وأنّ اعْتِبَارَ العُمُومِ لا يُفِيدُ هناك، ج- وأنّ التَّعْبِيرَ بِـ«الشّيءِ» كان لِوَجْهٍ آخَرَ، كما مَرَّ. (**منه**)

[1] (ك) – قوله، صح هامش؛ [2] (ش)، (ك) – منه.

(**لِذلك مَقَامِ المَعْهُودِ،**)

وقولُه:

(**ويُقْصَدُ إليها بِـ«لَامِ التَّعْرِيفِ»**.)

بِمَنْزِلَةِ النَّتِيجَةِ [ش٤٧أ] لِمَجْمُوعِ الوُجُوهِ السَّابِقَةِ -أي: إذا كانت بِمَنْزِلَةِ المَعْهُودِ: فيُشَارُ إليها بِـ«لامِ التّعريفِ» الّتي لِـ«العَهْدِ»- كما هو المُدَّعَى.

(**ثمّ إنّ «الحَقِيقَةَ»**)

شُرُوعٌ في بَيَانِ كَيْفِيَّةِ اسْتِفَادَةِ «الاسْتِغْرَاقِ» و«العَهْدِ الذِّهْنِيّ» من «اللَّامِ» مع كَوْنِها مَوْضُوعَةً لِذلك المعنَى الوَاحِدِ، أي: «"العَهْدِ" المُتَنَاوَلِ لِـ"تعريفِ [ك٥٠أ] الحقيقةِ" ولِمُقَابِلِه»، أعني: «العَهْدَ الخَارِجِيَّ».[1]

(**لِكَوْنِها من حيث هي هي لا**)

بِمعنَى «غير».

(**مُتَعَدِّدَةً**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٥.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولِمُقَابِلِه، أعني: «العَهْدَ الخَارِجِيَّ»**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال: «وقد تَبَيَّنَ أنّ معنَى "اللّامِ" وَاحِدٌ، وهو[1] "'العَهْدُ' المُتَنَاوَلُ لِـ'تعريفِ الحقيقةِ'". فلا يَنْبَغِي أَنْ يُجْعَلَ "تعريفُ الحقيقةِ" معنًى آخَرَ مُقَابِلًا لِـ"العَهْدِ"، كما فَعَلُوهُ»، انتهى. ووجهُ الرّدّ: أنّه: أ- إنْ أَرَادَ بِـ«العَهْدِ» في قولِه: «مُقَابِلًا لِـ"العَهْدِ"، كما فَعَلُوهُ» «العَهْدَ» بالمعنَى الأَعَمّ الّذي ذَكَرَه **العلّامةُ السّكّاكي** -أي: الشَّامِلِ لِلتَّحْقِيقِيّ والتَّنْزِيلِيّ-: فَلَمْ يَجْعَلُوهُ مُقَابِلًا له. وإنّما الّذي يَجْعَلُونَه مُقَابِلًا له[2] هو: «العَهْدُ التَّحْقِيقِيُّ» الّذي يقال له: ١- تارةً «العَهْدُ الخَارِجِيُّ»، ٢- وتارةً «تَعْرِيفُ العَهْدِ»؛ ب- وإنْ أَرَادَ به «العَهْدَ [و١٤٨أ] الخَارِجِيَّ»: فلا نُسَلِّمُ [ش١٤٠ب] قولَه: «فلا يَنْبَغِي...». كيف، وهو مُدَّعَى **المصنّف**؟ حيث قال: «"تَعْرِيفُ الحقيقةِ" أَحَدُ قِسْمَيِ "تَعْرِيفِ العَهْدِ"»، والقِسْمُ الآخَرُ هو «تعريفُ العَهْدِ الخَارِجِيّ»، وقد اعْتَرَفَ به هذا **الشّارحُ الفاضلُ** هناك. (**منه**)

[1] (ش): هو: وهو؛ [2] (ش) – له.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٦.

فقط.

(لِتَحَقُّقِها مع التَّوَحُّدِ، ولا)

مَزِيدَةٌ مُذَكِّرَةٌ لِلنَّفْيِ.

(لا)

بِمعنَى «غير» على قِيَاسِ ما مَرَّ.

(مُتَعَدِّدَةً)

فقط. ولا يجوز هنا كونُ «لا»[1] الأُولَى بِمعنَى «غير» كالثّانيةِ، كالثّانيةِ في قولِه تعالى: ﴿لَا فَارِضٌ وَلَا بِكْرٌ﴾ [سورة البقرة: ٦٨/٢] لِرَكَاكَةِ المعنَى، كما لا يخفى.

(لِتَحَقُّقِهَا مع التَّكَثُّرِ:)

رُوِيَ عن **شِهَاب الدّين الخَزَّافِي**[2] الرَّاوِي عن **العلّامةِ السّكّاكيّ** لِهذا **الكتاب**: «إنّ عِبَارَةَ **نُسْخَةِ الأصلِ** كانت هكذا: "لا مُتَعَدِّدَةً لِتَحَقُّقِها مع التَّعَدُّدِ، ولا لَامُتَعَدِّدَةً لِتَحَقُّقِها مع الوَحْدَةِ"، ثمّ غَيَّرَها **المصنّفُ** لِما رَآى فيها نَوْعَ رَكَاكَةٍ، وكَتَبَ بِيَدِهِ على **حاشيةِ كِتَابِه** على الوَجْهِ الّذي شَرَحْنَاه». وقد يُنْقَلُ: «أنّ **نُسْخَةَ شمسِ الدّين** [ش٤٧ب]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا يَجُوزُ هنا كَوْنُ «لا»**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «وهل يَجُوزُ أَنْ يكونَ بِمعنَى "غير" كَالثَّانِيَةِ؟ فيه تَرَدُّدٌ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ المعنَى حينئذٍ يكون هكذا: «وغَيْرَ غَيْرِ مُتَعَدِّدَةٍ»، ولا تَرَدُّدَ فيما فيه من السَّمَاجَةِ. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤١.

[2] **شِهَاب الدّين الخَزَّافِي**: شِهَاب الدّين محمّد بن الحسن الخوارزمي الخَزّافي (ت ٦٢٠هـ/١٢٢٣م). انظر: كاتب جلبي، **سلّم الوصول**، ج٤، ص٣٨٨؛ Musa Alak, **Sekkâkî ve *Miftâhu'l-ulûm* Adlı Eseri**, İstanbul: Ravza Yayınları, 2022, 35.

المُعِزّي[1] كانت هكذا: "لا مُتَوَحِّدَةً لِتَحَقُّقِها مع التَّعَدُّدِ، ولا مُتَعَدِّدَةً لِتَحَقُّقِها مع الوَحْدَةِ"»، وهذه في المعنى كَالنُّسْخَةِ المُغَيَّرِ إليها على الوَجْهِ السَّابِقِ.

(صَالِحَةٌ)

خَبَرُ «إنّ».

(لِلتَّوَحُّدِ والتَّكَثُّرِ،)

أي: غَيْرُ مُتَمَحِّضَةٍ لِكُلٍ منهما.

(فيكون الحُكْمُ [ك٥٠ب] «**اسْتِغْرَاقًا**»)

تَمْيِيزٌ.

(أو «غَيْرَ اسْتِغْرَاقٍ»)

مُفَوَّضًا

(إلى مُقْتَضَى المَقَامِ:)

يعني: «لا إلى نَفْسِ المُعَرَّفِ»؛ إذ لا دَلَالَةَ له على الوَحْدَةِ أو الكَثْرَةِ، ولا إلى «اللّامِ»؛ إذ وَضْعُها ليس إلّا لِـ«العَهْدِ»، و«تَعْرِيفُ الحَقِيقَةِ» قِسْمٌ منه. فظَهَرَ: أنّ «الاسْتِغْرَاقَ»، و«العَهْدَ الذِّهْنِيَّ» رَاجِعَانِ إلى «تَعْرِيفِ الحقيقةِ». فالحَاصِلُ: أنّ «اللّامَ» على **مَذْهَبِه** لِـ«العَهْدِ» فقط.

أ- فإنْ كان هناك «عَهْدٌ تَحْقِيقِيٌّ»: قُصِدَ إليه بِها،[2] فهي لِـ«العَهْدِ الخَارِجِيّ»، ولا يَتَحَقَّقُ هذا إلّا في الحِصَّةِ من المَاهِيَّةِ ضَرُورَةَ اقْتِضَاءِ «العَهْدِ» بِذلك الوَجْهِ،[1] وقد مَرَّ مِثَالُه.[2]

---

[1] **شمس الدّين المُعِزّي**: شمس الدّين محمّد بن فخر الدّين أبي القاسم بن صالح الخوارزمي المعزّي (٦٥٦هـ/١٢٥٨م). انظر: كاتب جلبي، **سلّم الوصول**، ج٥، ص٣١٤؛ Alak, **Sekkâkî ve *Miftâhu'l-ulûm* Adlı Eseri,** 35.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فإن كان هناك** «**عَهْدٌ تَحْقِيقِيٌّ**»: **قُصِدَ إليه بها**...) إلى آخره، أَتَى بِعبارةِ «القَصْدِ» قَصْدًا إلى التَّنْبِيهِ على أنّ مُجَرَّدَ سَبْقِ «العَهْدِ» لا يُعَيِّنُ كَوْنَها لِـ«العَهْدِ الخَارِجِيِّ»، حيث يَجُوزُ أَنْ يكونَ القَصْدُ إلى «الحَقِيقَةِ» عند مُسَاعَدَةِ المَقَامِ، كما مَرَّ في مِثَالِ: «أَحْمَدُهُ حَمْدًا»، وهو الحَقِيقُ بِـ«الحَمْدِ»؛ بل يُعْمَلُ بِالأَنْسَبِ لِلمَقَامِ. وكذا الحَالُ إذا تَعَارَضَ القَرِينَتَانِ في خُصُوصِيَّةِ كُلٍّ من الأَقْسَامِ الثَّلَاثَةِ الآتِيَةِ؛ لأنّ وَظِيفَةَ الفَنِّ مُرَاعَاةُ مُقْتَضَى الحَالِ. ويَظْهَرُ بِهذا: أنّه لا يَهُمُّنا في ذلك -أي: في تَعْيِينِ خُصُوصِيَّةِ كُلٍّ مِنْ مَعَانِيها- تَطْبِيقُ الكلامِ بِما ذَكَرَه **الأُصُولِيُّونَ** مُعَلِّلِينَ بِما هو المُلَائِمُ لِنَظَرِهم مِنْ أنّ الأَصْلَ هو: أ- «العَهْدُ الخَارِجِيُّ»؛ لأنّه حَقِيقَةُ التَّعْيِينِ، [و١٤٨ب] ب- ثمّ «الاسْتِغْرَاقُ»؛ لأنّ الأَحْكَامَ كَثِيرًا ما يَجْرِي على الحَقَائِقِ بِاعْتِبَارِ الأَفْرَادِ، ج- ثمّ «العَهْدُ الذِّهْنِيُّ»؛ لِذلك مع تَوَقُّفِه على وُجُودِ قَرِينَةِ البَعْضِيَّةِ. فظَهَرَ: أنّه لا يُتَّجَهُ على **الشَّارِحِ المحقِّقِ** أنّه جَعَلَ في «**التَّلْوِيحِ**» التَّرْتِيبَ بين «لامِ الحَقِيقَةِ» و«لامِ الاسْتِغْرَاقِ» على عَكْسِ ما قَرَّرَه في «**المطوّل**»، على أنّ ما في «**المطوّل**»: «إنّما هو تَقْرِيرُ التَّقْسِيمِ [ش١٤١ب] كيف ما اتَّفَقَ، ولا يُنْظَرُ فيه إلى التَّقَدُّمِ والتَّأَخُّرِ بِحَسَبِ الإِرَادَةِ».[1] فلا حَاجَةَ في دَفْعِ ذلك إلى ارْتِكَابِ جَوَابٍ ضَعِيفٍ هو: حَمْلُ ما في «**المطوّل**» على تَقْرِيرِ **مَذْهَبِ الزّمخشري**، وحَمْلُ ما في «**التّلويح**» على تَقْرِيرِ ما لدى **الجُمْهُورِ**، كما فَعَلَه **مُحَشِّي** «**التّلويح**». وإذا تَمَهَّدَ هذا التَّفْصِيلُ اتَّضَحَ لك أنّ قولَ **الشّارحِ المدقّقِ** هنا: «وإنّما قَدَّمَ الحِصَّةَ على المَاهِيَّةِ؛ لأنّها أَعْرَفُ وأَقْوَى في معنَى "العَهْدِ"، و"المَعْلُومِيَّة"»: ليس بِجَيِّدٍ؛ لأنّه: أ- إنْ أراد التَّقْدِيمَ في الإِرَادَةِ -أي: التَّعَيُّنَ لِلإِرَادَةِ-: فذلك غَيْرُ مُسَلَّمٍ لِمَا مَرَّ أنّ العِبْرَةَ لِلأَنْسَبِ بِالمَقَامِ، ب- وإنْ أراد الإِشَارَةَ إلى ما أَشَرْنَا إليه مِنْ قَاعِدَةِ **الأُصُولِيِّينَ** في تَعْيِينِ الأصلِ من مَعَانِيها: فذلك غَيْرُ مُهِمٍّ لَنا، ج- وإنْ أراد مُجَرَّدَ التَّقْدِيمِ في الذِّكْرِ عند التّقسيمِ: فذلك شيءٌ يَسِيرٌ، فافهم. (**منه**)

[1] (ش): في الإرادة: بحسب الإرادة.

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٢٨، حيث قال:

والحاصلُ أنّ «اسْمَ الجِنْسِ» المُعَرَّفِ بِـ«اللَّامِ»: أ- إمّا أَنْ يُطْلَقَ على نَفْسِ الحَقِيقَةِ من غيرِ نَظَرٍ إلى ما صَدَقَتْ الحَقِيقَةُ عليه من الأَفْرَادِ، وهو «تَعْرِيفُ الجِنْسِ» و«الحَقِيقَةِ»، ونحوُه «عَلَمُ الجِنْسِ»، كـ«أُسَامَةَ». ب- وإمّا على حِصَّةٍ مُعَيَّنَةٍ منها وَاحِدًا أو اثْنَيْنِ أو جَمَاعَةً، وهو «العَهْدُ الخَارِجِيُّ»، ونحوُه «عَلَمُ الشَّخْصِ»، كـ«زيدٌ». ج- وإمّا على حِصَّةٍ غير مُعَيَّنَةٍ، وهو «العَهْدُ الذِّهْنِيُّ»، ومِثْلُه «النَّكِرَةُ»، كـ«رَجُلٍ». د- وإمّا على كُلِّ الأَفْرَادِ، وهو «الاسْتِغْرَاقُ»، ومِثْلُه «كُلّ» مضافًا إلى النَّكِرَةِ. ولا خَفَاءَ في تَمَيُّزِ بعضِها عن بعضٍ إلّا في «تعريفِ الحقيقةِ»؛ فإنّه: أ- إنْ قُصِدَ به الإشارةُ إلى المَاهِيَّةِ من حيث هي هي: لَمْ يَتَمَيَّزْ من «أَسْمَاءِ الأَجْنَاسِ» الّتي ليست فيها دلالةٌ على البعضيّةِ والكليّةِ، نحو: «رُجْعَى»، و«ذِكْرَى»، و«الرُّجْعَى»، و«الذِّكْرَى». ب- وإنْ قُصِدَ به الإشارةُ إليها بِاعتبارِ حُضُورِها في الذِّهْنِ: لَمْ يَتَمَيَّزْ عن «تعريفِ العَهْدِ»، وهذا حَاصِلُ الإِشْكَالِ الّذي أَوْرَدَهُ **صَاحِبُ** «**المفتاحِ**» على هذا المقامِ.

وانظر: الجرجاني، المصباح، ص٢١٧، حيث قال:

فَـ«اسْمُ الجِنْسِ» إذا عُرِّف بِـ«اللَّامِ»، فإنْ كان هناك حِصَّةٌ من المَاهِيَّةِ مَعْهُودَةٌ: حُمِلَ عليها، وإلّا: أ- فإنْ لَمْ يَكُنْ هناك ما يَدُلُّ على «إرادةِ الحَقِيقَةِ» من حيث وُجُودُها في ضِمْنِ أَفْرَادِها: حُمِلَ على «الحَقِيقَةِ»، ب- وإنْ دَلَّتْ قَرِينَةٌ على إرادتِها من حيث الوُجُودُ، فإنْ كان المَقَامُ مُنَاسِبًا لِـ«الاسْتِغْرَاقِ»: حُمِلَ عليه، وإلّا حُمِلَ على غَيْرِ مُعيَّنٍ. وإنّما قَدَّمَ الحِصَّةَ على المَاهِيَّةِ؛ لأنّها أَعْرَفُ وأَقْوَى في معنَى «العَهْدِ» و«المَعْلُومِيَّةِ».

وانظر: التّفتازاني، سعد الدّين مسعود بن عمر، **شرح التّلويح على التّوضيح**، مصر: مكتبة صبيح، بدون تأريخ، ج١، ص٩٦، حيث قال:

... إذا تَمَهَّدَ هذا فنقول: الأصلُ -أي: الرّاجحُ-: أ- هو «العهدُ الخارجيُّ»؛ لأنّه حقيقةُ التَّعْيِينِ، وكمالُ التَّمْيِيزِ، ب- ثمّ «الاستغراقُ»؛ لأنّ الحكمَ على نفسِ الحقيقةِ بدون اعتبارِ الأفرادِ قليلُ الاستعمالِ جدًّا، ج- و«العهدُ الذّهنيُّ» موقوفٌ على وجودِ قرينةِ البعضيّةِ. فـ«الاستغراقُ»: هو المفهومُ من الإطلاقِ، حيث لا عهدَ في الخارجِ خصوصًا في الجمعِ؛ فإنّ الجمعيّةَ قرينةُ القصدِ إلى الأفرادِ دون «نفس الحقيقة» من حيث هي هي هذا ما عليه **المحقّقون**.

المراد بـ«**مُحَشِّي "التّلويح"**» هو حسن جلبي الفناري.

وانظر: حسن جلبي الفناري، بدر الدّين حسن بن محمد شاه بن محمد شمس الدّين بن حمزة، **حاشية على التّلويح**، قسم لاله لي بالمكتبة السّليمانيّة، رقم: ٧٠٨، ق٨٤أ، حيث قال:

قوله: (**ثمّ الاستغراق**) فيه بحثٌ، وهو أنّ هذا مخالفٌ لِمَا ذكره في «**المُطَوَّلِ**»، حيث قَدَّمَ ثَمَّةَ تعريفَ «الحقيقة» على «الاستغراق» وعَكَسَ ههنا، ويمكن الجواب بأنّ ما ذكره هناك مبنيٌّ على مذهبِ **صاحبِ** «**الكشّاف**»؛ لأنّه بصددِ توجيهِ كلامِه، وقد حَصَرَ في «**المفصّل**» فائدةَ «اللّام» في «التّعريفِ»، و«التّعريفَ» في «العهدِ» و«الجنسِ»، وما ذكره هنا **مذهب جمهور المحقّقين**.

بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**حيث يَجُوزُ أَنْ يكونَ القَصْدُ إلى** «**الحَقِيقَةِ**» **عند**...) إلى آخره، وقد جَزَمَ بِذلك **الشّارحُ المدقّقُ** في المِثَالِ المَذْكُورِ كما نَقَلْنَا، فتَذَكَّرْ.[1] **(منه)**

[1] (ش)، (و): قوله حيث يجوز أن... كما نقلنا فتذكّر، صح هامش.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٥.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ضَرُورَةً**[1] **اقْتِضَاءِ** «**العَهْدِ**»...) إلى آخره، أي: [و١٤٩أ] «المُلَاقَاة»، وقولُه:[2] «بِذلك الوَجْهِ» أي: «بِالوَجْهِ التَّحْقِيقِيِّ». وبَيَانُ ذلك الاقْتِضَاءِ: أنّ المُلَاقَاةَ حَقِيقَةً لا يُتَصَوَّرُ إلّا مع الحِصَّةِ. **(منه)**

[1] (ش)، (ك) – ضرورة؛ [2] (ش)، (ك): قوله: وقوله.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد مَرَّ مِثَالُه**) أي: عند شَرْحِ قولِه: «وهو تَنْزِيلُها مَنْزِلَةَ المَعْهُودِ»، فَلْيُتَذَكَّرْ.

ب- وإنْ لَمْ يَكُنْ ذلك؛ بل قُصِدَ هناك إلى «عَهْدٍ اعْتِبَارِيٍّ»: فهي لِـ«تعريفِ الحقيقةِ»، وهو على ثلاثةِ أَقْسَامٍ؛ لأنّها:

١- إمّا أَنْ يُرَادَ «الحَقِيقَةُ» مِنْ حيث هي مع قَطْعِ النَّظَرِ عن جَانِبِ الوُجُودِ في ضِمْنِ الأَفْرَادِ: فهي «لَامُ الطَّبِيعَةِ»،[1] مثل: «الرَّجُلُ خَيْرٌ مِنَ المَرْأَةِ».

٢- وإمّا أَنْ [ش٤٨أ] يُرَادَ «الحَقِيقَةُ» مِنْ حيث الوُجُودُ في ضِمْنِ جَمِيعِ الأَفْرَادِ بِحَسَبِ القَرِينَةِ: فهي «لَامُ الاسْتِغْرَاقِ».

٣- وإمّا في ضِمْنِ بَعْضِها الغَيْرِ المُعَيَّنِ بِحَسَبِ القَرِينَةِ أيضًا: فهي لِـ«العَهْدِ [ك٥١أ] الذِّهْنِيِّ»، وسيأتي مِثَالُ الأَخِيرَيْنِ.

فإنْ قلتَ: «ما الفَرْقُ بين "العَهْدِ التَّقْدِيرِيِّ" الّذي يَتَضَمَّنُهُ "العَهْدُ الخَارِجِيُّ" في مِثْلِ قولِه:[1] ﴿وَلَيْسَ الذَّكَرُ﴾ [سورة آل عمران: ٣٦/٣] وبين "العَهْدِ التَّنْزِيلِيِّ" المُلَاحَظِ في "تعريفِ الحقيقةِ"؟»

قلتُ: «"العَهْدُ" مُقَرَّرٌ في الأوّلِ، وإنّما مُلَاحَظَةُ التَّقْدِيرِ في حَيْثِيَّةِ المَذْكُورِيَّةِ أوّلًا[2] بِخِلَافِ الثّاني، حيث لا عَهْدَ هناك حَقِيقَةً؛ بل إنّما هو اعْتِبَارِيٌّ، وأيضًا يُمْكِنُ في مَعْهُودِيَّةِ الأَوَّلِ التَّوْقِيتُ بِخِلَافِ [ش١٤١أ] الثّاني، وقد ذَكَرَه **صاحبُ "الكشّاف"** في تفسيرِ ﴿غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ﴾». [3] **(منه)**

[1] (ش) – قوله؛ [2] (ش)، (ك): سابقًا: أوّلًا؛ [3] (ش)، (ك) + فافهم.

انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج١، ص١٢٢-١٢٣، حيث قال:

فإنْ قلتَ: «كيف صَحَّ أَنْ يَقَعَ ﴿غَيْرِ﴾ صِفَةً لِلمُعَرَّفِ وهو لا يَتَعَرَّفُ وإنْ أُضِيفَ إلى المَعَارِفِ؟»

قلتُ: «﴿الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ﴾ لا تَوْقِيتَ فيه،

كَقولِه:

ولَقَـدْ أَمُـرُّ عَلَـى اللَّئِـيمِ يَسُـبُّنِي ...

ولأنّ ﴿المَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ﴾ و﴿الضَّالِّينَ﴾ خِلَافُ "المُنْعَمِ عَلَيْهِمْ"، فليس في ﴿غَيْرِ﴾ إِذَنْ الإِبْهَامُ الّذي يُؤْبَى عليه أَنْ يَتَعَرَّفَ».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فهي «لَامُ الطَّبِيعَةِ»**) وقد يُطْلَقُ عليه «لامُ الحَقِيقَةِ»، وإنّما أَهْمَلَ **المصنّفُ** عن ذِكْرِ هذا القِسْمِ لِمَا أنّه لا مَدْخَلَ له في عُقْدَةِ الإِشْكَالِ وحَلِّهِ. **(منه)**

ومَنْ اعْتَبَرَ[1] شُمُولَ «العَهْدِ» المُعْتَبَرِ في «تعريفِ الحقيقةِ» على «الحَقِيقِيِّ» و«التَّقْدِيرِيِّ»، وظَنَّ: «أنّ الفَارِقَ[2] بَيْنَه وبَيْنَ القِسْمِ الأَوَّلِ "كَوْن المَعْهُودِ في الأوّلِ حِصَّةً[3] دون الثّاني"»: فقد شَرَحَ الكلامَ[4] على ما لا يَرْتَضِيهِ صَاحِبُه، ولَزِمَه الوُقُوعُ فيما[5] هَرَبَ عنه عند تَقْرِيرِ مَحْذُورِ الاحْتِمَالِ الثّاني.

وما ذَكَرْنا إلى هنا تَقْرِيرُ **مَذْهَبِ العلّامةِ السّكّاكيّ**،[6] **ومذهب الجُمْهُورِ**: «أنّ "اللّامَ": أ- لِـ"العَهْدِ"، أي: "الخَارِجِيِّ"، ب- أو لِـ"تعريفِ الحقيقةِ". ويَتَفَرَّعُ على

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**ومَنْ اعْتَبَرَ**...) أراد **الشّارح المدقّق** على ما مَرَّ منه، وعلى ما قال هنا: «قولُه: (**فيَكُونُ الحُكْمُ**) أي: إذا كَانَتِ الحَقِيقَةُ صَالِحَةً...» [ش١٤٢أ] إلى أَنْ قال: «... تَحْقِيقًا أو تَقْدِيرًا». (**منه**)
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٧، حيث قال:
قوله: (**فيَكُونُ الحُكْمُ**) أي: إذا كانت الحَقِيقَةُ صَالِحَةً لِلتَّوْحِيدِ والتَّكْثِيرِ: لَمْ يَكُنْ المُعَرَّفُ بِـ«اللّامِ»، وإلّا بِنَفْسِه على الوَحْدَةِ والكَثْرَةِ؛ بل على نَفْسِ الحَقِيقَةِ من حيث حُضُورُها في الذِّهْنِ تَحْقِيقًا أو تَقْدِيرًا.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وظنّ**: «**أنّ الفَارِقَ**...) حيث قال: «فاسْمُ الجِنْسِ إذا عُرِّفَ بِـ"اللّامِ": فإنْ كان هناك حِصَّةٌ من المَاهِيَّةِ مَعْهُودَةٌ: حُمِلَ عليها». (**منه**)
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٧.

[3] (ش): حصّة في الأوّل: في الأوّل حصّة.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**فقد شَرَحَ** [و١٤٩ب] **الكلامَ**...) كما تَقَدَّمَ مِنّا عند شَرْحِ قولِه «بِوَجْهٍ مِنَ الوُجُوهِ الخِطَابِيَّةِ»، فَلْيُتَذَكَّرْ. (**منه**)

[5] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**ولَزِمَه الوُقُوعُ فيما**...) حيث قال هناك: «فلو اعْتُبِرَ خُصُوصِيَّةُ الحَاضِرِ، وسُمِّيَ الإشارةُ: أ- إلى حُضُورِ الحَقِيقَةِ "تَعْرِيفَ الحَقِيقَةِ"، ب- وإلى حُضُورِ الحِصَّةِ "تعريفَ العَهْدِ": كان ذلك امْتِيَازًا بِمُجَرَّدِ اصْطِلَاحٍ، والكلامُ في تَحْقِيقِ مَاهِيَّةِ "تعريفِ الحقيقةِ"، وامْتِيَازِها في نَفْسِها عن "تعريفِ العَهْدِ"»، انتهى. (**منه**)
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٣.

[6] (ك) – وما ذكرنا إلى هنا تقرير مذهب العلّامة السّكّاكي، صح هامش.

المعنَى الثّاني بِحَسَبِ انْضِمَامِ القَرِينَةِ[1] مَعْنَيَانِ: ١- "العَهْدُ الذِّهْنِيُ"، ٢- و"الاسْتِغْرَاقُ"». وهذا ما عليه **المُحَقِّقُونَ**،[2] وبَعْضُهم أَخَذُوا[1] بِالحَاصِلِ، وجَعَلُوا مَعْنَاها أَرْبَعَةً تَوْضِيحًا وتَسْهِيلًا.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قولُه:[(1)] (**انْضِمَامِ القَرِينَةِ**) أي: قَرِينَةِ إِرَادَةِ الحَقِيقَةِ من حيث وُجُودُها في ضِمْنِ الأَفْرَادِ، إمّا بَعْضِها أو جَمِيعِها. فالمعنَى المُتَفَرِّعُ عليه هو: معنَى «لامِ الطَّبِيعَةِ»، كما مَرَّ. (**منه**)

[(1)] (ش) + بحسب.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**هذا ما عليه المُحَقِّقُونَ**) كما يَحْصُلُ الوُثُوقُ بِه لِمَنْ يَسْتَقْرِأُ في كَلَامِهم، وكما صُرِّحَ بِه في «**التّلويح**»، ويَرْجِعُ إليه كلامُ **الشّارحِ المدقّقِ** في «**حاشية الكشّاف**» و«**المطوّل**»، وسَنَنْقُلُ نُبَذًا منه بِقولِنا: «أُجِيبَ: لأنّ مَعْرِفَة...» إلى آخره، ولكن كلام **الشّارحِ المحقّقِ** في «**حاشية الكشّاف**» يُغَايِرُ هذا المَذْكُورَ، حيث [ش١٤٢ب] يَرْتَقِي مَعَانِيها على ما ذَكَرَه فيها إلى خَمْسَةٍ، وسَنُورِدُه ونُورِدُ عليه. والعَجَبُ من هذا **الفَاضِلِ** أنّه حَكَمَ في **شَرْحِه** لِدِيبَاجَةِ «**الهداية**»: «بِأنّ "اللّامَ" له[(1)] مَعْنَيَانِ فقط، لا ثَالِثَ لهما بِالاتِّفَاقِ»، وإنّ ما قاله بَعْضُهم مِنْ: «أنّ "الاسْتِغْرَاقَ" مَعْنَى [و١٥٠أ] "اللّامِ"» بَاطِلٌ قَطْعًا. وبِالجملةِ: فالحَقُّ ما قاله في «**التّلويح**». (**منه**)

[(1)] (و): لها.

انظر: التّفتازاني، **شرح التّلويح على التّوضيح**، ج١، ص٩٦.

وانظر: السّيّد الشّريف الجرجاني، أبو الحسن علي بن محمّد بن على، **الحاشية على الكشّاف**، دار الفكر للطّباعة والنّشر والتّوزيع، ١٣٩٧هـ/١٩٧٧م، ج١، ص٥١، حيث قال:

فـ«اللّام» إذا دخلت على اسم: أ- فإمّا أَنْ يُشَارَ بِها إلى حصّةٍ معّينةٍ من مسمّاه فردًا كان أو أفرادًا، مذكورةً تحقيقًا أو تقديرًا، وتسمّى: «لام العهد»، ونظيرُه العَلَمُ الشّخصيُّ، ب- وإمّا أَنْ يُشَارَ بِها إلى مُسَمَّاهُ، وتسمّى: «لامَ الجنس»، وحينئذٍ: ١- إمّا أنْ يُقْصَدَ المسمّى من حيث هو كما في التّعريفات، ونحوِ قولنا: «الرّجلُ خيرٌ من المرأةِ»، وتسمّى: «لام الحقيقة والطّبيعة»، ونظيرُه العَلَمُ الجنسيُّ، ٢- وإمّا أنْ يقصدَ المُسَمَّى من حيث هو موجودٌ في ضمن الأفرادِ بقرينة الأحكام الجارية عليه الثّابتةِ له في ضمنها: (أ)- فإمّا في جميعها، كما في المقام الخطابيّ بعلّة إيهام أنّ القصدَ إلى بعضها دون بعضٍ تَرْجِيحٌ لِأحدِ المُتَسَاوِيَيْنِ على الآخَرِ، وتسمّى «لامَ الاستغراق»، ونظيرُه كلمةُ «كلّ» مضافةً إلى النّكرة، (ب)- وإمّا في ضمنِ بعضِها، كما في المقامِ الاستدلاليّ، كقولك : «اُدْخُلْ السُّوقَ» حيث لا عهدَ، وتسمّى: «لام العهد الذّهنيّ»، ومؤدّاه مؤدّى النّكرة، ولذلك تجري عليه أحكامُها.

وانظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١٠٩، حيث قال:

فإنْ قلتَ: «هلّا جُعِلَ "العَهْدُ الخَارِجِيُّ" رَاجِعًا إلى مَرْجِعِ "العَهْدِ الذِّهْنِيِّ" و"الاسْتِغْرَاقِ"؟»

ثمّ نقول: إذا دخلت «اللّام» على اسمِ جنسٍ: أ- فإمّا: أنْ يشارَ بها إلى حصّةٍ معيّنةٍ منه فردًا كانت أو أفرادًا، مذكورةً تحقيقًا أو تقديرًا، وتسمّى: «لام العهد الخارجيّ»، ب- وإمّا أنْ يشارَ بها إلى الجنسِ نفسِه، وحينئذٍ: ١- إمّا أن يُقْصَدَ الجنسُ من حيث هو، كما في التّعريفاتِ، ونحوِ قولنا: «الرَّجُلُ خَيْرٌ من المرأةِ» وتسمّى: «لامَ الحقيقة والطّبيعة»، ٢- وإمّا أن يُقْصَدَ الجنسُ من حيث هو موجودٌ في ضمنِ الأفرادِ بقرينةِ الأحكامِ الجاريةِ عليه الثّابتةِ له في ضمنها: (أ)- إمّا في جميعها، كما في المقام الخطابيّ، وهو «الاستغراقُ»، (ب)- أو في بعضها، وهو «المعهود الذّهنيّ».

وانظر: التّفتازاني، سعد الدّين مسعود بن فخر الدّين عمر الهروي الخراساني، **حاشية على الكشّاف**، قسم الفاتح بالمكتبة السّليمانيّة، رقم: ٥٩٠، ق١١أ، حيث قال:

قلنا: التّحقيق في هذا المقام: أنّه للتّعريف والتّعيين، والإشارة: أ- إلى نفسِ المسمّى، وهو «لامُ الجنس»، ب- أو إلى حصّةٍ منه، وهو «لامُ العهد»، ومثلُه علمُ الشّخص. أ- والأوّلُ: ١- إمّا أنْ يقصدَ بِه الماهيّةُ من حيث هي هي، كقولنا: «الإنسانُ حيوانٌ ناطقٌ» و«الرّجلُ خيرٌ من المرأةِ»، وتسمّى: «لامُ الحقيقةِ والطّبيعةِ»، ومثلُه علمُ الجنسِ، كـ«أسامة»، ٢- وإمّا أن يقصدَ به الماهيّةُ من حيث الوجودِ في ضمنِ الأفراد، وحينئذٍ: (أ)- إمّا أنْ توجدَ قرينةُ البعضيّةِ، كما في قولنا: «اُدْخُلْ السُّوقَ، وَاشْتَرِ اللَّحْمَ»، وفي التّنزيل: ﴿وَأَخَافُ أَنْ يَأْكُلَهُ الذِّئْبُ﴾ [سورة يوسف: ١٣/٥٣]، وتسمّى «لام العهد الذّهنيّ»، ومثلُه النّكرةُ في الإثبات، (ب)- أو لا توجدُ قرينةُ البعضيّةِ: (١)- ففي «المقام الخطابيّ» يحملُ على «العمومِ» و«الاستغراقِ» احترازًا عن ترجيحِ أحدِ المتساويين، ومثلُه لفظُ «كلّ» مضافًا إلى النّكرة، (٢)- وفي «المقام الاستدلاليّ» على «الأقلّ»، لأنّه المتيقّنُ.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وبعضُهم أَخَذُوا**...) إلى آخره، إشارةٌ إلى الرَّدِّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال آنِفًا: «إنّ الظَّاهِرَ أ- من كلامِهم: أنّ "اللّام" لها مَعْنَيَانِ: ١- "تعريفُ الحقيقةِ"، ٢- و"تعريفُ العَهْدِ"؛ ب- ومِنْ كلامِ بعضِهم: أنّ "الاسْتِغْرَاقَ" معنًى ثَالِثٌ. وقد يُتَوَهَّمُ: أنّ هناك معنًى رَابِعًا، وهو "العَهْدُ الذِّهْنِيُّ"»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ مَنْ يَعْتَبِرْ التَّحْقِيقَ: يَحْكُمْ بِأنّ لها مَعْنَيَيْنِ، ومَنْ أَخَذَ بِالحَاصِلِ: يُثْبِتُ لها أَرْبَعَةَ مَعَانٍ. فلا وَجْهَ: أ- إمّا لِإِثْباتِه مَعْنًى ثَالِثًا، ب- وإمّا لِتَعْبِيرِه بِـ«التَّوَهُّمِ» في إِثْبَاتِ المعنَى الرَّابِعِ، فَافْهَمْ. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٦.

أُجِيبَ: «لأنّ مَعْرِفَةَ الجِنْسِ غَيْرُ كَافِيَةٍ في تَعْيِينِ شيءٍ [ش٤٨ب] مِنْ أَفْرَادِه؛ بل يُحْتَاجُ فيه إلى مَعْرِفَةٍ أُخْرَى. وبالجملةِ: فالاسْمُ في "المَعْهُودِ الخَارِجِيّ" له وَضْعٌ آخَرُ[1] بِإِزَاءِ خُصُوصِيَّةِ كُلِّ مَعْهُودٍ وَضْعًا عَامًّا، ولا حَاجَةَ إلى ذلك في "تعريفِ الحقيقةِ" بِأَقْسَامِها الثّلاثةِ».

ومِنْ هنا [ك٥١ب] يَنْحَلُّ مُشْكِلُ **العلّامةِ السّكّاكي**؛ إذ الإشارةُ: أ- في «تعريفِ الحقيقةِ» بِأَقْسَامِها إلى نَفْسِ «الحَقِيقَةِ» من حيث حُضُورُها في الذِّهْنِ حُضُورًا أَوَّلِيًّا،[2] ب- وفي «العَهْدِ الخَارِجِيّ» إلى الحِصَّةِ من حيث حُضُورُها في الذِّهْنِ حُضُورًا ثَانِيًا.[3] فقولُه: «ليس إلّا القَصْدَ إلى الحَاضِرِ»: مَمْنُوعٌ لِإِطْلَاقِ «الحُضُورِ» فيه.[4]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**له وَضْعٌ آخَرُ**...) كما يُنْبِئُ عنه عبارةُ «العَهْدِ»، وقد مَرَّ مِنّا: «أنّه بِمعنَى "المُلَاقَاةِ"، ويَحْتَمِلُ "التَّوْقِيتَ"»، فتَذَكَّرْ. **(منه)**

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**حُضُورًا أَوَّلِيًّا**) لأنّ كُلَّ اسْمٍ فهو مَوْضُوعٌ لِلدَّلَالَةِ على ما سَبَقَ عِلْمُ المُخَاطَبِ بِكَوْنِ ذلك الاسْمِ دَالًّا عليه، كما ذَكَرَه **الشّيخُ الرّضي**. ومِنْ ثَمَّةَ لا يَحْسُنُ[(١)] أَنْ يُخَاطَبَ بِلِسَانٍ مِنَ الأَلْسِنَةِ إلّا مَنْ سَبَقَ [ش١٤٣أ] مَعْرِفَتُه لِذلك اللِّسَانِ. فالفَرْقُ بين «المَعْرِفَةِ» و«النَّكِرَةِ»: أنّ القَصْدَ: أ- في «النَّكِرَةِ» إلى المُعَيَّنِ من حيث ذَاتُه وإنْ كان مُعَيَّنًا في نَفْسِه، ب- وفي «المَعْرِفَةِ» إلى المُعَيَّنِ من حيث هو مُعَيَّنٌ. وكَمْ بين الاعْتِبَارَيْنِ! وهذا معنَى ما قاله **صَاحِبُ «الكَشْفِ»**، [و١٥٠ب] ونَقَلَه **السّيّدُ الشّريفُ** في «**حاشية المطوّل**»: «أنّ الفَرْقَ بَيْنَ مُصَاحَبَةِ التَّعَيُّنِ وبَيْنَ مُلَاحَظَتِه: بَيِّنٌ». **(منه)**

[(١)] (ش) – لا يحسن.
انظر: الرّضي الأستر آبادي، **شرح الكافية**، ج٣، ص٢٣٦، حيث قال:
وإنّما قلنا: «إلى خَارِجٍ»؛ لأنّ كُلَّ اسْمٍ فهو مَوْضُوعٌ لِلدَّلَالَةِ على ما سَبَقَ عِلْمُ المُخَاطَبِ بِكَوْنِ ذلك الاسْمِ دَالًّا عليه، ومن ثمّة لا يَحْسُنُ أَنْ يُخَاطَبَ بِلِسَانٍ مِنَ الأَلْسِنَةِ إلّا مَنْ سَبَقَتْ مَعْرِفَتُه لذلك اللِّسَانِ.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**حُضُورًا ثَانِيًا**) مُسْتَفَادٌ من الوَضْعِ الثّانِي.[(١)] **(منه)**

[(١)] (و) - قوله... الثاني، صح هامش.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

فالحَاصِلُ:[1] أنّ المُعْتَبَرَ: أ- في «تعريفِ الحقيقةِ» هو الحُضُورُ أوّلًا، ب- وفي «العَهْدِ الخارِجِيِّ» هو الحُضُورُ ثَانِيًا، ويَلْزَمُه كَوْنُ المَعْهُودِ حِصَّةً هذا.

واعلم: أنّ لهم في هذا[2] البَيْنِ عبارةَ «لامِ الجِنْسِ»، فهي تُطْلَقُ على «لامِ الحَقِيقَةِ» في الأَشْهَرِ،[3] وعلى «لامِ الاسْتِغْرَاقِ»،[4] كما قال **صاحبُ «الكشّاف»**: «إنّ

قوله: (**مَمْنُوعٌ لِإِطْلَاقِ «الحُضُورِ» فيه**) فإنّه: أ- إنْ أراد بِـ«الحُضُورِ» المَعْنَى الأَعَمَّ من الأوّليّ والثّاني: فَمَمْنُوعٌ أنّ «العهدَ الخارجيَّ» بِهذا المعنى؛ بل هو بِالمعنَى الثّانِي، ب- وإنْ أراد الثَّانِيَ: لا يَتِمُّ تَقْرِيبُه لِحُصُولِ الامْتِيَازِ. **(منه)**

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فالحَاصِلُ**...) إشارةٌ إلى دَفْعِ ما سَبَقَ من **الشّارحِ المدقّقِ** مِنْ: «أنّه اخْتِلَافٌ في مَعْرُوضِ الحُضُورِ»، والكلامُ[(1)] في تَحْقِيقِ مَاهِيَّةِ المَعْنَيَيْنِ. **(منه)**

[(1)] (ش): وإنّما الكلام: والكلام.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٣، حيث قال:

وأمّا أنّ ذلك الحَاضِرَ هو الحَقِيقَةُ أو حِصَّةٌ مِنْها: فأَمْرٌ خَارِجٌ عن حَقِيقَةِ «تعريفِ العَهْدِ»، بل هو اخْتِلَافٌ رَاجِعٌ إلى «مَعْرُوضِ التَّعْرِيفِ» -أعني: الحاضرَ-، لا إلى «مَعْنَى التّعريفِ» -أعني: الإشارةَ إلى الحُضُورِ-.

[2] (ك) - هذا.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**في الأَشْهَرِ**) فيقال: «إنّ "العَهْدَ الذِّهْنِيَّ" و"الاسْتِغْرَاقَ" رَاجِعَانِ إلى "الجِنْسِ"». وقالوا أيضًا: «إنّ[(1)] مُرَادَ **الزّمخشري** بِقولِه: "'اللّام' لِـ'الجِنْسِ' في 'الحَمْدِ'" هو هذا المعنى إلى غيرِ ذلك». **(منه)**

[(1)] (ش) – إنّ.

انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج١، ص١١٢، حيث قال:

والمعنى: «نَحْمَدُ اللهَ حَمْدًا»، ولذلك قيل: ﴿إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ﴾ [سورة الفاتحة:١/٥]؛ لأنّه بَيَانٌ لِحَمْدِهِمْ له، كأنّه قيل: «كيف تَحْمَدُونَ؟»، فقيل: «إِيَاكَ نَعْبُدُ». فإِنْ قلتَ: «ما معنَى "التَّعْرِيفِ" فيه؟» قلتُ: «هو نحوُ التّعريفِ في "أَرْسَلَهَا العِرَاكَ"، وهو "تعريفُ الجِنْسِ"، ومعناه "الإشارةُ إلى ما يَعْرِفُهُ كُلُّ أَحَدٍ من أنّ "الحَمْدَ" ما هو، و"العِرَاكَ" ما هو، من بين أَجْنَاسِ الأَفْعَالِ. و"الاسْتِغْرَاقُ" الّذي يَتَوَهَّمُهُ كثيرٌ من النّاسِ وَهْمٌ منهم».

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وعلى «لَامِ الاسْتِغْرَاقِ»**) وقد ذُكِرَ كِلَا المَعْنَيَيْنِ في «**المطوّل**». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٢٧، حيث قال:

"اللَّامَ" في ﴿إِنَّ الإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ﴾ [سورة العصر: ٢/١٠٣] لِـ"الجِنْسِ"».[١] والمَفْهُومُ من كَلَامِ **العَلَّامَةِ الطِّيبِي**[٢] في «**شرحِ الكشّاف**»: «جَوَازُ إِطْلَاقِها على "لَامِ العَهْدِ الذِّهْنِيِّ"».

وقد يُفِيدُ المُعَرَّفُ بِـ«اللّام» المُشَار بها إلى "الحَقِيقَةِ" ("**الاسْتِغْرَاقَ**"، **نحو: ﴿إِنَّ الإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ﴾** [سورة العصر: ٢/١٠٣]). أُشِيرَ بِـ«اللّام» إلى «الحَقِيقَةِ»؛ لكن لَمْ يُقْصَدْ بها المَاهِيَةُ مِنْ حيث هي هي، ولا مِنْ حيث تَحَقُّقِها في ضِمْنِ بعضِ الأَفْرَادِ؛ بل في ضِمْنِ الجَمِيعِ بِدليلِ صِحَّةِ الاسْتِثْنَاءِ الّذي شَرْطُه دُخُولُ المُسْتَثْنَى في المُسْتَثْنَى منه لو سُكِتَ عن ذِكْرِه.

وتَحْقِيقُهُ أن اللّفظَ إذا دَلَّ على «الحقيقةِ» باعتبارِ وُجودِها في الخَارِجِ: فإمّا أَنْ يكونَ لِجميعِ الأفرادِ أو لِبعضِها إذا لا وَاسِطَةَ بينهما في الخارجِ. فإذا لَمْ يَكُنْ لِلبَعْضِيَّةِ لِعَدَمِ دَلِيلِها: وَجَبَ أَنْ يكونَ لِلجَمِيعِ، وإلى هذا يَنْظُرُ **صاحبُ «الكشّافِ»**، حيث يُطْلِقُ «لَامَ الجِنْسِ» على ما يفيد «الاسْتِغْرَاقَ» كما ذَكَرَهُ في قولِه تعالى ﴿إِنَّ الإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ﴾ [سورة العصر: ٢/١٠٣]: «إنّه لِـ"الجِنْسِ"»، وقال في قولِه تعالى: ﴿إِنَّ اللهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ﴾ [سورة البقرة: ٢/١٩٥]: «إنّ "اللَّامَ" لِـ"الجِنْسِ"، فيَتَنَاوَلُ كُلَّ "مُحْسِنٍ"». وكثيرًا ما يُطْلِقُهُ على ما يُقْصَدُ بِه المَفْهُوم والحَقِيقَةُ، كما ذَكَرَ: «أنّ "اللَّامَ" في "الحَمْدُ لِلّهِ" لِـ"الجِنْسِ" دون "الاسْتِغْرَاقِ"».

[١] (ش) – للجنس، صح هامش.

انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج٦، ص٤٢٧، حيث قال:

و﴿الإِنْسَانَ﴾ لِـ«الجِنْسِ».

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**والمَفْهُومُ مِنْ** [ش١٤٣ب] **كلامِ العلّامةِ الطّيبي**) حيث قال في بحثِ «الحَمْدِ»:

«وبِهذا ظَهَرَ: أن ليس المرادُ من "تعريفِ الجِنْسِ" في "الحَمْدِ" المَاهِيَّةَ مِنْ حيث هي هي، نحو: «الرَّجُلُ خَيْرٌ مِنَ المَرْأَةِ»؛ بل المرادُ منه فَرْدٌ غَيْرُ مُعَيَّنٍ بِحَسَبِ الخَارِجِ، نحو: "دَخَلْتُ السُّوقَ في بَلَدِ كذا" بِدليلِ قولِه: "لأنّه بَيَانٌ لِحَمْدِهم"، واسْتِشْهَادِه بِالبيتِ.

الانْتِصَافُ: [و١٥١أ] تَعْرِيفُ النَّكِرَةِ بِـ"اللّام": أ- إمّا لِـ"العَهْدِ"، ب- وإمّا لِـ"الجِنْسِ". أ- والّذي لِـ"العَهْدِ": ١- إمّا أَنْ ينْصَرِفَ إلى فَرْدٍ مُعَيَّنٍ مِنْ أَفْرَادِ الجِنْسِ، نحو: ﴿فَعَصَى فِرْعَوْنُ الرَّسُولَ﴾ [سورة المزمّل: ١٦/٧٣]، ٢- وإمّا أَنْ ينصرفَ "العَهْدُ" إلى المَاهِيَّةِ بِاعْتِبَار تَمَيُّزِها عن غَيْرِها، كقولك: "أَكَلْتُ الخُبْزَ"؛ ب- و"الجِنْسِ": هو الّذي يَنْضَمُّ إليه شُمُولُ الآحَادِ. وكلا "نَوْعَيِ العَهْدِ" لا يُوجِبُ "الاسْتِغْرَاقَ"، وإنّما يُوجِبُه "الجِنْسُ". **والزّمخشري** جَعَلَ تعريفَ "الحَمْدِ" من النّوعِ الثّاني من نَوْعَيِ[(١)] "العَهْدِ"، وعَبَّرَ عنه بِـ"تعريفِ الجِنْسِ"»، انتهى. **(منه)**

[(١)] (و) + تعريف.

انظر: الطّيبي، **فتوح الغيب**، ج١، ص٧٢٤.

واعلم أيضًا: أنّهم اخْتَلَفُوا في تفسيرِ «العَهْدِ [ش٤٩أ] الذِّهْنِيِّ»: أ- فبعضُهم جَعَلَه من أَقْسَامِ «الجِنْسِ»، وقد مَرَّ، ب- وبعضُهم جَعَلَه من أقسامِ «العَهْدِ الخَارِجِيِّ»، كما فُصِّلَ في **حَوَاشِي** «**التّلويح**». [ك٥٢أ] والمَفْهُومُ من «**كَشْفِ الكشّاف**»:[1] «أنّه قَسِيمٌ لِـ"العَهْدِ الخَارِجِيِّ"، وأنّ "تعريفَ الحقيقةِ" رَاجِعٌ إليه».

وبِالجُمْلَةِ: فهذا المَقَامُ من مَدَاحِضِ الأَفْهَامِ لا يُؤْنِسُ من جَانِبِ طُورِهِ جَذْوَةَ نَارٍ، ولا يَأْتِي منه بِإِخْبَارٍ إلّا مَنْ تَنَوَّرَ ذُكَاءُ[2] ذُكَائِه عند مَسَاءِ المَسَائِلِ أو تَشَمَّرَ[3] أَقْدَامُ إِقْدَامِهِ في فَضَاءِ الفَضَائِلِ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**والمفهومُ مِنِ** «**كَشْفِ الكشّاف**»...) إلى آخره، حيث قال:

«قوله[(1)] (**ومعناه**): الإشارةُ إلى ما يَعْرِفُه كُلُّ أحَدٍ مِنْ أنّ "الحَمْدَ" ما هو فيه إِشَارَةٌ إلى أنّ "تعريفَ الحقيقةِ" رَاجِعٌ إلى "تعريفِ العَهْدِ الذِّهْنِيِّ" كما عليه **المحقّقون**. وتَحْقِيقُ هذا المَقَامِ: أنّ اللّفظَ: أ- الدَّالَّ على "المَاهِيَّةِ" مِنْ غَيْرِ نَظَرٍ [ش١٤٤أ] إلى العَوَارِضِ [-وَحْدَةٍ، وكَثْرَةٍ، واسْتِغْرَاقٍ، وعَدَمِه، وتَعَيُّنٍ، وإِبْهَامٍ ذِهْنًا أو خَارِجًا-، وإنْ لَمْ يَخْلُ عن أَحَدِها]: هو "المُطْلَقُ"؛ ب- والدَّالَّ عليها: ١- بِاعْتِبَارِ تَعَيُّنِها ذِهْنًا بِنَفْسِه: "عَلَمُ الجِنْسِ"، ٢- وبِأَدَاةِ التَّعْرِيفِ: هو المُعَرَّفُ "تعريفُ الماهيّةِ"، والأداةُ لتعيّنها. والفَرْقُ بينَ "مُلَاحَظَةِ التَّعَيُّنِ" و"مُصَاحَبَةِ التَّعَيُّنِ" بَيِّنٌ. وقولُك: "اُدْخُلْ السُّوقَ" لِمَنْ ليس بَيْنَك وبَيْنَه "سُوقٌ مَعْهُودٌ" مِنْ هذا القَبِيلِ؛ لأنّ الدَّالَّ على الحَقِيقَةِ [و١٥١ب] صَالِحُ الإِطْلَاقِ على "الفَرْدِ الخَارِجِيِّ" المُشْتَمِلِ عليها مُعَيَّنًا كان فيه أو لا. نَصَّ عليه **الشّيخُ ابنُ الحاجبِ**، و**سَائِرُ المُحَقِّقِينِ**؛ وقد جُعِلَ قِسْمًا بِرَأْسِه. وضَمُّ النَّشْرِ بِقَدْرِ الإِمْكَانِ أَوْلَى»، انتهى.

ولكن لا يخفى عليك: أنّ الظَّاهِرَ مِمَّا ذَكَرَه من التَّحْقِيقِ هو: رُجُوعُ «العَهْدِ الذِّهْنِيِّ» إلى «تعريفِ المَاهِيَّةِ»، أي: «الحَقِيقَةِ»، وهو عَكْسُ مُدَّعَاهُ الّذي صَدَّرَ به كَلَامَه. فتَأَمَّلْ، واللهُ وَلِيُّ الرَّشَادِ. (**منه**)

[(1)] (ك) – قوله، صح هامش.

نص الكلام بدون لفظِ «العَوَارِضِ» في كتاب «**كشف الكشّاف**». انظر: سراج الدّين القزويني: **كشف الكشّاف**، قسم يوسف آغا، رقم: ٨١، ق٦أ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ذُكَاء**) بِـ«الضَمِّ»، مِنْ «أَسْمَاءِ الشَّمْسِ». (**منه**)

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أو تَشَمَّرَ**) في «**القاموس**»: «وتَشَمَّرَ: مَرَّ جَادًّا أو مُخْتَالًا». (**منه**)

أ- (فإذا لَمْ تُوجَدْ قَرِينَةُ البَعْضِيَّةِ،)

إنّما عَدَلَ عن عبارةِ **الأصل**: «فإذا كان خِطَابِيًّا»؛ إذ قد عَرَفْتَ أنّ إعتبارَ الوَجْهِ الخِطَابِيّ مِمَّا لا بُدَّ منه في مَنْشَأِ هذين القِسْمَيْنِ: أ- «العَهْدِ الذِّهْنِي»، ب- و«الاسْتِغْرَاقِ»، أعني: «تعريفَ الحقيقةِ». فلا يكاد يَتَأَتَّى التَّفْصِيلُ هنا بِكَوْنِ المَقَامِ خِطَابِيًّا أو غيرَه. وقد غَفَلَ عن هذه[1] الدَّقِيقَةِ **جُمْهُورُ الشُّرَّاحِ** مع أنّ ادِّعَاءَ: أ- كَوْنِ المَقَامِ اسْتِدْلَالِيًّا في مِثْلِ قولِه تعالى: ﴿أَخَافُ أَنْ يَأْكُلَهُ الذِّئْبُ﴾ [سورة يوسف: ١٣/٥٣]، وهو «عَهْدٌ ذِهْنِيٌّ»، ب- وكونِه غَيْرَ اسْتِدْلَالِيٍّ في جميعِ المَوَاضِعِ الّتي نَصَّ **الأصوليّون** [ش٤٩ب] بِـ«اسْتِغْرَاقِه»، ومَقَامُهم مُعْظَمُ مَقَامِ الاسْتِدْلَالِ أَمْرٌ دون إِثْبَاتِه خَرْطُ القَتَادِ.

(مثل:)

ما رُوِيَ عن النَّبِيّ [ك٥٢ب] صلّى اللهُ عليه وسلّم من قولِه:

(«المُؤْمِنُ غِرٌّ كَرِيمٌ»)

يقال: «رَجُلٌ غِرٌّ -بِالكَسْرِ-[2] وغَرِيرٌ»، وهو الّذي يَنْخَدِعُ بِسُهُولَةٍ لِقِلَّةِ رَغْبَتِه في أُمُورِ الدّنيا كَالأَدَانِي، ولِمُبَادَرَتِه إلى إِنْجَاحِ الأَمَانِي على مِصْدَاق قولِه:[3]

انظر: الفيروزآباديّ، **القاموس المحيط**، ص٣٧٨، مادّة (ش م ر).

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد غَفَلَ عن هذه**...) إلى آخره، حيث لَمْ يَذْكُرُوها، ولَمْ يَتَصَدُّوا لِتَوْجِيهِها ولو بِوَجْهٍ مِنَ الوُجُوهِ. **(منه)**

[2] (ك) - بالكسر.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على مِصْدَاقِ قولِه**...) البيتُ مِنْ أَبْيَاتٍ [ش١٤٤ب] «**الكشّاف**»، ومثلُه قولُه:

[تِلْكَ الفَتَاةُ الَّتِي عُلِّقْتُهَا عَرَضًا] إنَّ الحَلِيمَ وَذَا الإِسْلَامِ يُخْتَلَبُ

قال **الطيبيُّ**: «"الخِلَابَةُ": الخَدِيعَةُ بِاللِّسَانِ». **(منه)**

انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج١، ص١٧٣.

لَا خَيْرَ فِي الخِبِّ لَا يُرْجَى نَوَافِلُهُ فَاسْتَمْطِرُوا مِنْ قُرَيْشٍ كُلَّ مُنْخَدِعِ

تَخَالُ فِيهِ إذا مَا جَامَلْتَهُ بَلَهًا عَنْ مَالِهِ[1] وهو وَافِي العَقْلِ وَالوَرَعِ[2]

وقد قيل: «كان **عبدُ اللهِ بنُ عمرَ** رضي الله عنهما[3] كُلَّمَا صَلَّى عَبْدٌ له أَعْتَقَه، فقيل له:...، فقال: "مَنْ خادَعَنا بِاللهِ نَنْخَدِعُ"».[4]

ويُرْوَى: «أنّ **عائشةَ** رضي الله عنها[1] قالت في حَقِّ **عمرَ** رضي الله عنه:[2] "كَانَ أَعْقَلَ من أَنْ يُخْدَعَ، وَأَوْرَعَ من أَنْ يَخْدَعَ».[3] وليس بِلَازِمٍ[4] أَنْ يكونَ ذلك لِقِلَّةِ تَجَارِبِهِ؛ فإنّ مقامَ المَدْحِ يَنْبُو عنه.

البيت لذي الرّمّة، أبو الحارث غيلان بن عقبة بن معدي بن عمرو العدوي الكناني القحطاني (ت ١١٧هـ/٧٣٥م). ونص البيت في ديوانه بلفظ «الكريم» بدل «الحليم». انظر: ذو الرّمّة، أبو الحارث غيلان بن عقبة بن معدي الكناني القحطاني، **ديوان ذي الرّمّة**، (التّقديم والشّرح: أحمد حسن بسج)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤١٥هـ/١٩٩٥م، ص١٢.

وانظر: الطّيبي، **فتوح الغيب**، ج٢، ص١٦٢.

[1] (ك) – عن ماله، صح هامش.

[2] البيت لأبي دهبل الجمحي، وهب بن زمعة بن أسد بن جمح بن لؤي بن غالب القريشي (ت ٦٣هـ/٦٨٢م[؟]). ونص البيت في ديوانه هكذا:

لَا خَيْرَ في حُبِّ مَنْ تُرْجَى نَوَافِلُهُ فَاسْتَمْطِرُوا مِنْ قُرَيْشٍ كُلَّ مُنْخَدِعِ

تَخَالُ فيه إذا مَا جِئْتَهُ بَلَهًا عَنْ مَالِه وهو وَافِي العَقْلِ وَالوَرَعِ

انظر: أبو دهبل الجمحي، وهب بن زمعة بن أسد القريشي، **ديوان أبي دهبل الجمحي**، (تحقيق: عبد العظيم عبد المحسن)، ط١، مطبعة الفخار في النجف والأشرف، ١٣٩٢هـ/١٩٧٢م، ص٥٨.

[3] (ك): عنه: عنهما.

عبد الله بن عمر: أبو عبد الرّحمان عبد الله بن عمر بن الخطّاب القرشي العدوي (ت ٧٣هـ/٦٩٣م). انظر: ابن الأثير، **أسد الغابة**، ج٣، ص٣٣٦-٣٤١؛ M. Yaşar Kandemir, "Abdullah b. Ömer b. Hattâb", **DİA**, I, 126-128.

[4] للاطّلاع على الرّوايات المماثلة انظر: ابن دقيق العيد، أبو الفح تقيّ الدّين محمّد بن علي بن وهب القشيري القوصي (ت ٧٠٢هـ/١٣٠٢م)، **شرح الإلمام بأحاديث الأحكام**، (تحقيق: محمّد خلوف العبد الله)، سوريا: دار النّوادر، ١٤٣٠هـ/٢٠٠٩م، ج٣، ص٣٦١-٣٦٢؛ ابن حجر الهيتمي، أبو العباس شهاب الدّين أحمد بن محمّد بن محمّد الهيتمي السّعدي (ت ٩٧٤هـ/١٥٦٧م)، **الفتح المبين بشرح الأربعين**، (عني به: أحمد جاسم محمّد، وآخرون)، ط١، جدّة: دار المنهاج، ١٤٢٨هـ/٢٠٠٨م، ج١، ص١٨٩.

(وَالمُنَافِقُ خِبٌّ لَئِيمٌ»:)[5]

«الخبُّ» -بِالفَتْحِ والكَسْرِ-: «الخَدَّاعُ الجُرْبُزُ».[6]

(حُمِلَ المُعَرَّفُ بِـ«اللّامِ»)

الّتي نحن بِصَدَدِها، وهي «اللّامُ» الّتي[7] لِـ«تعريفِ الحقيقةِ».

---

[1] **عائشة**: أمّ المؤمنين عائشة بنت أبي بكر الصّدّيق بن أبي قحافة القرشيّة التّيميّة (ت ٥٨هـ/٦٧٨م). انظر: ابن الأثير، **أسد الغابة**، ج٧، ص١٨٦-١٩٠؛ Mustafa Fayda, "Âişe", **DİA**, II, 201-205.

[2] **عمر**: أبو حفص عمر بن الخطّاب بن نفيل بن عبد العزى القرشي العدوي (ت ٢٣هـ/٦٤٤م). انظر: ابن الأثير، **أسد الغابة**، ج٤، ص١٣٧-١٦٨؛ Mustafa Fayda, "Ömer", **DİA**, XXXIV, 51-53.

[3] روي الحديث عن المغيرة بن شعبة (ت ٥٠هـ/٦٧٠م). ونص هكذا: «كَانَ -وَاللهِ- أَفْضَلَ من أَنْ يَخْدَعَ وَأَعْقَلَ من أَنْ يُخْدَعَ». انظر: أحمد بن حنبل، أبو عبد الله أحمد بن محمّد بن حنبل الشّيباني المروزي (ت٢٤١هـ/٨٥٥م)، **كتاب فضائل الصّحابة**، (تحقيق: وصيّ الله بن محمّد عبّاس)، ط١، جدّة: طبع بحار العلم للطّباعة والنّشر، ١٤٠٣هـ/١٩٨٣م، ١ج، ص٣٢٧.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وليس بِلَازِمٍ**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، حيث قالا: «"الغِرُّ" -بِـ"الكسر"- الّذي يَنْخَدِعُ بِسُهُولَةٍ لِقِلَّةِ تَجَارِبِهِ». ووجهُ الرّدِّ ظاهرٌ؛ إذ الانْخِدَاعُ النّاشئ عن مَذَاجَةِ الصَّدْرِ والبَلَهِ مِمَّا يَدُلُّ على نُقْصَانِ البَصِيرَةِ، فكيف يُمْدَحُ بِهِ؟ **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٢.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٧.

[5] للرواية المماثلة انظر: الترمذي، أبو عيسى محمد بن عيسى بن سَوْرة بن موسى بن الضحاك (ت ٢٧٩هـ/٨٩٢م)، **سنن الترمذي**، (تحقيق: أحمد محمد شاكر، وآخرون)، مصر: شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي، ١٣٩٥هـ/١٩٧٥م، ج٤، ص٣٤٤ (١٩٦٤).

[6] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**الجُرْبُز**) هو كَـ«القُرْبُزِ» لَفْظًا ومَعْنًى، قال **صاحبُ** «**القاموس**»: «مُعَرَّبُ "كُرْبُزَ"». **(منه)**

انظر: الفيروزآباديّ، **القاموس المحيط**، ص٤٥٤، مادّة (ج ر ب ز).

[7] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهي** «**اللّام**» [و١٥٢أ] **الّتي**...) إلى آخره، عبارةُ **الشّارحِ المحقّقِ** في هذا المَحَلِّ[1] هكذا: «يعني: الّذي يكون لِـ"الحقيقةِ"، لا "المَعْهُودِ الحَقِيقِيّ"»، انتهى. وفيها مُسَاهَلَةٌ؛ لأنّ عَطْفَ المَعْهُودِ يَقْتَضِي أَنْ يُرَادَ بِالمَوْصُولِ المُعَرَّفِ، فيَحْتَاجُ إذن إلى أَنْ يكونَ تقديرُ الكلامِ هكذا- يعني: «الّذي[2] يكون[3] "لامُه" لِـ"الحقيقةِ"»- كما لا يخفى. **(منه)**

[1] (ش): المقام: المحلّ؛ [2] (ش) – الّذي؛ [3] (و) – تقديرالكلام هكذا يعني الّذي يكون، صح هامش.

(-**مُفْرَدًا كان أو جَمْعًا**-)

أَتَى بِهذا التَّعْمِيمِ؛ لأنّ مُلَاحَظَةَ الأَقَلِّ المُتَيَقَّنِ أَوْضَحُ [ش٥٠أ] في الجَمْعِ.

(**على «الاسْتِغْرَاقِ»**)

فيقال [ك٥٣أ] لها: «لامُ الاسْتِغْرَاقِ» تَجَوُّزًا، وانّما المُفِيدُ له هو المَقَامُ.

(**بِعِلَّةِ**)

تَعْلِيلٌ لِـ«الحَمْلِ عليه».

(**إِيهَامِ**:)

فيه إشارةٌ إلى أنّ ما يُنْضَافُ إليه لا يَلْزَمُ أَنْ يكونَ أَمْرًا تَحْقِيقِيًّا لِاحْتِمَالِ وُجُودِ مُرَجِّحٍ يُدْفَعُ بِه المُسَاوَاةُ.

(«**أنّ القَصْدَ إلى فَرْدٍ دون آخَرَ مع تَحَقُّقِ الحَقِيقَةِ فيهما: يَقُودُ**)

خَبَرُ «أنّ».

(**إلى تَرْجِيحِ أَحَدِ المُتَسَاوِيَيْنِ**».)

فيُعَمَّمُ القَصْدُ حَذَرًا عن ذلك، وما هو إلّا معنَى «الاسْتِغْرَاقِ».

ب- (**وإذا وُجِدَتْ**:)

قَرِينَةٌ دَالَّةٌ على إِرَادَةِ البعضِ من الأَفْرَادِ؛ لكن بِدون التَّعْيِينِ. وإنّما عَدَلَ عن عبارةِ **الأصلِ** «وإذا كان اسْتِدْلَالِيًّا» لِما مَرَّ في قَرِينِهِ.

(**حُمِلَ المُعَرَّفُ**)

بِـ«اللّامِ»

(**على أَقَلِّ ما يَحْتَمِلُ**.)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٢.

على البِنَاءِ لِلمَفْعُولِ، ويَحْتَمِلُ البِنَاءَ لِلفَاعِلِ،[1] كما في بعضِ **نُسَخِ الأَصْلِ**، ويقال لِهذه «اللّامِ» المُشَارِ بِها إلى الأَقَلِّ المُتَيَقَّنِ -أي: البعض[2] الغيرِ المُعَيَّنِ-: «لامُ العَهْدِ الذِّهْنِيِّ».

فتَلَخَّصَ مِمّا ذكر: «أنّ "الاسْتِغْرَاقَ" و"العَهْدَ الذِّهْنِيَّ" رَاجِعَانِ إلى "تعريفِ الحقيقةِ"»، واتَّضَحَ كَيْفِيَّةُ نَشْأَتِهِمَا منه.

(وهو:)

أي: ذلك [ك٥٣ب] الأقلُّ

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ويَحْتَمِلُ البِنَاءَ لِلفَاعِلِ**) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في حَصْرِهما على الأوّلِ، خُصُوصًا وَقَعَ الثّاني في بعضِ **نُسَخِ الأَصْلِ**،(1) كما نَقَلَه بعضُهم. **(منه)**

(1) (ش): النّسخ: نسخ الأصل.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٣، حيث قال:

قوله: (**أَقَلِّ ما يحْتَملُ**) على لَفْظِ المَبْنِيِّ لِلمَفْعُولِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٨، حيث قال:

قوله: (**على أَقَلِّ ما يُحْتَمَلُ**) هو على صِيغَةِ المَبْنِيِّ لِلمَفْعُولِ.

وانظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، قسم راغب باشا بمكتبة راغب باشا، رقم: ١٢٨٢، ق٩١ب.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**الأَقَلِّ المُتَيَقَّنِ، أي: البعضِ**...) إلى آخره، أَشَارَ بِكلمةِ «التَفْسِيرِ» إلى أنّ مُؤَدِّيَ العِبَارَتَيْنِ وَاحِدٌ، وأنّهما [ش١٤٥أ] لَيْسَا مَعْنَيَيْنِ على حِدَةٍ، كما هو الظّاهرُ مِنْ تَقْرِيرِ **الشّارحِ المحقّقِ** في «**حاشية الكشّاف**»، حيث ذَكَرَ فيها بِـ«عُنْوَانِ التّحقيقِ»: «أنّها إمّا إشارةٌ: أ- إلى "الحِصَّةِ"، وهي "لَامُ العَهْدِ الخَارِجِيِّ"، ب- أو إلى "الماهيّةِ" من حيث هي، وهي "لامُ الطّبيعةِ"، ج- أو إلى "الماهيّةِ" من حيث الوُجُود، وحينئذ: ١- إمّا أَنْ تُوجَدَ قَرِينَةُ البَعْضِيَّةِ، كما في: ﴿أَنْ يَأْكُلَه الذِّئْبُ﴾ [سورة يوسف: ١٣/٥٣]، وهي "لَامُ العَهْدِ الذِّهْنِيِّ"، ٢- أو لا تُوجَدَ: (أ)- ففي المَقَامِ الخِطَابِيِّ يُحْمَلُ على "الاسْتِغْرَاقِ"، (ب)- وفي الاسْتِدْلَالِيِّ يُحْمَلُ على الأَقَلِّ؛ لأنّه المُتَيَقَّنُ»، انتهى مُجْمَلًا. ولا يخفى عليك: أنّ المُسْتَفَادَ منه كَوْنُ الحَمْلِ على الأَقَلِّ المُتَيَقَّنِ معنًى آخَرَ قَسِيمًا لِـ«الاسْتِغْرَاقِ» سِوَى «العَهْدِ الذِّهْنِيِّ»، وحينئذ يَلْزَمُ أنْ [و١٥٢ب] يكونَ معناها خَمْسَةً، وهو خِلَافُ ما عليه **المُحِقُّونَ المُحَقِّقُونَ**، وهذا **الفاضلُ** يُوَافِقُهم في «**التّلويحِ**».(1) **(منه)**

(1) (ش) + فليتدبّر.

١- (**الوَاحِدُ في المُفْرَدِ، ٢- والعَدَدُ الزَّائِدُ** [ش٥٠ب] **على الاثْنَيْنِ بِوَاحِدٍ**)

يعني: الثَلَاثَةَ. وإنّما آثَرَ ذِكْرَ «الحَدِّ» على ذِكْرِ «المَحْدُودِ»: أ- لا لِمُجَرَّدِ[١] الإِشَارَةِ إلى رَدِّ ما لا يَرْتَضِيهِ من كَوْنِ الاثْنَيْنِ جَمْعًا؛ لأنّ في تَصْرِيحِه الآتِي بِرَدِّ ذلك مَنْدُوحَةً عن مَؤُونَةِ تلك الإشارةِ، ب- ولا لِلتَّنْبِيهِ على أنّ النِّسْبَةَ[٢] بين المُفْرَدِ والمُثَنَّى والجَمْعِ كَالتَّرْتِيبِ بين الوَاحِدِ والاثْنَيْنِ والثَّلَاثَةِ؛ لأنّه تَكَلُّفٌ بِلَا طَائِلٍ،[٣] ج- ولا لِلتَّنْبِيهِ على مَجَازِيَّةِ[٤] إِطْلَاقِ «الجَمْعِ» على «الزَّائِدِ بِأَقَلَّ مِنْ وَاحِدٍ»، كما في قولِه تعالى:

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا لِمُجَرَّدِ**...) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** على ما يَظْهَرُ مِنْ تَقْرِيرِهما. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٣، حيث قال:

وإنّما عَبَّرَ عن الثّلاثةِ بِـ(**العَدَدِ الزَّائِدِ على الاثْنَيْنِ**) بِوَاحِدٍ بِإِقَامَةِ الحَدِّ مَقَامَ المَحْدُودِ تَصْرِيحًا بِما لا يَرْتَضِي كَوْنَه جَمْعًا، أعني: الاثْنَيْنِ، كأنّه قال: «هو العَدَدُ الزَّائِدُ على الاثْنَيْنِ، لا الاثْنَانِ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٨، حيث قال:

وفي قولِه: (**الزَّائِدِ على الاثْنَيْنِ بِوَاحِدٍ**) إشارةٌ إلى رَدِّ ما لا يَرْتَضِيهِ مِنْ كونِ الاثْنَيْنِ جَمْعًا، أي: «هو العَدَدُ الزَّائِدُ على الاثْنَيْنِ، لا الاثْنَانِ».

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا لِلتَّنْبِيهِ على أنّ النِّسْبَةَ**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** خَاصَّةً. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٨، حيث قال:

وفيه تَنْبِيهٌ على أنّ النِّسْبَةَ بين المُفْرَدِ والمُثَنَّى والجَمْعِ كَالتَّرْتِيبِ بين الوَاحِدِ والاثْنَيْنِ والثَّلَاثَةِ.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لأنّه تَكَلُّفٌ بِلا طَائِلٍ**) أمّا أنّه تَكَلُّفٌ: فلأنّ انْفِهَامَ هذا التَّرْتِيبِ ممّا اخْتَارَهُ في التَّرْكِيبِ، [ش١٤٥ب] وعَدَمَ انْفِهَامِهِ لو أُتِي بِالمَحْدُودِ مَحَلّ كلامٍ. وأمّا أنّه بِلَا طَائِلٍ: فغَنِيٌّ عن البَيَانِ. (**منه**)

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا لِلتَّنْبِيهِ على مَجَازِيَّةِ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**.[(١)] (**منه**)

[(١)] (ش) + أيضًا.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٨، حيث قال:

... وعلى أنّ «الجَمْعَ» إذا أُطْلِقَ على «ما هو أَزْيَدُ من اثْنَيْنِ بِأَقَلَّ من وَاحِدٍ»: كان مَجَازًا أيضًا، كما في قولِه تعالى: ﴿الحَجُّ أَشْهُرٌ مَعْلُومَاتٌ﴾ [سورة البقرة: ١٩٧/٢].

﴿الحَجُّ أَشْهُرٌ مَعْلُومَاتٌ﴾ [سورة البقرة: ١٩٧/٢] لِحُصُولِه بِالمَحْدُودِ أيضًا؛ إذ الثّلاثةُ غَيْرُ كَامِلَةٍ فيه.

لا يقال: «لو عُبِّرَ بِـ"الثّلاثةِ" يتحمّلُ أَنْ يُتَمَحَّلَ فيها بِشُمُولِها على الجُزْئَيْنِ، وبعضِ الجُزْءِ الآخَرِ، فلا يَتِمُّ أمرُ التَّنْبِيهِ»؛ لأنّا نقول:[1] «عبارةُ "الوَاحِدِ" فيما اخْتُبِرَ تَتَحَمَّلُ مِثْلَه أيضًا بِلا فَرْقٍ؛ بل لِيكونَ تَوْطِئَةً[2] لِتَقْرِيرِ المَذْهَبِ المُخْتَارِ[3] عنده؛ إذ الحَدُّ

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لأنّا نَقُولُ**...) وبِالجملةِ: أنّ مَنْ يقول: «أَقَلُّ الجَمْعِ ثَلَاثَةٌ فقط»: يَحْمِلُ الآيةَ على المَجَازِ: أ- إمّا في إِطْلَاقِ صِيغَةِ الجَمْعِ على ما فَوْقَ الوَاحِدِ لِعَلَاقَةِ معنَى الاجْتِمَاعِ والتَّعَدُّدِ، ب- وإمّا في جَعْلِ بعضِ الثَّالِثِ كَكُلِّهِ، فَصِيغَةُ الجَمْعِ على «الحَقِيقَةِ»، وإنّما التَّجَوُّزُ في جَعْلِ بعضِ الشَّهْرِ شَهْرًا، وكِلْتَا العِبَارَتَيْنِ مُتَسَاوِيَتَانِ في الحَمْلِ على وَجْهَيِ المَجَازِ. قال **صاحبُ «الكشف»**: «الوَجْهُ الثّاني أَشْبَهُ؛ لأنّه مَنْقُولٌ عن **العَبَادِلَةِ الأَرْبَعَةِ** رضي الله تعالى عنهم». **(منه)**

العَبَادِلَةُ الأَرْبَعَةُ: وهي مستعمَلةٌ عن أربعةٍ من الصّحابةِ اسْمُهم «عبدُ الله» اشتهروا بِالعِلْمِ، وخاصّةً بِالفتاوى الّتي أفتوا بِها. وهم: **عبدُ الله بن عبّاس**، و**عبدُ الله بن عمر**، و**عبد الله بن زبير**، و**عبد الله بن عمرو بن العاص**. انظر: Raşit Küçük, "Abâdile", **DİA**, I, 7-8.

انظر: سراج الدين القزويني: **كشف الكشّاف**، قسم يوسف آغا، رقم: ٨١، ٦٠ب، حيث قال:

«اسْمُ الجَمْعِ» يَشْتَرِكُ فيه ما وَرَاءَ الوَاحِدِ بِدليلِ قولِه تعالى:﴿فَقَدْ صَغَتْ قُلُوبُكُمَا﴾ [سورة التحريم: ٤/٦٦]. هو على ظَاهِرِه خِلَافَ **مَذْهَبِه**، والمَذْكُورِ في «**المفصّل**»، و**مذهبِ الجمهورِ**؛ إلّا أنّه قد يَذْكُرُ الوَجْهَ المَرْجُوحَ في مَعْرِضِ الجوابِ، والأَشْبَهُ أنّه أراد جَوَازَ الإِطْلَاقِ وإنْ كان تَجَوُّزًا. فإنْ قلتَ: «فعلى هذا يكون قولُه، وقيل: "نَزَّلَ بعضَ الشَّهْرِ مَنْزِلَةَ كُلِّهِ مُسْتَدْرَكًا"» قلتُ: «هما وَجْهَانِ؛ فإنّ المجوّزَ: أ- إمّا في إطلاقِ صيغةِ الجَمْعِ على ما فَوْقَ الواحدِ لِعلاقةِ معنَى "الإِجْمَاعِ"، و"التَّعَدُّدِ"؛ ب- وإمّا في جَعْلِ بعضِ الثَّالِثِ كَكُلِّهِ. فالأَشْهَرُ على الحقيقةِ، وإنّما التَّجَوُّزُ في جَعْلِ بعضِ الشَّهْرِ شَهْرًا. والجوابُ الأَخِيرُ أَشْبَهُ؛ لأنّه مَنْقُولٌ عن **العَبَادِلَةِ الأَرْبَعَةِ** رضي الله عنهم في مَعْرِضِ التَّفْسِيرِ، وسَبِيلُه التَّوْقِيفُ، لا القِيَاسُ».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**بل لِيَكُونَ تَوْطِئَةً**...) فإنّه لو قال: «والثّلاثةُ في الجَمْعِ»: لَأَمْكَنَ أَنْ لا يكونَ مَبْنِيًّا [و١٥٣أ] على القولِ: «بِأنّ الاثْنَيْنِ لَيْسَا بِجَمْعٍ»؛ فإنّ مَنْ يقول: «بِالاشْتِرَاكِ»، يقول: «إنّ الاثْنَيْنِ جَمْعٌ» مع أنّه يقول: «أَقَلُّ الجَمْعِ ثلاثةٌ» غايتُه أنّه لا يقول: «ثلاثةٌ فقط». فافهم. **(منه)**

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

يَحْتَوِي على[1] التَّصْرِيح[2] بِعَدَمِ كَوْنِ الاثْنَيْنِ جَمْعًا بِخِلَافِ المَحْدُودِ، فلا يَصْلَحُ لها؛ فإنّ منهم مَنْ يَذْهَبُ[3] إلى أنّ أَقَلَّ الجَمْعِ ثَلَاثَةٌ أو اثْنَانِ [ك٥٤أ] على سَبِيلِ الاشْتِرَاكِ».

(في الجَمْعِ. فلا يُوجَبُ)

على البِنَاءِ لِلمَجْهُولِ.

١- **(في مثلِ: «حَصِّلْ الدِّرْهَمَ»** [ش٥١أ] **إلّا وَاحِدٌ، ٢- وفي مِثْلِ: «حَصِّلْ الدَّرَاهِمَ» إلّا ثَلَاثَةٌ.)**

أي: عند قِيَامِ قَرِينَةِ البَعْضِيَّةِ؛ لأنّ المَقَامَ عند خُلُوِّه عن القَصْدِ إلى دَرَاهِمَ مُتَعَيِّنَةٍ أو مَحْصُورَةٍ: يَصْلَحُ قَرِينَةً لِلبَعْضِيَّةِ لِامْتِنَاعِ الأَمْرِ بِتَحْصِيلِ جَمِيعِ الدَّرَاهِمِ الكَائِنَةِ في الدّنيا. ومن ثمّة قيل: «إنّ دَلَالَةَ المَقَامِ دَلَالَةٌ رَابِعَةٌ، كما أنّ العَادَةَ طَبِيعَةٌ خَامِسَةٌ».

(وسَتَقِفُ على هذا)

أي: «على الحَمْلِ على الأَقَلِّ المُتَيَقَّنِ عند قَرَائِنِ البَعْضِيَّةِ الّتي مِنْ جملتِها كَوْنُ المَقَامِ اسْتِدْلَالِيًّا».

قوله: (**لِتَقْرِيرِ المَذْهَبِ المُخْتَارِ**...) وهو محتاجٌ إلى التَّوْطِئَةِ لِخُرُوجِه عن الصَّدَدِ؛ إذ الكلامُ يَتِمُّ[(1)] بِأَنْ يقالَ: «أَقَلُّ ما يُطْلَقُ عليه الجَمْعُ»، ولا يَهُمُّنَا التَّنْقِيرُ عن تَعْيِينِ ما صَدَقَ عليه مِنَ [ش١٤٦أ] العَدَدِ. **(منه)**

(1) (ش): يتمّ الكلام: الكلام يتمّ.

[1] (ك) – على.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**يَحْتَوِي على التَّصْرِيحِ**...) وظَاهرٌ أنّه لا يُعَارَضُ فيه؛ فإنّ مَدَارَ النُّكْتَةِ الأُولَى الّتي اخْتَارَها **الشّارحان الفاضلان** على ذلك، كما لا يخفى. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٣.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٨.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فإنّ منهم مَنْ يَذْهَبُ**...) كما ذَكَرَهُ **الفَاضِلُ الطّيبي** في «**شرحِ الكشّاف**». **(منه)**

انظر: الطّيبي، **فتوح الغيب**، ج٣، ص٢٨٨، حيث قال:

فيقال: «مَنْ قال: "إنّ أَقَلَّ الجَمْعِ اثْنَانِ أو ثَلَاثَةٌ حقيقةً": يَلْزَمُه القولُ "بِالاشْتِرَاكِ" ضَرُورَةً».

(**في «نَوْعِ الاسْتِدْلَالِ» إذا انْتَهَيْنَا إليه بِإذن اللهِ تعالى.**)

حيث ذكر هناك في الفَصْلِ الأوّلِ: «أنّ المُهْمَلَةَ إذا اسْتُعْمِلَتْ: لَمْ تُسْتَعْمَلْ إلّا في المُتَيَقَّنِ لِاحْتِمَالِها الكُلَّ وخِلَافَه».

(**ومَبْنَى**)

مَصْدَرٌ.

(**كلامِي هذا**)

في تَعْيِينِ أَقَلِّ الجَمْعِ.

(**على: «أنّ الاثْنَيْنِ لَيْسَا بِجَمْعٍ؛**)

أي: «بِجُزْئِيٍّ من الجُزْئِيَّاتِ الّتي تَصْدُقُ عليها حَقِيقَةً صِيغَةُ الجَمْعِ اصْطِلَاحًا».

(**فإنّ عَدَّ الاثْنَيْنِ**)[1]

أَوْرَدَ المُظْهَرَ لِلاهْتِمَامِ.

(**جَمْعًا**) [ك٤٥ب]

كما عَدَّهُ البعضُ.

(**غَيْرُ مُرْتَضًى عند العَالِمِ الوَاقِفِ على هاتيك الصِّنَاعَةِ**)

إذ قد عُلِمَ فيها تَمَايُزُ التَّثْنِيَةِ والجَمْعِ بِالحَدِّ، والصِّيغَةِ، وأَحْكَامِهما. والمرادُ بِـ«الصِّنَاعَةِ» «**عِلْمُ المَعَانِي**».[2]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فإنّ عَدَّ الاثْنَيْنِ**...) عَدَلَ عن عبارةِ **الأصلِ** من قولِه: «فإنّ عَدَّ العَالِمِ...» إلى قولِه: «... غَيْرُ مُرْتَضًى منه»، لِمَا أنّ إِسْنَادَ العَدِّ وعَدَمَ الارْتِضَاءِ إلى فَاعِلٍ وَاحِدٍ: لا يَخْلُو عن سَمَاجَةٍ، كما لا يخفى. (**منه**)

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(**بِسَوَابِقِهَا**) [ش٥١ب]

أي: («**اللُّغَةِ**"، و"**الصَّرْفِ**"، و"**النَّحْوِ**").

(**ولَوَاحِقِها**».)

أي: («**البَيَانِ**"، و"**البَدِيعِ**").[1] ويجوز أَنْ يُرَادَ[2] بِـ«الصِّنَاعَةِ»: «**عِلْمُ العَرَبِيَّةِ**»، فيَدْخُلَ «**المَعَانِي**» في «اللَّوَاحِقِ». وعلى كلا التَّقْدِيرَيْنِ إضافةُ «السَّوَابِقِ» و«اللَّوَاحِقِ» لامِيّةٌ؛[3]

قوله: («**عِلْمُ المَعَانِي**») ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «"**عِلْم المَعَانِي**"، و"**البَيَانِ**"». ووجهُ الرّدِّ أنّه: أ- إن كان لفظةُ «هاتيك» إشارةً إلى ما هو في صَدَدِه: فلا جَرَمَ أنّه «**علمُ المعانِي**» فقط، ب- وإنْ كانت إشارةً إلى ما يَتَضَمَّنُهُ القِسْمُ الثّالثُ: فلا وَجْهَ لِلتَّخْصِيصِ بِهما. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٤، حيث قال:

ثمّ: أ- إنْ أريد بِـ«هاتيك الصِّنَاعَةِ» «**العَرَبِيَّةُ**»: فمعنَى «سَوَابِقِها ولَوَاحِقِها»؛ «السَّوَابِقُ» منها كَـ«**اللُّغَةِ**»، و«**الصَّرْفِ**»، و«**النَّحْوِ**»؛ و«اللَّوَاحِقُ» كَـ«**المَنْطِقِ**»؛ ب- وإنْ أريد «**المَعَانِي**» و«**البَيَانُ**»: فـ«السَّوَابِقُ» لها، و«اللَّوَاحِقُ» بِالجُمْلَةِ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: («**أي**: "**البَيَانِ**"، و"**البَدِيعِ**"») [و١٥٣ب] ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**؛ فإنّه لَمَّا فَسَّرَ «الصِّنَاعَةَ» بِـ«**عِلْمِ البَلَاغَةِ**»: كَأَنّه اضْطَرَّ إلى أَنْ يَعْتَبِرَ «اللَّوَاحِقَ» «**عِلْمَ الحَدِّ والاسْتِدْلَالِ**»؛ ولكنّ **أَرْبَابَ** «**المَنْطِقِ**» يَسْتَعْمِلُونَ «الجَمْعَ» في مَقَامِ التَّثْنِيَةِ في مَوَاضِعَ عَدِيدَةٍ، وحَمْلُ جُمْلَتِها على المَجَازِ عندهم تَكَلُّفٌ، لا أَقَلَّ مِنْ أَنْ ليس في «**المَنْطِقِ**» [ش١٤٦ب] عَوْنٌ لِلحُكْمِ بِأنّ الاثْنَيْنِ لَيْسَا بِجَمْعٍ، ولا يَتِمُّ الكلامُ بِدون ادِّعَاءه، كما لا يخفى. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٨، حيث قال:

والمرادُ بِـ«هاتيك الصّنَاعَة»: «**عِلْمُ البَلَاغَةِ**»؛ و«سَوَابِقِها» «**اللُّغَةُ**»، و«**الصَّرْفُ**»، و«**النَّحْوُ**»؛ و«لَوَاحِقِها»: «**الحَدُّ والاسْتِدْلَالُ**» أو «**عِلْمُ العَرَبِيَّةِ**». فمعنَى «سَوَابِقِها»: «السّوابقُ منها»، وكذا معنَى «لَوَاحِقِها» وهي: «"**عِلْمُ المعاني**"، وما يَتْبَعُه».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ويَجُوزُ أَنْ يُرَادَ**...) إلى آخره، يريد الإشارةَ إلى أنّ المرادَ هو الوَجْهُ الأوّلُ، وأنّ الوَجْهَ الثّانيَ لا يَخْلُو عن بُعْدٍ. وقد خَلَا عن هذه الدَّقِيقَةِ عبارةُ **الشّارحين الفاضلين**. ووَجْهُ البُعْدِ في الثّاني: أنّ إِطْلَاقَ «الصِّنَاعَةِ» على العُلُومِ العَدِيدَةِ: غَيْرُ مُوَجَّهٍ.(1) (**منه**)

(1) (ش) – قوله ويجوز أن يراد... العلوم العديدة غير موجّه، صح هامش.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٤.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٨.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

إلّا أنّها على الثّاني مِنْ إِضَافَةِ الجُزْءِ إلى الكُلِّ. ثمّ إنّ هذا الكلامَ منه تَحْقِيقٌ لِلمَسْأَلَةِ، ولا يَصْلَحُ تَعْرِيضًا لِصاحبِ «**الكشّاف**»[1] على ما قال في ﴿أَشْهُرٌ مَعْلُومَاتٌ﴾ [سورة البقرة: ١٩٧/٢]:[2] «إنّ اسْمَ الجَمْعِ يَشْتَرِكُ فيه ما وَرَاءَ الوَاحِدِ»،[1] كما ظُنَّ؛[2] لأنّ ذلك

قوله: (**لاميّةٌ**...) إلى آخره، أمّا على الأَوَّلِ: فلِوُضُوحِ كَوْنِ المُضَافِ إليه غَيْرَ جِنْسِ المُضَافِ. وأمّا على الثّاني: فلأنّ إضافةَ الجُزْءِ إلى الكُلِّ لَامِيَّةٌ، كما صَرَّحَ به **الفاضلُ الرّضي** وغَيْرُه. وظَهَرَ بِهذا فَسَادُ ما قاله **الشّارحُ المحقّقُ**: «إنّ المعنَى على الاحْتِمَالِ الأوّلِ هو "السَّوَابِقُ لَها، واللَّوَاحِقُ"؛ وعلى الاحْتِمَالِ الثّاني هو "السَّوَابِقُ منها"». وهذا صَرِيحٌ في أنّ الفَرْقَ بين الاحْتِمَالَيْنِ من جِهَةِ أنّ الإِضَافَةَ على أَحَدِهما لَامِيَّةٌ، وعلى الآخَرِ بَيَانِيَّةٌ. [و١٥٤أ] وقد تَبِعَهُ **الشّارحُ المدقّقُ** في التَّعْبِيرِ الثّاني، ثمّ لمّا تَفَطَّنَ بِما فيه: وَجَّهَ كلامَهُ فيما نُقِلَ عنه بِما قال: «إنّه بَيَانُ حَاصِلِ المعنَى». وغَيْرُ خَفِيٍّ عليك أنّه لا يَتَخَلَّصُ بِذلك عن رَكَاكَةِ التَّعْبِيرِ بِما يُوهِمُ خِلَافَ المُرَادِ؛ بل بِما هو ظَاهِرٌ فيه. **(منه)**

انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج٢، ص٢٠٦-٢٠٧، حيث قال:

ثمّ قَسَّمَ المَعْنَوِيَّةَ ثلاثةَ أقسامٍ: أ- إمّا بِمعنَى «اللّامِ»، ب- أو بِمعنَى «مِنْ»، ج- أو بِمعنَى «في». قولُه: (**فيما عَدَا جِنْسَ المُضَافِ**) «ما» كِنَايَةٌ عن المضافِ إليه، أي: في مضافٍ إليه هو غيرُ جِنْسِ المضافِ، وغيرُ ظَرْفِهِ، ويعني بِـ«كونِ المضافِ إليه جِنْسَ المضافِ»: أَنْ يَصِحَّ إِطْلَاقُه على المضافِ، ويَصِحَّ على غيرِه أيضًا. فيكون نحو: «بَعْضُ القَوْمِ»، و«نِصْفُ القَوْمِ»، و«ثُلُثُهم» بِمعنَى «اللّامِ»؛ لأنك تريد بِـ«القوم» الكُلَّ، و«الكُلُّ» لا يُطْلَقُ على بَعْضِه. وكذا: «يَدُ زيدٍ»، و«وَجْهُهُ»، بِمعنَى «اللّامِ» وإِنْ كان يُقال: «بعضٌ منه»، و«نصفٌ منه»، و«يدٌ منه»؛ لأنّ «مِنْ» الّتي تَتَضَمَّنُها الإِضَافَةُ هي: التَّبْيِينِيَّةُ، كما في: «خَاتَمُ حَدِيدٍ»، و«أَرْبَعَةُ دَرَاهِمَ». وشَرْطُ «مِنْ المُبَيِّنَةِ» أَنْ يَصِحَّ إِطْلَاقُ اسْمِ المَجْرُورِ بِها على المُبَيَّنِ، كما في قولِه تعالى: ﴿فَاجْتَنِبُوا الرِّجْسَ مِنَ الأَوْثَانِ﴾ [سورة الحجّ: ٣٠/٢٢].

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٤.

وانظر:الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٨.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٨٧ب، بهامش الكتاب، حيث قال: يعني: أنّ الإضافةَ في إضافةِ الجُزْءِ إلى كُلِّه بِمعنَى «اللّامِ»، وما ذَكَرَه حاصلُ المعنَى، لا أنّ الإضافةَ بمعنى «مِنْ». وأمّا على الأوّلِ: فقد أُضِيفَ الشّيءُ إلى ما هو خَارِجٌ عنه.

[1] (ش) + بناء.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على ما قال في ﴿أَشْهُرٌ مَعْلُومَاتٌ﴾**) وقال مِثْلَه في تَفْسِيرِ قولِه تعالى: ﴿فَإِنْ كَانَ لَهُ إِخْوَةٌ فَلِأُمِّهِ السُّدُسُ﴾ [سورة النساء: ١١/٤]. **(منه)**

انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج٢، ص٣٦، حيث قال:

ليس مُرْتَضًى عنده، وإنّما ذَكَرَه في أَثْنَاءِ المُنَاظَرَةِ، ومِثْلُه جَائِزٌ في دَأْبِها، وأَصْلُ مَذْهَبِه: «أنّ أَقَلَّه ثلاثةٌ»، كما ذَكَرَه **شُرَّاحُ** «**الكشّاف**». ومِنَ اللَّطَائِفِ في هذا البابِ ما ذَكَرُه **الشَّيْخُ الكَامِلُ محيي الدّين بن العربي**[٣] في «**الفتوحات المكّيّة**» في البابِ الأحد والثّلاثين والمائة في [ك٥٥أ] «مَقَامِ تَرْكِ العُبُودِيَّةِ»، حيث قال:

ولمّا وَصَلْتُ في أوّلِ هذا البابِ مِنْ هذه **النُّسْخَةِ** إلى «العَدَدِ والمَعْدُودَاتِ»: نِمْتُ، فرَأَيْتُ رَسُولَ الله صلّى الله عليه وسلّم في مَنَامِي وَاقِفًا بين يَدَيْهِ. وقد سَأَلَنِي سَائِلٌ وهو يَسْمَعُ: «ما أَقَلُّ الجَمْعِ في العَدَدِ؟»، وكنتُ أَقُولُ [ش٥٢أ] له: «عند **الفُقَهَاءِ** اثْنَانِ، وعند **النَّحْوِيِّينَ** ثلاثةٌ». فقال صلّى الله عليه وسلّم: «أَخْطَأَ

فإنْ قلتَ: «فكيف صَحَّ أَنْ يَتَنَاوَلَ "الإِخْوَةُ" "الأَخَوَيْنِ"، والجَمْعُ خِلَافُ التَّثْنِيَةِ؟»

قلتُ: «"الإِخْوَةُ" تُفِيدُ معنَى الجَمْعِيَّةِ المُطْلَقَةِ بِغَيْرِ كَمِّيَّةٍ؛ والتَّثْنِيَةُ: كَالتَّثْلِيثِ، والتَّرْبِيعِ في إفادةِ الكَمِّيَّةِ، وهذا مَوْضِعُ الدَّلَالَةِ على الجَمْعِ المُطْلَقِ، فدَلَّ بِـ"الإِخْوَةِ" عليه».

[١] انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج١، ص٤٠٦.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما ظُنَّ**) يريد به **الشّارحين الفاضلين**، ووجهُ الرّدّ: أنّ العَدَّ المَرْدُودَ هو العَدُّ على وَجْهِ اتّخَاذِهِ مَذْهَبًا، و**صاحبُ** «**الكشّافِ**» لَمْ يَتَّخِذْهُ مَذْهَبًا. لا يقال: «لعلّهما يقولان: "إنّ مرادَ **السّكّاكي** التَّعْرِيضُ [ش١٤٧أ] له، لا على وَجْهِ الاعْتِرَاضِ، كأنّه يقول: 'إنّ الاثْنَيْنِ لَيْسَا بِجَمْعٍ'. وأمّا قولُ **صاحبِ** '**الكشّافِ**': 'أنّهما جَمْعٌ': فليس مَذْهَبَه؛ بل ذَكَرَه بِوجهٍ آخَرَ"»؛ لأنّا نقول: «يكون كلامُ **السّكّاكي** حينئذٍ قليلَ الجَدْوَى؛ إذ يكون حَاصِلُه دَفْعَ التَّمَسُّكِ بِقولِ **الزّمخشري**، ويَبْقَى أَصْلُ المُدَّعَى -أعني: عَدَمَ كونِ الاثْنَيْنِ جَمْعًا- بِلَا دَلِيلٍ، كما لا يخفى». (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٤، حيث قال:

فلِمَا عُلِمَ فيها من تَمَايُزِ التَّثْنِيَةِ والجَمْعِ بِالتَّعْرِيفِ، وبالصِّيَغِ، وبِعَوْدِ الضَّمَائِرِ؛ وكأنّه لَمْ يَرْتَضِ عَدَّ الاثْنَيْنِ من الجَمْعِ، وكأنّه يُعَرِّضُ **لِصاحبِ** «**الكشّافِ**» حيث يَعُدُّ في بَعْضِ المَوَاضِعِ الاثْنَيْنِ مِنَ الجَمْعِ وإِنْ لَمْ يَكُنْ ذلك مَذْهَبَه.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٨، حيث قال:

يريد: أنّه تَبَيَّنَ في تلك العُلُومِ تَمَايُزُ التَّثْنِيَةِ والجَمْعِ بِالحَدِّ والصِّيغَةِ، وعَوْدِ الضَّمَائِرِ، وجَوَازِ التَّأْنِيثِ في نحوِ: «جَاءَتْنِي الرِّجَالُ» دون «الرَّجُلَانِ». وهذا تَعْرِيضٌ **لِصاحبِ** «**الكشّافِ**»، حيث قال في ﴿أَشْهُرٌ مَعْلُومَاتٌ﴾ [سورة البقرة: ١٩٧/٢]: «إنّ لَفْظَ الجَمْعِ يَشْتَرِكُ فيه ما وراءَ الوَاحِدِ».

[٣] **الشّيخ الكامل محيي الدّين بن العربي**: محيي الدّين محمّد بن علي بن محمّد العربي الطّائي الحاتمي (ت ٦٣٨هـ/١٢٤٠م). انظر: الزّركلي، الأعلام، ج٦، ص٢٨١؛ كحّالة، معجم المؤلّفين، ج٣، ص٥٣١-٥٣٣؛ Mahmud Erol Kılıç, "İbnü'l-Arabî, Muhyiddîn", **DİA**, XX, 493-516.

هؤلاء، وهؤلاء»، فقلتُ له: «يا رسولَ الله، فكيف أَقُولُ؟»، فقال: «إنّ العَدَدَ مُمَيَّزٌ». ثمّ أَخْرَجَ بِيَدِه المُبَارَكَةِ خَمْسَةَ دَرَاهِمَ، ورَمَى بِها على حَصِيرٍ كُنَّا عليه، رَمَى دِرْهَمَيْنِ بِمَعْزِلٍ، ورَمَى ثَلَاثَةً بِمَعْزِلٍ، وقال: «يَنْبَغِي لِمَنْ سُئِلَ في هذه المسألةِ أَنْ يقولَ لِلسَّائِلِ: "عن أَيِّ عَدَدٍ تَسْأَلُ؛ عن العَدَدِ المُسَمَّى 'شَفْعًا' أو عن العَدَدِ المُسَمَّى 'وِتْرًا'؟"»، ثمّ وَضَعَ يَدَه على الاثْنَيْنِ الدِّرْهَمَيْنِ، وقال: «هذا أَقَلُّ الجَمْعِ في العَدَدِ الشَّفْعِ»، ثمّ وَضَعَ يَدَه على الثَّلَاثَةِ، وقال: «هذا أَقَلُّ الجَمْعِ في العَدَدِ الوِتْرِ، هكذا فَلْيُجِبْ مَنْ سُئِلَ في هذه المَسْأَلَةِ، كذا هو [ك٥٥ب] عندنا». فاسْتَيْقَظْتُ، فقَيَّدْتُها في هذا البابِ، انتهى.[1]

كما وَجَدْنَاه أَوْرَدْنَاه تَبَرُّكًا وتَيَمُّنًا.[2]

(وههنا دَقِيقَةٌ،)

أي: «مَسْأَلَةٌ غَامِضَةٌ»، أو «قَلِيلَةٌ»، أو هي مُسْتَعَارَةٌ مِنْ مُصْطَلَحِ النُّجُومِيِّ بِعَلَاقَةِ كونِها شُعْبَةً تَعْتَورُ عليها الأَحْكَامُ.

(وهي: «أنّ "الاسْتِغْرَاقَ" نَوْعَانِ: أ- "عُرْفِيٌّ"،)

وهو أَنْ يُرَادَ كُلُّ فَرْدٍ مِمّا يَتَنَاوَلُه اللَّفْظُ بِحَسَبِ مُتَفَاهَمِ العُرْفِ.

ب- (و"غَيْرُ عُرْفِيٍّ"».)

وهو أَنْ يرادَ كُلُّ [ش٥٢ب] ما يَتَنَاوَلُه بِحَسَبِ اللُّغَةِ. وقد يُتَوَهَّمُ أنّ المرادَ[3] بِـ«العُرْفِيِّ» هنا ما اصْطُلِحَ عليه من «المَنْقُولِ العُرْفِيِّ»، مثل: «دَابَّة»؛ فـ«الاسْتِغْرَاقُ العُرْفِيُّ» أَخَصُّ من «اللُّغَوِيِّ» كما في غيرِه، ولكنّه خَبْطٌ فَاحِشٌ.

---

[1] نص الكلام في المطبوع بلفظ «قال لي: "إنّ العَدَدَ شَفْعٌ ووِتْرٌ، يقول اللّهُ تعالى: ﴿وَالشَّفْعِ وَالوَتْرِ﴾ [سورة الفجر: ٣/٨٩]، والكُلُّ عَدَدٌ فميز"» بدل «فقال: "إنّ العَدَدَ مُمَيَّزٌ"».

انظر: ابن العربي، محيي الدّين محمّد بن علي بن محمّد العربي الطّائي الحاتمي، **الفتوحات المكّيّة**، (تصحيح: أحمد شمس الدّين)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٠هـ/١٩٩٩م، ج٤، ص٣٢٤.

[2] (ش): تيمّنًا وتبرّكًا: تبرّكًا وتيمّنًا.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

أمّا أوّلًا: فلأنّ الكلامَ[1] في «الاسْتِغْرَاقِ»، لا في «الأَفْرَادِ المُسْتَغْرَقَةِ» حتّى يُلَاحَظَ تلك الأَخصِيَّةُ؛ إذ مِنَ البَيِّنِ أنّه لا يَصْدُقُ على إرادةِ جَمِيعِ صَاغَةِ البَلَدِ مَثَلًا إرادةُ جَمِيعِ صَاغَةِ الدُّنْيَا.

وأمّا ثانيًا: فلأنّ «المَنْقُولَ المُتَنَوِّعَ» على «العُرْفِيِّ» و«الاصْطِلَاحِيِّ» مَشْرُوطٌ بِأَنْ يُتْرَكَ المعنَى الأوّلُ كما تَقَرَّرَ في مَوْضِعِه، [ك٥٦أ] وههنا ليس كذلك.

وأمّا ثالثًا: فلأنّ المرادَ[2] «"الاسْتِغْرَاقُ" المُسْتَفَادُ من حَرْفِ التَّعْرِيفِ»، لا «لَفْظُ "الاستغراقِ"»، فأنّى يُتَصَوَّرُ المَنْقُولِيَّةُ؟

وأمّا رابعًا: فلأنّه لا يَشْتَرِطُ في «المَنْقُولِ» كَوْنُه أَخَصَّ مِنَ[3] «اللُّغَوِيِّ»، كما هو المستفادُ من التَّقْرِيرِ. ألا تَرَى إلى أنّ بَيْنَ[4] مَعْنَيَيْ «وضع القَدَمِ» «مَنْقُولًا»، و«غَيْرَ مَنْقُولٍ» عُمُومًا مِنْ وَجْهٍ.

(فلا بُدَّ مِنْ رِعَايَةِ ذلك.)

قوله: (**وقد يُتَوَهَّمُ أنّ المرادَ**...) إلى آخره، المُتَوَهِّمُ هو **العلّامةُ الشّيرازي**، حيث قال: «إنّ "الاسْتِغْرَاقَ" نَوْعَانِ: أ- "عُرْفِيٌّ": وهو "المَنْقُولُ عن حَقِيقَتِهِ اللُّغَوِيَّةِ"، ب- و"غَيْرُ عُرْفِيٍّ": وهو "اللُّغَوِيُّ". و"الاستغراقُ العُرْفِيُّ" أَخَصُّ مِنَ "اللُّغَوِيِّ"، [و١٥٤ب] وكذا غيرُه من الألفاظِ، [كـ"دَابَّةٍ"]. ألا ترى أنّ كُلَّ ما هو[1] "دَابَّةٌ" عُرْفًا "دَابَّةٌ" لُغَةً، وليس كُلُّ ما هو "دَابَّةٌ" لُغَةً "دَابَّةٌ" عُرْفًا»، انتهى. وإنّما تَعَرَّضْنَا لِرَدِّهِ على خِلَافِ دَأْبِنَا لِئلّا يَتَبَادَرَ أَذْهَانُ **النَّاظِرِينَ** إليه.[2] **والشَّارِحُ المحقّقُ** مع وَلَعِه لِتَخْطِئَةٍ لَمْ يَتَعَرَّضْ له. **(منه)**

[1] (ك) – ما هو، صح هامش؛ [2] (ش): إليه أذهان النّاظرين: أذهان النّاظرين إليه.

انظر: قطب الدّين الشّيرازي، **مفتاح المفتاح**، قسم بشير آغا (أيوب)، رقم: ١٦٩، ق٨٤أ.

[1] (ش) + هنا.

[2] (ك) – المراد، صح هامش.

[3] (ش) + المعنى.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ألا تَرَى إلى أنّ بين**...) إلى آخره، يعني: إذا حُلِفَ: «لا أَضَعُ قَدَمِي في هذه الدَّارِ» يَحْنَثُ عند تَحَقُّقِ معناه «العُرْفِيِّ»، كما إذا دَخَلَهُ رَاكِبًا مع أنّه لا يَصْدُقُ عليه معناه «اللُّغَوِيُّ»، وكذا لا يَحْنَثُ إذا اضْطَجَعَ خَارِجَها، ومَدَّ رِجْلَه فيها حيث يَصْدُقُ [ش١٤٧ب] عليه «اللُّغَوِيُّ»، لا «العُرْفِيُّ». **(منه)**

في مَحَالِّه. وذلك إشارةٌ: أ- إلى «الاسْتِغْرَاقِ المُتَنَوِّعِ»، ب- أو إلى كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ النَّوْعَيْنِ، ج- أو إلى الدَّقِيقَةِ بِاعْتِبَارِ [ش٥٣أ] المَذْكُورِ، وذلك مَهْيَعٌ مُعَبَّدٌ.[1]

أ- (فـ«العُرْفِيُّ»: نحو قولِنا: «جَمَعَ الأَمِيرُ الصَّاغَةَ»، أي: «جَمَعَ[2] صَاغَةَ بَلَدِه أو مَمْلَكَتِه[3] فحَسَبُ،)

كلمةٌ شُبِّهَتْ بِالغَايَاتِ من الظُّرُوفِ.

(لا صَاغَةَ الدّنيا».)

فإِنْ قلتَ: «إنّ "الأَلِفَ" و"اللَّامَ" الدّاخلةَ على اسمِ الفاعلِ[1] اسمُ مَوْصُولٍ، لا حَرْفُ تَعْرِيفٍ عند غيرِ **المازني**،[2] فكأنّ التَّمْثِيلَ مَبْنِيٌّ على مَذْهَبِه»

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وذلك مَهْيَعٌ مُعَبَّدٌ**) فلا يُلْتَفَتُ إلى ما قاله **الفاضلُ الشّهيرُ بِسَعْدِي جَلَبِي** في أَوَائِلِ «كتابِ الوَصَايَا» من «**حاشيةِ الهداية**»: «إنّ ما سَبَقَ هو: "المَذْكُورَةُ" بِـ"التّاءِ"، لا "المَذْكُورُ"، فالأَوْلَى أَنْ يُقَالَ: "ما ذُكِرَ"»، انتهى. **(منه)**

سعدي جلبي: سعد الله بن عيسى بن أمير خان (ت ٩٤٥هـ/١٥٣٩م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٣، ص٨٨؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج١، ص٧٥٩؛ Mehmet İpşirli-Ziya Demir, "Sâdî Çelebi", **DİA**, III, 404-405.

سعدي جلبي، سعد الله بن عيسى بن أمير خان، **حاشية على العناية في شرح الهداية**، قسم عمجه زاده بالمكتبة السّليمانية، رقم ١٨٢، ق٣٤٠أ، حيث قال:

قوله: (**بتأويل «الإيصاء» أو «المذكور»**) أقول: الوصيّة هي «المذكورة» -بـ«الهاء»- لا «المذكور»، فالأولى: «أو ما ذُكِرَ».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أي: «جَمَعَ**...) وعبارةُ **الأصلِ**:(1) «إذا جَمَعَ»، وإنّما عَدَلَ عنه لِما أنّه يَلْزَمُ حينئذٍ أن يكونَ معنَى قولِه: «لا صَاغَةَ الدّنيا» هكذا: «لا إذا جَمَعَ صَاغَةَ الدّنيا»، ويتّجه عليه ما لا يخفى. **(منه)**

(1) (ش) + هنا.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أو مَمْلَكَتِه**...) أَسْقَطَ ما في **الأصلِ** من عبارةِ «الأَطْرَافِ»؛(1) إذ لا فَائِدَةَ لها مع أنّها لا تَخْلُو عن إِيهَامِ [و١٥٥أ] خِلَافِ المَرَامِ.(2) **(منه)**

(1) (و): المفتاح: الأطراف؛ (2) (ش): المراد: المرام.

قلتُ: «صِيغَةُ الفَاعِلِ هنا مُسْتَعْمَلَةٌ بِمعنَى "الصِّفَةِ المُشَبَّهَةِ"، والخلافُ المذكورُ في الّتي تَدْخُلُ على اسمِ الفاعلِ».

ب- (و«غَيْرُ العُرْفِيِّ»:)

ويُسَمَّى [ك٥٦ب] «الحَقِيقِيَّ».

(نحو قولِنا: «اللهُ عَالِمُ الغَيْبِ والشَّهَادَةِ»، أي: «كُلِّها».)[٣]

إنّما عَدَلَ عن[٤] مِثَالِ **العلّامةِ السّكّاكي**: «اللهُ غَفَّارُ الذُّنُوبِ»؛ لأنّ «الاسْتِغْرَاقَ الحَقِيقِيَّ» فيه إنّما يكون على **مَذْهَبِ الاعْتِزَالِ** من «أنّ غُفْرَانَ الكَبَائِرِ والشِّرْكِ مَشْرُوطٌ بِالتَّوْبَةِ، وأنّ الكُلَّ سَوَاءٌ». وأمّا **مَذْهَبُ أَهْلِ السُّنَّةِ** فهو: «أنّ غُفْرَانَ الذُّنُوبِ غَيْرُ مُقَيَّدٍ بِها، وأنّ الشِّرْكَ لا يُغْفَرُ. ﴿إِنَّ اللهَ لا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِه، ويَغْفِرُ ما دون ذلك لِمَنْ

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على اسمِ الفَاعِلِ**) لَمْ يَقُلْ: «على اسْمِ الفَاعِلِ بِمعنَى "الحُدُوثِ"» كما هو عبارةُ **الشّارحِ المحقّقِ** في «**المطوّل**» حيث قال: «قلتُ: الخِلَافُ إنّما هو في اسْمِ الفَاعِلِ واسمِ المَفْعُولِ بِمعنَى "الحُدُوثِ"» لِما أنّه لا حَاجَةَ إليه؛[(١)] لأنّ ما ليس بِمعنَى «الحُدُوثِ»: لا يكون اسمَ فَاعِلٍ، فكأنّه لَمْ يُفَرِّقْ بين الفَاعِلِ واسمِ الفَاعِلِ. **(منه)**

[(١)] (و) – إليه.

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٢٩، حيث قال:

فإنْ قلتَ: «"الصَّاغَةُ" جَمْعُ "صَائِغٍ"، و"اللّامُ" في اسمِ الفاعلِ واسمِ المفعولِ اسمُ مَوْصُولٍ، لا حَرْفُ تَعْرِيفٍ عند غيرِ **المازني**، فكان التَّمْثِيلُ مَبْنِيٌّ على مذهبِه»

قلتُ: «الخِلَافُ إنّما هو في اسْمِ الفَاعِلِ واسمِ المَفْعُولِ بِمعنى "الحدوث"».

[٢] **المازني**: أبو عثمان بكر بن محمّد بن حبيب المازني (ت ٢٤٩هـ/٨٦٣م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٢، ص٦٩؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج١، ص٤٤٣؛ Hüseyin Elmalı, "Ebû Osman el-Mâzinî", **DİA**, X, 209-210.

[٣] (ك) – أي كلّها، صح هامش.

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إنّما عدل عن**...) إلى آخره، وقد عَدَلَ عنه **صاحبُ «التّلخيصِ»** إليه، وكأنّ بَاعِثَه ما ذَكَرْنا. **(منه)**

انظر: القزويني، **تلخيص المفتاح**، ص٤٠-٤١، حيث قال:

وهو ضَرْبَانِ: أ- حَقِيقِيٌّ، نحو: ﴿عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ﴾ [سورة الأنعام: ٧٣/٦]... ب- وعُرْفِيٌّ.

يَشَاءُ﴾ [سورة النساء: ٤/٤٨]». وأمّا التَّائِبُ من الشِّرْكِ: فلا يَبْقَى له شِرْكٌ بعد ما تَابَ حتّى يُتَصَوَّرَ في [ش٥٣ب] حَقِّهِ الغُفْرَانُ، أي: سَتْرُ الذَّنْبِ، كما عليه **المُحِقُّون**[١] **المُحَقِّقُونَ**. فظَهَرَ بِهذا أنّ ما[٢] يقال: «إنّ غُفْرَانَ الشِّرْكِ مُقَيَّدٌ بِها -أي: بِالتَّوْبَةِ-[٣] عند الكُلِّ» ليس بِجَيِّدٍ.

(وَاسْتِغْرَاقُ المُفْرَدِ يكون[٤] أَشْمَلَ مِنِ اسْتِغْرَاقِ الجَمْعِ.)

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما عليه المحقّون**...) قال **الطّيبي** نقلًا عن **الرّاغِبِ**: «إنْ قيل: "لِمَ لَمْ يَشْتَرِطْ في قولِه تعالى: ﴿إِنَّ اللهَ [ش١٤٨أ] لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ﴾ [سورة النساء: ٤/٤٨] التَّوْبَةَ؟": قيل: "إنّ المُشْرِكَ إنّما يَلزَمُهُ الاسمُ مادام يَلْزَمُه الوَصْفُ، فإذا زَالَ وَصْفُه: زَالَ اسمُ الشِّرْكِ عنه. فإذا كان كذلك: فالمُشْرِكُ مادام مُشْرِكًا لا يُغْفَرُ له، ومتى تَابَ عنه زَالَ عنه اسمُ الشِّرْكِ"»، انتهى. وقال **صاحبُ «الكشف»**: «إنّ غُفْرَانَ الشِّرْكِ أَنْ لا[(١)] يُؤَاخَذَ به وهو بَاقٍ؛ لأنّه المُتَبَادِرُ إلى الفَهْمِ إذا قيل: "غَفَرَ الأميرُ ذَنْبَ فُلَانٍ". وأمّا التّائبُ: فلَمْ يَبْقَ له شِرْكٌ حتّى يُغْفَرَ، إنّما المَغْفِرَةُ بِالنّسبةِ إليه: أَنْ لا يُعَيَّرَ بِما سَلَفَ. [والغُفْرَانُ: أ- في الأوّلِ سَتْرُ الذَّنْبِ، كَيْلَا يَظْهَرُ أَثَرُه على المُتَّصِفِ؛ ب- هو في الثّاني مَحْوٌ بِالكلّيَّةِ بِوَاسِطَةٍ وَارِدٍ مُزِيلٍ. وهما] -فهذا والأوّلُ- مَعْنَيَانِ مُفْتَرَقَانِ لا يَقَعُ اللَّفْظُ عليهما على [و١٥٥ب] السّواءِ، فلا حَاجَةَ إلى تَقْيِيدِ غُفْرَانِ الشِّرْكِ بِالتَّوْبَةِ، وبَطَلَ كُلُّ ما بُنِيَ عليه»، انتهى. **(منه)**

[(١)] (و) - لا.

انظر: الطّيبي، **فتوح الغيب**، ج٥، ص٢٥-٢٦.

نص الكلام في كتاب «**كشف الكشّاف**» بدون ألفاظِ «فهذا والأوّل»، و«غفران الشّرك بالتّوبة». انظر: سراج الدّين القزويني: **كشف الكشّاف**، قسم يوسف آغا، رقم: ٨١، ق٩٧ب.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فظَهَرَ بِهذا أنّ ما**..) إلى آخره، رَدٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «وغُفْرَانُ الشِّرْكِ مُقَيَّدٌ بِها عند الكُلِّ. ولا يَقْدَحُ ذلك في شُمُولِ الذَّنْبِ جَمِيعَ أَفْرَادِها»، انتهى. وقد كان يَكْفِيهِ أنّ **شَرْحَ مَتْنِه** على **مَذْهَبِ** صَاحِبِه؛ إلّا أنّه رَامَ لِتَحَقُّقِ[(١)] المِثَالِيَّةِ على **مذهبِ الكُلِّ**، فلَزِمَه ما لَزِمَ.[(٢)] **(منه)**

[(١)] (ش): لتحقيق: لتحقّق؛ [(٢)] (ش): فوقع فيما وقع: فلزمه ما لزم.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٩.

[٣] (ش) – أي بالتّوبة، صح هامش.

[٤] (ك) – يكون، صح هامش.

يعني: في ثُبُوتِ الحُكْمِ[1] لِكُلٍّ من الآحَادِ، أي: على حِدَةٍ. وذلك أنّ «المُفْرَدَ المُسْتَغْرَقَ» يَتَنَاوَلُ كُلَّ وَاحِدٍ من أَفْرَادِ مَفْهُومِه -أعني: الآحَادَ-، فإذا نُسِبَ إليه حُكْمٌ: كان مُنْتَسِبًا إلى كُلِّ وَاحِدٍ منها. وأمّا «الجَمْعُ المُسْتَغْرَقُ»: فيَتَنَاوَلُ الكُلَّ أيضًا؛ إلّا أنّ [ك٥٧أ] الحُكْمَ المَنْسُوبَ إليه إنْ كان يَسْتَلْزِمُ ثُبُوتُهُ لِلمَجْمُوعِ ثُبُوتَهُ لِلآحَادِ -كَـ«المَجِيءِ» مَثَلًا-: فُهِمَ ثُبُوتُه لِكُلِّ وَاحِدٍ أيضًا، وإلّا لَمْ يُفْهَمْ ذلك، كما إذا قلتَ: «حَمَلَتِ الرِّجَالُ الخَشَبَةَ». فبالنَّظَرِ إلى هذا الشِّقِّ يكون اسْتِغْرَاقُ المُفْرَدِ أَشْمَلَ، فالقَضِيَّةُ جُزْئِيَّةٌ، وإليه أَشَارَ بزيادةِ قولِه: «يكون». فظَهَرَ بِهذا: أنّها لا تُنَافِي[2] القَضِيَّةَ

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**يعني: في ثُبُوتِ الحُكْمِ**...) إلى آخره، أي: لا في مُجَرَّدِ انْطِلَاقِ اللَّفْظِ، فليس المرادُ بِـ«عَدَمِ الأَشْمَلِيَّةِ» -إذا قيل: «وَهَنَ العِظَامُ» مَثَلًا- «أنّ حِصَّةً مِنْ أَعْظُمِ البَدَنِ [ش١٤٨ب] لا يَتَنَاوَلُه لفظُ[1] "العِظَامِ"»؛ بل المرادُ «القُصُورُ في إفادةِ الحُكْمِ بِـ"الوَهْنِ" على كُلِّ حِصَّةٍ منها»، وَلْيَكُنْ هذه المُقَدِّمَةُ على ذِكْرٍ منك تَنْتَفِعُ بِها في دَفْعِ كَثِيرٍ مِنَ الشُّبَهِ والأَوْهَامِ. **(منه)**

[1] (ش): لفظة: لفظ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فظَهَرَ بِهذا: أنّها لا تُنَافِي**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في زَعْمِهما «التَّنَافِيَ» كما يُفْهَمُ من تَقْرِيرِهما هنا. وقال **الشّارحُ المحقّقُ** فيما سَيَأْتِي، وسَبَقَ ضَعْفُ ذلك، وقد بَالَغَ في «**المطوّل**» في ذلك أيضًا. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٥، حيث قال:

ومعنَى «اسْتِغْرَاقِ الجَمْعِ»: «شُمُولُ جُمُوعِ الجِنْسِ»، والجَمْعِيَّةُ: أ- في جُمَلِ الجِنْسِ، ب- لا في وَحْدَاتِه هذا. ولكن اتَّفَقَ **جُمْهُورُ أَئِمَّةِ** «**التَّفْسِيرِ**»، و«**الأُصُولِ**»، و«**النَّحْوِ**» على: «أنّ الجَمْعَ المُعَرَّفَ بِـ"اللّامِ" يَتَنَاوَلُ كُلَّ وَاحِدٍ من الأَفْرَادِ كَالمُفْرَدِ»، حتّى فَسَّرُوا «العَالِمِينَ» بِكُلِّ جِنْسٍ مِمّا سُمِّيَ بِـ«العَالِمِ»...

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٩، حيث قال:

وفي «**الكشّاف**»: «إنّ "المَلَكَ" أَكْثَرُ مِنَ "المَلَائِكَةِ"». ورُوِيَ عن **ابن عباس**: «إنّ "الكِتَابَ" أَكْثَرُ مِنَ "الكُتُبِ"». وإذا كان معناه «كُلَّ جَمَاعَةٍ»: خَرَجَ عنه الوَاحِدُ والاثْنَانِ، فيكون اسْتِغْرَاقُ المُفْرَدِ أَشْمَلَ؛ لكنّ **جُمْهُورَ أَئِمَّةِ** «**التَّفْسِيرِ**» و«**اللُّغَةِ**» على: «أنّ الجَمْعَ المُحَلَّى بِـ"اللّام" والمُضَافِ -كَـ"العَالِمِينَ"، و"المُحْسِنِينَ"، و"عَبِيدِي"- يَتَنَاوَلُ كُلَّ وَاحِدٍ كَالمُفْرَدِ». ولذلك يقال: «بَطَلَ عنه معنَى الجَمْعِيَّةِ، وصَارَ لِلجِنْسِيَّةِ»، وأَيَّدَه صِحَّةُ اسْتِثْنَاءِ الوَاحِدِ والاثْنَيْنِ منه، نحو: «جَاءَنِي الرِّجَالُ إلّا زيدًا».

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٣٠-٢٣٢، حيث قال:

فإن قيل: «المُفْرَدُ يقتضي اسْتِيعَابَ الآحَادِ، والجَمْعُ لا يقتضي إلّا اسْتِيعَابَ الجُمُوعِ، حتّى إنّ معنَى قولِنا: "جَاءَنِي الرِّجَالُ": "جَاءَنِي كُلُّ جَمْعٍ مِنْ جُمُوعِ الرِّجَالِ"، وهذا لا يُنَافِي خُرُوجَ الوَاحِدِ والاثْنَيْنِ عن الحُكْمِ بِخلافِ المفردِ».

قلنا: لو سُلِّمَ فلا يُمْكِنُ خروجُ الوَاحِدِ والاثْنَيْنِ أيضًا؛ لأنّ الوَاحِدَ مع اثْنَيْنِ آخَرَيْنِ من الآحَادِ، والاثْنَيْنِ مع وَاحِدٍ آخَرَ جَمْعٌ من الجُمُوعِ. والتّقديرُ: أنّ كُلَّ جَمْعٍ من الجُمُوعِ دَاخِلٌ في الحُكْمِ لِمَا ذَكَرْتُمْ. فإنْ زَعَمُوا: «أنّ كُلَّ جَمْعٍ دَاخِلٌ في الحُكْمِ بِاعتبارِ ثُبُوتِ الحُكْمِ لِلمَجْمُوعِ دون كلِّ فَرْدٍ حتّى يَصِحَّ "جَاءَنِي جَمْعٌ من الرِّجَالِ" بِاعتبارِ مَجِيءِ فَرْدٍ أو فَرْدَيْنِ منه»: فهو مَمْنُوعٌ؛ بل هو أوّلُ المسألةِ. فظَهَرَ بُطْلَانُ ما ذَكَرَهُ **صاحبُ «المفتاحِ»** في قولِه تعالى: ﴿رَبِّ إِنِّي وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّي﴾ [سورة مريم: ١٩/٤] «أنّه تَرَكَ جَمْعَ "العَظْمِ" إلى الإفْرَادِ لِطَلَبِ شُمُولِ الوَهْنِ لِلعِظَامِ فردًا فردًا لِصِحَّةِ حُصُولِ وَهْنِ المَجْمُوعِ بِوَهْنِ البعضِ دون كلِّ فردٍ -يعني: يصحُّ إسنادُ "الوَهْنِ" الى صِيغَةِ الجَمْعِ- نحو: "وَهَنَتِ العِظَامُ" عند حصولِ الوَهْنِ لِبعضٍ من العِظَامِ دون كلِّ فَرْدٍ، ولا يصحُّ ذلك في المُفْرَدِ». وذلك؛ لأنّا لا نُسَلِّمُ صِحَّةَ قولِنا: «وَهَنَتِ العِظَامُ» باعتبارِ وَهْنِ البعضِ؛ بل الوَجْهُ في إفْرَادِ «العَظْمِ» ما ذَكَرَهُ **صاحبُ «الكشّاف»**، وهو: «أنّ الوَاحِدَ هو الدَّالُّ على معنَى الجِنْسِيَّةِ. وقَصْدُه إلى "أنّ هذا الجِنْسَ الّذي هو العَمُودُ، والقِوَامُ، وأَشَدُّ ما تَرَكَّبَ منه الجَسَدُ: قد أَصَابَهُ الوَهْنُ". ولو جُمِعَ: لَكَانَ القَصْدُ إلى معنًى آخَرَ، وهو: "أنّه لَمْ يَهِنْ منه بعضُ عِظَامِهِ، ولكنّ كُلَّهَا". يعني: لو قيل: "وَهَنَتِ العِظَامُ": كان المعنَى: "أنّ الّذي أَصَابَهُ الوَهْنُ ليس هو بعضُ العِظَامِ؛ بل كُلُّهَا"».

كأنّه وَقَعَ من سَامِعٍ شَكٌّ في الشُّمُولِ والإحَاطَةِ؛ لأنّ القَيْدَ في الكلامِ نَاظِرٌ إلى نَفْيِ ما يُقَابِلُه. وهذا المعنَى غيرُ مُنَاسِبٍ لِلمَقَامِ. فهذا الكلامُ صَرِيحٌ في أنّ «وَهَنَتِ العِظَامُ» يُفِيدُ شُمُولَ الوَهْنِ لِكُلٍّ من العِظَامِ بِحيث لا يَخْرُجُ منه البعضُ. وكلامُ **صاحبِ «المفتاحِ»** صَرِيحٌ في أنّه يَصِحُّ «وَهَنَتِ العِظَامُ» باعتبارِ وَهْنِ بعضِ العِظَامِ دون كلِّ فَرْدٍ. فَالتَّنَافِي بين الكَلَامَيْنِ وَاضِحٌ.

وتَوَهَّمَ بعضُهم أنّه لا مُنَافَاةَ بينها بِنَاءً على أنّ مرادَ **صاحبِ «الكشّافِ»**: «أنّه لو جُمِعَ لَكَانَ قَصْدًا إلى أنّ بعضَ عِظَامِهِ ممّا لَمْ يُصِبْهُ الوَهْنُ، ولكنّ الوَهْنَ إنّما أصاب الكُلَّ من حيث هو كُلٌّ، والبعضُ بَقِيَ خارجًا، كَالوَاحِدِ والاثْنَيْنِ». ومَنْشَأُ هذا التَّوَهُّمِ سُوءُ الفَهْمِ، وقِلَّةُ التَّدَبُّرِ. وذلك؛ لأنّ إفادةَ الجَمْعِ المُحَلَّى بِـ«اللّامِ» تَعَلُّقَ الحُكْمِ بِكُلِّ فَرْدٍ: ممّا هو مُقَرَّرٌ في **عِلْمِ الأُصُولِ والنّحوِ**، وكلامُه في «**الكشّافِ**» أيضًا مَشْحُونٌ به، حيث قال في قولِه تعالى ﴿وَاللهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ﴾ [سورة آل عمران: ١٣٤/٣]: «إنّه جَمْعٌ لِيَتَنَاوَلَ كُلَّ مُحْسِنٍ»، وفي قولِه تعالى ﴿وَمَا اللهُ يُرِيدُ ظُلْمًا لِلْعَالَمِينَ﴾ [سورة آل عمران: ١٠٨/٣]: «إنّه نَكَرَ "ظُلْمًا"، وجَمَعَ "العَالَمِينَ" على معنَى ما يريد بِه شيئًا من الظُّلْمِ لِأَحَدٍ مِنْ خَلْقِهِ»، وفي قولِه تعالى ﴿وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِنِينَ خَصِيمًا﴾ [سورة النساء: ١٠٥/٤]: «أي: ولا تُخَاصِمْ عن خَائِنٍ قَطُّ»، وفي قولِه تعالى: ﴿رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ [سورة الفاتحة: ٢/١]: «إنّه جَمْعٌ لِيَشْمُلَ كُلَّ جِنْسٍ ممّا سُمِّيَ بِـ"العَالَمِ"»، يعني: لو أُفْرِدَ لَتُوُهِّمَ «أنّه إشارةٌ إلى هذا العَالَمِ المَحْسُوسِ المُشَاهَدِ»، فجُمِعَ لِيُفِيدَ الشُّمُولَ والإحَاطَةَ.

الّتي اطَّبَقَ عليها **أَئِمَّةُ «العَرَبِيَّةِ»** و«**الأُصُولِ**» من «أنّ الجَمْعَ المُحَلَّى بِـ"اللّامِ" اضْمَحَلَّ عنه معنَى الجَمْعِيَّةِ، وصار لِلجِنْسِيَّةِ، فيَتَنَاوَلُ كُلَّ وَاحِدٍ كَالمُفْرَدِ»؛ لأنّ المرادَ بِها: أ- أنّه كَالمُفْرَدِ في مُجَرَّدِ انْطِبَاقِ [ش٥٤أ] اللَّفْظِ على الوَاحِدِ، ب- لا أنّه كَالمُفْرَدِ في جَمِيعِ المَوَاضِعِ بِالنَّظَرِ إلى تَرَتُّبِ الأَحْكَامِ وشُمُولِها على الآحَادِ على حِدَةٍ. فهذه القَضِيَّةُ جُزْئِيَّةٌ أيضًا بِالاعْتِبَارِ الثّاني، فلا مُنَافَاةَ بَيْنَهُمَا. وإنّما قلنا: «لا إنّه كَالمُفْرَدِ في جميعِ المَوَاضِعِ بِالنَّظَرِ...»[1] إلى آخره، لِاطِّبَاقِهم على أنّ الحُكْمَ ليس لِكُلِّ فَرْدٍ فَرْدٍ فيما يُرَادُ بِالجَمْعِ معنَى «الكُلِّ المَجْمُوعِيِّ»، كما إذا قيل لِلرّجَالِ: «عندي دِرْهَمٌ»؛ إذ لا يَلْزَمُ إلّا دِرْهَمٌ وَاحِدٌ بِخِلَافِ ما إذا قيل: «لِكُلِّ [ك٥٧ب] رَجُلٍ دِرْهَمٌ».

(وتَبْيِينُ ذلك)

المُدَّعَى، يعني: الأَشْمَلِيَّةَ.

(بِأَنْ: أ- ليس يَصْدُقُ «لا رَجُلَ في الدَّارِ» في نَفْيِ الجِنْسِ إذا كان فيها رَجُلٌ أو رَجُلَانِ، ب- ويَصْدُقُ «لا رِجَالَ في الدَّارِ».)

ولا يخفى عليك فَسَادُ ما قيل: «إنّ مرادَه أنّ المُفْرَدَ وإنْ كان أَشْمَلَ؛ لكنّه قصدٌ هنا إلى معنًى آخَرَ، وهو "التَّنْبِيهُ على كَوْنِ العَالَمِ أَجْنَاسًا مُخْتَلِفَةً"؛ لأنّ المُفْرَدَ يُفِيدُ شُمُولَ الآحَادِ، والجَمْعَ يفيد شُمُولَ الأَجْنَاسِ». وذلك؛ لأنّه إذا لَمْ يَكُنْ الجَمْعُ مفيدًا تَعَلُّقَ الحُكْمِ بِكُلِّ ما سُمِّيَ بِمُفْرَدِهِ: كيف يكون «العَالَمِينَ» مُتَنَاوِلًا لِكُلِّ جِنْسٍ ممّا سُمِّيَ بِـ«العَالَمِ»، فهل هذا إلّا تَهَافُتٌ؟!

وأيضًا لا دَلَالَةَ لِقولِه: «لِيَشْمُلَ كُلَّ جِنْسٍ ممّا سُمِّيَ به على هذا المعنَى»، وكذا ما قيل: «إنّ "العَالَمِينَ" مَاهِيَّاتٌ مختلفةٌ، فيَتَنَاوَلُها الجَمْعُ بِخلافِ "العِظَامِ". وذلك؛ لأنّ هذه التَّفْرِقَةَ لا يُؤَيِّدُها عَقْلٌ، ولا نَقْلٌ.

وبِالجملةِ: فالقولُ بِـ:«أنّ الجَمْعَ يفيد تَعَلُّقَ الحُكْمِ بِكلِّ واحدٍ من الأفرادِ مُثْبَتًا كان أو مَنْفِيًّا» ممّا قَرَّرَهُ **الأئمّةُ**، وشُهِدَ بِه الاستعمالُ، وصَرَّحَ بِه **صاحبُ «الكشّاف»** في غيرِ مَوْضِعٍ. فلا وَجْهَ لِرَفْضِ جَمِيعِ ذلك بِكلامٍ صَدَرَ عن **صاحبِ «المفتاحِ»**.

ابن عبّاس: أبو العبّاس عبد الله بن العبّاس بن عبد المطّلب القرشي (ت ٦٨هـ/٦٨٧-٦٨٨م). انظر: ابن الأثير، **أسد الغابة**، ج٣، ص٢٩١-٢٩٤؛ İsmail Lütfi Çakan, Muhammed Eroğlu, "Abdullah b. Abbas", **DİA**, I, 76-79.

[1] (ش) – بالنّظر.

لأنّ مَدْلُولَ الجَمْعِ مُرَكَّبٌ مِنَ الجِنْسِ والجَمْعِيَّةِ، فإذا نُفِيَ هذا المُرَكَّبُ نُفِيَ أَفْرَادُه، وهي جُمَلُ الجِنْسِ، وليس الوَاحِدُ والاثْنَانِ منها. وإنّما أَوْرَدَ البَيَانَ بِالنَّكِرَةِ المَنْفِيَّةِ وإِنْ لَمْ تَكُنْ مِنَ البَابِ لِوُضُوحِ ذلك فيها.

(**ومِنْ هذا يُعْرَفُ لُطْفُ ما يَحْكِيهِ تعالى عن زكريّا عليه السّلام: ﴿رَبِّ إِنِّي وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّي﴾** [سورة مريم: ١٩/٤] **دون «وَهَنَ العِظَامُ»**،)

بِصِيغَةِ الجَمْعِ.

(**حيث تَوَصَّلَ بِاخْتِصَارِ اللَّفْظِ**)

بِاللإِفْرَادِ.

(**إلى** [ش٥٤ب] **الإِطْنَابِ في مَعْنَاهُ**.)

بِإِفَادَةِ شُمُولِ الحُكْمِ، أي: الوَهْنِ[١] إلى كُلِّ فَرْدٍ فَرْدٍ من أَعْظُمِ البَدَنِ؛ إذ لو نُسِبَ «الوَهْنُ» إلى «العِظَامِ»: لَمَا أَفَادَ ذلك لِصِحَّةِ حُصُولِ وَهْنِ المَجْمُوعِ بِالبَعْضِ دون كُلِّ فَرْدٍ فَرْدٍ. كذا قاله **العلّامةُ السّكّاكي** في بابِ «الإِيجَازِ»،[٢] وتَوْضِيحُه: «أنّ نِسْبَةَ "الوَهْنِ" إلى "العِظَامِ" كَنِسْبَةِ الحَمْلِ إلى "الرِّجَالِ" فيما مَرَّ مِنْ مِثَالِ: «حَمَلَتِ [ك٥٨أ] الرِّجَالُ الخَشَبَةَ"».

فإن قيل: «لا نسلّم أنّه مِنْ قبيلِ ذلك؛ بل هو[٣] من قبيلِ: "جَاءَ الرِّجَالُ"»

قلنا: «لا شَكَّ أنّ "الوَهْنَ" عبارةٌ عَنْ زَوَالِ القُوَّةِ. فإذا حُمِلَ الكَلَامُ على إِفَادَةِ زَوَالِ قُوَّةِ المَجْمُوعِ: فلا جَرَمَ أنّه يَتَحَقَّقُ بِزَوَالِ قُوَّةِ الأَكْثَرِ. فإِنْ صِيرَ إلى ادِّعَاءِ: "أنّ[٤]

---

[١] (ش): حكم الوهن: الحكم أي الوهن.

[٢] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٣٩٧، حيث قال:

... ثمّ لِطَلَبِ شُمُولِ الوَهْنِ العِظَامَ فَرْدًا فَرْدًا قُصِدَتْ مرتبةٌ ثامنةٌ، وهي: تَرْكُ جَمْعِ «العَظْمِ» إلى الإِفْرَادِ لِصِحَّةِ حُصُولِ وَهْنِ المَجْمُوعِ بِالبَعْضِ دون كُلِّ فَرْدٍ فَرْدٍ...

[٣] (ك) – بل هو، صح هامش.

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):

المُتَبَادِرَ لو قيل: 'وَهَنَ العِظَامُ' هو الحَمْلُ على المعنَى الآخَرِ" -أعني: إفادةَ ثُبُوتِ الوَهْنِ لِكُلِّ وَاحِدٍ-: فلا احْتِيَاجَ إلى العُدُولِ عنه، فَلَنا أَنْ نَمْنَعَ[1] التَّبَادُرَ. ولو سُلِّمَ: فنقول: "إنّ[2] مُرَادَنا بِالشُّمُولِ الّذي فَرَضْنَا الإِفْرَادَ مُفِيدًا له هو الشُّمُولُ القَطْعِيُّ، ومن البَيِّنِ أنّه لا مَجَالَ[3] لِادِّعَاءِ أَنْ يُفِيدَه الجَمْعُ"، فاتَّضَحَ وَجْهُ اللُّطْفِ».[4]

قوله: (**فإنْ صِيرَ إلى ادِّعَاءِ**: «**أنّ**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال في «**حاشية المطوّل**»: «إنّ كلامَ **السّكّاكي** يَحْتَمِلُ وَجْهَيْنِ، ورَدُّ **الشّارحِ** يَتَوَجَّهُ عليهما معًا؛ [و١٥٦أ] إذ المُتَبَادِرُ مِنْ "وَهَنَ العِظَامُ" ثُبُوتُ الوَهْنِ لِكُلِّ وَاحِدٍ منها، لا ثُبوتُه لِكُلِّ جَمَاعَةٍ منها أو لِكُلِّهَا مِنْ حيث هو كُلٌّ. فلا فَرْقَ في شُمُولِ الوَهْنِ لِلعِظَامِ فَرْدًا فَرْدًا بين "وَهَنَ العِظَامُ" و"وَهَنَ العَظْمُ"»، انتهى. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١١٣، حيث قال:

أقول: الظَّاهِرُ من كلامِه: أنّه حَمَلَ «الجَمْعَ المُسْتَغْرَقَ» على المَجْمُوعِ من حيث هو مَجْمُوعٌ، وثُبُوتُ وَهْنِه لا يَسْتَلْزِمُ ثُبوتَ وَهْنِ كُلِّ فَرْدٍ منه. ويَحْتَمِلُ أنّه حَمَلَ «الجَمْعَ المُسْتَغْرَقَ» على «كُلِّ جَمَاعَةٍ جَمَاعَةٍ»، وثُبوتُ «الوَهْنِ» لِجماعةٍ لا يَسْتَلْزِمُ ثُبوتَه لِكُلِّ وَاحِدٍ منها. ورَدُّ **الشّارحِ** يَتَوَجَّهُ على الوَجْهَيْنِ معًا؛ إذ المُتَبَادِرُ مِنْ «وَهَنَ العِظَامُ» ثُبوتُ الوَهْنِ لِكُلِّ وَاحِدٍ منها، لا ثُبوتُه لِكُلِّ جَمَاعَةٍ منها أو لِكُلِّهَا من حيث هو كُلٌّ. فلا فَرْقَ في شُمُولِ الوَهْنِ لِلعِظَامِ فَرْدًا فَرْدًا بين «وَهَنَ العِظَامُ» و«وَهَنَ العَظْمُ».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فَلَنا**[(1)] **أَنْ نَمْنَعَ**...) إلى آخره، والسَّنَدُ: أنّ الجَمْعَ المُحَلَّى بِـ«اللَّامِ» كثيرًا ما يُسْتَعْمَلُ في الكلِّ من حيث هو كُلٌّ. (**منه**)

[(1)] (ش) – فلنا.

[2] (ش) – إنّ.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومن البَيِّنِ أنّه لا مجال**...) إلى آخره، إذ الجَمْعُ يَحْتَمِلُ أَنْ يُحْمَلَ على الكُلِّ من حيث هو كُلٌّ، كما تَحَقَّقَتْ. وقيل: «ولأنّ الجَمْعَ يَحْتَمِلُ التَّجَوُّزَ المَشْهُورَ [ش١٤٩أ] في مثلِ: "بَنُو فُلَانٍ قَتَلُوا زيدًا"»، ولكن لا حَاجَةَ إلى ذلك لِحُصُولِ المَقْصُودِ بِما ذَكَرْنا. (**منه**)

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فَاتَّضَحَ وَجْهُ اللُّطْفِ**) وكَمْ في الوُجُوهِ الخِطَابِيَّةِ أَمْثَالُ هذا، فَفِيه رَدٌّ: أ- على **الشّارحِ المحقّقِ** في رَدِّهِ ذلك كما ذَكَرَ في «**شرح المفتاح**»، وقد بَالَغَ في «**المطوّل**»، وبَلَغَ حَدَّ التَّعْبِيرِ عنه بِـ«البُطْلَانِ». ب- وعلى **الشّارحِ المدقّقِ** أيضًا، حيث اقْتَفَى أَثَرَهُ في «**حاشية المطوّل**»، وأَبْقَى كلامَهُ، وصَرَّحَ بِأنّ رَدَّهُ مُتَوَجِّهٌ، كما نَقَلْنَا آنِفًا، وهو كَالمُنَاقِضِ لِنَفْسِهِ، حيث وَجَّهَ في

بابِ «الإيجَازِ» من «**شرحِ المفتاح**» كلامَ **السّكّاكي** هذا، ثمّ ذَكَرَ كلامَ **الزّمخشري**، ثمّ قال: «فَانْظُرْ في [و١٥٦ب] كلامِ **الشَّيْخَيْنِ**، وَاخْتَرْ منهما مَا شِئْتَ»، انتهى. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٦، حيث قال:

وأمّا ما ذكر من أنّ جِهَةَ اللُّطْفِ في تَرْكِ الجَمْعِ إلى المُفْرَدِ في قولِه تعالى حكايةً: ﴿رَبِّ إِنِّي وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّي﴾ [سورة مريم: ١٩/٤] هو التَّوَصُّلُ بِاخْتِصَارِ اللَّفْظِ إلى التَّكَثُّرِ في المعنَى لِدَلَالَتِه على إِصَابَةِ الوَهْنِ كُلَّ فَرْدٍ مِنْ أَفْرَادِ العَظْمِ بِخلافِ «وَهَنَتِ العِظَامُ».

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٣٠، حيث قال:

... قلنا: لو سُلِّمَ فلا يُمْكِنُ خُرُوجُ الوَاحِدِ والاثْنَيْنِ أيضًا؛ لأنّ الوَاحِدَ مع اثْنَيْنِ آخَرَيْنِ من الآحَادِ، والاثْنَيْنِ مع وَاحِدٍ آخَرَ جَمْعٌ مِنَ الجُمُوعِ. والتّقديرُ: أنّ كُلَّ جَمْعٍ من الجُمُوعِ دَاخِلٌ في الحُكْمِ على ما ذَكَرْتُمْ. فإنْ زَعَمُوا: «أنّ كُلَّ جَمْعٍ دَاخِلٌ في الحُكْمِ بِاعْتِبَارِ ثُبُوتِ الحُكْمِ لِلمَجْمُوعِ دون كُلِّ فَرْدٍ حتّى يَصِحَّ: "جَاءَنِي جَمْعٌ مِنَ الرِّجَالِ" بِاعتبارِ مَجِيءِ فَرْدٍ أو فَرْدَيْنِ منه»: فهو مَمْنُوعٌ؛ بل هو أوّلُ المسألةِ. فظَهَرَ بُطْلَانُ مَا ذَكَرَه **صاحبُ** «**المفتاح**» في قولِه تعالى: ﴿رَبِّ إِنِّي وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّي﴾ [سورة مريم: ١٩/٤].

وانظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١١٣، حيث قال:

أقول: الظَّاهِرُ من كلامِه: أنّه حَمَلَ «الجَمْعَ المُسْتَغْرَقَ» على المَجْمُوعِ من حيث هو مَجْمُوعٌ، وثُبُوتُ وَهْنِه لا يَسْتَلْزِمُ ثُبُوتَ وَهْنِ كُلِّ فَرْدٍ منه. ويَحْتَمِلُ أنّه حَمَلَ «الجَمْعَ المُسْتَغْرَقَ» على كُلِّ جَمَاعَةٍ جَمَاعَةٍ، وثُبُوتُ «الوَهْنِ» لِجماعةٍ لا يَسْتَلْزِمُ ثُبوتَه لِكُلِّ وَاحِدٍ منها. ورَدُّ **الشَّارِحِ** يَتَوَجَّهُ على الوَجْهَيْنِ معًا؛ إذ المُتَبَادِرُ مِنْ «وَهَنَ العِظَامُ» ثُبوتُ الوَهْنِ لِكُلِّ وَاحِدٍ منها، لا ثُبوتُه لِكُلِّ جَمَاعَةٍ منها أو لِكُلِّها من حيث هو كُلٌّ. فلا فَرْقَ في شُمُولِ «الوَهْنِ لِلعِظَامِ» فَرْدًا فَرْدًا بين «وَهَنَ العِظَامُ» و«وَهَنَ العَظْمُ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص ٤٠٠-٤٠١، حيث قال:

قوله: (**لِصِحَّةِ حُصُولِ وَهْنِ المَجْمُوعِ بِالبعضِ دون كُلِّ فَرْدٍ فَرْدٍ**) وذلك؛ لأنّ الحُكْمَ المَنْسُوبَ إلى مَجْمُوعٍ: أ- قد يُقْصَدُ انْتِسَابُه إلى كُلِّ فَرْدٍ، كَقولِك: «جَاءَنِي الرِّجَالُ»؛ ب- وقد لا يُقْصَدُ، كَقولِك: «حَمَلَتِ الرِّجَالُ الخَشَبَةَ». فيَصِحُّ أَنْ يكونَ: «وَهَنَتِ العِظَامُ» من القبيلِ الثّاني، فلا يُفْهَمُ منه «شُمُولُ الوَهْنِ العِظَامَ فَرْدًا فَرْدًا» بِخلافِ قولِه: «وَهَنَ العَظْمُ»؛ فإنّه يَدُلُّ على شُمُولِ الوَهْنِ لِكُلِّ فَرْدٍ.

وقد يقال: «أراد أنّ "الجَمْعَ المُسْتَغْرَقَ" يَتَنَاوَلُ كُلَّ جماعةٍ جماعةٍ؛ لأنّها أَفْرَادُ مَدْلُولِ الجَمْعِ، كما أنّ "المُفْرَدَ المُسْتَغْرَقَ" يتناولُ كُلَّ واحدٍ واحدٍ؛ لأنّها أَفْرَادُ مَدْلُولِه. فيَخْرُجُ عن "الجَمْعِ المُسْتَغْرَقِ" الوَاحِدُ والاثْنَانِ. ولذلك قيل: "'الكِتَابُ' أَكْثَرُ مِنَ 'الكُتُبِ'"، و"'المَلَكُ أَكْثَرُ مِنَ 'المَلَائِكَةِ'". وأيضًا نِسْبَةُ الوَهْنِ إلى جماعةٍ لا تَسْتَلْزِمُ نِسْبَتَهُ إلى كلِّ واحدٍ من الآحَادِ الدَّاخِلَةِ في تلك الجماعةِ على قِيَاسِ ما عُرِفَ في النِّسْبَةِ إلى المَجْمُوعِ».

وقد يُحْمَلُ كلامُ **السّكّاكي**[1] على إرادةِ: «أنّ "الجَمْعَ المُسْتَغْرَقَ" [ش٥٥أ] إنّما يَتَنَاوَلُ كُلَّ جَمَاعَةٍ جَمَاعَةٍ؛ لأنّها أفْرَادُ مَدْلُولِ الجَمْعِ، وأنّ ثُبُوتَ الوَهْنِ لِجَمَاعَةٍ لا يَسْتَلْزِمُ ثُبُوتَه لِآحَادِها على قِيَاسِ ما مرّ في مِثْلِ: "حَمَلَتِ الرِّجَالُ"». ولكنّه تَعَسُّفٌ؛ لأنّ المُقَدِّمَةَ الأُولَى[2] غَيْرُ مَذْكُورَةٍ في كلامِه، ولا مُنْفَهِمَةٌ منه إلّا بِعِنَايَةٍ تَامَّةٍ مع أنّه لا احْتِيَاجَ إلى ضَمِّها لِحُصُولِ المَقْصُودِ بِالمُقَدِّمَةِ الثّانيةِ هذا.

قال في «**الكشّاف**»: «إنّما وَحَّدَ "العَظْمَ"؛ لأنّ الوَاحِدَ هو الدَّالُّ على معنَى الجِنْسِيَّةِ. وقَصْدُهُ إلى «أنّ هذا الجِنْسَ الّذي هو عَمُودُ البَدَنِ، وقِوَامُه، وأَشَدُّ ما تَرَكَّبَ منه الجَسَدُ: قد أَصَابَهُ الوَهْنُ». ولو جُمِعَ لَكَانَ قَصْدًا إلى معنًى آخَرَ، وهو: «أنّه لَمْ يَهِنْ منه بعضُ عِظَامِهِ، ولكن كُلُّها». يعني: «فكأنّ هناك مَنْ يَظُنُّ عَدَمَ الشُّمُولِ، فرُدَّ عليه»، وهذا ممّا لا يُنَاسَبُ ذلك المقامَ أَصْلًا، فَانْظُرْ في كَلَامَيِ **الشَّيْخَيْنِ**، وَاخْتَرْ منهما ما شِئْتَ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد يُحْمَلُ كلامُ السّكّاكي**...) حَمَلَه **الشّارحُ المدقّقُ**، حيث قال في «**حاشية المطوّل**»: «ويَحْتَمِلُ أنّه حَمَلَ "الجَمْعَ المُسْتَغْرَقَ" على كُلِّ جَمَاعَةٍ جَمَاعَةٍ، وثُبُوتُ الوَهْنِ لِجَمَاعَةٍ لا يَسْتَلْزِمُ ثُبُوتَهُ لِكُلِّ وَاحِدٍ منها»، انتهى. وذَكَرَ مِثْلَهُ في «**شرحِ المفتاحِ**» فيما سيأتي، وكلامُه هنا ظاهرٌ في الاقْتِصَارِ على هذا الوَجْهِ، فتَدَبَّرْ. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١١٣.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٩، حيث قال:

وأما «الجَمْعُ المُسْتَغْرَقُ» فَقِيَاسُه على المُفْرَدِ يَقْتَضِي تَنَاوُلَه كُلَّ جَمَاعَةٍ جَمَاعَةٍ، وحينئذٍ يَشْتَرِطُ أَنْ لا يَتَدَاخَلَ الجَمَاعَاتُ وأَجْزَاؤُها حَذَرًا عن التَّكْرَارِ. فإذا نُسِبَ إليه حُكْمٌ كان مُنْتَسِبًا إلى كُلِّ جَمَاعَةٍ. فإنْ اسْتَلْزَمَ ثُبُوتُه لَها ثُبُوتَه لِآحَادِهَا –كَ«المَجِيءِ» مَثَلًا–: فُهِمَ ثُبُوتُه لِكُلِّ وَاحِدٍ، وإلّا: فلا. وإليه مَالَ **المصنّفُ** زَاعِمًا أنّ نِسْبَةَ «الوَهْنِ» إلى «العِظَامِ» لا تَدُلُّ على ثُبُوتِ «الوَهْنِ» لِكُلِّ «عَظْمٍ»، فَاخْتَصَرَ اللَّفْظَ بِالإِفْرَادِ، وتَوَصَّلَ بِه إلى الإِطْنَابِ في معناه.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لأنّ المُقَدِّمَةَ الأُولَى**...) وهي: «أنّ "الجَمْعَ" إنّما يَتَنَاوَلُ "كُلَّ جَمَاعَةٍ جَمَاعَةٍ"». هذه المُقَدِّمَةُ مُنْفَهِمَةٌ من [ش١٤٩ب] كلامِ **الزّمخشري** في تفصيلِ(١) ما رَوَى عن **ابن عباس**؛ إلّا أنّ مرادَ **السّكّاكي** دُونَها. ثمّ إنّ حَاصِلَ ما ذَكَرَه **الزّمخشري** هناك: «أنّ "المُفْرَدَ" يَقْتَضِي اسْتِيعَابَ الآحَادِ، و"الجَمْعَ" لا يَقْتَضِي إلّا اسْتِيعَابَ الجُمُوعِ». فالمُتَبَادِرُ مِنْ عُمُومِ هذا التَّعْلِيلِ: «كَوْنُ قَضِيَّةِ الأَشْمَلِيَّةِ في المُفْرَدِ كُلِّيَّةً»، فيَعُودُ التَّنَافِي المذكورُ في صدرِ البحثِ. ولا يَبْعُدُ كُلَّ البُعْدِ أنْ يقالَ: «ليس المرادُ بِنقصانِ الشُّمُولِ في الجَمْعِ: خُرُوجَ الوَاحِدِ والاثْنَيْنِ من الحُكْمِ؛ بل المرادُ: أنّ الجَمْعَ لا يَشْمَلُ الآحَادَ شُمُولًا أَوَّلِيًّا»؛ فإنّ تَنَاوُلَه في المَرْتَبَةِ الأُولَى لِكُلِّ جماعةٍ

وأمّا الفَرْقُ في[1] المُعَرَّفِ [ك٥٨ب] بِـ«اللّامِ» بين «المُفْرَدِ» و«الجَمْعِ» بِحَسَبِ مُنْتَهَى التَّخْصِيصِ -فإنّ مُنْتَهَاهُ في الأوّلِ هو الوَاحِدُ، وفي الثّاني هو الاثْنَانِ-:[2] فبَحْثٌ

جماعةٍ، ثمّ منه إلى الآحَادِ [و١٥٧أ] بِخلافِ اسْتِغْرَاقِ المُفْرَدِ؛ فإنّه يَشْمَلُ الآحَادَ شُمُولًا أَوَّلِيًّا، فيندفع التّنافي. (منه)

(١) (ش): تعليل.

انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج١، ص٥١٩، حيث قال:

﴿آمَنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ آمَنَ بِاللهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ وَقَالُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا غُفْرَانَكَ رَبَّنَا وَإِلَيْكَ الْمَصِيرُ﴾ [سورة البقرة: ٢/٢٨٥]

و﴿المُؤْمِنُونَ﴾ إنْ عُطِفَ على ﴿الرَّسُولِ﴾: كان الضّميرُ -الّذي التَّنْوِينُ نَائِبٌ عنه في كُلٍّ- رَاجِعًا إلى «الرَّسُولِ» و«المُؤْمِنِينَ»، أي: «كُلُّهُمْ آمَنَ بِاللهِ ومَلَائِكَتِه وكُتُبِه ورُسُلِه مِنَ المَذْكُورِينَ» ووقف عليه. وإنْ كان مبتدأً: كان الضّميرُ لِـ«المُؤْمِنِينَ». ووُحِّدَ ضميرُ ﴿كُلٌّ﴾ في ﴿آمَنَ﴾ على معنَى: «كُلُّ وَاحِدٍ منهم آمَنَ». وكان يَجُوزُ أَنْ يُجْمَعَ، كَقولِه ﴿كُلٌّ أَتَوْهُ دَاخِرِينَ﴾ [سورة النمل: ٢٧/٨٧]. وقَرَأَ **ابنُ عبّاس**: «كِتَابَهُ»، يُرِيدُ «**القرآنَ**» أو «الجِنْسَ». وعنه: «"الكِتَابُ" أَكْثَرُ مِنَ "الكُتُبِ"». فإنْ قُلْتَ: «كيف يكون الوَاحِدُ أَكْثَرَ مِنَ الجَمْعِ؟» قلت: «لأنّه إذا أريد بِالوَاحِدِ الجِنْسُ والجِنْسِيَّةُ قَائِمَةٌ في وَحْدَانِ الجِنْسِ كُلِّهَا: لَمْ يَخْرُجْ منه شيءٌ. فأمّا الجَمْعُ: فَلَا يَدْخُلُ تَحْتَهُ إلّا ما فيه الجِنْسِيَّةُ من المَجْمُوعِ».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا الفَرْقُ في**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في ذِكْرِهما هذا الفَرْقَ بِلَا تَقْرِيبٍ قَوِيٍّ مع أنّه ليس له نَفْعٌ في المَقَامِ، فأَوْقَعَا **النّاظِرِينَ** في(١) الأَوْهَامِ. (منه)

(١) (ش): الشّكوك والأوهام: الأوهام.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٦، حيث قال:

نَعَمْ، يَظْهَرُ الفَرْقُ في المُعَرَّفِ بِـ«لامِ الجِنْسِ» بين «المُفْرَدِ» و«الجَمْعِ» في جَانِبِ القِلَّةِ بِأنّه يَصِحُّ في «المُفْرَدِ» أَنْ يُرَادَ البَعْضُ إلى الوَاحِدِ، وفي «الجَمْعِ» لا يَصِحُّ إلّا إلى الثّلاثةِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٩، حيث قال:

وقد فُرِّقَ في المُعَرَّفِ بين «المُفْرَدِ» و«الجَمْعِ» في جانبِ القِلَّةِ بِأنّ «المُفْرَدَ» يَجُوزُ أَنْ يُرَادَ بِه بَعْضُ الجِنْسِ إلى الوَاحِدِ، وفي «الجَمْعِ» يُرَادَ بِه بَعْضُه، لا إلى الوَاحِدِ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وفي الثّاني**(١) **هو الاثْنَانِ**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «بِأنّ "المُفْرَدَ" يَجُوزُ أَنْ يُرَادَ بِه بعضُ الجِنْسِ إلى الوَاحِدِ، وفي "الجَمْعِ" يُرادَ بعضُه، لا إلى الوَاحِدِ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ اللّازِمَ من عِبَارَتِه إِطْلَاقُ «الجَمْعِ» على الاثْنَيْنِ، وقد [ش١٥٠أ] عَرَفْتَ مَنْعَ ذلك. وكأنّه تَأَتَّى

آخَرُ على فَرَاسِخَ ممّا نحن فيه؛ إذ الكلامُ هنا في «لَامِ الاسْتِغْرَاقِ»، ومَحَلُّ «الاسْتِغْرَاقِ» لا يَحْتَمِلُ مِثْلَ ذلك. ثمّ إنّه[1] لمّا فَرَغَ عن تَقْرِيرِ مَعَانِي «اللّامِ»: شَرَعَ في تَحْرِيرِ ما بَقِيَ مِمّا وَعَدَ بِإِيرَادِه في أَوَاخِرِ «حالةِ التَّنْكِيرِ» -أعني: إفادتَها الانْحِصَارَ-، فقال:

(وإذا عَرَفْتَ هذا)

مِنْ: أ- كونِ «الاسْتِغْرَاقِ» و«قَسِيمِه» مُفَوَّضًا إلى المَقَامِ، ب- وكونِ «الاستغراقِ» نَوْعَيْنِ.[2]

بِظَاهِرِ عبارةِ[2] «**الكشّاف**». وقد فَعَلَ **الشّارحُ المحقّقُ** في «**المطوّل**» مِثْلَ ذلك على خِلَافِ عبارتِه فيما نحن فيه، ثمّ إنّ المسألةَ مُخْتَلِفٌ فيها مُفَصَّلَةٌ في الأُصُولِ. **(منه)**

[1] (ش)، (ك) – وفي الثّاني؛ [2] (و) – عبارة، صح هامش.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٩.

وانظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج١، ص٢٢٩، حيث قال:

فإنْ قلتَ: «أيُّ فَرْقٍ بين "لَامِ الجِنْسِ" دَاخِلَةٍ على "المُفْرَدِ" وبينها داخلةٍ على "المَجْمُوعِ"؟»

قلتُ: «إذا دَخَلَتْ على "المُفْرَدِ": كان صَالِحًا لِأَنْ يرادَ به الجِنْسُ إلى أَنْ يُحَاطَ بِه، وأَنْ يرادَ بِه بعضُه إلى الوَاحِدِ منه. وإذا دَخَلَتْ على "المَجْمُوعِ": صَلَحَ أَنْ يرادَ بِه جَمِيعُ الجِنْسِ، وأَنْ يرادَ بِه بعضُه، لا إلى الوَاحِدِ منه».

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٣٠، حيث قال:

... قلنا: لو سُلِّمَ فلا يُمْكِنُ خُرُوجُ الوَاحِدِ والاثْنَيْنِ أيضًا؛ لأنّ الوَاحِدَ مع اثْنَيْنِ آخَرَيْنِ من الآحَادِ والاثْنَيْنِ مع وَاحِدٍ آخَرَ جَمْعٌ مِنَ الجُمُوعِ. والتّقديرُ: أنّ كُلَّ جَمْعٍ من الجُمُوعِ دَاخِلٌ في الحُكْمِ على ما ذَكَرْتُمْ. فإنْ زَعَمُوا: «أنّ كُلَّ جَمْعٍ دَاخِلٌ في الحُكْمِ بِاعْتِبَارِ ثُبُوتِ الحُكْمِ لِلمَجْمُوعِ دون كُلِّ فَرْدٍ، حتّى يَصِحَّ: "جَاءَنِي جَمْعٌ مِنَ الرِّجَالِ" باعتبارِ مَجِيءِ فَرْدٍ أو فَرْدَيْنِ منه»: فهو مَمْنُوعٌ؛ بل هو أوّلُ المسألةِ، فظَهَرَ بُطْلَانُ مَا ذَكَرَه **صاحبُ «المفتاح»** في قولِه تعالى: ﴿رَبِّ إِنِّي وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّي﴾ [سورة مريم: ١٩/٤].

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٦.

[1] (ش) – إنّه، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وكَوْنِ «الاستغراقِ» نَوْعَيْنِ**) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في اقْتِصَارِهما على ذِكْرِ الأَمْرِ الأوّلِ، ولا يخفى أنّه قُصُورٌ؛ إذ الكلامُ الآتي مَبْنِيٌّ على الثّاني أيضًا. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٧، حيث قال:

(متى قلنا: «زيدٌ المُنْطَلِقُ» أو «المُنْطَلِقُ زيدٌ» في المَقَامِ الخَالِي عن إِرَادَةِ البَعْضِيَّةِ:)

عَدَلَ عن عبارةِ «المَقَامِ الخِطَابِيّ» الولقعةِ في **الأصلِ** لِما مرّ،[1] ولِيَعُمَّ النَّفْعُ [ش٥٥ب] بِإفادةِ أَنْ ليس هناك «عَهْدٌ خَارِجِيٌّ» أيضًا.

(لَزِمَ أَنْ لا يكونَ غيرُ زيدٍ مُنْطَلِقًا.)

فإِنْ قلتَ: «إنّ المُسْتَفَادَ من هذا الكلامِ قَصْرُ المُعَرَّفِ بِـ"اللّامِ" على الآخَرِ سواءٌ جُعِلَ مسندًا إليه أو مسندًا.[2] والمستفادُ من كلامِ **الزّمخشريّ** التَّفْرِقَةُ، حيث [ك٥٩أ] قال في "**الفائق**":[3] "إنّ معنَى قولِه عليه السّلام: 'لا تَسُبُّوا الدَّهْرَ؛ فإنّ الدَّهْرَ هو اللهُ': أنّ الجَالِبَ لِلحَوَادِثِ هو اللهُ، لا غيرُه. وإنّ قولَك: 'اللهُ هو الدَّهْرُ' معناه: أنّه هو الجَالِبُ، لا غيرُ الجَالِبِ"»[4].

قوله: (**وإذا عَرَفْتَ هذا**) يعني: ما ذُكِرَ من حَمْلِ المُعَرَّفِ بِـ«اللّام» في المَقَامِ الخِطَابِيّ على «الاسْتِغْرَاقِ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢١٩، حيث قال:

قوله: (**وإذا عَرَفْتَ هذا**) أي: كونَ المُعَرَّفِ بِـ«اللّام» في المَقَامِ الخِطَابِيّ مَحْمُولًا على «الاسْتِغْرَاقِ».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِما مَرَّ**) أي: في شَرْحِ قولِه: «فإذا لَمْ يُوجَدْ قرينةُ البَعْضِيَّةِ». (**منه**)

[2] (ش): مسندًا أو مسندًا إليه: مسندًا إليه أو مسندًا.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**حيث قال في «الفائق»**...) كذا نَقَلَه **الشّارحُ المحقّقُ** فيما تَقَدَّمَ من «حالةِ ضميرِ الفَصْلِ». (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٧.

[4] انظر: الزّمخشري، **الفائق في غريب الحديث**، (تحقيق: علي محمد البجاوي، ومحمّد أبو الفضل إبراهيم)، ط٢، لبنان: دار المعرفة، بدون تأريخ، ج١، ص٤٤٧، مادّة (د ه ر)، حيث قال:

... والّذي يُحَقِّقُ هذا المَوْضِعَ، ويُفَصِّلُ بين الرِّوَايَتَيْنِ وهو: أنّ قولَه: «فإنّ الدَّهْرَ هو اللهُ» حَقِيقَتُه: «فإنّ جَالِبَ الدَّهْرِ هو اللهُ، لا غيرُه». فوَضَعَ «الدَّهْرَ» مَوْضِعَ «جَالِبِ الحَوَادِثِ»، كما تقول: «إنّ **أبا حنيفةَ أبو يوسفَ**»، تُرِيدُ «أنّ النِّهَايَةَ في الفِقْهِ **أبو يوسفَ**، لا غيرُه»، فتَضَعُ «**أبا حنيفةَ**» مَوْضِعَ ذلك لِشُهْرَتِه بِالتَّنَاهِي في عِلْمِه، كما شَهَرَ «الدَّهْرُ» عندهم بِـ«جَلْبِ الحَوَادِثِ».

قلتُ: «لا يخفى[1] عليك أنّ ما ذُكِرَ هنا في "اللّامِ الاسْتِغْرَاقِيَّةِ" بِخلافِ ما في "**الفائق**"، فَافْتَرَقَا».

(ولذلك:)

اللُّزُومِ

أ- **(يُنْهَى أَنْ يقالَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ، وعمرٌو» بِـ«الوَاوِ»،)**

لِاسْتِلْزَامِه التَّنَاقُضَ.

ب- **(ولا يُنْهَى أَنْ يقالَ: «زيدٌ المُنْطَلِقُ، لا عمرٌو» بِحَرْفِ «لا».)**

لِإفادتِها التَّأْكِيدَ. ولا يُنْهَى أيضًا أَنْ يقالَ: «المُنْطَلِقُ زيدٌ وعمرٌو»؛ إذ القَصْرُ يُلَاحَظُ بعد العَطْفِ بِخِلَافِ ما تَقَدَّمَ.

(ثمّ إذا كان الأَمْرُ في نَفْسِه كذلك، كما إذا قلتَ: «اللهُ العَالِمُ الذَّاتِ»: حُمِلَ على «الانْحِصَارِ» حَقِيقَةً.

وإلّا،)

أي: وإِنْ لَمْ يَكُنْ في نَفْسِ الأَمْرِ كذلك.

ومعنَى الرّوايةِ الثّانيةِ: «فإنّ اللهَ هو الدَّهْرُ»: «فإنّ اللهَ هو الجَالِبُ لِلحَوَادِثِ، لا غيرُ الجَالِب»، رَدًّا لِاعتقادِهم: «أنّ اللهَ ليس من جَلْبِها في شيءٍ، وأنّ جَالِبَها الدَّهْرُ»، كما لو قلتَ: «إنّ **أبا يوسفَ أبو حنيفةَ**»، كأنّ المعنَى: «أنّه النِّهَايَةُ في الفِقْهِ، لا المُتَقَاصِرُ».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**قلتُ**: «**لا يخفى**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في تَوَهُّمِه المُنَافَاةَ بين [و١٥٧ب] كلامِ **الشّيخين**، وقد اعْتَنَى بِذلك حتّى ذَكَرَه في مَوَاضِعَ عَدِيدَةٍ من مُؤَلَّفَاتِه. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٧، حيث قال:

... ومَيْلُ **صاحبِ «الكشّافِ»** إلى التَّفْرِقَةِ، حيث ذَكَرَ في «**الفائق**» أنّ قولَك: «اللهُ هو الدَّهْرُ» معناه: «أنّه الجَالِبُ لِلحَوَادِثِ، لا غيرُ الجَالِبِ»، وقولَك: «الدّهرُ هو اللهُ» معناه: «أنّ الجَالِبَ لِلحَوَادِثِ هو، لا غيرُه».

(**كما في قولِك**: [ش٥٦أ] «**حَاتَمٌ الجَوَادُ**»:[1] **حُمِلَ على «الانْحِصَارِ» مُبَالَغَةً وتَنْزِيلًا لِجُودِ غَيْرِ حَاتَمٍ مَنْزِلَةَ العَدَمِ لِجِهَاتٍ اعْتِبَارِيَّةٍ.**)

أ- كَقِلَّتِه في نَفْسِه، ب- أو قِلَّةِ ظُهُورِ آثَارِه، ج- أو لِكَوْنِه غيرَ وَاصِلٍ إلى المُتَخَاطِبينَ، د- أو غيرِها. [ك٥٩ب]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما في قولك**: «**حَاتَمٌ الجَوَادُ**») طَيَّ ذِكْرَ سَائِرِ الأمثلةِ الواقعةِ **في الأصلِ**؛ لأنّها تَطْوِيلٌ بِلا تَحْصِيلٍ. (**منه**)

[الحالة المقتضية لكون المسند جملةً]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه جملةً» فهي: **أ**- إذا أُرِيدَ «تَقَوّي الحُكْمِ» بِنَفْسِ التَّرْكِيبِ، كقولك: «أنا عَرَفْتُ»، و«أنت عَرَفْتَ»، و«هو عَرَفَ»، أو «زيدٌ عَرَفَ»، كما سَيَأْتِيكَ تَقْرِيرُ هذا المعنَى. وقولِك: «بكرٌ يَشْكُرُكَ إِنْ تُعْطِهِ»، أو «بكرٌ إِنْ تُعْطِهِ يَشْكُرْكَ» لِمَا عَرَفْتَ أنّ الجملةَ الشَّرْطِيَّةَ ليستْ إلّا جملةً خَبَرِيَّةً مُقَيَّدَةً بَقَيْدٍ مَخْصُوصٍ. وكقولِك: «خالدٌ في الدَّارِ». **ب**- أو إذا كان المسندُ «سَبَبِيًّا»، وهو: ١- أَنْ يكونَ مَفْهُومُه مع الحُكْمِ عليه بِالثُّبُوتِ لِما هو مَبْنِيٌّ عليه أو بِالانْتِفَاءِ عنه مطلوبَ التَّعْلِيقِ بِغَيْرِ ما هو مَبْنِيٌّ عليه تَعْلِيقَ إِثْبَاتٍ له بِنَوْعٍ ما أو نَفْيٍ عنه بِنَوْعٍ ما، كَقولِك: «زيدٌ أَبُوهُ انْطَلَقَ»، أو «...	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِ المسندِ جملةً» فهي: **أ**- أَنْ يُرَادَ «تَقَوّي الحُكْمِ» بِنَفْسِ التَّرْكِيبِ، كما سَيَأْتِيكَ تَقْرِيرُ هذا المعنى، كَقولِك: «أنا عَرَفْتُ»، و«أنت عَرَفْتَ»، و«هو عَرَفَ»، أو «زيدٌ عَرَفَ»؛ وقولِك: «بكرٌ يَشْكُرُكَ إِنْ تُعْطِهِ»، أو «بكرٌ إِنْ تُعْطِهِ يَشْكُرْكَ»؛ وقولِك: «خالدٌ في الدَّارِ» على أَقْوَى الاحْتِمَالَيْنِ. **ب**- أو يكونَ المسندُ «سَبَبِيًّا»، وهو: ما عُلِّقَ مَضْمُونُه بِالمسندِ إليه، وَاسْتَنَدَ إلى غَيْرِه اسْتِنَادًا تَامًّا لِسَبَبٍ بينهما، كَقولِك: «زيدٌ أَبُوهُ مُنْطَلِقٌ»، أو «... انْطَلَقَ»، و«البُرُّ الكُرُّ بِسِتِّينَ»؛ وقولِك: «عمرٌو ضُرِبَ أَخُوهُ». وما ذكرتُ لك إذا تَحَقَّقْتَ مَضْمُونَه أَعْثَرَكَ: **أ**- على وَجْهِ حُكْمِ **النّحويّين**: لا بدّ

مُنْطَلِقٌ»، و«البُرُّ الكُرُّ منه بِسِتِّينَ».

٢- أو يكونَ المسندُ فِعْلًا يَسْتَدْعِي الاسْتِنَادَ إلى ما بعده بِالإِثْبَاتِ أو بِالنَّفْيِ، فيَطْلُبَ تَعْلِيقَه على ما قَبْلَه بِنَوْعِ إِثْبَاتٍ أو نَفْيٍ لِكونِ ما بعده بِسَبَبٍ مِمّا قبله،

نحو: «عمرٌو ضُرِبَ أَخُوهُ».

لا شيئًا مُتَّصِلًا بِالفِعْلِ،

نحو: «زيدٌ ضَارِبٌ أَخُوهُ»، أو «... مَضْرُوبٌ»، أو «... كَرِيمٌ» لِسِرٍّ نُطْلِعُكَ عليه.

وما ذكرتُ لك إذا تَحَقَّقْتَ مَضْمُونَه:

أ- أَعْثَرَكَ على وَجْهِ حُكْمِ **النّحويّين**:

لا بدّ في الجملةِ الواقعةِ خَبَرًا من ذِكْرٍ يَرْجِعُ إلى المسندِ إليه لَفْظًا أو تَقْدِيرًا.

ب- وأَعْثَرَكَ على: أنّ الجملةَ بعد ضميرِ الشَّأْنِ في نحوِ: «هو زيدٌ مُنْطَلِقٌ» أو «إنّه زيدٌ مُنْطَلِقٌ» مُسْتَثْنَاةٌ عن هذا الحُكْمِ لِكونِها نَفْسَ المُخْبَرِ عنه.

ج- وأَعْثَرَكَ على وَجْهِ:

١- نِيَابَةِ تَعْرِيفِ «الجِنْسِ» عن الضّميرِ في: «نِعْمَ الرَّجُلُ زيدٌ» على قَوْلِ في الجملةِ الواقعةِ خَبَرًا من ضميرٍ يَرْجِعُ إلى المسندِ إليه لَفْظًا أو تَقْدِيرًا.

ب- وعلى وَجْه أنّ الجملةَ بعد ضميرِ الشَّأْنِ في نحوِ: «هو زيدٌ مُنْطَلِقٌ»، أو «إنّه زيدٌ مُنْطَلِقٌ» مُسْتَثْنَاةٌ عن هذا الحُكْمِ لِكَوْنِها نَفْسَ المُخْبَرِ عنه.

ج- وعلى وَجْهِ أَنْ يَنُوبَ عن الضّميرِ:

١- إِعَادَتُه:

(أ)- بِلَفْظَةٍ في مَقَامِ التَّهْوِيلِ أو التَّفْخِيمِ،

كما في قولِه:

لا أَرَى المَوْتَ يَسْبِقُ المَوْتَ شَيْءٌ
نَغَّصَ المَوْتُ ذا الغِنَى والفَقِيرَا

(ب)- أو بِمَعْنَاهُ،

كما إذا قلتَ: «زيدٌ قَامَ أَبُو طَاهِرٍ» إذا كان يُكْنَى بِـ«أبي طاهرٍ».

٢- و«العُمُومُ» أيضًا في مِثْلِ: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ إِنَّا لَا نُضِيعُ أَجْرَ مَنْ أَحْسَنَ عَمَلًا﴾ [سورة الكهف: ١٨/٣٠] على احْتِمَالٍ.

مَنْ يَرَى المَخْصُوصَ مبتدأً، و«نِعْمَ الرَّجُلُ» خَبَرَه؛ ٢- ونِيَابَةِ «العُمُومِ» عنه في مثلِ: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ إِنَّا لَا نُضِيعُ أَجْرَ مَنْ أَحْسَنَ عَمَلًا﴾ [سورة الكهف: ١٨/٣٠].	

(وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِ المسندِ جملةً»)

عَدَلَ عن الضّميرِ الواقعِ في **الأصلِ** إلى الظّاهرِ: أ- لِتَمْكِينِه في الذّهنِ؛ بناءً على أنّ هذه الحالةَ: ١- تَنْشَأُ منها الحلاتُ الآتيةُ، ٢- وتَنْتَهِي فيها الأقسامُ المذكورةُ في الحالاتِ الماضيّةِ؛ ب- ولئلّا يُتَوَهَّمَ رُجُوعُه إلى ما رَجَعَتْ إليه الضّمائرُ الّتي قَبْلَها.

(فهي:

أ- أَنْ يُرَادَ)

أي: «يُمْكِنُ الإرادةُ»، فيَدْخُلُ[1] مثلُ: «أنا عَرَفْتُ» مرادًا به «التَّخْصِيصُ» فقط، كما مرّ. فلا وَجْهَ لِارْتِكَابِ[2] التّكلُّفِ بِادِّعَاءِ «كونِ "التَّقَوِّي" مرادًا أيضًا بِالتَّبَعِ»، لِما مرّ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فيدخل**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «وَيَنْبَغِي أَنْ يُعْلَمَ أنّ المسندَ قد يكون جملةً: أ- لا لِـ"التّقوّي"، ب- ولا لِكونِه "سَبَبِيًّا". وذلك في صُوَرٍ منها مِثْلُ: "أنا عَرَفْتُ"» إلى [ش١٥٠ب] آخِرِ ما قال. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٢.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا وَجْهَ لِارْتِكَابِ**...) ردٌّ على **الشّارح المدقّقِ** في ادِّعَائِهِ ذلك. ووَجْهُ الرّدّ:[1] ما مَرَّ مِنْ أنّ انْعِقَادَ سَبَبِ «التّقوّي» لا يُوجِبُ القَصْدَ إليه ولو تَبَعًا. وقد رَضِيَ به في «**حاشية المطوّل**». **(منه)**

[1] (و) - الرّدّ.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٠، حيث قال:

(«**تَقَوِّي الحُكْمِ**» **بِنَفْسِ التَّرْكِيبِ،**)

لا بِالتّكريرِ، ولا بأداةِ[1] التّأكيدِ.

(**كما سَيأْتِيكَ تَقْرِيرُ هذا المعنَى،**)

في «حالةِ تقديمِ المسندِ»، وقد وَقَعَ هذا الكلامُ في **الأصلِ** في خِلَالِ الأمثلةِ، ولكنّه إخلالٌ بِنِظَامِ الكلامِ. ولمّا لَمْ يتحقّق «التّقوّي» في الاسميّةِ من أنواعِ الجُمَلِ: مَثَّلَ لِكُلِّ واحدٍ من الأَنْوَاعِ الثَّلَاثَةِ [ش٥٦ب] البَاقِيَةِ مع أَقْسَامِه، وبَدَأَ بِالفعليّةِ المَحْضَةِ، فقال:

(**كَقولِك**:)

١- في التَّكَلُّمِ

(«**أنا عَرَفْتُ**»، [ك٦٠أ]

٢- و) في الخِطَابِ

(«**أنت عَرَفْتَ**»،

٣- و) في الغَيْبَةِ

(أ)- («**هو عَرَفَ**»، (ب)- **أو** «**زيدٌ عَرَفَ**»؛)

أَشَارَ بِالعَطْفِ بِكلمةِ «أو» إلى أنّ لِحَالِ الغَيْبَةِ صُورَتَيْنِ مُخْتَلِفَتَيْنِ لا تَجْتَمِعَانِ - أعني: الإضمارَ والإظهارَ- بِخلافِ الحالَيْنِ الأوّلَيْنِ. ومَنْ لَمْ يَتَنَبَّهْ لهذا:[2] وَهَمَ «أنّ العَطْفَ بها؛ لأنّ الضّمائرَ تُفِيدُ "التّخصيصَ" أيضًا بِخلافِ المُظْهَرِ».

قال: (**وأمّا الحالة المقتضية لكونه جملة**) جَعَلَ الحالةَ المقتضيةَ لكون المسندِ جملةً أَمْرَيْنِ: أ- قصدَ تَقوّي الحكم بنفس التّركيب، ب- وكونَ المسند سببًا.

[1] (ك): وأداة: ولا بأداة.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(**وقولِك**:)

في الشَّرْطِيَّةِ

(«**بَكْرٌ يَشْكُرُك إنْ تُعْطِهِ**»، **أو**)

فيه إشارةٌ إلى أنّ لهذا النَّوْعِ -أعني: الشرطيّةَ- صُورَتَيْنِ أيضًا: تَقَدُّمَ الشَّرْطِ، وتَأَخُّرَهُ.

(«**بَكْرٌ إنْ تُعْطِهِ يَشْكُرْكَ**»؛)

في **الأصل**: «لِما عَرَفْتَ أنّ الجملةَ الشرطيّةَ ليست إلّا جملةً خبريّةً مقيَّدَةً بِقَيْدٍ مَخْصُوصٍ». وإنّما أَسْقَطَه لِعَدَمِ الاحتياجِ إليه في تأديةِ المرامِ.

(**وقولِك**:

في الظَّرْفِيَّةِ

(«**خَالِدٌ في الدَّارِ**»)

وإنّما زَادَ على **الأصلِ** قولَه:

(**على أَقْوَى الاحْتِمَالَيْنِ**.)

قوله: (**ومن لم يتنبّه لهذا**...) ردٌّ على[1] **الشّارحين الفاضلين**، ووجهُ الرّدِّ عليهما: أنّ الفَرْقَ بين المُضْمَرِ والمُظْهَرِ مِنْ هذه الحَيْثِيَّةِ: لا يَقْتَضِي العَطْفَ بِـ«أَوْ» ولئن سُلِّمَ، فليس المَقَامُ مقامَ التّنبيهِ على ذلك الفَرْقِ كما لا يخفى. (**منه**)

[1] (ش)، (ك): أراد به: ردّ على.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٩، حيث قال:

وأَوْرَدَ المسندَ إليه في الفعليّةِ أ- بِالضّمائرِ الثّلاثةِ ب- والاسْمِ الظّاهرِ إشارةً إلى أنّه لا فَرْقَ بينهما في «التّقوّي» بِخلافِ «التّخصيصِ»؛ فإنّه لا يكون في الاسْمِ المُظْهَرِ على ما سيجيء، ولذا ذَكَرَ فيه «أو» دون «الواو».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٠، حيث قال:

وعطف بِـ«أو»؛ لأنّ الضّمائرَ تُفِيدُ «التّخصيصَ» أيضًا بِخلافِه.

إذ على الاحتمالِ الآخَرِ لا يكون ممّا نحن فيه. فقد أَخَّرَ مثالَ هذا النّوعِ لِانحطاطِه رُتْبَةً بِالنّسبةِ إلى النَّوْعَيْنِ السَّابِقَيْنِ لِعَدَمِ تَعَيُّنِ كونِه ممّا نحن فيه، ولهذا [ش٥٧أ] تَرَكَ «الكافَ» الواقعةَ في **الأصلِ** لِإِنْبَائِها [ك٦٠ب] عن تَحَقُّقِ المِثَالِيَّةِ. وقيل: «إنّما أعادها[1] **العلّامةُ السّكّاكيّ** لِكَوْنِ الظّرفيّةِ أَبْعَدَ»، وليس بِذاك.

ب- (أو يكونَ المسندُ «سَبَبِيًّا»،)

قد عَرَفْتَ في «حالةِ إفرادِ المسندِ» أنّ معنَى «المسندِ السّببيّ» بِمنزلةِ معنى[2] «الوَصْفِ السّببيّ» الّذي يُسَمّيهِ **النُّحَاةُ** «وَصْفَ الشّيءِ بِحالِ متعلّقِه»؛ إلّا أنّه أَخَصُّ مِنْه.

(وهو: ما عُلِّقَ مَضْمُونُه)

إشارةٌ إلى أنّ[3] الجملةَ مِنْ حيث: ١- نَفْسُه -أعني: المجموعَ المُرَكَّبَ مِنَ «الأَبِ» و«الانْطِلَاقِ»-، ٢- والنِّسْبَةُ الحُكْمِيَّةُ بينهما في مِثْلِ: «زيدٌ أَبُوه مُنْطَلِقٌ» مثلًا: غَيْرُ مُسْتَنِدَةٍ إلى «زيدٍ». وإنّما الّذي يُسْنَدُ إليه هو مَضْمُونُها؛ فإنّ قولَهم: «إنّ الخبرَ هو الجملةُ بِرَأْسِها»: من الاتّساعاتِ[4] الّتي لا[1] يَلْتَبِسُ مَعَانِيها. فَـ«الانطلاقُ» مسندٌ إلى

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقيل إنّما أعادها**...) إلى آخره، القَائِلُ هو **الشّارحُ المدقّقُ**. (منه)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٠، حيث قال:

وأَعَادَ في الشّرطيّةِ لَفْظَ «قولك»، وفي الظّرفيّةِ «الكاف» أيضًا؛ لأنّ الظّرفَ أَبْعَدُ لِاحتمالِه الإفرادَ بِخلافِ الشّرطيّةِ؛ فإنّها جملةٌ مُقَيَّدَةٌ.

[2] (ش) – معنى.

[3] (ك) – أنّ، صح هامش.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**من الاتّساعات**...) وتفصيلُه في «**حاشية المطوّل**» **للشّارحِ المدقّقِ**. (منه)

انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١٨٠، حيث قال:

وأمّا قولهم: «إنّ الخبرَ هو الجملةُ بِرَأْسِها»: فَمِنَ الاتّساعاتِ الّتي لا يَلْتَبِسُ مَعَانِيهَا. وحينئذٍ نقول: «قولُه: (**المسندُ الفعليُّ ما يكون مَفْهُومُه**...) إلى آخره، أَرَادَ به: "ما يكون مَفْهُومُه في نَفْسِه مِنْ غَيْرِ انْتِسَابِه إلى شيءٍ مَحْكُومًا بِثُبُوتِه لِلمسندِ إليه، وَانْتِفَائِه عنه". والّذي يَدُلُّ على

«الأَبِ»، ومع تَقَيُّدِه به مسندٌ إلى «زيدٍ». وهذا -أعني: «الانطلاقَ» المُقَيَّدَ بِنسبتِه إلى «الأبِ» مثلًا-: هو الّذي يُسَمِّيهِ **النّحاةُ** «مَضْمُونَ الجملةِ»، حتّى قال **الشيخُ الرّضي**: «إنّ المُؤَكّدَ في مثل: "لَهُ عَلَيَّ أَلْفٌ[2] اعْتِرَافًا": هو مَضْمُونُ الجملةِ بِكَمَالِها، لا مَضْمُونُ أَحَدِ أَجْزَائِها».[3] وهو المرادُ بِعِبَارَةِ [ش٥٧ب] المَفْهُومِ الوَاقِعَةِ [ك٦١أ] في **الأصلِ**.

(بِالمسندِ إليه،)

أي: «الّذي نحن بِصَدَدِ بَيَانِ مُسْنَدِه». ثمّ لا يخفى عليك أنّ تَعْلِيقَ ذلك بِه مع كَوْنِه مُسْتَنِدًا إلى الغيرِ: إنّما يَتَأَتَّى في الجملةِ، فلا يَصْدُقُ التّفسيرُ على نَفْسِ[4] «مُنْطَلِق» في المثالِ المذكورِ. وبِمَثَابَةِ عبارةِ «التَّعْلِيقِ مع الاسْتِنَادِ» في كلامِنا: عبارةُ «طَلَبِ التَّعْلِيقِ مع الثُّبُوتِ أو الاسْتِنَادِ» في قولِ **العلّامة السكّاكي**: «أو إذا كان المسندُ سببيًّا، وهو أَنْ يكونَ مفهومُه مع الحُكْمِ عليه بِالثّبوتِ...» إلى آخِرِه.

إرادتِه ذلك: أنّه جَعَلَ المسندَ الفعليَّ مُقَابِلًا لِلمسندِ السّببيّ، وفَسَّرَه بِما يكون مفهومُه مع الحُكْمِ عليه بِأنّه ثَابِتٌ لِشيءٍ مطلوبِ التّعليقِ بِغَيْرِه». وسيأتي تفصيلُه.

[1] (ش) – لا، صح هامش.

[2] (ش) + درهم، صح هامش.

[3] انظر: الرّضي الأستراباذي، **شرح الكافية**، ج١، ص٣٢٣، حيث قال:

... يعني: بِكونِ المَصْدَرِ مَضْمُونًا لِجملةٍ لا تَحْتَمِلُ تلك الجملةُ من جميعِ المَصَادِرِ إلّا ذاك المَصْدَرَ، فلا مُحْتَمَلَ لها إذن من المصادرِ إلّا ذاك المصدرُ. ولهذا قيل: «إنّ المَصْدَرَ الظّاهرَ يُؤَكِّدُ نَفْسَه، فـ"اعْتِرَافًا" في "له عَلَيَّ أَلْفٌ اعْتِرَافًا" يُؤَكِّدُ "الاعترافَ" الّذي تَضَمَّنَتْهُ الجملةُ المذكورةُ، كما أنّ المصدرَ مُؤَكِّدٌ لِنَفْسِهِ في نحوِ: "ضَرَبْتُ ضَرْبًا"؛ إلّا أنّ المُؤَكَّدَ ههنا مَضْمُونُ المُفْرَدِ، أي: الفِعْلُ من دون الفَاعِلِ؛ لأنّ الفِعْلَ يَدُلُّ وحده على المصدرِ والزّمانِ. وأمّا في مَسْأَلَتِنَا: فـ"الاعترافُ" مَضْمُونُ الجملةِ الاسميّةِ بِكَمَالِها، لا مَضْمُونُ أَحَدِ جُزْأَيْهَا».

[4] (ك) – نفس، صح هامش.

بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا يَصْدُقُ التّفسيرُ على نَفْسِ**...) إلى آخره، [و١٥٨أ] أي: في قولك: «زيدٌ أَبُوهُ مُنْطَلِقٌ»، ووَجْهُ عَدَمِ الصّدقِ: أنّه وإنْ كان المستندُ إلى «أبوه» هو نَفْسُ «الانطلاق»؛ إلّا أنّ المُعَلَّقَ بِـ«زيدٍ» ليس هو مُجَرَّدُ «الانْطِلَاقِ»؛ بل «انْطِلَاقُ الأَبِ»، وهذا ممّا لا يَشْتَبِهُ على ذي مسكةٍ، ولا نَعْنِي بِـ«تَعْلِيقِ مَضْمُونِ "أَبُوه مُنْطَلِقٌ"» إلّا هذا القَدْرَ، كما حقّقناه. **(منه)**

فلا وَجْهَ لِما قيل:[1] «إنّ مُقْتَضَى هذا التّعريفِ أَنْ يكونَ "المسندُ السّببيُّ" هو: أ- نَفْسُ "مُنْطَلِق" و"انْطَلَقَ"، ب- لا جملةُ "أَبُوهُ مُنْطَلِقٌ" ونَظَائِرُها؛ فيحمل العبارةُ على التّنبيهِ على أنّ "المسندَ السَّبَبِيَّ" يُطْلَقُ على كُلِّ واحدٍ منهما: أ- بِإرادةِ المعنَى الثّانِي بِلَفْظِ "المسند"، ب- وإرادةِ المعنى الأوّلِ بِضميرِه في قولِه: "أَنْ يَكُونَ مَفْهُومُه" على طَرِيقَةِ الاسْتِخْدَامِ»؛ لِما عَرَفْتَ أنّ "التّعريفَ" لا يَصْدُقُ على نَفْسِ «مُنْطَلِقٌ» و«انْطَلَقَ» فضلًا عن الاقتضاءِ.[2] كيف، ولا معنى حينئذٍ[1] [ك٦١ب] لِجَعْلِ «السّببيّةِ» مقتضيةً

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا وَجْهَ لِما قيل**...) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، ووَجْهُه ما ذَكَرَه بِقولِه: «لِمَا عَرَفْتَ...» إلى آخره. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٩-٤٥٠، حيث قال:

قوله: (**أو إذا كان المسندُ سببيًّا**) عَطْفٌ على «إذا أُرِيدَ "تَقَوِّي الحُكْمِ"»، وهو في المسندِ بِمنزلةِ الوَصْفِ بِحال ما هو بِسَبَبِه في النَّعْتِ؛ إلّا أنّ المُفْرَدَ ثمّةَ مثلُ: «مَرَرْتُ بِرَجُلٍ كَرِيمٍ أَبُوه» يُسَمَّى «وَصْفًا سَبَبِيًّا» بِخلافِه ههنا، مثلُ: «زيدٌ كريمٌ أَبُوه» مُحَافَظَةً على الضَّبْطِ في جَعْلِ السّببيّةِ مُقْتَضِيَةً لِكَوْنِ المسندِ جملةً اسميّةً. ثمّ كلامُهم مُتَرَدِّدٌ في «أنّ "المسندَ السّببيَّ" في مِثْلِ "زيدٌ أَبُوه كريمٌ"، و"زيدٌ قامَ أَبُوه" هو: "كَرِيمٌ"، و"قَامَ"، أم الجملةُ الواقعةُ خَبَرَ المبتدأِ؟». والظّاهرُ مِنْ تَفْسِيرِ **المُصَنِّفِ** هو الأوّلُ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٠-٢٢١، حيث قال:

... (**أَوْ إِذَا كَانَ المُسْنَدُ سَبَبًا**...) إلى آخره، وهو عَطْفٌ على قولِه: (**إِذَا أُرِيدَ تَقْوِيَةُ الحُكْمِ**). وقد تَقَدَّمَ: أنّ «المسندَ السّببيَّ» بِمنزلةِ وَصْفِ الشّيءِ بِحالِ مُتَعَلّقِه؛ إلّا أنّ مِثْلَ: «هذا رَجُلٌ كريمٌ أبُوه» «وَصْفٌ سَبَبِيٌّ»، ومثلَ: «زيدٌ كريمٌ أبُوه» لا يُعَدُّ «مسندًا سببيًّا» لِما سيأتي. ثمّ إنّ ظاهرُ قولِه: (**وَإِذَا كَانَ المُسْنَدُ سَبَبِيًّا**) يَدُلُّ على أنّ «المسندَ السّببيَّ» يَكُونُ نَفْسُه جُمْلَةً؛ لأنّ المُتَبَادِرَ من قولِه: (**المسند**) هو المسندُ الّذي تَصَدَّى لِبَيَانِ الحالةِ المقتضيةِ لِكَوْنِه جملةً. وعلى هذا: فـ«المسندُ السّببيُ» في هذه الأمثلةِ هو جملةُ «أبُوه مُنْطَلِقٌ» ونظائرُها؛ لكنْ تعريفُه يَقْتَضِي أَنْ يكونَ «المسندُ السّببيُّ» هو نَفْسَ «مُنْطَلِقٌ» و«انْطَلَقَ». فقيل: «يُطْلَقُ "السّببيُّ" على كُلِّ واحدٍ منهما»، فَنَبَّهَ بِعبارتِه على ذلك، فأرادَ بِـ«المسندِ» المعنى الأوّلَ، وبضميره في قوله: «وَهُوَ أَنْ يَكُونَ مَفْهُومُهُ» المعنَى الثّانيَ على طريقةِ الاستخدامِ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فضلًا عن** [ش١٥١أ] **الاقتضاء**) وقد عَبَّرَ عنه **الشّارحُ المحقّقُ** بِـ«الظّهورِ». والّذي بَعَثَهما إليه ما رَأَيَا: «أنّ المُسْتَنِدَ إلى "الأَبِ" هو مَفْهُومُ نَفْسِ "مُنْطَلِقٌ"». وقد غَفَلَا عن: «أنّ المُعَلَّقَ بِـ"زيدٍ" ليس هو نَفْسَ "مُنْطَلِقٌ" -أعني: "الانْطِلَاقَ المُطْلَقَ"-؛ بل إنّما هو "انْطِلَاقُ الأَبِ"» كما

لِلجمليّةِ؟ وأمّا التَّشَبُّثُ[٢] بِالمُقَدِّمَةِ [ش٥٨أ] القَائِلَةِ: «إنّ المرادَ أنّه إذا كان في الكلامِ "مُسْنَدٌ سَبَبِيٌّ": يَجِبُ أَنْ يكونَ مسندُ ذلك الكلامِ جملةً» فممّا لا ينبغي مع أنّه لا حاجةَ[٣] إلى ارتكابِ الاستخدامِ على ذلك التّقديرِ لِصحّةِ المعنَى بدون اعتبارِه، كما لا يخفى.

مرّ. وقد تَحَقَّقَتْ أَنّ «المسندَ السّببيَّ» يَجْتَمِعُ فيه أَمْرَانِ: أ- الاسْتِنَادُ، ب- والتَّعْلِيقُ. وما تَوَهَّمَا لا يَقْتَضِي ذلك لِمَ لا يَجُوزُ أَنْ يقالَ: «إنّ المُسْتَنِدَ إلى "الأب" هو "انطلاقُه"»، ولا ضَيْرَ فيه؛ فكأنّه يقصد في مآل المعنى: «أنّ المستندَ إلى "الأب" فِعْلُه، لا فِعْلُ غَيْرِه، كما في اسْتِنَادِ فِعْلِ "الأب" إلى "زيد"»، كما لا يخفى على ذوي الفِطْرَةِ السَّلِيمَةِ والفِطْنَةِ المُسْتَقِيمَةِ. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٤٩-٤٥٠.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٠-٢٢١.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كيف، ولا معنى حينئذٍ**...) إلى آخره، إذ لِيَصْدُقَ[(١)] التّعريفُ حينئذٍ على [و١٥٨ب] «مُنْطَلِقٌ» و«انْطَلَقَ» في قولِك: «زيدٌ مُنْطَلِقٌ أبُوهُ» أو «... انْطَلَقَ أبُوهُ» مع أنّهما مُفْرَدَانِ. نعم، إذا قيل: «زيدٌ أبُوهُ انْطَلَقَ» يكون «انْطَلَقَ» جملةً. **(منه)**

[(١)] (ش)، (ك): يصدق: ليصدق.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا التَّشَبُّثُ**...) إلى آخره، كما فَعَلَه **الشّارحُ المحقّقُ** في «**المطوّل**»، و**الشّارحُ المدقّقُ** فيما نُقِلَ عنه هنا. ووجهُ الرّدِّ ظاهرٌ. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣١٢، حيث قال:

وليس في كلامِه ما يَدُلُّ على «أنّ نَفْسَ "المسندِ السّببيّ" يجب أَنْ يكونَ جملةً»؛ بل اللّازِمُ من كلامِه: «أنّه إذا كان في الكلامِ "مسندٌ سببيٌّ" يَجِبُ أَنْ يكونَ مسندُ ذلك الكلامِ جملةً».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٨٩أ، بهامش الكتاب، حيث قال:

وعلى هذا: أ- فقد يكون «المسندُ السّببيُّ» مفردًا، كـ«مُنْطَلِقٍ»؛ ب- وقد يكون جملةً، كـ«انْطَلَقَ»؛ لكنْ «المسندُ السّببيُّ» مطلقًا يَقْتَضِي في ذلك الكلامِ الّذي هو فيه أَنْ يكونَ مسندُه جملةً.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**مع أنّه لا حَاجَةَ**...) ردٌّ على **الشّارح المدقّقِ** في ارْتِكَابِه ذلك، ووجهُه: أنّه يَصِحُّ بِدُونِه المعنَى الّذي [ش١٥١ب] يُرِيدُه بِأَنْ يَرْجِعَ قولُه: «هو» إلى الكون المستفادِ مِنْ «كان»، ويكون ضميرُ مفهومِه لِلمسندِ مطلقًا. وحاصلُ المعنى: «أنّ كَوْنَ المسندِ "سببيًّا" كونُ المسندِ مُقَيَّدًا

(واسْتَنَدَ إلى غَيْرِه)

ولا يَدْخُلُ فيه مِثْلُ: «زيدٌ طَابَ»؛ لأنّ الضّميرَ لإحضارِ السّابقِ، فالإسنادُ إلى ذلك دون «زيدٌ طابَ نَفْسُهُ»؛ لأنّ «النَّفْسَ» ليس بتلك المَثَابَةِ. وأمّا قولُك: «زيدٌ طابَ أبًا»، و«زيدٌ طَابَ أبُوهُ»: فالحَقُّ أنّ الثّانيَ «سَبَبِيٌّ»، لا الأوّلَ.

(اسْتِنَادًا تَامًّا)

يَخْرُجُ مِثْلُ: «زيدٌ قَائِمٌ أبُوه» لِضَعْفِ استنادِه إلى فَاعِلِه، حتّى لا يكونَ جملةً معه.

(لِسَبَبٍ بينهما،)

أي: «بين ذلك الغَيْرِ، وبين المسندِ إليه». وهذا يَصْلَحُ بَيَانًا لِوَجْهِ التَّلْقِيبِ بِـ«السَّبَبِيّ». **والعلّامةُ السّكّاكي** أَتَى بِه في أَحَدِ قِسْمَيِ التّفسيرِ دُونَ الآخَرِ، وليس بِجَيِّدٍ. ثمّ لفظةُ «السّبب» أصلُها [ك٦٢أ] «الحَبْلُ» يُرَادُ بِها ههنا «العَلَاقَةُ»، فيَتَحَقَّقُ بِأَدْنَى مُنَاسَبَةٍ بين شَيْئَيْنِ، فلا يَرِدُ مِثْلُ: «زيدٌ[1] ضَرَبْتُ غُلَامَه» أو «... قَامَ عمرٌو في دَارِه» كما ظُنَّ.[2]

بِكذا»، ألا ترى أنّه جَعَلَ اسْمَ «كان» هو المُسْنَدَ المُطْلَقَ في قولِه: «أو يكون المسندُ فعلًا...» إلى آخره. (منه)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢١، حيث قال:

قوله: (**وهو**) أي: كونُ المسندِ «سببيًّا»، وإنْ رَجَعَ الضّميرُ إلى المسندِ أُحْتِيجَ إلى تقديرٍ، أي: «ذو أن يكون».

[1] (ك) – زيد، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما ظنّ**...) إلى آخره، أَرَادَ **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ**، ووجهُ الرّدِّ ظَاهِرٌ. (منه)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٢، حيث قال:

... ومنها خبرُ المبتدأِ إذا كان جملةً اسميّةً مسندُها ليس بِفعلٍ، ولا مُشْتَقٍّ؛ مثلَ: «زيدٌ أَخُوهُ عمرٌو أو غُلَامُكَ»، و«اللّهُ رُسُولُه بَشَرٌ». ولذا لَمْ يُمَثِّلْ إلّا بِما خبرُه فِعْلٌ أو مُشْتَقٌّ وإِنْ اُدُّعِيَ «أنّه "سببيٌّ"»، فَتَعْلِيقُ ذلك الجَامِدِ بِالمبتدأِ الأوّلِ تَعْلِيقُ إِثْبَاتٍ مُشْكِلٍ. ومنها مِثْلُ: «زيدٌ ضَرَبْتُه»، أو «... ضَرَبْتُ غُلَامَه»، و«زيدٌ قامَ عمرٌو في دارِه»، ونحوُ ذلك مِمَّا أُسْنِدَ الفِعْلُ إلى ما بَعْدَه، وليس ما بعده بِسَبَبٍ ممّا قَبْلَه.

وإنّما عَدَلَ عن تفسيرِ **العلّامةِ السّكّاكي** [ش٥٨ب] لِما فيه من الانْغِلَاقِ والإِطْنَابِ. وفي الحقيقةِ ضَبْطُه مُشْكِلٌ مُتَعَسِّرٌ، حتّى لَمْ يَتَصَدَّ له **الخطيبُ**؛ فإنّ قولَه: «والمرادُ بِـ"السّببيّ"، نحو: "زيدٌ أبُوه مُنْطَلِقٌ"»:[1] ليس من التّفسيرِ في شيءٍ،[2] ولعلّ ما أَوْرَدْنَاهُ أَشْبَهُ.

(**كَقولِك**:)

في المسندِ الّذي هو جملةٌ اسميّةٌ مسندُها مُفْرَدٌ.

(«**زيدٌ أبُوه مُنْطَلِقٌ**»، **أو**)

«زيدٌ أبُوه

(**انْطَلَقَ**»،)[3]

وهو مِثَالٌ لِلّذي هو جملةٌ اسميّةٌ مسندُها جملةٌ فعليّةٌ مذكورةٌ.

(**و**)

في الّذي هو جملةٌ اسميّةٌ مسندُها فعليّةٌ قُدِّرَ فِعْلُها:

(«**البُرُّ الكُرُّ بِسِتِّينَ**»؛)

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٢، حيث قال:

... أنّ نحوَ: «زيدٌ ضَرَبْتُه»، أو «... ضَرَبْتُ غُلَامَه»، أو «... قَامَ عمرٌو في دَارِه»: لا «تَقَوّيَ» فيه، وليس بعد الفعلِ، أعني: بِسَبَبٍ مِمَّا قَبْلَه. وأُجِيبَ بِالْتِزَامِ «التَّقَوّي» بناءً على أنّ الضّميرَ مطلقًا يَصْرِفُ الخبرَ إلى المبتدأِ ثانيًا، فَيَكْتَسِبُ الحُكْمُ قُوَّةً على ما سيجيء. وأنت تَعْلَمُ أنّ كَوْنَ المسندِ إلى «زيدٍ» جملةٌ في هذه الصُّوَرِ لَمْ يَنْشَأْ من قَصْدِ «التّقوّي» حتّى إذا لَمْ يُقْصَدْ كان أيضًا مسندًا إلى «زيد»، ولكن مفردًا كما في: «أنا عَرَفْتُ»، فَتَدَبَّرْ.

[1] انظر: القزويني، **تلخيص المفتاح**، ص٦٧.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ليس من التّفسيرِ في شيءٍ**...) تَعْرِيضٌ لِصاحبِ «**التّلخيص**»، ووجهُه: أنّ المَفْهُومَ من ظَاهِرِ قولِه: «والمرادُ...» إلى آخره «أنّ الّذي يَأْتِي به بِعِدَّةِ تَفْسِيرٍ له». (**منه**)

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أو انْطَلَقَ**) أَخَّرَه على خِلَافِ ما في **الأصلِ** لِما لا يخفى. (**منه**)

لَمْ يَقُلْ: «على أَقْوَى الاحْتِمَالَيْنِ» لِسَبْقِ مِثْلِه قريبًا.

(وقولِك:)

أتى بِقَوْلِه: «قولك» لِلإشارةِ إلى أنّ ما بعده من نَوْعٍ آخَرَ.

(«عمرٌو ضُرِبَ أخُوه».)

فإنّه مثالٌ لِلمسند الّذي هو جملةٌ فعليّةٌ.

(وما ذَكَرْتُ لك)

من أنّ المقتضيَ لِكَوْنِ المسندِ جملةً: ١- إمّا قصدُ «التّقوّي»، [ك٦٢ب] ٢- أو كونُه «سببيًّا».

(إذا تَحَقَّقْتَ مَضْمُونَه)

ممّا بُيِّنَ الآنَ أو أُحِيلَ إلى ما سيجيء. وإنّما قلنا: «أو أُحِيلَ»؛ لأنّ القَدْرَ المذكورَ[1] هنا لا يُفِيدُ العُثُورَ على وَجْهِ المَسَائِلِ الآتيةِ بِجَمِيعِها.

(أَعْثَرَكَ:

أ- على وَجْهِ حُكْمِ النَّحْوِيِّينَ: لا بُدَّ في [ش٥٩أ] **الجملةِ الواقعةِ خَبَرًا مِنْ ضَمِيرٍ)**

عَدَلَ عن عِبَارَةِ «ذِكْرٍ» الواقعةِ في **الأصلِ**؛ لأنّها أَعَمُّ. وسَتَعْرِفُ: أنّ المرادَ[2] «أنّ الأصلَ هو الضميرُ، وأنّ ما عداه نَائِبٌ عنه».

---

[1] بهامش (ش):

قوله: (**لأنّ القَدْرَ المذكورَ**...) إلى آخره، فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في قولِه: «بِأَنْ يُعْرَفَ جِهَةُ لِـ"التّقوّي"».

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٣، حيث قال:

قوله: (**وما ذَكَرْتُ لك**) مِنْ كونِ المسندِ الجملةِ لِـ«التَّقَوّي» أو لِكونِه «سَبَبِيًّا». إذا عَلِمْتَ مَضْمُونَه بِحَقِيقَتِه بِأَنْ تَعْرِفَ جِهَةَ «التَّقَوّي» وتَفْصِيلَ مفهومِ «السَّبَبِيّ»: جَعَلَك مُطَّلِعًا على أُمُورٍ ثلاثةٍ مُعْتَدٍّ بِها في «**علمِ النّحو**».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(يَرْجِعُ إلى المسندِ إليه)

إذ الجملةُ: ١- إمّا أَنْ يُرَادَ بِه «التّقوّي»، فَيَلْزَمُ أَنْ يَقَعَ الإسنادُ[١] إلى ضميرِ المسندِ إليه، كما سيجيء؛ ٢- وإمّا أَنْ يكونَ «سببيًّا»، فَيَلْزَمُ أَنْ يُوجَدَ بَيْنَ[٢] المسندِ إليه[٣] الّذي يَتَضَمَّنَه «المسندُ السّببيُّ» وبَيْنَ ذلك المسندِ إليه عَلَاقَةٌ، فلا بُدَّ أَنْ يَدُلَّ عليها.

(لَفْظًا أو تَقْدِيرًا.

قوله: (**وسَتَعْرِفُ: أنّ المراد...**) إلى آخره، فإنّه إذا كان «الذِّكْرُ» شَامِلًا لِما عداه من أَوَّلِ الأَمْرِ: لا يُحْتَاجُ إلى أَنْ يُقَالَ: «إنّه [و١٥٩أ] نَائِبٌ عن الضّميرِ». **(منه)**

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فيَلْزَمُ أَنْ يَقَعَ الإسنادُ...**) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في التَّرْدِيدِ الواقعِ في كلامِه بَيْنَ كَوْنِ الضّميرِ مسندًا إليه وبَيْنَ عَدَمِه. ووجهُ الرّدِّ: أنّ الظّاهرَ -ممّا سيجيء- لُزُومُ كونِ الضّميرِ مسندًا إليه على أنّ هذا **الفَاضِلَ** جَزَمَ بِعَدَمِ لُزُومِ ذلك في «الحالة المقتضية لِتقديمِ المسند»، فلا وَجْهَ لِتَرْدِيدِه وتَرَدُّدِه هنا.(١) **(منه)**

(١) (ش) – الظّاهر ممّا سيجيء... وتردّده هنا، صح هامش.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٠، حيث قال:

قال: (**وأمّا الحالةُ المقتضيةُ لِكونِه جملةً**) جعل «الحالةَ المقتضيةَ لكونِ المسندِ جملةً» أمرين:

أ- قصدَ «تقوّي الحكمِ» بنفسِ التّركيبِ، ب- وكونَ المسندِ «سببًا».

أما الأوّل: فلأنّه إذا أريد ذلك التّقوّي: وَجَبَ أَنْ يُسْنَدَ الفعلُ إلى ضميرِ المسندِ إليه، ويسندَ المجموعُ إليه، فيتكرّر الإسنادُ، ويكون المسندُ جملةً، واحترز بِنفسِ التّركيبِ عمّا إذا أريد «تقوّي الحكم» بالتّكرير أو أداة التّأكيد، كما مرّ...

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٤-٢٣٥، حيث قال:

... وثانيًا: بأنّ المبتدأَ إذا جاء بعده ما يَصْلَحُ أَنْ يَسْتَنِدَ إليه: صَرَفَهُ المبتدأُ إلى نفسِه، فيَنْعَقِدُ بينهما حُكْمٌ مع قَطْعِ النَّظَرِ عن وُجُودِ الضّميرِ وعَدَمِهِ...

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فيَلْزَمُ أَنْ يُوجَدَ** [ش١٥٢أ] **بين...**) فيه رَدٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في زَعْمِه: «أنّ المقتضيَ لِلرّابطةِ هو تعليقُ الجملةِ بالمسند إليه»، حيث قال: «و"السّببيُّ" لا بدّ فيه من التّعليقِ بِالمبتدأِ، وهو يقتضي رابطةً». ووجهُه: أنّ الكلامَ هنا في وَجْهِ اقْتِضَاءِ ذلك التّعليقِ الضّميرَ، فلا وَجْهَ لِجَعْلِ ذلك التّعليقِ وَجْهًا لِلاقتضاءِ، كما لا يخفى. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٣.

[٣] (ك) – إليه، صح هامش.

ب- وعلى وَجْه)

نَقَّصَ عبارةَ «أعترك» الواقعةَ في **الأصل** لِلعُثُورِ عليها بِتَقَدُّمِها، وزَادَ عبارةَ «وَجْهٍ» لِظُهُورِ وَجْهِه مِنْ أنّ[1] الّذي يَظْهَرُ ممّا ذُكِرَ هو وَجْهُ المسألةِ، لا نَفْسُها كما لا يخفى.

(أنّ الجملةَ بعد ضميرِ الشَّأْنِ في نحوِ: «هو زيدٌ مُنْطَلِقٌ»، أو «إنّه)

وقد وَقَعَ في بَعْضِ **نُسَخِ** [ك٦٣أ] **الأَصْلِ** «الواوُ» بَدَلَ «أو»، وَلِكُلٍّ منهما وَجْهٌ.

(زيدٌ مُنْطَلِقٌ» مُسْتَثْنَاةٌ عن هذا الحُكْمِ)

لأنّها لَيْسَتْ: ١- مَقْصُودَ الإِثْبَاتِ لِلخَبَرِ عنه، كما في حَالِ «التّقوّي»؛ ٢- ولا مَطْلُوبَ التّعليقِ به، كما في «السّببيّ»؛ بل هي تفسيرٌ له، ورافعةٌ لِإِبْهَامِه.

(لِكَوْنِها)

في المعنى

(نَفْسَ المُخْبَرِ عنه.)

ومِنْ هذا [ش٥٩ب] القَبِيلِ قولُك: «مقولي: "زيدٌ قائمٌ"» -كما ذَكَرَه **الشّيخُ الرّضي**-،[2] وقولُه: «هِجّيرَى[3] **أَبِي بَكْرٍ**: لَا إِلٰهَ إِلّا اللهُ» -كما ذَكَرَه **ابنُ هشامٍ**-.[1]

---

[1] (ش) – أنّ، صح هامش.

[2] انظر: الرّضي الأستراباذي، **شرح الكافية**، ج١، ص٢٣٨، حيث قال:
قوله: (**فلا بدّ من عَائِدٍ**) لا تَخْلُو الجملةُ الواقعةُ خبرًا مِنْ أَنْ تَكُونَ «هي» المبتدأَ مَعْنًى أو لا:
أ- فإنْ كانت لَمْ تَحْتَجْ إلى الضّميرِ: ١- كما في «ضميرِ الشَّأْنِ»، نحو: «هو زيدٌ قائمٌ»، ٢- وكما في قولِك: «مَقُولِي: "زيدٌ قائمٌ"» لِارْتِبَاطِهَا به بلا ضميرٍ؛ لأنّها هو.
ب- وإنْ لَمْ تَكُنْ إيّاه: فلا بُدَّ من ضميرٍ ظاهرٍ أو مقدَّرٍ. وقد يُقَامُ الظّاهرُ مقامَ الضّميرِ. وإنّما احْتَاجَتْ إلى الضّميرِ؛ لأنّ الجملةَ في الأصلِ كلامٌ مُسْتَقِلٌّ. فإذا قَصَدْتَ جَعْلَها جُزْءَ الكلامِ: فلا بدّ مِنْ رابطةٍ تَرْبِطُها بِالجزءِ الآخَرِ، وتلك الرّابطةُ هي الضّميرُ؛ إذ هو الموضوعُ لِمِثْلِ هذا الغَرَضِ، فَمِنْ ثَمَّ قيل في بعضِ الأخبارِ -كما يجيء-: «إنّ الظّاهرَ قائمٌ مقامَ الضّميرِ».

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**هِجّيرَى**...) إلى آخره، وهي العَادَةُ، وكذا «الإهجِيرَى». **(منه)**
انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص١١٨٩، مادّة (ه ج ر)، حيث قال:

ج- (وعلى وَجْهِ: أَنْ يَنُوبَ عن الضّميرِ:

١- إِعَادَتُه:)

أي: «إعادةُ المسندِ إليه».

(أ)- (بلفظةٍ في مقامِ التَّهْوِيلِ أو التَّفْخِيمِ،)

وقيل: «يَجُوزُ إِعَادَتُهُ مُطْلَقًا في أَيِّ مَقَامٍ كان؛ في الشِّعْرِ وغَيْرِه»، كما ذكره **الشّيخُ الرّضي**.[٢]

(كما في قوله:

و«الهِجّيرُ»، مِثَالُ «الفِسّيقِ»: الدَّأْبُ والعَادَةُ. وكذلك: «الهِجّيرَى» و«الإِهْجِيرَى».

[١] انظر: ابن هشام، **مغني اللّبيب**، ج٢، ص١٦١، حيث قال:
... كَوْنُ الجملةِ نَفْسَ المبتدأِ في المعنَى، نحو: «هِجّيرَى **أَبِي بَكْرٍ**: "لا إله إلّا **الله**"»، ومن هذا أخبارُ ضميرِ الشأنِ والقصّةِ...

[٢] انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج١، ص٢٤١-٢٤٢، حيث قال:
وأمّا وَضْعُ الظّاهرِ مقامَ الضّميرِ: أ- فإِنْ كان في مَعْرَضِ التَّفْخِيمِ: جاز قياسًا، كقولِه تعالى: ﴿الحَاقَّةُ مَا الحَاقَّةُ﴾ [سورة الحاقة: ٦٩/١-٢] أي: ما هي، ب- وإِنْ لَمْ يَكُنْ: فعند **سيبويه** يجوز في الشّعرِ بِشَرْطِ أَنْ يكونَ بِلفظِ الأوّلِ.
قال:

لَعَمْـرُكَ مَـا مَعْـنٌ بِتَـارِكِ حَقِّـهِ وَلَا مُنْسِـئٍ مَعَـنٌ ولا مُتَيَسِّـرِ

بِجَرِّ «منسئ»، فإذا رَفَعْتَهُ: فهو خَبَرٌ مُقَدَّمٌ على المبتدأِ.
وقال:

لَا أَرَى المَوْتَ يَسْبِقُ المَوْتَ شَيْءٌ نَغَّصَ المَوْتُ ذا الغِنَى والفَقِيرَا

وإِنْ لَمْ يَكُنْ بِلفظِ الأوّلِ: لَمْ يَجُزْ عنده.
وقال **الأخفشُ**: «يجوز وإِنْ لَمْ يكنْ بِلفظِ الأوّلِ في الشّعرِ كان أو في غيرِه».
قال:

إِذَا المَـرْءُ لَـمْ يَغْشَ الكَرِيهَـةَ أَوْشَـكَتْ حِبَـالُ الهُوَيْنَـا بِـالفَتَى أَنْ تَقَطَّعَـا

وليس هذا في خبرِ المبتدأ. قال: «ويجوز: "زيدٌ قامَ أَبُو طاهرٍ" إذا كان "زيد" يكنى بـ"أبي طاهر"». قال **الله** تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ إِنَّا لَا نُضِيعُ أَجْرَ مَنْ أَحْسَنَ عَمَلًا﴾ [سورة الكهف: ١٨/٣٠].
ومَنَعَ بَعْضُهم في غيرِ التّفخيمِ مطلقًا، ولا وَجْهَ له لِوُرُودِه.

لَا أَرَى المَـوْتَ يَسْـبِقُ المَـوْتَ[1] شَـيْءٌ نَغَّـصَ[2] المَـوْتُ ذَا الغِنَـى والفَقِيـرَا)[3]

كذا ذَكَرَه **الرّضي**[4] أو **ابنُ هشامٍ**[5] مُوَافِقًا لِمَا وَجَدْنَاهُ في سَائِرِ مَظَانِّه، وقد نُقِلَ المِصْرَاعُ[6] الأوّلُ هكذا:

أَرَى المَـوْتَ لا يَسْـبِقُ المَـوْتَ شَـيْءٌ ...

ولعلّه تَحْرِيفٌ.

(ب)- (**أو**

إِعَادَتُهُ

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**يَسْبِقُ المَوْتَ**) ويُرْوَى: «يُشْبِهُ المَوْتَ».[(1)] **(منه)**

[(1)] (ش) + شيء.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**نغّض**) يقال: «نَغَّضَ اللهُ عليه العيشَ»، أي: «كَدَّرَه». **(منه)**

لم يثبت لدينا استعمالُ «نغض» بهذا المعنى؛ بل الوارد في المعاجم «نغّص». انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص١١٥٤؛ مادّة (ن غ ص)، حيث قال:

«نغّص اللهُ عليه العيشَ تنغيصًا»، أي: «كدّره».

[3] (ك): أو الفقيرا: والفقيرا.

البيت لعِدِي بن زيد بن حماد العِبادي التّميمي (ت نحو ٦٠٠م). انظر: عدي بن زيد العبادي، **ديوان عدي بن زيد العبادي**، (حقّقه وجمعه: محمّد جبّار المعيبد)، بغداد: شركة دار الجمهورية للنّشر والطّبع، ١٣٨٥هـ/١٩٦٥م، ص٦٥. ونصّ البيت في ديوانه بلفظ «شيئًا» بدل «شيء»، و«نغّص» بدل «نغّض».

[4] انظر: الرضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج١، ص٢٤١.

[5] انظر: ابن هشام، **مغني اللّبيب**، ج٢، ص١٥٩.

[6] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد نُقِلَ المصراعُ**...) النّاقلُ هو **الشّارحُ المحقّقُ**، وإنّما لَمْ يَجْزِمْ بِكَوْنِه تَحْرِيفًا لِاحْتِمَالِ كونِه بيتًا آخَرَ. والعَجَبُ مِنْ أَكْثَرِ مَنْ تَصَدَّى لِجَمْعِ **الحَوَاشِي** في هذا المقامِ: أنّهم عَدُّوا المصراعَ الثّانيَ الّذي ذكرناه مِصْرَاعًا ثانيًا لِمَا ذكره **الشّارحُ المحقّقُ**، فيكون المِصْرَاعُ [و١٥٩ب] الأوّلُ مِنَ «المُتَقَارِبِ»، والثّاني من «الخَفِيفِ».[(1)] **(منه)**

[(1)] (ك) + ولا تقارب بينهما.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٤.

(**بِمَعْنَاهُ،**

كما إذا قلتَ: «زيدٌ قَامَ أبُو طَاهِرٍ» إذا كان) [ك٦٣ب]

«زيدٌ»

(**يُكْنَى بِـ«أبي طاهرٍ»**).

٢- و«**العُمُومُ**» **أيضًا**)

عَطْفٌ على قولِه: «إِعَادَتُه». وَوَجْهُه: أنّ المَقْصُودَ هو الرَّبْطُ، وهو يَحْصُلُ بِهما، كما في الضّميرِ.

(**في مِثْلِ: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ إِنَّا لَا نُضِيعُ أَجْرَ مَنْ أَحْسَنَ عَمَلًا﴾** [سورة الكهف: ١٨/٣٠])

أي: «لا نُضِيعُ أَجْرَهم، وأَجْرَ غيرِهم». وإنّما قال:

(**على احْتِمَالٍ.**)

لأنّ في [ش٦٠أ] إعرابِه وُجُوهًا آخَرَ لا يكون حينئذٍ ممّا نحن فيه، كما بُيِّنَ في مَوْضِعِه. ولَمْ يَذْكُرْ: «نيابةَ[1] تعريفِ الجنسِ عنه في مثلِ: "نِعْمَ الرَّجُلُ زَيْدٌ" على قَوْلِ مَنْ يَرَى "نِعْمَ الرَّجُلُ" خَبَرَ المَخْصُوصِ»؛ لأنّه دَاخِلٌ في العُمُومِ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولم يذكر** «نِيَابَةَ...) إلى آخره، ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي**. (منه)

[الحالة المقتضية لكون الجملة فعليّةً]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِ الجملةِ فِعْلِيَّةً» فهي: إذا كان المرادُ «التَّجَدُّدَ»، كَقولِك: «زيدٌ انْطَلَقَ»، أو «... يَنْطَلِقُ». فالفِعْلُ مَوْضُوعٌ لِإِفَادَةِ «التَّجَدُّدِ»، ودُخُولُ الزّمانِ الّذي من شَأْنِه «التَّغَيُّرُ» في مَفْهُومِه مُؤْذِنٌ بذلك.	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِ الجملةِ فِعْلِيَّةً» فهي: أَنْ يكونَ المرادُ «التَّجَدُّدَ»، كَقولِك: «زيدٌ انْطَلَقَ»، أو «... يَنْطَلِقُ». فالفِعْلُ مَوْضُوعٌ لِإِفَادَةِ «التَّجَدُّدِ»، ودُخُولُ الزّمانِ الّذي من شَأْنِهِ «التَّغَيُّرُ» في مَفْهُومِه مُؤْذِنٌ بِذلك.

(وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكَوْنِ الجملةِ فِعْلِيَّةً»)

لَمَّا فَرَغَ عن بَيَانِ ما يَقْتَضِي كَوْنَ المسندِ جملةً على الإِطْلَاقِ: شَرَعَ يُبَيِّنُ الحالاتِ المقتضيةَ لخصوصيّاتِ أَنْوَاعِها[1] على النَّمَطِ السّابقِ في المُفْرَدِ وأَقْسَامِه.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أَنْوَاعِها**) أي: «أَكْثَرِها»، لا «جَمِيعِها»؛ إذ لَمْ يَقَعْ هنا بَيَانُ ما يَقْتَضِي كَوْنَها شرطيّةً؛ بل وَقَعَ الحوالةُ إلى ما سيجيء. فَظَهَرَ أنّ ما قاله **الشّارحان** [ش١٥٢ب] **الفاضلان** من: «أنّه شَرَعَ يُبَيِّنُ ما يقتضي خصوصيّاتِ الجُمَلِ الأَرْبَعِ» ليس كما يَنْبَغِي. والتَّوْجِيهُ بِعَدِّ أَحْوَالِه من قَبِيلِ البَيَانِ أو بِشُمُولِ الشُّرُوعِ في البَيَانِ -لِما سيجيء-: غَيْرُ وَجِيهٍ، كما لا يخفى على المُنصفِ المُتَدَرِّبِ بِأَسَالِيبِ كلامِ **المُصَنِّفِ**. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٤-٤٥٥، حيث قال:

كما ذَكَرَ بعد إِفْرَادِ المُسْنَدِ ما يقتضي كونَه فِعْلًا مُقَيَّدًا أو غيرَ مُقَيَّدٍ أو اسْمًا مُنَكَّرًا أو مُعَرَّفًا: كذلك أَوْرَدَ بعده جمليّةَ المسندِ ما يقتضي كونَه فعليّةً أو اسميّةً أو شرطيّةً.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٣، حيث قال:

بَيَّنَ ما يقتضي كونَ المسندِ جملةً على الإِطْلَاقِ، فَشَرَعَ يُبَيِّنُ الحالاتِ المقتضيةَ لِخُصُوصِيَّاتِ الجُمَلِ الأَرْبَعِ على النَّمَطِ الّذي سَبَقَ المسندَ المفردَ وأقسامَه.

(**فهي**:

أَنْ يَكُونَ المرادُ

مِنَ الجُمْلَةِ

(«**التَّجَدُّدَ**»،)

أي: «إفَادَةَ التَّجَدُّدِ في مَضْمُونِها».

(**كَقولِك**: «**زيدٌ انْطَلَقَ**»، **أو** «... **يَنْطَلِقُ**».)

فإنْ قُلْتَ: «التَّجَدُّدُ[1] قد لا يُتَصَوَّرُ في بَعْضِ الفِعْلِيَّةِ، كما في قولِك: "اللهُ يَعْلَمُ" و"... عَلِمَ"»

قُلْتُ: «"التَّجَدُّدُ" في أَمْثَالِه يُتَصَوَّرُ بِالنَّظَرِ [ك٦٤أ] إلى تَعَلُّقِ العِلْمِ، ولا مَحْذُورَ فيه».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فإنْ قُلْتَ**: «**التَّجَدُّدُ**... ») ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث مَنَعَ في «**حاشية المطوّل**» كَوْنَ تَجَدُّدِ أَحَدِ جُزْئَيِ الفِعْلِ -أعني: الزَّمَانَ مُقْتَضِيًا لِتَجَدُّدِ الجُزْءِ الآخَرِ-، وأَوْرَدَ له في مقام السَّنَدِ عَدَمَ مُلَاحَظَةِ الحُدُوثِ في مِثْلِ: «عَلِمَ اللهُ» و«يَعْلَمُ اللهُ».[1] ولكن لا يخفى عليك أنّه يُمْكِنُ ملاحظةُ «التّجدّدِ» في مثل: «عَلِمَ اللهُ»، و«يَعْلَمُ اللهُ» بِاعْتِبارِ التَّعَلُّقِ، كما صَرَّحَ به نَفْسُهُ في «**شرح المفتاح**» فيما مَرَّ مِنَ «الحالةِ المقتضيةِ لِكونِه فِعْلًا». (**منه**)

[1] (ش) – ويعلم الله.

انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١٨٤، حيث قال:

وما ذُكِرَ من الإيذَانِ بَيَانُ مُنَاسَبَةٍ، وإبْدَاءُ بَاعِثٍ، لا دَلِيلٌ مُسْتَقِلٌّ على المَطْلُوبِ. ولذلك قال **السّكّاكي**: «الفعلُ مَوْضُوعٌ لِإفادةِ "التَّجَدُّدِ"، ودُخُولُ الزّمانِ في المفهوم يُؤْذِنُ بذلك»، فتأمّل. وإذا اسْتَعْمَلْتَ الأفعالَ في الأمورِ المُسْتَمِرَّةِ، كقولك: «عَلِمَ اللهُ» و«يَعْلَمُ اللهُ»: كانت مُجَازَاتٍ من هذه الحَيْثِيَّةِ. هذا إذا أُرِيدَ بِـ«التَّجَدُّدِ» «مُطْلَقُ الحُدُوثِ» كما أشار إليه. وأمّا إنْ أُرِيدَ به «التّجدّدُ» و«التَّقَضِّي شيئًا فشيئًا»: إنّه ليس داخلًا في مَفْهُومِ الفعلِ، بل يُفْهَمُ من خُصُوصِيَّةِ الحَدَثِ أو اقْتِضَاءِ المقَامِ. وقد يُقْصَدُ في المضارعِ «الدَّوَامُ التَّجَدُّدِيُّ»، وقد سَبَقَ تَحْقِيقُهُ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٩٦، حيث قال:

فذِكْرُ إفادةِ «التَّجَدُّدِ» تَحْقِيقٌ لِلمقامِ، لا تَقْيِيدٌ لِلاحْتِرَازِ، فنحو: «عَلِمَ اللهُ»، و«يَعْلَمُ اللهُ». لا يُقْصَدُ بِه تَجَدُّدُ عِلْمِه حتّى يَلْزَمَ تَغَيُّرُ التّقديمِ؛ بل تَجَدُّدُ تَعَلُّقِهِ، ولا مَحْذُورٌ فيه.

وإنّما أَخَّرَ عن المثالِ قولَه:

(فالفِعْلُ مَوْضُوعٌ)

لأنّه كَالبَحْثِ الاسْتِطْرَادِيّ، ولِطُولِ ذَيْلِه بِابْتِنَائِهِ على مُقَدِّمَةٍ أُخْرَى.

(لإفادةِ «التَّجَدُّدِ»،)

«اللّامُ الجَارَّةُ»[1] ليست صِلَةً لِـ«الوَضْعِ»؛ لأنّ المَعْنَى المُطَابِقِيَّ لِلفِعْلِ شيءٌ آخَرُ، كما عُرِفَ؛ بل هي «لامُ التَّعْلِيلِ»، كما في قولِك: «جِئْتُكَ لِلسَّمنِ وللضّرب». وحَملها على «لامِ العَاقِبَةِ»، كما[2] في قوله: [ش٦٠ب]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: («**اللّام الجارّةُ**»...) إلى آخره، دَفْعُ لِما تَوَهَّمَهُ **بَعْضُ الشَّارِحِينَ**، حيث قال: «ولِقائلٍ أَنْ يقولَ: "أ- إنْ أريدَ أنّ إفائدةَ 'التّجدّدِ' مفهومُه الوَضْعِيُّ: [و١٦٠أ] فظاهرُ الفسادِ، ب- وإنْ أُريدَ أنّ ذلك هو الغرضُ في وَضْعِه: فمَمْنُوعٌ؛ فإنّ الغرضَ من وَضْعِ جميعِ الكَلِمِ التّركيبُ على ما ذكر في خاتمةِ القسمِ الثّاني من هذا **الكتاب**. ولو قال: "على إفادة التّجدّد" لَكان أَوْلَى». وقد تَعَرَّضَ لِدَفْعِه [ش١٥٣أ] **الشّارحان الفاضلان**،(١) كما يُعْلَمُ من تَقْرِيرِهما. **(منه)**

(١) (ش) + أيضًا.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٥، حيث قال:

وكونُ الفعلِ بِخُصُوصِه لِإفادةِ تَجَدُّدِ ما تَضَمَّنَه من الحديثِ: لا يُنَافِي كونَ الغرضِ من وَضْعِ الألفاظِ على الإطلاقِ إفادةَ المعاني التّركيبيةِ، ووجهُ دُخُولِ الزّمانِ في مفهومِ الفعلِ وإِنْبَائِه عن كَوْنِه لِـ«التّجدّدِ» غَنِيٌّ عن البيانِ، وكذا عدمُ دلالةِ الاسمِ على «التّجدّدِ» إلّا بِالغَرَضِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٣-٢٢٤، حيث قال:

و«اللّامُ» في قولِه: (**لإفادة**) ليستْ صِلَةً لِلوضعِ؛ بل هي لِلغايةِ. وأراد بِـ«الإفادةِ» الدّلالةَ كيلا يُنَافِيَ ما ذكره في خاتمةِ النّحوِ من: «أنّ الألفاظَ المفردةَ لا تُفِيدُ السّامعَ مسمّياتِها، إنّما تُفِيدُه معانيَها التّركيبيّةَ».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وحَمَلَها على «لامِ العاقبةِ» كما**...) حَمَلَها **الشّارحُ المدقّقُ** عليها،(١) حيث قال: «و"اللّامُ" في قوله: (**لإفادة**): ليست صِلَةً لِلْوَضْعِ؛ بل هي لِلْغَايَةِ...». ولكن قوله الآتي: «... نَاسَبَ أَنْ يُرَاعَى في وَضْعِه تَجَدُّدُ(٢) ذلك الحدثِ...» إلى آخره: ظَاهِرٌ في المعنَى الّذي قُلْنَا. **(منه)**

(١) (ش)، (ك) – عليها؛ (٢) (ك) - تجدّد، صح هامش.

فَلِلْمَـوْتِ تَغْـذُو الوَالِـدَاتُ سِـخَالَهَا كَمَـا لِخَـرَابِ الـدُّورِ تُبْنَـى المَسَـاكِنُ[1]

فمع إِنْكَارِ **البصريّين**[2] لها يُوهِمُ: «أنّ إفادةَ "التَّجَدُّدِ" قد كان سَاقِطًا عن الاعْتِبَارِ في أَصْلِ مَفْهُومِ الفِعْلِ، ثمّ حَصَلَ له ذلك بالآخرة». وَادِّعَاؤُهُ ليس ممّا ينبغي.[3] وعلى كِلَا التَّقْدِيرَيْنِ لا مُنَافَاةَ بين هذا الكلامِ وبين ما ذَكَرَ في خاتمةِ «**عِلْمِ النَّحْوِ**»[4] من: «أنّ

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٣-٢٢٤، حيث قال:

و«اللّامُ» في قولِه: (**لِإِفَادَة**) ليست صِلَةً لِلوَضْعِ؛ بل هي لِلغَايَةِ. وأراد بِـ«الإفادةِ» الدَّلَالَةُ كَيْلَا يُنَافِيَ ما ذَكَرَهُ في خاتمةِ «**النّحو**» من: «أَنَّ الأَلْفَاظَ المُفْرَدَةَ لا تُفِيدُ السّامعَ مُسَمَّيَاتِها، إنّما تفيدُه مَعَانِيَها التَّرْكِيبِيَّةَ». قولُه: (**مُؤْذِنٌ بِذلك**) أي: يكون الفعلُ مَوْضُوعًا لِلدّلالةِ على التَّجَدُّدِ؛ فإنَّ الفعلَ لِمَا دَلَّ على اقْتِرَانِ حَدَثٍ بِزَمَانٍ -هو مُتَجَدِّدٌ ومُتَغَيِّرٌ قَطْعًا-: نَاسَبَ أَنْ يُرَاعَى في وَضْعِه تَجَدُّدُ ذلك الحَدَثِ في ذلك الزّمانِ المُتَجَدِّدِ، لا مُجَرَّدُ اقْتِرَانِهِ.

[1] البيت لسابق بن عبد الله البريري (ت ١٣٢هـ/٧٤٩م[؟]). انظر: سابق بن عبد الله البريري، **شعر سابق بن عبد الله البريري**، جمع وتحقيق: بيد خيف)، ط١، الاسكندرية: دار الوفاء لدنيا الطّباعة والنّشر، ٢٠٠٤م، ص١٣٠. ونصّ البيت في ديوانه بلفظ «وللموت» بدل «فللموت».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فمع إنكار البصريّين**) كما(١) صَرَّحَ بِه في «**مغنى اللّبيب**». (**منه**)

(١) (ش) – كما.

انظر: ابن هشام، **مغني اللّبيب**، ج١، ص٢٣١-٢٣٢، حيث قال:

... وأَنْكَرَ **البصريّون** ومَنْ تَابَعَهُمْ «لَامَ العَاقِبَةِ». قال **الزّمخشري**: «والتّحقيقُ أنّها "لَامُ العِلَّةِ"، وأنّ التَّعْلِيلَ فيها واردٌ على طريقِ المَجَازِ دُونَ الحَقِيقَةِ. وبَيَانُه أنّه لَمْ يَكُنْ دَاعِيهم إلى الالْتِقَاطِ أَنْ يَكُونَ لهم عَدُوًّا وحَزَنًا؛ بل المَحَبَّةَ والتَّبَنِّيَ؛ غَيْرَ أَنَّ ذلك لِما كان نَتِيجَةَ الْتِقَاطِهِمْ له وثَمَرَتَه: شُبِّهَ بِالدَّاعِي الّذي يُفْعَلُ الفِعْلُ لِأَجْلِه، فـ"اللّامُ" مُسْتَعَارَةٌ لِما يُشْبِهُ التّعليلَ كما اسْتُعِيرَ "الأسدُ" لِمَنْ يُشْبِهُ الأَسَدَ».

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ليس ممّا يَنْبَغِي**...) إلى آخره، كما لا يخفى على مَنْ يَسْتَقْرِئُ في كلامِهم خُصُوصًا. قال ذلك **الفاضلُ** في «**حاشية المطوّل**»: «ثم الدّليلُ على اعتبارِ الحُدُوثِ في المعاني الّتي تَدُلُّ الأفعالُ على اقْتِرَانِها بِأَزْمِنَةٍ مَخْصُوصَةٍ هو: أنّ **أهلَ اللّغةِ** يَفْهَمُونَ منها ذلك، ويُفَسِّرُونَها بِه»، انتهى. و«التَّجَدُّدُ» مُفَسَّرٌ عنده بِـ«الحُدُوثِ»، كما سبق، وسيجيء. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١٨٣-١٨٤. ونصّ الكلام في المطبوع بلفظ «الحدث» بدل «الحدوث».

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

الغَرَضَ الأصليَّ من وَضْعِ الكَلِمِ هو التَّرْكِيبُ حَذَرًا عن لُزُومِ الدَّوْرِ»؛ لأنّ المرادَ ممّا ذكر هناك هو:[1] «أنّ الكَلِمَ إذا أَفَادَتْ مَعَانِيَها المُطَابِقِيَّةَ: فإنّما تُفِيدُها مُرَكَّبَةً، ولا تُفِيدُها فَرَادَى فَرَادَى». ولا حَجْرَ [ك٦٤ب] فيه عن جَوَازِ تَعَلُّقِ القَصْدِ تارةً إلى المَعَانِي الالْتِزَامِيَّةِ، كما فيما نحن فيه. فمَنْ تَوَهَّمَ المُنَافَاةَ[2] بينهما، وتَأَوَّلَ عِبَارَةَ «الإِفَادَةِ»[1] هنا بِـ«الدَّلَالَةِ»: فقد تَكَلَّفَ بِلَا طَائِلٍ.[2]

قوله: (**وبين ما ذَكَرَ في خاتمةِ «علم النّحو»**...) وعِبَارَتُه[(1)] هناك ما قال: «وأمّا الثّانيةُ: فهي أنّ الغَرَضَ الأَصْلِيَّ مِنْ وَضْعِ الكَلِمِ هو التَّرْكِيبُ أ- لِامْتِنَاعِ وَضْعِها لَا لِفَائِدَةٍ، ب- وَامْتِنَاعِ الفائدةِ فيها [و١٦٠ب] غَيْرَ مُرَكَّبَةٍ، لِامْتِنَاعِ اسْتِعْمَالِها من أَجْلِ إِفَادَتِها المُسَمَّيَاتِ لِاسْتِلْزَامِها الدَّوْرَ لِتَوَقُّفِ إِفَادَتِها لها على العِلْمِ بِكَوْنِها مُخْتَصَّةً بِها غَيْرَ مُسْتَوِيَةِ النِّسْبَةِ إليها وإلى غَيْرِها لِاسْتِحَالَةِ تَرَجُّحِ أَحَدِ [ش١٥٣ب] المُتَسَاوِيَيْنِ على الآخَرِ، وتَوَقُّفِ العِلْمِ باخْتِصَاصِها بِها على العِلْمِ بِها أَنْفُسِها ابْتِدَاءً، ج- مع امْتِنَاعِ عَدِّ ما سَبَقَ إلى الفَهْمِ عند التَّلَفُّظِ بِها مِنْ مُجَرَّدِ القَصْدِ إلى مُسَمَّيَاتِها فائدةً بِشَهَادَةِ الوِجْدَانِ»، انتهى. ثمّ إنّ هذا الدَّوْرَ المَهْرُوبَ عنه ليس ما يُورِدُونَ على تَقْيِيدِ تَعْرِيفِ «الدَّلَالَةِ» بِقولِهم: «للعلمِ بِالوَضْعِ قَائِلَيْنِ: إنّ العلمَ بِالوَضْعِ مَوْقُوفٌ على فَهْمِ المَعْنَى ضَرُورَةً، فَلَوْ تَوَقَّفَ فَهْمُ المعنَى عليه: لَزِمَ الدَّوْرُ». وقد أجاب عنه في «**شرح المطالع**» بِوَجْهَيْنِ مَرْجِعُهما إلى مُلَاحَظَةِ تَغَايُرِ طَرَفَيِ الدَّوْرِ بِحَسَبِ الزّمانِ أو بِحَسَبِ الإِطْلَاقِ والتَّقْيِيدِ، فَلْتُرَاجَعْ إِنْ شِئْتَ. وإنّما قلنا: «ليس ما يُورِدُونَ...»[(2)] إلى آخره؛ لأنّ هذا الدَّوْرَ يندفع لو فُرِضَ عَدُّ ذلك القَصْدِ إلى المُسَمَّيَاتِ فائدةً بِخِلَافِ ما يُذْكَرُ في تَعْرِيفِ «الدَّلَالَةِ»، فافهم. **(منه)**

[(1)] (ش): عبارته: وعبارته؛ [(2)] (ك) + على.

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٢٢١. نص الكلام في المطبوع بلفظ «إلّا لفائدة» بدل «لا لفائدة»، و«من مجرّد القصد» بدل «مجرّد القصد».

[1] (ش) – هو.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فمَنْ تَوَهَّمَ المُنَافَاةَ**...) أراد **الشّارحَ المدقّقَ**، حيث قال: «وأَرَادَ بـ"الإِفَادَةِ" "الدَّلَالَةَ" كَيْلَا ينَافِيَ ما ذَكَرَه في خاتمةِ "**عِلْمِ النَّحْوِ**" من: "أنّ الأَلْفَاظَ المُفْرَدَةَ لا تُفِيدُ السّامعَ مُسَمَّيَاتِها، إنّما تُفِيدُ مَعَانِيَها التَّرْكِيبِيَّةَ»، انتهى[(1)] مع أنّ هذا **الشّارحَ الفاضلَ** حَمَلَ «اللّامَ» على «الغَايَةِ»، وتَوَهَّمَ [و١٦١أ] المُنَافَاةَ يندفع بِذلك من أوّلِ الأمرِ، [ش١٥٤أ] فلا حاجةَ إلى تأويلِ لفظِ «الإفادة». **(منه)**

[(1)] (ك)، (و): إلى آخره: ينافي ما ذكره في خاتمة... تفيد معانيها التّركيبيّة انتهى.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٤.

(**ودُخُولُ الزَّمَانِ الّذي من شَأْنِهِ «التَّغَيُّرُ»**)

لِما أنّه غيرُ قَارِّ الذَّاتِ، لا يَجْتَمِعُ أَجْزَاؤُه بَعْضُها مع بَعْضٍ.

(**في مَفْهُومِهِ**)

يعني: الفِعْلَ.

(**مُؤْذِنٌ بِذلك**.)

أي: «بِكَوْنِ الفعلِ مَوْضُوعًا لِإفادةِ "التَّجَدُّدِ"». وَلَمْ يُرَدْ بِـ«التَّجَدُّدِ»[3] «تَجَدُّدُ خُصُوصِ الحَدَثِ الّذي هو جُزْءٌ [ش٦١أ] من مَفْهُومِ الفِعْلِ» حتّى يُتَوَجَّهَ: «أنّ تَجَدُّدَ

---

[1] (ش): الأصل: الإفادة.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فقد تَكَلَّفَ بِلا طَائِلٍ**) لا يقال: «هَبْ أنّ تأويلَ "الإفادة" بـ"الدَّلَالَةِ" مُسْتَغْنًى عنه في دَفْعِ المُنَافَاةِ بين كَلَامَيْهِ في تَعْيِينِ الغَرَضِ مِنَ الوَضْعِ» كما تَوَهَّمَهُ **بعضُ الشَّارِحِينَ**. وقد نَقَلْنَا إلّا أَنَّ بَيْنَ كَلَامَيْهِ مُنَافَاةً بِوَجْهٍ آخَرَ يَحُوجُ إلى ذلك التَّأْوِيلِ. وهو: أنّه يُعَبِّرُ بِـ«إفادةِ التَّجَدُّدِ» هنا مع أنّه يَمْنَعُ أَنْ يُعَدَّ القَصْدُ إلى المعنَى الإِفْرَادِيِّ إِفَادَةً، كما سَبَقَ في خاتمةِ «**علم النّحو**»؛ لأنّا نقول ذلك في المعنَى المُطَابِقِيِّ. و«التَّجَدُّدُ» المذكورُ هنا معنًى الْتِزَامِيٌّ لا يُتَوَجَّهُ عليه ذلك الدَّوْرُ المهروبُ[1] عنه وَلَئِنْ سُلِّمَ. فالمرادُ إفادةُ «التَّجَدُّدِ» من حيث إنّه معنًى تَرْكِيبِيٌّ. والحاصلُ: أنّ اسْتِفادَةَ المَعَانِي من الألفاظِ أيَّ معنًى كان من جهةِ التَّرْكِيبِ لا مَحَالَةَ. وقد أشار إليه هذا **الشّارحُ الفاضلُ** في تعريفِ «**علم البيان**»، وقد سبق نُبَذٌ منه في أوّلِ الفَصْلِ الأَوَّلِ. (**منه**)

[1] (ش)، (ك): المتجنّب: المهروب.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولم يُرَدْ بِـ«التَّجَدُّدِ»**...) ردٌّ على **الشّارح المدقّق**، حيث قال في «**حاشية المطوّل**» مُسْتَظْهِرًا لِما في «**المفتاح**»: «والصَّوَابُ: أنّ دُخُولَ الزَّمَانِ الّذي مِنْ شَأْنِهِ التَّغَيُّرُ في مَفْهُومِ الفِعْلِ يُؤْذِنُ بِاعْتِبَارِ "التَّجَدُّدِ" في الحَدَثِ». وقال هنا: [ش١٥٤ب] «نَاسَبَ أَنْ [و١٦١ب] يُرَاعَى في وَضْعِهِ تَجَدُّدُ ذلك الحَدَثِ». ووَجْهُ الرَّدِّ: أنّ المَعْنَى المُتَبَادِرَ مِنْ سَوْقِ الكلامِ هو: أنّ الفعلَ مُفِيدٌ لِـ«التَّجَدُّدِ» في مَفْهُومِهِ، لَا أنّه مُفِيدٌ لِـ«التَّجَدُّدِ» في أَحَدِ أَجْزَائِه الّذي هو «الحَدَثُ» مع أنّه يَكُونُ حينئذٍ ذَيْلُ الكلامِ -أعني قَوْلَه: «ودُخُولُ الزّمانِ الّذي...»[1] إلى آخره- قَلِيلَ الجَدْوَى، كما لا يخفى. (**منه**)

[1] (ش)، (ك) – الّذي.

أَحَدِ الجُزْئَيْنِ -وهو الزَّمَانُ- لا يَسْتَلْزِمُ تَجَدُّدَ الجُزْءِ الآخَرِ المُقَارَنِ له، فيُحْمَلُ ما ذُكِرَ[1] مِنَ "الإِيذَانِ" على مُجَرَّدِ بَيَانِ المُنَاسَبَةِ، وإِبْدَاءِ البَاعِثِ»؛ بل أراد «تَجَدُّدَ مفهومِ الفعلِ»، وهو المَجْمُوعُ المُرَكَّبُ، كما هو الأَنْسَبُ لِلسِّيَاقِ. وما ذكر يَصْلَحُ دَلِيلًا مُسْتَقِلًّا عليه؛ إذ من البَيِّنِ أنّ تَجَدُّدَ الجُزْءِ يَسْتَلْزِمُ تَجَدُّدَ الكُلِّ. وأمّا التّعبيرُ بِـ«الإِيذَانِ»: فلأنّ مُجَرَّدَ كَوْنِ «التَّجَدُّدِ» لازمًا لِلمعنَى الموضوعِ له لا يَسْتَدْعِي أَنْ يكونَ الغَرَضُ من الوَضْعِ هو ذلك اللَّازِمُ، كما هو المُتَبَادِرُ من قولِه: «مَوْضُوعٌ لِإِفَادَةِ "التَّجَدُّدِ"»، -وقد [ك٦٥أ] مَرَّ- وإِنْ كان أَصْلُ المَقْصُودِ -أعني: اقتضاءَ إرادةِ «التَّجَدُّدِ» لِلفِعْلِيَّةِ- حَاصِلًا بِمُجَرَّدِ كَوْنِ «التَّجَدُّدِ» لَازِمًا له مُسْتَفَادًا منه، ولا تَمَسُّ الحَاجَةُ إلى ادِّعَاءِ كَوْنِه غَرَضًا مِنَ الوَضْعِ، كما لا يخفى.

انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١٨٣.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٤.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فيُحْمَلُ ما ذُكِرَ**...) إلى آخره، حَمَلَه **الشّارحُ المدقّقُ**[1] في «**حاشية المطوّل**»، ويُشْعِرُ به تَقْرِيرُه هنا. ومَبْنِيُّ هذا الزَّعْمِ ما يُرَى مِنْ ظاهرِ عبارةِ «**التّلخيص**» مِنْ أَنْ يُعْتَبَرَ المسندُ هو ذلك الحَدَثُ، ويُلَاحَظُ «التَّجدُّدُ» فيه؛ إلّا أنّ عبارةَ «**المفتاح**» بِمَعْزِلٍ عنه وإِنْ كان عبارةُ «**التّلخيص**» ممّا يُمْكِنُ تَوْجِيهُه وإِرْجَاعُه إلى ما في «**المفتاح**».[2] **(منه)**

[1] (ش) + كما ذكره؛ [2] (ش) + فليتدبّر.

انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١٨٤، حيث قال:

وما ذُكِرَ من «الإِيذَانِ» بَيَانُ مُنَاسَبَةٍ وإِبْدَاءُ بَاعِثٍ، لا دَلِيلٌ مُسْتَقِلٌّ على المَطْلُوبِ. ولذلك قال **السّكّاكي**: «الفعلُ مَوْضُوعٌ لِإفادةِ "التَّجَدُّدِ"، ودُخُولُ الزّمانِ في المفهومِ يُؤذِنُ بِذلك»، فتأمّل.

وانظر: القزويني، **تلخيص المفتاح**، ص٦٧، حيث قال:

وأمّا كونُه فِعْلًا: فلِلتَّقْيِيدِ بِأحدِ الأزمنةِ الثّلاثةِ على أَخْصَرِ وَجْهٍ مع إفادةِ «التَّجَدُّدِ».

[الحالة المقتضية لكون الجملة اسميّةً]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِها اسْمِيَّةً» فهي:	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِها اسْمِيَّةً» فهي:
إذا كان المرادُ خِلَافَ «التَّجَدُّدِ» و«التَّغَيُّرِ»،	أَنْ يكونَ المرادُ خِلَافَ «التَّجَدُّدِ» و«التَّغَيُّرِ»،
كَقولِك: «زيدٌ أَبُوهُ مُنْطَلِقٌ».	كَقولِك: «زيدٌ أَبُوهُ مُنْطَلِقٌ».
فَالاسْمُ إِنْ دَلَّ على «التَّجَدُّدِ»: لَمْ يَدُلَّ عليه إلّا بِالعَرَضِ.	فالاسْمُ إِنْ دَلَّ على «التَّجَدُّدِ»: لَمْ يَدُلَّ عليه إلّا بِالعَرَضِ.
وما تَسْمَعُ من تَفَاوُتِ الجُمْلَتَيْنِ - الفِعْلِيَّةِ والاسْمِيَّةِ- «تَجَدُّدًا» و«ثُبُوتًا» هو يُطْلِعُكَ:	وما تَسْمَعُ من تَفَاوُتِ الجُمْلَتَيْنِ - الفِعْلِيَّةِ والاسْمِيَّةِ- «ثُبُوتًا» و«تَجَدُّدًا» هو يُطْلِعُكَ:
أ- على أنّه حين ادَّعَى المُنَافِقُونَ الإِيمَانَ بِقولِهم: ﴿آمَنَّا بِاللهِ وَبِاليَوْمِ الآخِرِ﴾ [سورة البقرة: ٨/٢] جَائِينَ به جملةً فعليّةً على معنَى: «أَحْدَثْنَا الدُّخُولَ في الإيمانِ، وأَعْرَضْنَا عن الكُفْرِ» لِيَرُوجَ ذلك عنهم: كيف طَبَّقَ المفصلَ في رَدِّ دَعْوَاهُمُ الكَاذِبَةِ قولُه تعالى: ﴿وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ﴾ [سورة البقرة: ٨/٢] حيث جِيءَ به جملةً اسميّةً، ومع «البَاءِ».	أ- على أنّه حين ادَّعَى المُنَافِقُونَ الإِيمَانَ بِقولِهم: ﴿آمَنَّا بِاللهِ وَبِاليَوْمِ الآخِرِ﴾ [سورة البقرة: ٨/٢] جَائِينَ به جملةً فعليّةً على معنَى: «أَحْدَثْنَا الدُّخُولَ في الإِيمَانِ وأَعْرَضْنَا عن الكُفْرِ» لِيَرُوجَ ذلك عنهم: كيف طَبَّقَ المفصلَ في رَدِّ دَعْوَاهُمُ الكَاذِبَةِ قولُه تعالى: ﴿وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ﴾ [سورة البقرة: ٨/٢] حيث جِيءَ به جملةً اسميّةً، ومع «البَاءِ».
ب- وعلى تَفَاوُتِ كلامِ المُنَافِقِينَ مع المُؤْمِنِينَ، ومع شَيَاطِينِهِمْ فيما يَحْكِيهِ	ب- وعلى أنّ تَفَاوُتَ كلامِ المُنَافِقِينَ مع المُؤْمِنِينَ، ومع شَيَاطِينِهِمْ

جلّ وعلا عنهم -وهو: ﴿وَإِذَا لَقُوا الّذِينَ آمَنُوا قَالُوا آمَنَّا وَإِذَا خَلَوْا إِلَى شَيَاطِينِهِمْ قَالُوا إِنَّا مَعَكُمْ﴾ [سورة البقرة: ١٤/٢]- تَفَاوُتًا إلى جملةٍ فعليّةٍ -وهي: ﴿آمَنَّا﴾-، وإلى اسميّةٍ، ومع «إنّ» -وهي: ﴿إِنَّا مَعَكُمْ﴾-: كيف أَصَابَ شَاكِلَةَ الرَّمِيّ.	فيما يَحْكِيهِ جلّ وعلا عنهم -وهو: ﴿وَإِذَا لَقُوا الّذِينَ آمَنُوا قَالُوا آمَنَّا وَإِذَا خَلَوْا إِلَى شَيَاطِينِهِمْ قَالُوا إِنَّا مَعَكُمْ﴾ [سورة البقرة: ١٤/٢]- تَفَاوُتًا إلى جملةٍ فعليّةٍ -وهي: ﴿آمَنَّا﴾-، وإلى اسميّةٍ، ومع «إنّ» -وهي: ﴿إِنَّا مَعَكُمْ﴾-: كيف أَصَابَ شَاكِلَةَ الرَّمِيّ.
ج- وعلى أنّ **إبراهيمَ** حين أَجَابَ الملائكةَ عليهم الصّلاةُ والسّلامُ عن قولِهم له: ﴿سَلَامًا﴾ [سورة هود: ٦٩/١١] بِالنَّصْبِ بِقولِه لهم: ﴿سَلَامٌ﴾ [سورة هود: ٦٩/١١] بِالرَّفْعِ: كيف كان عَامِلًا بِالّذي يُتْلَى عليك في **القرآنِ** المَجِيدِ من قوله: ﴿وَإِذَا حُيِّيْتُمْ بِتَحِيَّةٍ فَحَيُّوا بِأَحْسَنَ مِنْهَا﴾ [سورة النساء: ٨٦/٤].	ج- وعلى أنّ **إبراهيمَ** حين أَجَابَ الملائكةَ عليهم السّلام عن قولِهم له: ﴿سَلَامًا﴾ [سورة هود: ٦٩/١١] بِالنَّصْبِ بِقولِه لهم: ﴿سَلَامٌ﴾ [سورة هود: ٦٩/١١] بِالرَّفْعِ: كيف كان عَامِلًا بِالّذي يُتْلَى عليك في **القرآنِ** المَجِيدِ من قولِه: ﴿وَإِذَا حُيِّيْتُمْ بِتَحِيَّةٍ فَحَيُّوا بِأَحْسَنَ مِنْهَا﴾ [سورة النساء: ٨٦/٤].

(وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِها اسْمِيَّةً»، فهي:

أَنْ يكونَ المرادُ خِلَافَ «التَّجَدُّدِ» و«التَّغَيُّرِ»،)

لا يخفى أنّ هذا العَطْفَ[1] التَّفْسِيرِيَّ ظاهرٌ في كونِ «التَّجَدُّدِ» بِمعنَى: «الحُصُولِ على سَبِيلِ التَّقَضِّي»، كما ذُكِرَ في «**دلائل الإعجاز**»،[1] وقد مَرَّ، فتَذَكَّرْ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يخفى أنّ هذا العَطْفَ**...) رَدٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في تَفْسِيرِه «التَّجَدُّدَ» «مُجَرَّدَ الحُدُوثِ». وقد مَرَّ منه ذلك في الحالةِ السّابقةِ، وفي غيرِها. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٣، حيث قال:

(**كَقولِك**: «**زيدٌ أبُوه مُنْطَلِقٌ**».)

ولمّا اسْتَشْعَرَ [ش٦١ب] اعْتِرَاضًا على هذه الضَّابِطَةِ -بِمثلِ قولِك: «زيدٌ أبُوه ضَارِبٌ عمرًا»، أو «زيدٌ غُلَامُه كَاتِبٌ»، أو «... آكِلٌ»- لِمَا فيهما من اعتبارِ «التَّجَدُّدِ»: أجَابَ بِقولِه:

(**فلاسْمُ**)

أي: «الواقعُ مسندًا في هذه الجملةِ». فالمرادُ بِـ«الاسْمِيَّةِ»: «ما لَمْ يَكُنْ خَبَرُها فِعْلًا»، كما يُوحِي إليه المثالُ المذكورُ. وإلّا، فَـ«الاسميّةُ» قد يُفِيدُ «التّجدّدَ»، كما إذا قُلْتَ: «زيدٌ أبُوه انْطَلَقَ». والقولُ:«بأنّ هذا لِإفادةِ "ثُبُوتِ التَّجَدُّدِ"»: مُجَرَّدُ عبارةٍ يتأتّى مِثْلُه في «زيدٌ قَامَ أبُوه».

(**إنْ دَلَّ على «التَّجَدُّدِ»**: **لَمْ يَدُلَّ عليه إلّا** [ك٦٥ب] **بِالعَرَضِ**.)

بِمُقَارَنَةِ العَمَلِ، وبِقَرِينَةِ العَقْلِ. وأمّا دلالةُ أسماءِ الأفعالِ على «التَّجَدُّدِ» -وإنْ لَمْ يكنْ بِالعَرَضِ[٢] إلّا أنّها بِالواسطةِ-: فلا نَقْضَ.

(**وما تَسْمَعُ**)

قوله: (**فهي إذا كان المُرَادُ**) أي: من الجملةِ الّتي وَقَعَتْ مسندًا «التَّجَدُّدَ»، أي: «حُدُوثَ المسندِ لِلمسندِ إليه».

[١] انظر: عبد القاهر الجرجاني، **دلائل الإعجاز**، ص١٧٤.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وإنْ لَمْ يَكُنْ بِالعَرَضِ**...) إلى آخره، أي: بِحَسَبِ عُرُوضِ عَارِضٍ؛ لأنّ اسْمَ الفِعْلِ لا يُتَصَوَّرُ كَوْنُهُ اسْمَ فِعْلٍ إلّا وهو دالٌّ على «التَّجَدُّدِ»، ولا يَنْفَكُّ عنه هذه الدَّلَالَةُ. فهذا الكلامُ ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ** في زَعْمِهما: «أنّ أسماءَ الأفعالِ داخلةٌ في قولِ **المصنِّفِ** إلّا [ش١٥٥أ] بِالعَرَضِ». (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص224، حيث قال:

قوله: (**إلّا بِالعَرَضِ**) أ- كـ«اسْمِ الفاعلِ» إذا كان عاملًا؛ فإنّه يَدُلُّ على الزّمانِ -أعني: الحالَ أو الاستقبالَ-، فيفيد «التّجدّدَ» كالفعلِ؛ إلّا أنّه عارضٌ. ب- وكـ«الاسمِ الموضوعِ لِلفعلِ»، نحو: «هيهات»؛ فإنّه يَتَوَسَّطُ ذلك الفعلَ يَدُلُّ على «التّجدّدِ».

أي: «تَسْمَعُهُ».

(مِنْ تَفَاوُتِ الجُمْلَتَيْنِ)

وفي تَفْسِيرِهما بِـ«المُطْلَقِ» قائلًا:

(-الفِعْلِيَّةِ والاسْمِيَّةِ-)

مع أنّ ما سَبَقَ في الّتي وَقَعَتْ مُسْنَدَةً: إشارةٌ إلى «أنّ وَجْهَ اللّطفِ في الآياتِ اللاّتيةِ: إنّما هو بِالنّظرِ إلى مُجَرَّدِ الاخْتِلَافِ بِـ"الفعليّةِ" و"الاسميّةِ"».

(«ثُبُوتًا» و«تَجَدُّدًا»)

تَمَيُّزٌ عن نِسْبَةِ التَّفَاوُتِ إليهما. والمرادُ بِـ«الثُّبُوتِ» مطلقةً، -أعني: بِلَا تَعَرُّضٍ لِـ«لحُدُوثِ» و«الاسْتِمْرَارِ»-؛ إذ «الاسْتِمْرَارُ» مُفَوَّضٌ إلى المقامِ، كما في [ش٦٢أ] الفِعْلِ، مثلَ: «عَلِمَ اللهُ»، ومثلَ: ﴿اللهُ يَسْتَهْزِئُ بِهِمْ﴾ [سورة البقرة: ١٥/٢].

(هو يُطْلِعُكَ:)

الفَصْلُ لِتأكيدِ الحُكْمِ، لَا لِإفادةِ «الحَصْرِ»؛[1] إذ ليس المقامُ مقامَ إفادتِه.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: [و١٦٢أ] (**لا لإفادة «الحَصْرِ»**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ** فيما قالا: «وضميرُ "هو" فَصْلٌ لِـ"الحَصْرِ"، أي: "هو يُطْلِعُكَ، لا غَيْرُه"»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ إفادةَ «الحَصْر» مِمَّا لا يَقْتَضِيهِ هذا المقامُ، كما لا يخفى على ذوي الأفهام، مع أنّ هذا[1] **الشّارحَ المدقّقَ** أَبْدَى وَجْهَ تَطْبِيقِ المفصلِ في الآيةِ الأُولَى بِمُلَاحَظَةِ إفادةِ الاسميّةِ «اسْتِمْرَارَ الثُّبُوتِ»، وذلك لَمْ يُسْمَعْ هنا، فيَحْتَمِلُ «الحَصْرَ» على تقريرِه، فتدبّرْ. **(منه)**

[1] (ش) – هذا.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٤.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٣٠٠، حيث قال:

وإنّما قال بعد قولِه تعالى: ﴿إِنَّا مَعَكُمْ إِنَّمَا نَحْنُ مُسْتَهْزِؤُونَ﴾ [سورة البقرة: ١٤/٢] لِيُظْهِرَ أنّ مُقْتَضَى الظَّاهِرِ أَنْ يقالَ: «اللهُ مُسْتَهْزِئٌ». فعَدَلَ إلى «يَسْتَهْزِئُ» قَصْدًا إلى اسْتِمْرَارِ اسْتِهْزَاءِ اللهِ بِهم وَقْتًا فَوَقْتًا.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٧، حيث قال:

أ- (على أنّه)

ضميرُ الشّأنِ، وخبرُه قولُه الآتي: «كيف طَبَّقَ».

فإنْ قُلْتَ: «كيف جَازَ ذلك، وخَبَرُ ضميرِ الشّأنِ لا يكون إلّا جملةً خبريّةً؟»

قُلْتُ: «إذا وَلِيَ "كيف" قولٌ مُسْتَغْنًى بِه، كما إذا قلتَ: "كَيْفَ [ك٦٦أ] يَقُومُ زيدٌ؟": يجوز أَنْ يُجْعَلَ "كيف" صفةً لِلمصدرِ الّذي تَضَمَّنَهُ ذلك القولُ. ذَكَرَه **الرّضي**،[1] **وابنُ هشامٍ**.[2] فيكون خبرُ ضميرِ الشَّأْنِ خَبَرِيَّةً مُتَضَمِّنَةً لِمَا يُفِيدُ معنَى "الاستفهامِ"».

(حِينَ ادَّعَى)

متعلّقٌ بِعَامِلِ «كيف»، وتَوَسَّعَ[3] في ذلك؛ لأنّه ظَرْفٌ مع أنّ العَامِلَ مُقَدَّمٌ في المَعْنَى.

وأَتَى بِضميرِ الفَصْلِ في «هو يُطْلِعُكَ» دلالةً على «الحَصْرِ»، أي: «هذا هو المُطْلِعُ، لا غَيْرُه» من القَوَاعدِ البَيَانِيَّةِ.

[1] انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج٣، ص٢٠٦، حيث قال:
ويجوز أَنْ يكونَ «كيف» في مثلِ هذا المَوْضِعِ، وهو أَنْ يَلِيَهُ قولٌ مُسْتَغْنًى بِه مَنْصُوبُ المَحَلِّ صِفَةٌ لِلمَصْدَرِ الّذي تَضَمَّنَه ذلك القولُ. فكأنّ معنَى «كيف يَقُومُ زيدٌ؟» «قِيَامًا حَاصِلًا على أَيِّ صِفَةٍ يَقُومُ زيدٌ». ولا يجوز مثلُ هذا الاسْتِعْمَالِ لِسُقُوطِ الاسْتِفْهَامِ عن مَرْتَبَةِ التَّصَدُّرِ؛ لكن لمّا كان المَوْصُوفُ بِـ«كيف» -أي: المَصْدَرُ- مُقَدَّرًا: جَازَ ذلك. فجوابُه نحو: «قِيَامًا سَرِيعًا»، والبدلُ منه: «أَقِيَامًا سَرِيعًا أم قِيَامًا بَطِيئًا؟».

[2] انظر: ابن هشام، **مغني اللّبيب**، ج١، ص٢٢٣، حيث قال:
وَتَقَعُ: أ- خَبرًا قبل ما لا يَسْتَغْنِي، نحو: «كيف أنت؟»، و«كيف كُنْتَ؟»؛ ومنه «كيف ظَنَنْتَ زيدًا؟»، و«كيف أَعْلَمْتَهُ فَرَسَكَ؟»؛ لأنّ ثَانِيَ مَفْعُولَيْ «ظَنَّ»، وثَالِثَ مفعولاتِ «أَعْلَمَ» خَبَرَانِ في الأصلِ. ب- وحَالًا قبل مَا يَسْتَغْنِي، نَحْو: «كيف جَاءَ زيدٌ؟»، أَي: «على أَيِّ حَالَةٍ جاء زيدٌ؟». وعِنْدِي أنّها تَأْتِي في هذا النَّوْعِ مَفْعُولًا مُطْلَقًا أيضًا، وأنّ منه ﴿كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ﴾ [سورة الفيل: ١/١٠٥]؛ إذ المعنَى: «أَيَّ فِعْلٍ فَعَلَ رَبُّكَ».

[3] بهامش (ك):
قوله: (**وتوسع**...) إلى آخره، ردٌّ على في ذهابِه إلى امتناعِ[1] أمثالِه، كما ذكره عند شرحِ قولِ **المصنّف** في إبطالِ «الحدّ الثّاني» لـ«الخبر»: «حين أوجب...، كيف خرج...»، حيث قال هناك: «إنّ تقديمَ ما في حيّز الاستفهام ممتنعٌ وإن كان ظرفًا؛ فالوجهُ: أنْ يُجْعَلَ متعلّقًا

(المُنَافِقُونَ الإِيمَانَ بِقولِهم: ﴿آمَنَّا بِاللهِ وَبِاليَوْمِ الآخِرِ﴾ [سورة البقرة: ٢/٨])

المرادُ بِـ﴿اليَوْمِ الآخِرِ﴾: «مِنْ وَقْتِ الحَشْرِ إلى ما لا يَنْتَهِي أو إلى أَنْ يَقْضِيَ الأَمْرُ». فيكون فَرِيقٌ في الجَنَّةِ، وفَرِيقٌ في السَّعِيرِ؛ لأنّه آخِرُ الأوقاتِ المَحْدُودَةِ.

(جَائِينَ بِه)

حَالٌ مِنَ «المُنَافِقِينَ»، لا من ضميرِ «قَوْلِهِمْ»؛[1] لأنّه مُضَافٌ إليه، ولَمْ يُوجَدْ شَرْطُ وُقُوعِه ذا حَالٍ. والضّميرُ في «بِه» لِـ«القَوْلِ»، وهو بِمعنَى «المَقُولِ».

بمقدّرٍ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ ما ذكره، وقد رضي به ذلك **الفاضل** في هذا المقامِ، حيث قال: «و"حين" متعلّقٌ بـ"طَبَّقَ"، وفيه تقديمُ ما في حيّز الاستفهام». فبين كلامَيْهِ تدافعٌ ظاهرٌ؛ إذ عند المصير إلى التّعلُّقِ بِالمقدّرِ لا يتأتّى القولُ بِتقديمِ ما في حيّز الاستفهامِ، كما لا يخفى على ذوي الأفهام. **(منه)**

(١) (ك) – امتناع، صح هامش.

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٢٥٢، حيث قال:

والحدّ الثّاني: أَوْجَبَ أن يكون قولُنا في باب «الوصف»: «الغلامُ الّذي لزيد» أو «ليس لزيد» خبرًا، لكونه كلامًا -على قولِ صاحبِه- ومفيدًا بصريحِه إضافةَ أمرٍ -وهو «الغلام»- إلى أمرٍ -وهو «زيدٌ»- بالإثباتِ في أحدِهما والنّفي في الآخَرِ، مع انتفاءِ كونِه خبرًا، بدليل انتفاءِ لازمِ الخبرِ، وهو صحّةُ احتمالِ الصّدقِ والكذبِ، فلا نزاعَ في كونِ ذلك لازمَ الخبرِ، إنّما النّزاعُ في أنْ يكون حدًّا، والحالُ ما تقدّم، وكذا قولنا: «أن غلامٌ» أو «... ليس غلامًا» -بفتح «أَنَّ»- كيف خرج عن أنْ يكونَ مطّردًا.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٦٠، حيث قال:

وقوله: «حين أوجبَ» في المعنى متعلّقٌ بقوله: «كيف خرج»، وهو في موضع المفعول الثّاني لقوله: «ترى». و«كيف» في موضعِ الحالِ، لكنّ تقديمَ ما في حيّزِ الاستفهامِ ممتنعٌ وإن كان ظرفًا؛ فالوجهُ: أن يُجعلَ متعلّقًا بمقدّرٍ.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٧.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا مِنْ ضَمِيرِ «قَوْلِهِمْ»**) رَدٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ** في تَجْوِيزِهِمَا ذلك. ووجهُ الرّدِّ: أنّ شَرْطَ صِحَّةِ وُقُوعِ المُضَافِ إليه ذا حالٍ أمران: أ- عَدَمُ اخْتِلَالِ المعنَى عند فرضِ إِسْقَاطِ المضافِ، كما في ﴿فاتَّبِعُوا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا﴾ [سورة آل عمران: ٣/٩٥]؛ ب- وكَوْنُ المضافِ جُزْءً من المضافِ إليه، كما في ﴿دَابِرَ هَؤُلَاءِ مَقْطُوعٌ مُصْبِحِينَ﴾ [سورة الحجر: ١٥/٦٦]. والأَمْرَانِ مُنْتَفِيَانِ هنا. **(منه)**

(جُمْلَةً فِعْلِيَّةً)

حالٌ.

(على مَعْنَى: [ش٦٢ب] «**أَحْدَثْنَا الدُّخُولَ في الإِيمَانِ، وأَعْرَضْنَا عن الكُفْرِ**» **لِيَرُوجَ ذلك)**

الادِّعَاءُ الصَّادِرُ

(عنهم:)

إذ لو أَتَوْا بِالاسْمِيَّةِ المُنْبِئَةِ عن الثُبُوتِ والدَّوَامِ على الإِيمَانِ: لَتَعَيَّنَ فَسَادُه، وتَبَيَّنَ كَسَادُه لِعُثُورِ المُسْلِمِينَ على ما كانوا عليه[1] [ك٦٦ب] مِنَ الكُفْرِ وَالضَّلَالِ.

(كيف طَبَّقَ)

أي: «طَبَّقَ تَطْبِيقًا بَلِيغًا، كأنّه لا يَعْرِفُه كُلُّ أَحَدٍ، فَيَسْأَلُ عنه: "كيف هو؟"». فمعنى الاستفهامِ[2] غَيْرُ مُنْخَلِعٍ عنها، ولذلك أَخَّرَ عنها العَامِلَ، أعني: «طَبَّقَ». فـ«كيف» هذه كَهِيَ في قولِه تعالى: ﴿أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ﴾ [سورة الفيل: ١/١٠٥].

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٧، حيث قال:

و«جَائِينَ» حالٌ من «المُنَافِقِينَ» أو من ضميرِ «قَوْلِهِمْ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٤، حيث قال:

و«جَائِينَ» حالٌ من «المُنَافِقِينَ» أو من ضميرِ «هم» في «بِقَوْلِهِمْ».

[1] (ش) + من قبل.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فمعنى الاستفهام**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث ظَنَّ أنّ إفادتَها -أعني: «كيف»- لِمعنَى الكمالِ يَسْتَلْزِمُ انْخِلَاعَها عن معنَى الاستفهامِ. ووجهُ الرّدِّ: أنّ «كيف» هذه كما في قولِه تعالى: ﴿أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ﴾ [سورة الفيل: ١/١٠٥]. وقد صَرَّحَ **الإمامُ البيضاوي** بأنّها بَاقِيَةٌ على معنَى الاستفهامِ، ولذلك تَأَخَّرَ عنها عَامِلُها. [ش١٥٥ب] **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٤، حيث قال:

وخبرُه «كيف طَبَّقَ؟»، وإنّما جاز ذلك مع أنّ المُفَسِّرَ لِضميرِ الشّأنِ لا يكون إلّا جملةً خبريّةً؛ لأنّه انْخَلَعَ عن معنَى الاستفهامِ، وصَارَ معناه: «طَبَّقَ تَطْبِيقًا بَلِيغًا كَامِلًا».

وانظر: البيضاوي، **أنوار التّنزيل**، ج٥، ص٣٣٩، حيث قال:

(المفصلَ)

تَطْبِيقُهُ كِنَايَةٌ عن إِصَابَةِ المَحَزِّ.

(في رَدِّ دَعْوَاهُمْ الكَاذِبَةِ)

يعني: «دَعْوَى إِحْدَاثِ الإِيمَانِ».

(قولُه تعالى:)

قَائِمٌ مَقَامَ فَاعِلِ «طَبَّقَ».

(﴿وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ﴾ [سورة البقرة: ٨/٢] حيث جِيءَ بِه جُمْلَةً اسْمِيَّةً،)

مع أنّ رَدَّ تلك الدّعوى يَحْصُلُ بِمُجَرَّدِ مَنْعِ إِحْدَاثِهم الإيمانَ بِأَنْ يقالَ مثلًا: «وَمَا آمَنُوا»، ومُقْتَضَى الظَّاهِرِ ذلك. ووجهُ التّطبيقِ: أنّ في الاسْمِيَّةِ رَدًّا لِدَعْوَاهم بِأَبْلَغِ وَجْهٍ. وذلك؛ لأنّ إفادةَ ثُبُوتِ عَدَمِ الإيمانِ لهم بِلَا تَقْيِيدٍ [ش٦٣أ] بِزمانٍ من الأزمنةِ: تُفِيدُ انْتِفَاءَ إِحْدَاثِ الإيمانِ منهم، فهناك إِثْبَاتُ الشّيءِ بِبَيِّنَةٍ.

وقد وُجِّهَ ذلك:[1] «بأنّ في الاسميّةِ إفادةَ أنّهم مُسْتَمِرُّونَ على عَدَمِ الإيمانِ، ويَلْزَمُها انْتِفَاءُ الإِحْدَاثِ». ولكن قد عَرَفْتَ أنّ الاسميّةَ لا مَدْخَلَ لها في إفادةِ [ك٦٧أ] «الاسْتِمْرَارِ»؛ بل إنّما يُفِيدُه المَقَامُ.

وإنّما قال: ﴿كَيْفَ﴾، ولَمْ يَقُلْ «ما»؛ لأنّ المرادَ تَذْكِيرُ ما فيها مِنْ وُجُوهِ الدّلالةِ على كَمَالِ عِلْمِ اللهِ تعالى، وقُدْرَتِهِ، وعِزَّةِ بَيْتِه، وشَرَفِ رَسُولِه عليه الصّلاة والسّلام؛ فإنّها من الإِرْهَاصَاتِ؛ إذ رُوِيَ أنّها وَقَعَتْ في السّنةِ الّتي وُلِدَ فيها رسولُ اللهِ. و﴿كَيْفَ﴾ نَصْبٌ بِفِعْلٍ، لا بِـ﴿تَرَ﴾ لِما فيه من معنَى الاستفهامِ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد وجّه ذلك**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «والوَجْهُ في تَطْبِيقِه [و١٦٢ب] المَفْصِلَ في رَدِّ دعواهم الكاذبةِ...» إلى آخر ما قال. ووجهُ الرّدِّ ما ذُكِرَ، مع أنّه قد عرفتَ أيضًا: أنّ «الاسْتِمْرَارَ» -كما يُلَاحَظُ في الاسْمِيَّةِ- بِمَعُونَةِ المَقَامِ، كذلك يُمْكِنُ أَنْ يُلَاحَظَ في الفِعْلِيَّةِ بِمَعُونَتِهِ. فَمُجَرَّدُ «الاسْتِمْرَارِ» لا يُرَجِّحُ الاسميّةَ على الفعليّةِ، كما لا يخفى. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٤، حيث قال:

وقد وُجِّهَ: «بأنّ المُرَادَ[1] أنّهم ليسوا في شيءٍ مِن الإيمانِ؛ إذ اسميّةُ الجملةِ تُفِيدُ "تَأْكِيدَ النَّفْيِ"». ولكنّ هذا التّوجيهَ غَيْرُ وَجِيهٍ؛ لأنّ الكلامَ -كما عَرَفْتَ- إنّما هو في التَّطْبِيقِ بِالنّظرِ إلى إفادةِ الاسميّةِ «الثُّبوتَ»، والمَنْظُورُ فيما ذُكِرَ إفادتُها «التَّأْكِيدَ».

والوجهُ في تطبيقِه المَفْصِلَ في رَدِّ دعواهم الكاذبةِ: أنّهم ادَّعَوْا إحداثَ الإيمانِ لا ثُبُوتَه لِيروجَ عنهم. فرُدَّ ذلك عليهم بأنّهم مُسْتَمِرُّونَ على عَدَمِ الإيمانِ مع التّأكيدِ بِـ«الباءِ»؛ فإنّ الجملةَ الاسميةَ بِجُزْئَيْهَا -كما إذا كانت مُثْبَتَةً- يُقْصَدُ بِها بِحَسَبِ المقاماتِ «اسْتِمْرَارُ الثُّبوتِ» .كذلك إذا كانت مَنْفِيَّةً يُقْصَدُ بِها بِحَسَبِها «اسْتِمْرَارُ النَّفْيِ»، ويَلْزَمُ مِنْ اسْتِمْرَارِه انتفاءُ الإحداثِ. فهناك إثباتُ الشّيءِ بِبَيِّنَةٍ. ولو قيل: «وما آمَنُوا» :لَمْ يَبْلُغْ هذه المَرْتَبَةَ في الرّدِّ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد وُجِّهَ**: «**بأنّ المرادَ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في زَعْمِه كذلك، وعبارتُه ما قال: «ووجهُ التَّطْبِيقِ أنّهم لَمَّا ادَّعَوْا إحداثَ الإيمانِ في الجُمْلَةِ: كان المناسبُ في الرّدِّ النَّفْيَ بِأَبْلَغِ وَجْهٍ وأَوْكَدِه، أي: "لَيْسُوا في شِقٍّ من الإيمان". وذلك؛ لأنّ اسميّةَ الجملةِ كما يكون في الإثباتِ لِـ"تَأْكِيدِ الإثباتِ": فكذا في النَّفْيِ لِـ"تَأْكِيدِ النَّفْيِ"، لا لِـ"نَفْيِ التّأكيدِ" على ما قد سَبَقَ إلى الفَهْمِ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ ما ذَكَرَه من الوجهِ إنّما هو بِالنّظرِ إلى إفادةِ الاسميّةِ «التّأكيدَ»، وهو بِمَعْزِلٍ عن مُرَادِ **المصنّفِ**. فإنّ مرادَه البَحْثُ عنها بِالنّظرِ إلى إفادتِها خِلَافَ «التَّجَدُّدِ» -أعني: «الثُّبوتَ»- كما لا يخفى. ثمّ إنّ في تَقْرِيرِ هذا **الفاضلِ** بَعْضَ خَلَلٍ، فَلْنَتَعَرَّضْ له:

أ- أمّا قولُه: «إِحْدَاثُ الإِيمَانِ [ش١٥٦أ] في الجملةِ» فلا يَظْهَرُ فيه وَجْهُ التَّقْيِيدِ بِقوله: «في الجملةِ».

ب- وقولُه: «كان المُنَاسِبُ في الرّدِّ...» إلى آخره المُلَازَمَةُ فيه مَمْنُوعَةٌ. كيف، ويكون الكلامُ حينئذٍ مُخْرَجًا على [و١٦٣أ] طِبْقِ مقتضَى الظّاهرِ، وهم مُصَرِّحُونَ بأنّ قولَه تعالى: ﴿وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ﴾ أُخْرِجَ على خلافِ مقتضَى الظّاهرِ لِلسُّلُوكِ إلى طَرِيقٍ(١) يُفِيدُ الغَرَضَ بِأَبْلَغِ وَجْهٍ. وقد رُضِيَ به في **حواشي** «**الكشّاف**».

ج- وقولُه: «لَيْسُوا في شِقٍّ من الإِيمَانِ»(٢) كذا وجدنا عِبَارَتَه في **النُّسَخِ** الّتي عندنا، وهو من(٣) طُغْيَانِ القَلَمِ، والصّوابُ أَنْ يقالَ: «ليسوا(٤) في شيءٍ من الإيمان»(٥) بِـ«الياءِ»، لا بِـ«القافِ». **(منه)**

(١) (ش): طريقة: طريق؛ (٢) (ش) – من الإيمان؛ (٣) (ش)، (ك) – من؛ (٤) (ش) – ليسوا؛ (٥) (ش)، (ك) – من الإيمان.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٧-٤٥٨.

قال **صاحبُ** «**الإيضاح**»: «وأمّا قولُه: ﴿وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ﴾ في جوابِ: ﴿آمَنَّا بِاللهِ وَبِاليَوْمِ الآخِرِ﴾: فَلِإِخْرَاجِ ذَوَاتِهم من جِنْسِ المُؤْمِنِينَ مبالغةً في تَكْذِيبِهم، ولهذا أَطْلَقَ قولَه: ﴿بِمُؤْمِنِينَ﴾، وأَكَّدَ نَفْيَهُ بِـ"الباءِ"»، انتهى.[1] وكأنّه يُرِيدُ[2] أنّ فائدةَ الاسميّةِ شيءٌ آخَرُ.

وأقول: «لا حَجْرَ فيه لِمَا[3] ذَكَرَه **المُصَنِّفُ**؛ إذ لا تَزَاحُمَ في[4] النِّكَاتِ على ما عُرِفَ».

---

[1] انظر: القزويني، **الإيضاح**، ج٢، ص١٣٤.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وكأنّه يريد**...) هذه الإرادةُ ظاهرةٌ من سِيَاقِ كلامِه. **(منه)**

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**لا حَجْرَ فيه لِما**...) إلى آخره، ردٌّ على **صاحبِ** «**الإيضاح**»، وتَعْرِيضٌ **للشّارحِ المدقّقِ** حيث نَقَلَ ذلك الكلامَ، ولَمْ يَتَعَرَّضْ لِشَيْءٍ وَرَاءَه. **(منه)**
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٥، حيث قال:
وقد يقال: قَصْدٌ بِالاسميّةِ في الجوابِ إِخْرَاجُ ذَوَاتِهم عمّن له حَظٌّ ما من الإيمان، ويَلْزَمُه انتفاءُ إِحْدَاثِهم.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**لا تَزَاحُمَ في**...) فيما ذَكَرَه **المصنّفُ** دَائِرٌ على مُجَرَّدِ إِيرَادِ الجملةِ الاسميّة،(1) كما مَرَّ تقريرُه. وما ذَكَرَه **صاحبُ** «**الإيضاح**» دَائِرٌ على كَوْنِها ظاهرةً في بَيَانِ حالِ الفاعلِ المُسْتَلْزِمِ لِبَيَانِ حالِ الفِعْلِ بِالأَوْلَوِيَّةِ، كما يَظْهَرُ من «**الكشّاف**». **(منه)**
(1) (و) – الاسميّة.
انظر: القزويني، **الإيضاح**، ج٢، ص١٣٤.
وانظر: الزّمخشري، الكشّاف، ج١، ص١٧١، حيث قال:
فإنْ قلتَ: «كيف طَابَقَ قولُه: ﴿وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ﴾ قولَهم: ﴿آمَنَّا بِاللَّهِ وَبِالْيَوْمِ الْآخِرِ﴾؟ والأوّلُ في ذِكْرِ شَأْنِ الفِعْلِ، لا الفَاعِلِ؛ والثّاني في ذِكْرِ شَأْنِ الفَاعِلِ، لا الفِعْلِ؟»
قلتُ: «القَصْدُ إلى إِنْكَارِ ما ادَّعَوْهُ، ونَفْيِه. فسُلِكَ في ذلك طَرِيقٌ أَدَّى إلى الغَرَضِ المَطْلُوبِ، وفيه من التَّوْكِيدِ والمُبَالَغَةِ ما ليس في غيره، وهو إِخْرَاجُ ذَوَاتِهم وأَنْفُسِهم من أَنْ تكونَ طَائِفَةً من طَوَائِفِ المؤمنين، لِمَا عُلِمَ مِنْ حَالِهم المُنَافِيَةِ لِحَالِ الدَّاخِلِينَ في الإيمانِ. وإذا شُهِدَ عليهم بِأَنّهم في أَنْفُسِهم على هذه الصّفةِ: فقد انْطَوَى تحت الشّهادةِ عليهم بِذلك نَفْيُ ما انْتَحَلُوا إِثْبَاتَه لِأَنْفُسِهم على سَبِيلِ البَتِّ والقَطْعِ».

(**ومع «البَاءِ»**.)

فإنّها تُفِيدُ تأكيدَ النَّفْيِ في خبرِ «ما الحِجَازِيَّةِ».

ب- (وعلى أنّ تَفَاوُتَ)

عَطْفٌ على قولِه: «على أنّه»، وزَادَ على ما في **الأصل** لفظةَ «أنّ» [ش٦٣ب] رِعَايَةً لِمَا هو الأَوْفَقُ بِحُسْنِ الانْسِجَامِ، والأوفقُ بِالانْتِظَامِ.

(كلامِ المُنَافِقِينَ مع المُؤْمِنِينَ، ومع شَيَاطِينِهِمْ فيما يَحْكِيهِ جَلَّ وعَلَا عنهم)

أي: فيما يَقُصُّ من أحوالِهم فِعْلًا وقَوْلًا. واستعمالُ [ك٦٧ب] عبارةِ[1] «الحِكَايَةِ» في هذا المعنى غَنِيٌّ عن البيانِ،[2] ولذا جَعَلَ قولَه: «فيما يَحْكِيهِ» ظَرْفًا لِـ«التَّفَاوُتِ»، فلا

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**واستعمالُ عبارةِ**...) إلى آخره، غَايَتُه أَنْ يكونَ مَجَازًا مَشْهُورًا أو على تَضْمِينِ معنَى القِصَّةِ.(1) ولا يخفى على المُنْصِفِ [ش١٥٦ب] أنّ ما ذَكَرَه **الشّارحان الفاضلان** هنا في تَوْجِيهِ معنَى الكلامِ مُحْتَاجٌ إلى زِيَادَةِ تَكَلُّفٍ. (**منه**)

(1) (ش) - أو على تضمين معنى القصّة.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٨، حيث قال:

قوله: (**وعلى تفاوت**) عَطْفٌ على قولِه: (**على أنّه فيما**) أي: في قَوْلِ الّذي يَحْكِيهِ اللهُ عزّ وجلّ عنهم، وهو أَنْ جُعِلَ حالًا من كلامِ المنافقين، فليس لِلظّرفيّةِ كثيرُ معنًى إلّا أَنْ يُحْمَلَ على التّجريدِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٥، حيث قال:

ولا شَكَّ أنّ المَحْكِيَّ ﴿آمَنَّا﴾ و﴿إِنَّا مَعَكُمْ﴾ إلّا أَدْخَلَ ما تُوصَلُ بِه إلى الحِكَايَةِ في المَحْكِيِّ تغليبًا، وبهذا الاعتبارِ صَحَّ أَنْ يكونَ فيما يَحْكِيهِ ظرفًا لِتَفَاوُتِ كلامِ المنافقين بِلا تَكَلُّفِ تَجْرِيدٍ.

[2] بهامش (ك)، (و):

قوله: (**غَنِيٌّ عن البيانِ**) قال **صاحبُ «الهداية»**(1) في مسألةِ رَفْعِ اليدين عند الافْتِتَاحِ: «وهو المَرْوِيُّ عن **أبي يوسف**، والمَحْكِيُّ عن **الطّحاوي**». وقال **شُرَّاحُها** قَاطِبَةً: «إنّ المرادَ أنّ القَوْلَ به يُرْوَى عن **أبي يوسف**، وأنّ فِعْلَه مَحْكِيٌّ عن **الطّحاوي**»، فقد صَرَّحُوا: «بأنّ الحكايةَ يُسْتَعْمَلُ في نَقْلِ الفِعْلِ».(2) (**منه**)

(1) (ك): في الهداية: صاحب الهداية؛ (2) (و) - قوله غنيّ عن البيان قال صاحب الهداية... في نقل الفعل، صح هامش.

حَاجَةَ إلى جَعْلِه[1] ظَرْفًا لِـ«كلامِ المنافقين»[2] بِارْتِكَابِ تَكَلُّفِ التَّجْرِيدِ، ولذا[1] صَحَّ بِلَا تَمَحُّلٍ[2] وبِدُونِ حَمْلٍ على[3] التَّغْلِيبِ أَنْ يَرْجِعَ إلى «ما» ضميرٌ.

صاحبُ «الهداية»: أبو الحسن برهان الدّين علي بن أبي بكر بن عبد الجليل المرغيناني (ت ٥٩٣هـ/١١٩٧م).
انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٤، ص٢٦٦؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص٤١١؛ Ferhat Koca, "Mergînânî, Burhâneddin", **DİA**, XXIX, 182-183.
انظر: المرغناني، أبو الحسن برهان الدّين علي بن أبي بكر بن عبد الجليل، **الهداية: شرح بداية المبتدي**، (تحقيق: سائد بَكدَاش)، ط١، المدينة: دار السّراج، ١٤٤٠هـ/٢٠١٩م، ج١، ص٤٤٢.
وانظر: البابرتي، أكمل الدّين محمّد بن محمود بن أحمد الرّومي المصري (ت ٧٨٦هـ/١٣٨٤م)، **العناية: شرح الهداية**، (اعتنى به: أبو محزُوس عمرو بن محروس)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٨هـ/٢٠٠٧م، ج١، ص٢٣٢، حيث قال:

... وهو المَرْوِيُّ عن **أبي يوسفَ**، والمَحْكِيُّ عن **الطّحاويّ**. و«المرويُّ» عبارةٌ عن القَوْلِ، و«المحكيُّ» عبارةٌ عن الفِعْلِ.

وانظر: العيني، أبو محمّد بدر الدّين محمود بن أحمد ين موسى بن أحمد (ت ٨٥٥هـ/١٤٥١م)، **البناية: شرح الهداية**، (تحقيق: أيمن صالح شعبان)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٠هـ/١٩٩٩م، ج٢، ص١٦٨، حيث قال:

(م): (**وهو المرويّ عن أبي يوسف**) (ش): أي: الرَّفْعُ مع التّكبيرِ مرويٌّ عن **أبي يوسفَ**، أي: كان يقول ذلك فيما رُوِيَ عنه. (م): (**والمحكيّ عن الطحاويّ**) (ش): أي: عن **الإمام أبي جعفر أحمد بن محمد بن سلامة الأزدي الطّحاوي**. «المحكيّ» عبارةٌ عن الفِعْلِ، يعني: أنّه كان يَفْعَلُ كذلك فيما حُكِيَ عنه.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا حاجة إلى جعله**...) ردٌّ على **الشّارح المحقّق** في جَعْلِه كذلك. (**منه**)
انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص458، حيث قال:

... أي: في قَوْلِ الّذي يحكيه اللهُ عزّ وجلّ عنهم، وهو أن جُعِلَ حالًا من «كلامِ المنافقين»، فليس للظرفيّةِ كثيرُ معنًى إلّا أَنْ يُحْمَلَ على التّجريدِ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ظرفًا لِـ«كلام المنافقين»**) [و١٦٣ب] أَدْمَجَ هذا الكلامَ الرّدَّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال مُعَرِّضًا **لِلشّارحِ المحقّقِ**: «وبهذا الاعتبارِ صَحَّ أَنْ يكونَ "فيما يَحْكِيهِ" ظرفًا لِـ"تَفَاوُتِ الكلامِ" بِلا تَكَلُّفِ التّجريدِ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ ظاهرَ هذه العبارةِ يُوهِمُ[1] أنّ **الشّارحَ المحقّقَ** جَعَلَه ظَرْفًا لِلتَّفَاوُتِ أيضًا، ولكن[2] مع الحَمْلِ على التّجريدِ. وليس بِذاك؛ بل **الشّارحُ المحقّقُ** إنّما حَمَلَ على التّجريدِ عند جَعْلِه ظرفًا لِـ«كلامِ المنافقين»، كما لا يخفى على مَنْ نَظَرَ في عبارتِه. (**منه**)

(-**وهو**):

الّذي «هو» مبتدأٌ، خَبَرُه مَجْمُوعُ قولِه:

(﴿**وَإِذَا لَقُوا الَّذِينَ آمَنُوا قَالُوا آمَنَّا وَإِذَا خَلَوْا**)

مِنْ «خَلَوْتُ لِفُلَانٍ» أو «... إليه» إذا انْفَرَدْتُ معه.

(﴿**إِلَى شَيَاطِينِهِمْ**﴾)

أي: «الّذين يُمَاثِلُونَ الشّيطانَ في تَمَرُّدِهِمْ، وهُمْ المُظْهِرُونَ لِلْكُفْرِ». والإضافةُ لِلْمُشَارَكَةِ في الكُفْرِ أو المرادُ «كِبَارُ المنافقين»، فالقائلون صِغَارُهم:

(﴿**قَالُوا إِنَّا مَعَكُمْ**﴾ [سورة البقرة: ١٤/٢]-)

وقولُه:

(**تَفَاوُتًا**)

---

[1] (ش): توهم: يوهم؛ [2] (ش): لكن: ولكن.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص458.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٥.

[1] (ش): وكذا: ولذا.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**بِلا تَمَحُّلٍ**) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «ثم[1] لا بُدَّ مِنْ تَمَحُّلٍ في ضميرٍ، وهو ﴿إذا لَقُوا﴾؛ إذ لا يجوز عَوْدُه إلى "كلامِ المنافقين"، ولا إلى "ما يحكيه"، وهو ظاهرٌ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ ظاهرٌ. (**منه**)

[1] (ك) - ثمّ.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٨.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وبِدُونِ حَمْلٍ على...**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «ولا شَكَّ أنّ المَحْكِيَّ ﴿آمَنَّا﴾ و﴿إِنَّا مَعَكُمْ﴾؛ إلّا أنّه أَدْخَلَ ما تُوصَلُ بِه إلى الحكايةِ في المَحْكِيِّ تغليبًا»، [ش١٥٧أ] انتهى. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٥.

حَالٌ مِنْ ضميرِ الظّرفِ -أعني قولَه: «فيما»-، وهو رَاجِعٌ إلى «تَفَاوُت» السَّابِقِ. والإفادةُ بِالنّظرِ إلى: أ- كَوْنِ ذي الحالِ مطلقًا، ب- وكونِ الحالِ مُقَيَّدًا بِما في ذَيْلِه عاملًا فيه قال **ابنُ السّكّيت**:[1] [ش٦٤أ] «"التَّفَاوُتُ" بِضَمِّ "الواوِ" على المَشْهُورِ، ويُرْوَى الكَسْرُ والفَتْحُ فيها، ولَمْ يُرْوَ في مَصْدَرِ "تَفَاعَلَ" غَيْرُ الضَّمِّ إلّا في هذا الحَرْفِ».[2] وقد جُعِلَ [ك٦٨أ] هو[3] مصدرًا للمصدرِ السَّابِقِ، أعني قولَه: «تَفَاوُت» مع جَعْلِ ما في ذَيْلِه متعلّقًا بِما تَقَدَّمَ، وليس بِجيّدٍ.

(إلى جملةٍ فعليّةٍ)

---

[1] **ابنُ السّكّيت**: أبو يوسف يعقوب بن إسحاق السّكّيت (ت ٢٤٤هـ/٨٥٨م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٨، ص١٩٥؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٤، ص١٢٤؛ Nasuhi Ünal Karaarslan, "İbnü's-Sikkît", **DİA**, XI, 210-211.

[2] انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٩٠٤، مادّة (ف و ت)، حيث قال:

وقال **ابنُ السّكّيت**: «قال **الكلابيُّون** في مَصْدَرِهِ "تَفَاوَتًا"، ففَتَحُوا "الواوَ"». وقال **العنبري**: «تَفَاوِتًا»، فكَسَرَ «الواوَ». وحَكَى أيضًا **أبو زيدٍ** «تَفَاوَتًا»، و«تَفَاوِتًا» بِفَتْحِ «الواوِ»، وكَسْرِها. وهو على غيرِ قِيَاسٍ؛ لأنّ المَصْدَرَ مِنْ «تَفَاعَلَ» «يَتَفَاعَلُ» مَضْمُومُ العَيْنِ، إلّا ما رُوِيَ في هذا الحَرْفِ.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد جعل هو**...) ردٌّ على **الشَّارِحَيْنِ الفَاضِلَيْنِ**، حيث قال **الشّارحُ المحقّقُ**: «قولُه: (**تَفَاوُتًا**) نَصْبٌ على المَصْدَرِ مِنْ "تَفَاوُتِ كلامِ المنافقين". أَتَى بِه لِبُعْدِ العَامِلِ في "إلى جملةٍ"؛ فإنّ الحَقَّ تَعَلُّقُه بِـ"تَفَاوُت"، لا "تَفَاوُتًا"»، انتهى. وتَبِعَه **الشّارحُ المدقّقُ**. ووجهُ الرّدّ: أنّ قولَه: «تفاوتًا» [و١٦٤أ] يكون حينئذٍ خُلُوًّا عن فائدةٍ، كما لا يخفى. وأمّا قوله: «أَتَى بِه لِبُعْدِ العَامِلِ» فليس يُفِيدُ شيئًا؛ إذ لا يَحْصُلُ بِه قُرْبُ العَامِلِ على رَأْيِه. ثمّ إنّ وجهَ مَنْعِهِمَا لِتَعَلُّقِ الجَارِّ بِقولِه: «تفاوتًا» هو ما ذَكَرَه **النُّحَاةُ** مِنْ: «أنّ المَصْدَرَ إذا وَقَعَ مَفْعُولًا مُطْلَقًا، ولَمْ يَكُنْ بَدَلًا عن الفِعْلِ: فالعَمَلُ حينئذٍ لِلفِعْلِ»، وعَلَّلُوهُ بِقُوَّةِ الفعلِ في العَمَلِ. فالمُتَبَادِرُ من تَعْلِيلِهم: أنّ هذه القاعدةَ فيما إذا كان عَامِلُ المصدرِ فِعْلًا، وههنا ليس كذلك. فالوجهُ: أنّ الجارَّ مُتَعَلِّقٌ بِـ«تَفَاوُتًا» على هذا التّقديرِ أيضًا لِتَرَجُّحِه بِالقُرْبِ، مع أنّ المَعْمُولَ ظَرْفٌ يَكْفِيهِ أَدْنَى عَمَلٍ. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٨.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٥، حيث قال:

وقولُه: (**تَفَاوُتًا**) مَصْدَرٌ لِلمصدرِ، و(**إلى جملةٍ**) مُتَعَلِّقٌ بِالأوّلِ على الأَظْهَرِ.

متعلّقٌ بقولِه: «تَفَاوُتًا».

(-**وهي: ﴿آمَنَّا﴾-، وإلى اسميّةٍ، ومع «إنّ» -وهي: ﴿إِنَّا مَعَكُمْ﴾-**:)

قولُه:

(**كَيْفَ أَصَابَ**)

خَبَرُ «أنّ». والأَقْرَبُ أنّ هذه الجملةَ في عبارةِ **الأصلِ** مُسْتَأْنَفَةٌ سِيقَ لِبيانِ حَالِ «التّفاوُتِ»، لا بَدَلُ اشْتِمَالٍ[1] دَاخِلٌ في حَيّزِ الاطِّلَاعِ.

(**شَاكِلَةَ**)

وهي الطَّفْطَفَةُ.

(**الرَّمِيّ**.)[2]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا بَدَلُ اشْتِمَالٍ**...) رَدٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث جَعَلَه بَدَلَ اشْتِمَالٍ مِنْ «تَفَاوُت» على أنّ المعنى: «يُطْلِعُكَ على تَفَاوُتِ كلامِهم على كَيْفِيَّةِ إِصَابَتِه». [ش١٥٧ب] ووجهُ الرّدّ: أنّه يحوج إلى جَعْلِ قولِه: «كيف أَصَابَ» في تَأْوِيلِ المصدرِ حتّى يُمْكِنَ تَعَلُّقُ الاطِّلَاعِ به. وأيضًا جَعْلُ كَيْفِيَّةِ الإِصَابَةِ مِمَّا يَشْتَمِلُه «التَّفَاوُتُ»: لا يَخْلُو عن تَعَسُّفٍ. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٥، حيث قال:

ولما لَمْ يُوجَدْ كلمةُ «أنّ» جُعِلَ «كيف أَصَابَ» بَدَلَ اشْتِمَالٍ مِنْ «تَفَاوُت»، أي: «يُطْلِعُكَ على تَفَاوُتِ كلامِهم على كَيْفِيَّةِ إِصَابَتِه».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**الرّميّ**) في «**الصّحاح**»: «و"الرَّمِيَّةُ": "الصَّيْدُ يُرْمَى"، يقال: "بِئْسَ الرَّمِيَّةُ الأَرْنَبُ". وإنّما جاءتْ بِـ"الهاءِ"؛ لأنّها صَارَتْ في عِدادِ الأسماءِ، وليس هو على: "رُمِيَتْ،"[1] [و١٦٤ب] فهي مَرْمِيَّةٌ"، وعُدِلَ به إلى "فَعِيلٍ"».[2] **(منه)**

[1] (ش): رميتُ: رُمِيَتْ؛ [2] (ش) + انتهى.

انظر: الجوهري، **الصحاح**، ص٤٦٨، مادّة (ر م ي)، حيث قال:

و«الرَّمِيَّةُ»: «الصَّيْدُ يُرْمَى»، يقال: «بِئْسَ الرَّمِيَّةُ الأَرْنَبُ»، أي: «بِئْسَ الشَّيْءُ مِمَّا يُرْمَى الأَرْنَبُ». وإنّما جَاءَتْ بِـ«الهاءِ»؛ لأنّها صَارَتْ في عِدَادِ الأسماءِ، وليس هو على: «رُمِيَتْ، فهي مَرْمِيَّةٌ»، وعُدِلَ به إلى «فَعِيلٍ».

«فَعِيلٌ» بِمعنَى «مَفْعُولٍ». وإذا أَصَابَ السَّهْمُ[1] شَاكِلَةَ الصَّيْدِ: كان غايةً في المَقْصُودِ. وإنّما اخْتَارُوا: أ- مع المؤمنين الفِعْلِيَّةَ؛ لأنّهم يَدَّعُونَ إحداثَ الإيمانِ، كما مرّ في الآيةِ الأُولَى، وجَرَّدُوها عن التّأكيدِ؛ لأنّ أَنْفُسَهم لا تُسَاعِدُ على مِثْلِه؛ ب- ومع شياطينهم الاسْمِيَّةَ؛ لأنّهم في صَدَدِ دَعْوَى الثَّبَاتِ على **اليَهُودِيَّةِ**، وأَكَّدُوها لِيَطْمَئِنَّ قُلُوبُ[2] المُخَاطِبِينَ على ثَبَاتِهم على ما كانوا عليه مِنْ قَبْلُ بِإِزَالَةِ شُبْهَةٍ تَنْشَأُ ممّا تَفَوَّهُوا به عند المؤمنين من الإيمَانِ، وبِإِشْعَارِ أنّ ذلك إنّما كان [ش٦٤ب] من طَرَفِ اللِّسَانِ. فظهر: أنّ الجُمْلَتَيْنِ قد أَصَابَتَا مَحَزَّهما.

فإِنْ قُلْتَ: «إنّ الفِعْلِيَّةَ [ك٦٨ب] في هذه الآيةِ مِثْلُها في الآيةِ الأُولَى، فَلِمَ أَسْنَدَ "إِصَابَةَ المَحَزِّ" إليها صريحًا هنا دون الآيةِ الأُولَى؛ بل جَعَلَها بِمنزلةِ الظّرفِ هناك؟»

قُلْتُ: «الوَجْهُ فيه: أنّ أمرَ المخاطبةِ الّذي يَدُورُ عليه نُكْتَةُ الفِعْلِيَّةِ: صَرِيحٌ في الآيةِ الثّانيةِ دُونَ الأُولَى، وأنّ نُكْتَةَ الاسْمِيَّةِ في الآيةِ الأُولَى: تَحْتَاجُ إلى تَقْرِيرِ أوّلِ الكلامِ الّذي هو الجملةُ الفعليّةُ فيها».

ج- (وعلى أنّ)

عَطْفٌ على قولِه: «على أنّ تَفَاوُتَ».

(إبراهيمَ حين أَجَابَ المَلَائِكَةَ عليهم السّلام عن قولِهم له: ﴿سَلَامًا﴾ [سورة هود: ٦٩/١١] بِالنَّصْبِ)

على أنّه مَفْعُولُ مُطْلَقٍ لِفِعْلٍ دَالٍّ على «التَّجَدُّدِ».

(بِقولِه لهم: ﴿سَلَامٌ﴾ [سورة هود: ٦٩/١١] بِالرَّفْعِ:)

---

[1] (ك) – السّهم، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ليطمئنّ قلوب**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «أَكَّدُوها؛ لأنّهم في ذلك على صِدْقِ رَغْبَةٍ ووُفُورِ نَشَاطٍ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ ما ذكرنا من الوَجْهِ أَوْلَى؛ لأنّ المُعتبرَ في أَمْرِ التّأكيدِ حالُ المُخَاطَبِ. (منه)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٥.

على أنّه خَبَرُ مُبْتَدَأٍ مَحْذُوفٍ -أي: «أَمْرُكُمْ»- على ما ذَكَرَه **صاحبُ «الكشّافِ»** في «سورةِ هود»،[1] فيَحْصُلُ جملةٌ اسميّةٌ دالّةٌ على «الثُّبُوتِ».[2] وقد وُجِّهَ الرَّفْعُ[3] فيه بِجَعْلِه مبتدأَ محذوفِ الخبرِ، أي: «سلامٌ عليكم». وهو -وإِنْ أَفَادَ «الثَّبَاتَ» على مَا ذَكَرُوا- إلّا أنّه يُلَائِمُ **مَذْهَبَ المُصَنِّفِ**؛ لأنّ الظّرفَ [ش٦٥أ] مُؤَوَّلٌ عنده[4] بِالفِعْلِ، كما سبق، وسيجيء. [ك٦٩أ] وقد عَرَفْتَ: أنّ الاسْمِيَّةَ لا تُفِيدُ «الثُّبُوتَ» ما لَمْ يَكُنْ خَبَرُها اسْمًا.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**في سورة هود**...) إلى آخره، وقَدَّرَ في «سورة الذّاريات» هكذا: «سلامٌ عليكم». **(منه)**

انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج٣، ص٢١٥، حيث قال:

﴿سَلَامًا﴾ [سورة هود: ٦٩/١١] «سَلَّمْنَا عليك سلامًا». ﴿سَلَامٌ﴾ [سورة هود: ٦٩/١١] «أَمْرُكُمْ سَلَامٌ»، وقُرِئَ: «فَقَالُوا: "سَلامًا"، قال: "سَلامٌ"»، بمعنى: «السّلام».

وانظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج٥، ص٦١٥، حيث قال:

﴿سَلَامًا﴾ [سورة الذاريات: ٢٥/٥١] مَصْدَرٌ سَادَّ مَسَدَّ الفِعْلِ، مستغنًى بِه عنه. وأصلُه: «نُسَلِّمُ عليكم سَلَامًا». وأمّا ﴿سَلَامٌ﴾ [سورة الذاريات: ٢٥/٥١] فمَعْدُولٌ به إلى الرَّفْعِ على الابتداءِ، وخبرُه مَحْذُوفٌ. معناه: «عليكم سَلَامٌ»، لِلدَّلَالَةِ على ثَبَاتِ «السّلامِ»، كأنّه قَصَدَ أَنْ يُحْيِيَهُمْ بِأَحْسَنَ مِمَّا حَيُّوهُ بِه أخذًا بِأَدَبِ اللهِ تعالى، وهذا أيضًا من إِكْرَامِه لهم.

[2] (ش): الثّبات: الثّبوت.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد وُجِّهَ الرّفعُ**...) ردٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ** في تَوْجِيهِهِمَا كذلك. ووجهُ الرّدِّ: أنّ **مَذْهَبَ المُصَنِّفِ** لا يُسَاعِدُه؛ لأنّ الظّرفَ مُؤَوَّلٌ بِالفِعْلِ عنده. وقد سَبَقَ أنّ الجملةَ الاسميّةَ الّتي خبرُها فِعْلٌ أو فِعْلِيَّةٌ: إنّما يُفِيدُ «التَّجَدُّدَ». وإنّما يَتِمُّ الكلامُ هنا بِإفادةِ «الثَّبَاتِ». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٥٨-٤٥٩، حيث قال:

والمعنى ﴿أَنْ سَلَامٌ﴾ [سورة الأعراف: ٤٦/٧] بِالرَّفْعِ، بِالابتداءِ المحذوفِ الخبرِ -أي: «عليكم»- بَدَلٌ على ثُبُوتِ «السّلام».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٥، حيث قال:

ونَصْبُ ﴿سَلَامًا﴾ [سورة هود: ٦٩/١١] بِتَقْدِيرِ الفِعْلِ الدَّالِّ على «التَّجَدُّدِ»، ورَفْعُه على أنّه مبتدأٌ مَحْذُوفُ الخبرِ -أي: «عليكم»- فيَدُلُّ على ثُبُوتِ «السّلام»؛ بل على دَوَامِه بِحَسَبِ اقْتِضَاءِ المَقَامِ.

[4] (ش): عنده مؤوّل: مؤوّل عنده.

(كيف كان)

خبر «أنّ».[1]

عَامِلًا[2] بِالّذي يُتْلَى عليك)

في هذا التَّوْصِيفِ تَنْبِيهٌ على عُلُوِّ شَأْنِ **إبراهيمَ** عليه السّلام إشعارًا بِأنّه قد جَرَى على وَفْقِ ما نَطَقَ بِه **الكتابُ المُنَزَّلُ** بَعْدَ مُدَّةٍ مَدِيدَةٍ، وقُرُونٍ عَدِيدَةٍ.

(في القرآنِ المَجِيدِ مِنْ قولِه: ﴿وَإِذَا حُيِّيتُمْ بِتَحِيَّةٍ فَحَيُّوا بِأَحْسَنَ مِنْهَا﴾ [سورة النّساء: ٨٦/٤].)

---

[1] (ك) - خبر أنّ.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كيف كان عَامِلًا**...) [ش١٥٨أ] وقد ذُكِرَ لذلك وَجْهٌ آخَرُ أَشْبَهُ **بِأصولِ الفلسفيّ**. وهو: «أنّ "التَّجَدُّدَ" أَنْسَبُ لِلتَّسْلِيمِ على الإنسانِ المَادِّيّ، ويَعْرِضُهُ الخُرُوجُ تدريجًا من القُوَّةِ إلى الفِعْلِ؛ وأنّ "الثُّبوتَ" أَنْسَبُ لِلتَّسْلِيمِ على المَلَكِ الّذي مِنَ المُجَرَّدَاتِ، والفِعْلُ مُقَارِنٌ لِوُجُودِه»، وهو ليس بِشَيْءٍ؛ لأنّ ذلك تدقيقٌ واهٍ على أنّ **إبراهيمَ** عليه السّلام لَمْ يَعْلَمْهم مَلَكًا بِدَلِيلِ قولِه: ﴿قَوْمٌ مُنْكِرُونَ﴾ [سورة الذاريات: ٢٥/٥١]. **(منه)**

[الحالة المقتضية لكون الجملة شرطيّةً]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكي	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِها شَرْطِيَّةً»: فسَتَقِفُ عليها في مَوْضِعِها.	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِها شَرْطِيَّةً»: فسَتَقِفُ عليها فيما سَيَجِيءُ.

(**وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِها شَرْطِيَّةً»: فَسَتَقِفُ عليها فيما سَيَجِيءُ.**)

إن شاء الله تعالى. وعبارةُ **الأصلِ** «في مَوْضِعِها»، وإنّما عَدَلَ عنها؛ لأنّها تُوهِمُ أنّ هذا المقامَ ليس مَوْضِعَها. وأراد بِـ«ما سيجيء» الحَالَاتِ المقتضيةَ لِتَقْيِيدِ الفِعْلِ بِالشُّرُوطِ المُخْتَلِفَةِ.

[الحالة المقتضية لكون الجملة ظرفيّةً]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِها ظَرْفِيَّةً» فهي: إذا كان المرادُ «اخْتِصَارَ الفِعْلِيَّةِ»، كَقولِك: «زيدٌ في الدَّارِ» بَدَلَ «اسْتَقَرَّ فيها» أو «حَصَلَ فيها» على أَقْوَى الاحْتِمَالَيْنِ على ما تَقَدَّمَ. ويَظْهَرُ لك من هذا: أنّ مَرْجِعَ الجُمَلِ الأَرْبَعِ إلى ثِنْتَيْنِ: أ- اسْمِيَّةٍ، ب- وفِعْلِيَّةٍ.	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكونِها ظَرْفِيَّةً» فهي: أَنْ يكونَ المرادُ «اخْتِصَارَ الفِعْلِيَّةِ»، كَقولِك: «زيدٌ في الدَّارِ» بَدَلَ «اسْتَقَرَّ» أو «حَصَلَ فيها» على أَقْوَى الاحْتِمَالَيْنِ على ما تَقَدَّمَ. ويَظْهَرُ لك من هذا: أنّ مَرْجِعَ الجُمَلِ الأَرْبَعِ إلى ثِنْتَيْنِ: أ- اسْمِيَّةٍ، ب- وفِعْلِيَّةٍ.

(وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِكَوْنِها ظَرْفِيَّةً»، فهي:

أَنْ يَكُونَ المرادُ «اخْتِصَارَ الفِعْلِيَّةِ»،

كَقولِك: «زيدٌ في الدَّارِ»)

قولُه:

(بَدَلَ «اسْتَقَرَّ» أو «حَصَلَ فيها»)

حَالٌ، أي: مُبْدَلًا. وفيه ضميرٌ وَقَعَ ذا حالٍ لِقولِه:

(على أَقْوَى الاحْتِمَالَيْنِ)

أي: «كائِنًا عليه». وفيه ضميرٌ وَقَعَ ذا حالٍ لِقولِه:[1]

(على ما تَقَدَّمَ.)[1]

[1] (ش) – على أقوى الاحتمالين... ذا حال لقوله، صح هامش.

فالأَحْوَالُ مُتَدَاخِلَةٌ، لَا مُتَرَادِفَةٌ. ولَمْ يجْعَلْ هذه الحالةَ أَنْ [ك٦٩ب] يكونَ المرادُ احْتِمَالَ «التَّجَدُّدِ» و«الثُّبُوتِ» على ما يَظْهَرُ [ش٦٥ب] من تَقْرِيرِ **العلّامةِ السّكّاكي** في «حالةِ الذِّكْرِ»: أ- مَيْلًا إلى ما هو الأَقْوَى، ب- وحَسْمًا على مُقْتَضَى ما اخْتَارَه من المَذْهَبِ، ج- لا ذَهَابًا إلى ما تُوُهِّمَ[٢] من: «أنّ الكلامَ في الجملةِ الواقعةِ خَبَرًا». والظَّرْفُ لا يَقَعُ جملةً إلّا بِتَقْدِيرِ الفِعْلِ: أ- لأنّ الجملةَ الظّرفيّةَ في مُصْطَلَحِ مُقَدِّرِي الظّرف بِاسْمِ الفَاعِلِ هو مَجْمُوعُ المبتدأِ والخبرِ، كما ذَكَرُوا؛[٣] ب- ولأنّه لَوْ لَمْ يُطْلَقْ

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على ما تقدّم**) أي: في «حالةِ الجمليّةِ». (**منه**)

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا ذَهَابًا إلى ما تُوُهِّمَ**...) [و١٦٥أ] ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه كذلك. ووجهُ الرّدِّ: أنّ الكلامَ ليس في نَفْسِ الظّرفِ حتّى يقالَ: «والظّرفُ لا يَقَعُ...» إلى آخره؛ بل في الجملةِ الظّرفيّةِ، وَيصِحُّ تَقْدِيرُها بِاسْمِ الفاعلِ على قولِ مَنْ يَرَاه، كما يجيء.[(١)] (**منه**)

[(١)] (ش) – قوله لا ذهابًا... كما يجيء، صح هامش.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٥، حيث قال:

وإنّما جَعَلَ «الحالةَ المقتضيةَ لِتقييدِ لِكونِها ظرفيّةً» إرادةَ اخْتِصَارِ الفعليّةِ، لا إرادةَ احْتِمَالِ «التَّجَدُّدِ» و«الثُّبُوتِ»؛ لأنّ الكلامَ في الجملةِ الواقعةِ خبرًا، والظّرفُ لا يكون جملةً إلّا بِتقديرِ الفِعْلِ.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما ذكروا**) منهم **صاحبُ** «**الضّوءِ**»، حيث قال: «إنّ التّمثيلَ لِلظّرفيّةِ بِقولِك: "عندي[(١)] مَالٌ" صحيحٌ على كِلَا المَذْهَبَيْنِ»[(٢)] يعني: تَقْدِيرَ الفِعْلِ والاسْمِ؛ إذ الجملةُ الظّرفيّةُ هو: أ- قولُك: «عندي»[(٣)] عند تقديرِ الفِعْلِ، ب- ومجموعُ قولِك: «عندي مَالٌ» عند تقديرِ اسْمِ الفَاعِلِ. (**منه**)

[(١)] (و): عند: عندي؛ [(٢)] (ش): التّقديرين: المذهبين؛ [(٣)] (ش) + مال.

المراد بـ«**صاحب "الضّوءِ"**» هو تاج الدّين محمّد بن محمّد بن أحمد الإسفراييني (ت ٦٨٤هـ/١٢٨٥م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٧، ص٣١؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٦٢٠.

انظر: تاج الدّين الإسفراييني، محمّد بن محمّد بن أحمد، **الضّوء على المصباح**، (رافع منذور علي الجميلي، **الضّوء على المصباح لمحمّد بن محمّد بن أحمد الإسفراييني دراسة وتحقيق**، رسالة ماجستير، جامعة المرقب كليّة الآداب والعلوم، ٢٠٠٩)، (قسم التّحقيق)، ص٤٣، حيث قال:

فإذا تلخّص هذا فنقول: قولهم: «عندي مالٌ» جملةٌ ظرفيّةٌ عند **الكوفيّين** و**الأخفش**، وعند **البصريّين** جملةٌ اسميّةٌ، إلّا أنّ الخبرَ -أعني: الظّرفَ مع ما تَضَمَّنَهُ من ضميرِ المبتدأ- جملةٌ

على المَجْمُوعِ عبارةُ «الجملةِ الظّرفيّةِ»: يَلْزَمُ أَنْ لا يُوجَدَ عندهم جملةٌ ظرفيّةٌ، والجُمَلُ أَرْبَعٌ عند الكُلِّ.

فَصَحَّ على مَذْهَبِهِمْ أَنْ يقالَ: «إنّ الجملةَ الظّرفيّةَ مُقَدَّرَةٌ بِاسْمِ الفَاعِلِ». ومن هنا تَنْحَلُّ[1] عبارةُ «**التّلخيص**»، أعني ما قال: «وهي -يعني: الظّرفيّةَ- مُقَدَّرَةٌ بِالفِعْلِ على

عندهم، لكونه مؤوّلًا بالفعل، نحو: «استقرّ» أو «حصل» دون اسم الفاعل بِدليلِ وُقُوعِه صلةً لِلموصولِ، نحو: «الّذي في الدّار زيد»، والصّلةُ لا تكون إلّا جملةً، وعلى كلا **المذهبين** فالاستشهادُ بِه لِلجملةِ الظّرفيّةِ صحيحٌ؛ لأنّ المجموعَ والجزءَ الثّانيَ جملةٌ ظرفيّةٌ بلا شبهةٍ.

بهامش (ش):

قوله: (**منهم صاحبُ «الضّوء»**) هو مِمَّنْ يَعْتَنِي به الكِبَارُ، نَقَلَ عنه **الإمامُ الطّيبي** في «**شرح الكشّاف**» مَسَائِلَ عَدِيدَةً، منها: أ- مسألةُ قَطْعِ «الهمزةِ» في «يا الله» عند تفسير البَسْمَلَةِ، ب- ومسألةُ تَعْدِيَةِ «ذَهَبَ» في ﴿ذَهَبَ اللهُ بِنُورِهِمْ﴾ [سورة البقرة: ١٧/٢]. **(منه)**

انظر: الطّيبي، **فتوح الغيب**، ج١، ص٧٠١، حيث قال:

فإنْ قيل: «ما بَالُ "الهمزةِ" قُطِعَتْ في النِّدَاءِ، ووُصِلَتْ في غَيْرِه؟» قُلْتُ: «قال **صاحبُ "الضوء"**: "إنّما تَجَرَّدَتْ لِلتَّعْوِيضِ في النِّدَاءِ؛ لأنّ التَّعْرِيفَ النِّدَائِيَّ أَغْنَى عن تَعْرِيفِها، فجَرَتْ مَجْرَى 'الهمزةِ الأصليّةِ'، فقُطِعَتْ. وفي غَيْرِ النِّدَاءِ -لِمَا لَمْ يَنْخَلِعْ عنه مَعْنَى التَّعْرِيفِ رأساً- وَصَلُوا 'الهمزةَ'"».

وانظر: الطّيبي، **فتوح الغيب**، ج١، ص٧٠١، حيث قال:

... وكذا عن **صاحبِ «الضوء»** أنّه قال: «ويكون لِلتَّعْدِيَةِ إلى مَعْنًى آخَرَ، وها هنا لَمْ يُفِدْ شيئًا سِوَاها».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومن هنا تَنْحَلُّ...**) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال[1] في «**المطوّل**»: «وعبارةُ **المصنِّفِ** إنْ حُمِلَتْ على ظَاهِرِها: أَفَادَتْ أنّ الجملةَ الظّرفيّةَ مقدّرةٌ بِاسْمِ الفَاعِلِ على غَيْرِ الأَصَحِّ، وفسادُه واضحٌ؛ لأنّ الظَّرْفَ في ذلك المَذْهَبِ مُفْرَدٌ، لا جُمْلَةٌ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: «أنّ الظّرفيّةَ في ذلك المَذْهَبِ هو[2] [ش١٥٨ب] مَجْمُوعُ قولِك: "في الدّارِ زيدٌ"، فَصَحَّ كَوْنُ الجملةِ الظّرفيّةِ مُقَدَّرَةً بِاسْمِ الفَاعِلِ، ولا يَضُرُّه كَوْنُ نَفْسِ الظّرفِ مُفْرَدًا، كما لا يخفى». وقد أُجِيبَ عنه بِـ:«أنّ ضَمِيرَ هي راجعٌ إلى الظُّرُوفِ المُنْفَهِمَةِ مِنَ المَقَامِ»، وهو كلامٌ نَاشٍ عن كَمَالِ[3] العَجْزِ. **(منه)**

[1] (ش) – قال؛ [2] (ك) – الظّرفيّة في ذلك المذهب هو، صح هامش؛ [3] (ش)، (ك) – كمال.

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٥٣.

الأَصَحِّ».[1] لا يقال: «إنّهم فَسَّرُوا الجملةَ الظّرفيّةَ بما يكون مصدّرًا بِالظّرفِ، وإنّ الكلامَ في الظّرفيّةِ الّتي وَقَعَتْ مسندًا». أ- فإنْ أُرِيدَ -فيما نحن فيه- مِثْلُ قولِك: «زيدٌ أَبُوه في الدَّارِ»: فلا نسلّم أنّ جملةَ «أَبُوه في الدّارِ» ظرفيّةٌ لِفَوَاتِ الصَّدَارَةِ [ك٧٠أ] لِلظّرفِ. ب- وإِنْ أُرِيدَ مِثْلُ قولِك: «زيدٌ في الدَّارِ أَبُوه»: فلا نسلّم أنّ قولَك: «في الدَّارِ أَبُوه» جملةٌ؛ لأنّ لَفْظَةَ «أبوه» ليس مُبْتَدَأً [ش٦٦أ] مُؤَخَّرًا؛ بل إنّما هو فَاعِلُ الظّرفِ لِاعْتِمَادِه على المبتدأِ، أعني: «زيدًا».

فتَلَخَّصَ من ذلك: أنّ الجملةَ الظّرفيّةَ لا تَقَعُ مسندًا على مَذْهَبِ مَنْ يُقَدِّرُ الظَّرْفَ بِاسْمِ الفَاعِلِ.

فتَمَّ ذلك الوَجْهُ، وصَحَّ الذَّهَابُ إليه؛ لأنّا نقول: «هذا المَذْكُورُ لا يُفْهَمُ من ذلك الوجهِ؛ إذ لو كان المرادُ ذلك لَقِيلَ: "والظّرفيّةُ لا تَقَعُ مسندًا إلّا بِتقديرِ الفِعْلِ، كما لا يخفى"».

(ويَظْهَرُ لَك مِنْ هذا:)

إِنْ كان ما ذُكِرَ سَابِقًا[2] على ذِكْرٍ منك.

(أنّ مَرْجِعَ الجُمَلِ الأَرْبَعِ)

المَشْهُورَةِ

(إلى ثِنْتَيْنِ: أ- اسْمِيَّةٍ، ب- وفِعْلِيَّةٍ.)

إذ:

١- الشَّرْطِيَّةُ -كما عَرَفْتَ- راجعةٌ إلى جملةِ الجَزَاءِ، وهي: (أ)- إمّا اسميّةٌ (ب)- أو فعليّةٌ،

---

[1] انظر: القزويني، **تلخيص المفتاح**، ص٦٩، حيث نصّ كلامه في المطبوع بعبارة:
وظَرْفِيَّتُها لِاخْتِصَارِ الفِعْلِيَّةِ؛ إذ هي مُقَدَّرَةٌ بِالفِعْلِ على الأَصَحِّ.

[2] (ش) – سابقًا، صح هامش.

٢- والظَّرْفِيَّةُ راجعةٌ إلى الفعليّةِ.

[الحالة المقتضية لتأخير المسند]

مفتاح العلوم للعلامة السكاكي	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِتَأْخِيرِ المُسْنَدِ» فهي:	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِتَأْخِيرِ المُسْنَدِ» فهي:
متى كان ذِكْرُ المسندِ إليه أَهَمَّ، كما مَضَى في فَنِّ «المسندِ إليه».	أَنْ يكونَ ذِكْرُ المسندِ إليه أَهَمَّ، كما مَضَى في فَنِّ «المسندِ إليه».
وإيّاك أَنْ تَظُنَّ: «بِكونِ الحُكْمِ على المسندِ إليه مَطْلُوبًا اسْتِيجَابَ صَدْرِ الكلامِ له»، فليس هو هناك، فلا تَغْفُلْ.	وإيّاك أَنْ تَظُنَّ: «بِكونِ الحُكْمِ على المسندِ إليه مَطْلُوبًا اسْتِيجَابَ صَدْرِ الكلامِ له»، فليس هو هناك، فلا تَغْفُلْ.

(وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِتَأْخِيرِ المُسْنَدِ»،)

عَدَلَ عن الضَّمِيرِ إلى الظَّاهِرِ للإشارةِ إلى أَنَّ المرادَ مُطْلَقُ المُسْنَدِ، لا المُقَيَّدُ بما تَضَمَّنَتْهُ الحالةُ الّتي يَلِيها ما نحن فيه، كما تَعَوَّدَ مِثْلَه الضَّمَائِرُ [ك٧٠ب] الوَاقِعَةُ في عُنْوَانِ الحالاتِ الماضيّةِ.

وما قيل: «إنّه نَظَرٌ إلى تَخَلُّلِ[1] الفَاصِلِ، أعني: تَفَاصِيلَ الجُمَلِ مع رِعَايَةِ حُسْنِ الاجْتِمَاعِ بين لَفْظَيِ المُسْنَدِ والمسندِ إليه»: فكلامٌ ضعيفٌ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما قيل**: «**إنّه نَظَرٌ إلى تَخَلُّلِ**...) قَائِلُه **الشّارحان** [و١٦٥ب] **الفاضلان**. ووجهُ الرّدِّ: أنّ كَوْنَ هذا الفَنِّ مَعْقُودًا لِبَيَانِ أَحْوَالِ المُسْنَدِ يَتَكَفَّلُ بِتَعْيِينِ رُجُوعِ الضَّمِيرِ إلى المُسْنَدِ. فلا خَلَلَ في تَخَلُّلِ ما ذَكَرَا على أنّ[1] مَا ذُكِرَ مِنْ «رِعَايَةِ حُسْنِ الاجتماعِ» اعْتِبَارٌ غَيْرُ صَالِحٍ لِلاعْتِبَارِ. **(منه)**

[1] (و) – ما ذكرا على أنّ، صح هامش.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٦٠، حيث قال:

لَمْ يَأْتِ بِالضّميرِ لِتَخَلُّلِ الفَاصِلِ بِتَفَاصِيلِ الجملةِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٦، حيث قال:

(**فهي**:

أَنْ [ش٦٦ب] **يكونَ ذِكْرُ المسندِ إليه أَهَمَّ،**)

أ- إمّا لِمَعْنًى في نَفْسِهِ مِنْ مُرَجَّحَاتِ التّقديمِ، مِثْل: ١- كَوْنُ تَقْدِيمِهِ الأَصْلَ حيث لا مقتضى لِلعُدُولِ عنه، ٢- أو كَوْنُه ضميرَ الشَّأْنِ، ٣- أو غَيْرُها.[١]

ب- وإمّا لِمَعْنًى في المسندِ مِنْ مُرَجَّحَاتِ التَّأْخِيرِ، مِثْل: ١- التَّشْوِيقُ إليه، ٢- أو القَصْدُ إلى اسْتِحْقَارِه، ٣- أو كَوْنُه قَلِيلَ الحُضُورِ في الذِّهْنِ، ٤- أو كَوْنُه صَالِحًا لِلتَّطَيُّرِ، ٥- أو غَيْرُها.

(**كما مَضَى في فَنِّ «المسندِ إليه»**.)

وإنّما سَلَكَ في بَيَانِ هذه الحالةِ مَسْلَكَ الإِحَالَةِ: أ- رَوْمًا لِلضَّبْطِ، ب- وقَصْدًا إلى الاخْتِصَارِ، ج- وَاحْتِرَازًا عمّا يُشْبِهُ التَّكْرَارَ، د- لا لِانْتِفَاءِ ما يَقْتَضِي[٢] تَأْخِيرَه بِالذَّاتِ، كما تُوُهِّمَ؛ إذ يُمْكِنُ مُلَاحَظَةُ ذلك فيه كما ذكرنا.

(**وإيّاك**)

دَفْعٌ لِمَا عَسَى يُتَوَهَّمُ مِنْ: «أَنْ يكونَ المسندُ إليه مَطْلُوبَ الحُكْمِ عليه يُوجِبُ تَقْدِيمَه لِيكونَ الحُكْمُ على متحقّقٍ»، خُصُوصًا نسب ذلك إلى **بَعْضِ الكُوفِيَّةِ**.

عُدِلَ عن ضميرِ المسندِ إلى المُظْهَرِ نَظَرًا إلى تَخَلُّلِ الفَاصِلِ، أعني: تَفَاصِيلَ الجُمَلِ مع رعايةِ حُسْنِ الاجتماعِ بَيْنَ لَفْظَيِ المسندِ والمسندِ إليه.

[١] (ش): غيرهما: غيرها.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا لِانْتِفَاءِ ما يَقْتَضِي**...) رَدٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «ولمّا: أ- لَمْ يَكُنْ لِلتَّأْخِيرِ نَفْسِه ما يَقْتَضِيهِ بِالذَّاتِ، ب- وكان تَقْدِيمُ المسند إليه يُوجِبُ تَأْخِيرَ المسندِ: جعل المقتضي لِتأخيرِ المسندِ هو: ما يَقْتَضِي تَقْدِيمَ المسند إليه»، انتهى. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٦٠.

وقد عُلِّلَ هذه المسألةُ -أعني: [ك٧١أ] وُجُوبَ تقديمِ المبتدأِ عندهم- تَعْلِيلًا نَحْوِيًّا: «أ- بِأنّ الخَبَرَ يَتَضَمَّنُ البتّة ضَمِيرًا عَائِدًا إلى المبتدأِ، ب- وأنّ الضّميرَ لا يَعُودُ إلى المُتَأَخِّرِ». وكِلْتَا المُقَدِّمَتَيْنِ لا يُجْدِيهم نفعًا.

أمّا الأُولَى: فلأنّها غَيْرُ مُسَلَّمَةٍ عند الخَصْمِ [ش٦٧أ] على ما عُرِفَ.

وأمّا الثّانية: فلأنّ المَمْنُوعَ إنّما هو عَوْدُ الضّميرِ إلى المُتَأَخِّرِ لَفْظًا ورُتْبَةً، وهنا المبتدأُ يَتَقَدَّمُ رُتْبَةً، ولا خِلَافَ في جَوَازِ مِثْلِ قولِك: «ضَرَبَ غُلَامَه زَيْدٌ».

(أَنْ تَظُنَّ:)

أي: «وَأَنْ تَظُنَّ» أو «مِنْ أَنْ تُظَنَّ» على ما عُرِفَ من الوَجْهَيْنِ. وهذا الفِعْلُ مُخَاطَبٌ لا يَلِيقُ أَنْ يَخْطِرَ[1] بِالبَالِ كَوْنُه مُؤَنَّثًا غَائِبًا بِمعنَى: «تَظُنُّ نَفْسُك» لِمَا لا يخفى.

(«بِكَوْنِ الحُكْمِ)

«البَاءُ» متعلّقةٌ بِـ«تَظُنَّ» في مَوْقِعِ المَفْعُولِ الثّاني، ومَفْعُولُه الأوّلُ قولُه الآتي: «اسْتِيجَاب» على طريقةِ قولِك: «ظَنَنْتُ بِفُلَانٍ خَيْرًا». وليست متعلّقةً[2] بِقولِك: «حاصلًا»؛ إذ لا وَجْهَ لِلعُدُولِ عمّا هو الشَّائِعُ في الاستعمالِ.

(على المسندِ إليه مَطْلُوبًا اسْتِيجَابَ صَدْرِ الكلامِ له»،)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا يَلِيقُ أَنْ يَخْطِرَ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «أي: اِتَّقِ نَفْسَك مِنْ أَنْ تَظُنَّ أَنْتَ أو نَفْسُك»، انتهى. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٦١. ولا توجد عبارة «أنت أو نفسك» في المطبوع.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وليست مُتَعَلِّقَةً**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «أي: لا تَظُنَّ اسْتِيجَابَ صَدْرِ الكلامِ حاصلًا بِكَوْنِ الحُكْمِ [عليه مطلوبًا]...» إلى آخره.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٦.

أي: «لِلمسندِ إليه». وبَيَانُ عَدَمِ الاسْتِيجَابِ هو: أنّ الحُكْمَ كما يَتَوَقَّفُ [ك٧١ب] على تَعَقُّلِ المَحْكُومِ عليه كذلك يَتَوَقَّفُ على تَعَقُّلِ المَحْكُومِ بِه، فلا يَجِبُ من هذه الجِهَةِ تَقَدُّمُ أَحَدِهِمَا على الآخَرِ. نعم، كَوْنُ: أ- المسندِ إليه ذاتًا، ب- والمسندِ وَصْفًا عندهم يَسْتَلْزِمُ: أ- وُجُوبَ تَقَدُّمِ المسندِ إليه في الخارجِ، ب- أو نِسْبِيَّةَ تَقَدُّمِه في التَّعَقُّلِ؛ إلّا أنّ كُلًّا من التَّقَدُّمَيْنِ لا يُوجِبُ [ش٦٧ب] التَّقَدُّمَ في التَّلَفُّظِ، وإلّا لَوَرَدَ[1] عليهم اِمْتِنَاعُ تَقَدُّمِ المسندِ إليه في الفِعْلِيَّةِ، قيل: «وجَوَازُ[2] تَأَخُّرِه في الاسْمِيَّةِ أيضًا»، ولكن لا يَنْتَهِضُ ذلك في رَدِّهم لِعَدَمِ جَوَازِ ذلك عندهم، ذَكَرَه **الرّضي**.[3]

(فليس هو)

أي: «كَوْنُ الحُكْمِ مَطْلُوبًا عليه».

(هناك،)

أي: في مَرْتَبَةِ الاسْتِيجَابِ؛ بل هو في مَرْتَبَةٍ أَدْنَى أو ليس الاسْتِيجَابُ في مَرْتَبَةِ كَوْنِ الحُكْمِ عليه مَطْلُوبًا؛ بل هو في مَرْتَبَةٍ أَعْلَى.

---

[1] (ش)، (ك) – لورد، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**قيل**: «**وجواز**...) قَائِلُه [ش١٥٩أ] **الشّارحان الفاضلان**، حيث قال **الشّارحُ المحقّقُ**: «لِئَلَّا يَلْزَمَك: أ- وُجُوبُ تَقْدِيمِ الفِعْلِ مع أنّه وَاجِبُ التَّأْخِيرِ، ب- وَامْتِنَاعُ تَقْدِيمِ خَبَرِ المبتدأِ مع أنّه جَائِزٌ». وتَبِعَه **الشّارحُ المدقّقُ**، حيث قال: «ألا ترى إلى: أ- وُجُوبِ تَأَخُّرِه في الجملةِ الفعليّةِ، ب- وجَوَازِه في الاسميّةِ». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٦١. ونصّ الكلام بِـ«تقديم الفاعل» بدل «تقديم الفعل» في المطبوع.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٦.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ذَكَرَه الرّضي**) وقد مَرَّ نُبَذٌ منه بِتَعْلِيلِه. **(منه)**

انظر: الرّضي الأستراباذي، **شرح الكافية**، ج١، ص٦٨، حيث قال:

وإنّما جاز تقدُّمُ كلِّ واحدٍ من جزأي الجملةِ الاسميّةِ على الآخر لعملِ كلِّ واحدٍ منهما في الآخر، والعاملُ مُقَدَّمُ الرّتبةِ على معمولِه، لكنّ الأَوْلَى تقدُّمُ المسندِ إليه لِسَبْقِ وجودِ المُخْبَرِ عنه على الخبر وإن كان الخبرُ متقدِّمًا في الغاية. ولم يَلْزَمْ على هذا جوازُ تقدُّمِ الفاعلِ على الفعل؛ لأنّ الفاعلَ معمولٌ للفعلِ، وليس عاملًا فيه، كما كان المبتدأُ في الخبرِ.

(**فلا تَغْفُلْ**.)

أي: «عن هذه الدَّقِيقَةِ». ولا يَبْعُدُ أَنْ يكونَ[1] هذا الكلامُ من **العلّامةِ السّكّاكي** دَفْعًا لِمَا يَكَادُ يَتَوَهَّمُ مُتَوَهِّمٌ من المُنَافَاةِ بين ما ذَكَرَ هنا وبين ما قَدَّمَه في فَنِّ «المسندِ إليه»، حيث ذَكَرَ هناك:[2] «أنّ كَوْنَ أَصْلِ المسندِ إليه التَّقْدِيمَ يَقْتَضِي تَقْدِيمَه».[3] فَرَفَعَ ذلك التَّوَهُّمَ قَائِلًا: «فليس هو»، أي: المُحَذَّرُ عنه، أعني: [ك٧٢أ] متعلّقَ الظَّنِّ[4] هناك، أي: فيما تَقَدَّمَ في فَنِّ «المسندِ إليه»، أي: «ليس المَذْكُورُ هناك هو هذا الّذي قُلْنَا هنا»؛ فإنّ ما تَقَدَّمَ مُجَرَّدُ إِيرَاثِ أَوْلَوِيَّةِ[5] تَقْدِيمِه، وأيضًا هو مع ضَمِيمَة أَنْ لا يكونَ هناك مُقْتَضٍ لِلعُدُولِ عن الأصلِ بِخِلَافِ ما ذكر فيما نحن فيه. فلا تَغْفُلْ، أي: عمّا تَقَدَّمَ حتّى [ش٦٨أ] تُوقِعَ نَفْسَك في تَوَهُّمِ المُنَافَاةِ، فتَدَبَّرْ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**ولا يَبْعُدُ أَنْ يَكُونَ**) بل هو [و١٦٦أ] الأَوْفَقُ لِمَسَاقِ كلامِه؛ إذ على المَعْنَيَيْنِ الأَوَّلَيْنِ يكون قولُه: «فليس إلى آخره» لِمُجَرَّدِ التّأكيدِ مِنْ جِهَةِ المعنى، وليس إليه كثير حَاجَةٍ بخلافه على هذا المعنى. وأيضًا يُؤَيِّدُه قولُه: «هناك» لِلمَكَانِ. وقولُه: «فلا تَغْفُلْ»؛ إذ اسْتِعْمَالُ «الغَفْلَةِ» فيما نَبَّهَ عليه أَكْثَرُ بِخِلَافِ مُجَرَّدِ الحَرَكَاتِ الفِكْرِيَّةِ. (**منه**)

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**حيث ذكر هناك**) فإنّه يُوهِمُ المُنَافَاةَ لِمَا نحن فيه؛ إذ الظّاهرُ: أنّ ذلك مُعَلَّلٌ بِكَوْنِ المسندِ إليه مَطْلُوبَ الحُكْمِ عليه. (**منه**)

[3] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٢٩١، حيث قال:
وأمّا الحالةُ الّتي تَقْتَضِي تَقْدِيمَه على المسندِ، فهي... إمّا لأنّ أصلَه التّقديمُ.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**متعلّق الظنّ**) وهو أنّ[1] كَوْنَ الحُكْمِ على المسندِ إليه مَطْلُوبًا[2] يُوجِبُ الصَّدْرَ له. (**منه**)
[1] (ش)، (ك) – أنّ، صح هامش (ك)؛ [2] (ش) + بحيث.

[5] (ش): الأولويّة: أولويّة.

[الحالة المقتضية لتقديم المسند]

مفتاح العلوم للعلّامة السّكّاكيّ	تغيير المفتاح لإبراهيم بن حسام
وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِتَقْدِيمِه» فهي:	وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِتَقْدِيمِه» فهي:
أ- أَنْ يكونَ مُتَضَمِّنًا لِلاسْتِفْهَام،	أ- أَنْ يكونَ مُتَضَمِّنًا لِلاسْتِفْهَامِ،
كَنحوِ: «كَيْفَ زَيْدٌ؟»، و«أَيْنَ عَمْرٌو؟»، و«مَتَى الجَوَابُ؟».	نحو: «كَيْفَ زَيْدٌ؟»، و«أَيْنَ عَمْرٌو؟»، و«مَتَى الجَوَابُ؟».
و«القانونُ الثّاني» مَوْضِعُ تَقْرِيرِه.	ومَوْضِعُ تَقْرِيرِه «القانونُ الثّاني».
ب- أو أَنْ يكونَ المرادُ تَخْصِيصَه بِالمسندِ إليه،	ب- أو أَنْ يكونَ المرادُ تَخْصِيصَه بِالمسند إليه،
كَقولِه عزّ وعلا: ﴿لَكُمْ دِينِكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾ [سورة الكافرون: ٦/١٠٩].	كَقولِه عزّ وعلا: ﴿لَكُمْ دِينِكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾ [سورة الكافرون: ٦/١٠٩].
وقولِك لِمَنْ يقول: «زَيْدٌ إِمَّا قَائِمٌ وَإِمَّا قَاعِدٌ»، فيُرَدِّدُهُ بين القِيَامِ والقُعُودِ من غيرِ أَنْ يُخَصِّصَه بِأَحَدِهِمَا: «قَائِمٌ هُوَ».	وقولِك: «قَائِمٌ هُوَ» لِمَنْ يقول: «زَيْدٌ إِمَّا قَائِمٌ وَإِمَّا قَاعِدٌ»، فيُرَدِّدُه بين القِيَامِ والقُعُودِ من غيرِ أَنْ يُخَصِّصَ أَحَدَهما بِه.
وقولِهم: «تَمِيمِيٌّ أَنَا» وَارِدٌ على هذا.	وقولِهم: «تَمِيمِيٌّ أَنَا» وَارِدٌ على هذا.
وسَيَأْتِيكَ في هذا المعنَى في فَصْلِ «القَصْرِ» كلامٌ.	وسَيَأْتِيكَ في فَصْلِ «القَصْرِ» كلامٌ في هذا المعنَى.
ج- أو أَنْ يكونَ المرادُ التَّنْبِيهَ على أنّه خَبَرٌ، لا نَعْتٌ،	ج- أو أَنْ يكونَ المرادُ التَّنْبِيهَ على أنّه خَبَرٌ، لا نَعْتٌ،
كَقولِها: «... تَحْتَ رَأْسِي سَرْجٌ،	كَقولِها: «... تَحْتَ رَأْسِي سَرْجٌ،

وعلى أَبِيهِ دِرْعٌ».	وعلى أَبِيهِ دِرْعٌ».
وقولِه:	وقولِه:
لَه هِمَمٌ لَا مُنْتَهَى لِكِبَارِهَا	لِكُلِّ جَدِيدٍ لَذَّةٌ غَيْرَ أَنَّنِي
وَهِمَّتُهُ الصُغْرَى أجَلُّ مِنَ الدَّهْرِ	وَجَدْتُ جَدِيدَ المَوْتِ غَيْرَ لَذِيذِ
وقولِه:	وقولِه:
لَهَا حَلَقٌ ضَيْقٌ لَوْ أنّ وَضِينَهُ	عند المُلُوكِ مُضِرَّةٌ وَمَنَافِعُ
فُؤَادُكَ لَمْ يَخْطِرْ بِقَلْبِكَ هَاجِسُ	وَأَرَى البَرَامِكَ لَا تَضُرُّ وَتَنْفَعُ
وقولِه:	وقولِه تعالى: ﴿وَلَكُمْ فِي الأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَى حِينٍ﴾ [سورة البقرة: ٣٦/٢].
لِكُلِّ جَدِيدٍ لَذَّةٌ غَيْرَ أَنَّنِي	وقولِه:
وَجَدْتُ جَدِيدَ المَوْتِ غَيْرَ لَذِيذِ	لَهُ هِمَمٌ لَا مُنْتَهَى لِكِبَارِهَا
وقولِه:	وَهِمَّتُهُ الصُّغْرَى أَجَلُّ مِنَ الدَّهْرِ
عِنْدَ المُلُوكِ مُضِرَّةٌ وَمَنَافِعُ	وقولِه:
وَأَرَى البَرَامِكَ لَا تَضُرُّ وَتَنْفَعُ	لَهَا حَلَقٌ ضَيْقٌ لَوْ أَنَّ وَضِينَهُ
وقولِها:	فُؤَادُكَ لَمْ يَخْطِرْ بِقَلْبِكَ هَاجِسُ
أَغَرُّ أَبْلَجُ يَأْتَمُّ الهُدَاةُ بِهِ	وقولِها:
كَأَنَّهُ عَلَمٌ في رَأْسِهِ نَارُ	أَغَرُّ أَبْلَجُ يَأْتَمُّ الهُدَاةُ بِهِ
وقولِه تعالى: ﴿وَلَكُمْ فِي الأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَى حِينٍ﴾ [سورة البقرة: ٣٦/٢].	كَأَنَّهُ عَلَمٌ في رَأْسِهِ نَارُ
وما شَاكَلَ ذلك.	وما شَاكَلَ ذلك.

فإنّ النَّعْتَ لا يُقَدَّمُ على المَنْعُوتِ، ولِذلك يقال: «جَاءَنِي رَاكِبًا رَجُلٌ».

وإنّما يُصَارُ إلى هذا التَّنْبِيهِ؛ لأنّ الظَّرْفَ بِتَأَخُّرِه عن المُنَكَّرِ يكون بِالحَمْلِ على الوَصْفِ أَوْلَى منه بِالحَمْلِ على الخَبَرِ لِأَمْرَيْنِ يَتَعَاضَدَانِ في ذلك:

١- اِسْتِدْعَاءُ المُنَكَّرِ في مَقَامِ الابْتِدَاءِ أَنْ يُوصَفَ لِيَتَقَوَّى بِذلك فَائِدَةُ الحُكْمِ، كما سَبَقَ في الفَنِّ الثّاني.

٢- وصَلَاحِيَّةُ الظَّرْفِ أَنْ يكونَ من صِفَاتِه، ولِذلك لا يَجِبُ تَقْدِيمُ الظَّرْفِ على المُنَكَّرِ إذا كان مَوْصُوفًا.

قال اللهُ تعالى: ﴿وَأَجَلٌ مُسَمًّى عِنْدَهُ﴾ [سورة الأنعام: ٢/٦].

وإنّ هذا التَّقْدِيمَ مُلْتَزَمٌ مع مبتدأٍ غيرِ مَصْدَرٍ.

أمّا مع المَصْدَرِ -كَنحوِ: «سَلَامٌ عَلَيْكَ»، و«وَيْلٌ لَكَ»-: فلا فَرْقًا:

١- بين ظَرْفٍ له حَقٌّ في التَّأْخِيرِ عن مُبْتَدَئِهِ ذلك قَبْلَ صَيْرُورَتِه مبتدأً،

وذلك قولُك: «سَلَامًا عَلَيْكَ» بِالنَّصْبِ مُنَزَّلًا مَنْزِلَةَ «أُسَلِّمُ عَلَيْكَ» مُفِيدًا «التَّجَدُّدَ» لِذلك؛

فإنّ النَّعْتَ لا يُقَدَّمُ على المَنْعُوتِ، ولِذلك يقال: «جَاءَنِي رَاكِبًا رَجُلٌ».

وإنّما يُصَارُ إلى التَّقْدِيمِ لِهذا التَّنْبِيهِ إذا أُخْبِرَ بِالظَّرْفِ عن النَّكِرَةِ؛ لأنّ الظَّرْفَ عند تَأَخُّرِهِ عن المُنَكَّرِ: يكون بِالحَمْلِ على الوَصْفِ أَوْلَى منه بِالحَمْلِ على الخَبَرِ لِأَمْرَيْنِ يَتَعَاضَدَانِ في ذلك:

١- اسْتِدْعَاءُ المُنَكَّرِ في مَقَامِ الابْتِدَاءِ أَنْ يُوصَفَ لِيَتَقَوَّى بِذلك فَائِدَةُ الحُكْمِ، كما سَبَقَ في الفَنِّ الثّاني.

٢- وصَلَاحِيَّةُ الظَّرْفِ أَنْ يكونَ من صِفَاتِه، ولِذلك لا يَجِبُ تَقْدِيمُ الظَّرْفِ على المُنَكَّرِ إذا كان مَوْصُوفًا.

قال تعالى: ﴿وَأَجَلٌ مُسَمًّى عِنْدَهُ﴾ [سورة الأنعام: ٢/٦].

وإنّ هذا التَّقْدِيمَ مُلْتَزَمٌ مع مبتدأٍ غيرِ مَصْدَرٍ.

أمّا مع المَصْدَرِ: فلا -كَنحوِ: «سَلَامٌ عَلَيْكَ»، و«وَيْلٌ لَكَ»- فَرْقًا:

١- بين ظَرْفٍ له حَقٌّ في التَّأْخِيرِ عن مُبْتَدَئِهِ ذلك قَبْلَ صَيْرُورَتِه مبتدأً،

وذلك قولُك: «سَلَامًا عَلَيْكَ» بِالنَّصْبِ مُنَزَّلًا مَنْزِلَةَ «أُسَلِّمُ عَلَيْكَ» مُفِيدًا

٢- وبين ظَرْفٍ ليس له ذلك.	«التَّجَدُّدَ» لِذلك؛ ٢- وبين ظَرْفٍ ليس له ذلك.
د- أو أَنْ يكونَ قَلْبُ السَّامِعِ مَعْقُودًا بِه، كَقولِك: «قَدْ هَلَكَ خَصْمُكَ» لِمَنْ يَتَوَقَّعُ ذلك.	د- أو أَنْ يكونَ مُنْتَظَرًا إليه في قَلْبِ السَّامِعِ، كَقولِك: «قَدْ هَلَكَ خَصْمُكَ» لِمَنْ يَتَوَقَّعُ ذلك.
هـ- أو لأنّه صَالِحٌ لِلتَّفَاؤُلِ.	هـ- أو صَالِحًا لِلتَّفَاؤُلِ،
و- أو لأنّه أَهَمُّ عند القَائِلِ، كما إذا قلتَ: «عَلَيْهِ مِنَ الرَّحْمٰنِ مَا يَسْتَحِقُّهُ».	و- أو أَهَمَّ عند القَائِلِ، كما إذا قلتَ: «عَلَيْهِ مِنَ الرَّحْمٰنِ مَا يَسْتَحِقُّهُ».
أو كَقولِه: سَلَامُ اللهِ يَا مَطَرُ عَلَيْهَا وَلَيْسَ عَلَيْكَ يَا مَطَرُ السَّلَامُ	وكَقولِه: سَلَامُ اللهِ يَا مَطَرُ عَلَيْهَا وَلَيْسَ عَلَيْكَ يَا مَطَرُ السَّلَامُ
وقولِه: وَلَيْسَ بِمُغْنٍ في المَوَدَّةِ شَافِعٌ إذا لَمْ يَكُنْ بَيْنَ الضُّلُوعِ شَفِيعُ	وقولِه: وَلَيْسَ بِمُغْنٍ في المَوَدَّةِ شَافِعٌ إذا لَمْ يَكُنْ بَيْنَ الضُّلُوعِ شَفِيعُ
ز- أو أَنْ يكونَ المرادُ بِتَقْدِيمِه نَوْعَ تَشْوِيقٍ إلى ذِكْرِ المسندِ إليه، كَقولِه: ثَلَاثَةٌ تُشْرِقُ الدُّنْيَا بِبَهْجَتِهَا شَمْسُ الضُّحَى وَأَبُو إِسْحَقَ وَالقَمَرُ	ز- أو أَنْ يكونَ في تَقْدِيمِه نَوْعُ تَشْوِيقٍ إلى ذِكْرِ المسندِ إليه، كَقولِه: ثَلَاثَةٌ تُشْرِقُ الدُّنْيَا بِبَهْجَتِهَا شَمْسُ الضُّحَى وَأَبُو إِسْحَقَ وَالقَمَرُ
وقولِه:	

وكَالنَّارِ الحَيَاةُ فَمْنِ رَمَادٍ

أَوَاخِرُهَا وَأَوَّلُهَا دُخَانُ

وحَقُّ هذا الاعْتِبَارِ تَطْوِيلُ الكلامِ في المسندِ، وإلّا لَمْ يَحْسُنْ ذلك الحُسْنَ.

ح- أو يكونَ المرادُ بِالجملةِ إِفَادَةَ «التَّجَدُّدِ» دون «الثُّبُوتِ». فيُجْعَلُ المسندُ فِعْلًا، ويُقَدَّمُ البتّة على ما يُسْنَدُ إليه في الدَّرَجَةِ الأُولَى.

وقولي: «في الدَّرَجَةِ الأُولَى» احْتِرَازٌ عن نحوِ: «أَنَا عَرَفْتُ»، و«أَنْتَ عَرَفْتَ»، و«زَيْدٌ عَرَفَ»؛ فإنّ الفِعْلَ فيه يَسْتَنِدُ إلى ما بعده من الضّميرِ ابْتِدَاءً، ثمّ بِوَسَاطَةِ عَوْدِ ذلك الضّميرِ إلى ما قَبْلَه يَسْتَنِدُ إليه في الدَّرَجَةِ الثّانيةِ.

وإذا سُلِكَتْ هذه الطّريقةُ سُلِكَتْ بِاعْتِبَارَيْنِ مُخْتَلِفَيْنِ:

أَحَدُهما: أَنْ يَجْرِيَ الكلامُ على الظَّاهِرِ. وهو: أنّ «أنا» مبتدأٌ، و«عَرَفْتُ» خَبَرُه. وكذلك «أَنْتَ عَرَفْتَ»، و«هُوَ عَرَفَ». ولا يُقَدَّرُ تَقْدِيمٌ ولا تَأْخِيرٌ،

كما إذا قلنا: «زَيْدٌ عَارِفٌ»، أو «زَيْدٌ عَرَفَ»،

اللّهمّ إلّا في التَّلَفُّظِ.

وقولِه:

وَكَالنَّارِ الحَيَاةُ فَمِنْ رَمَادٍ

أَوَاخِرُهَا وَأَوَّلُهَا دُخَانُ

وحَقُّ هذا الاعْتِبَارِ تَطْوِيلُ الكلامِ في المسندِ، وإلّا لَمْ يَحْسُنْ ذلك الحُسْنَ.

ح- أو أَنْ يكونَ فِعْلًا؛ إذ يُقَدَّمُ البتّة على ما يُسْنَدُ إليه في الدَّرَجَةِ الأُولَى.

وقولي: «في الدَّرَجَةِ الأُولَى» احْتِرَازٌ عن نحوِ: «أَنَا عَرَفْتُ»، و«أَنْتَ عَرَفْتَ»، و«هُوَ عَرَفَ»؛ فإنّ الفِعْلَ فيه يَسْتَنِدُ إلى ما بعده من الضّميرِ ابْتِدَاءً، ثمّ بِوَاسِطَةِ عَوْدِ ذلك الضّميرِ إلى ما قَبْلَه يَسْتَنِدُ إليه في الدَّرَجَةِ الثّانِيَةِ.

وإذا سُلِكَتْ هذه الطَّرِيقَةُ سُلِكَتْ بِاعْتِبَارَيْنِ مُخْتَلِفَيْنِ:

أَحَدُهما: أَنْ يَجْرِيَ الكلامُ على ظَاهِرِه، ولا يُقَدَّرُ تَقْدِيمٌ ولا تَأْخِيرٌ،

كما إذا قلنا: «زَيْدٌ عَارِفٌ» أو «زَيْدٌ عَرَفَ»،

اللّهمّ إلّا في التَّلَفُّظِ.

وثَانِيهما: أَنْ يُقَدَّرَ أَصْلُ النَّظْمِ «عَرَفْتُ أَنَا»، و«عَرَفْتَ أنتَ»، و«عَرَفَ

وثانيهما: أَنْ يُقَدَّرَ أَصْلُ النَّظْمِ «عَرَفْتُ أَنَا»، و«عَرَفْتَ أنتَ»، و«عَرَفَ هُوَ»؛ ثمّ يقال: «قُدِّمَ "أنا"، و"أنت"، و"هو"».

فنَظْمُ الكلامِ:

بِالاعْتِبَارِ الأَوَّلِ: لا يُفِيدُ إلّا «تَقَوِّيَ الحُكْمِ».

وسَبَبُ تَقَوِّيهِ هو:

أنّ المبتدأَ لِكَوْنِه مبتدأً يَسْتَدْعِي أَنْ يُسْنَدَ إليه شيءٌ. فإذا جاء بعده ما يَصْلَحُ أن يَسْتَنِدَ إليه: صَرَفَه المبتدأُ إلى نَفْسِه، فيَنْعَقِدُ بينهما حُكْمٌ.

سَوَاءٌ:

١- كان خَالِيًا عن ضَمِيرِ المبتدأِ،

نحو: «زَيْدٌ غُلَامُكَ».

٢- أو كان مُتَضَمِّنًا له،

نحو: «أَنَا عَرَفْتُ»، و«أَنْتَ عَرَفْتَ»، و«هُوَ عَرَفَ»، أو «زَيْدٌ عَرَفَ».

ثمّ إذا كان مُتَضَمِّنًا لِضميرِه: صَرَفَه ذلك الضّميرُ إلى المبتدأِ ثَانِيًا، فيَكْتَسِي الحُكْمُ قُوَّةً.

فإذا قلتَ: «هُوَ يُعْطِي الجَزِيلَ» كان هُوَ»؛ ثمّ يقال: «قُدِّمَ "أنا"، و"أنت"، و"هو"».

فنَظْمُ الكلامِ:

بِالاعْتِبَارِ الأَوَّلِ: لا يُفِيدُ إلّا «تَقَوِّيَ الحُكْمِ».

وسَبَبُ تَقَوِّيهِ: تَكَرُّرُ الإِسْنَادِ؛ لأنّ الأَفْعَالَ في قولِك: «أَنَا عَرَفْتُ»، و«أَنْتَ عَرَفْتَ»، و«هُوَ عَرَفَ»، أو «زَيْدٌ عَرَفَ» يُسْنَدُ أَوَّلًا إلى الضَّمَائِرِ الّتي بعدها، ثمّ إلى ما قبلها ثانيًا، فيَكْتَسِي بِه الحُكْمُ قُوَّةً.

فإذا قلت: «هُوَ يُعْطِي الجَزِيلَ» كان المرادُ «تَحْقِيقَ إِعْطَائِهِ الجَزِيلَ عند السَّامِعِ دون تَخْصِيصِ إِعْطَاءِ الجَزِيلِ بِه».

وعليه قولُه عزّ وجلّ: ﴿وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ آلِهَةً لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ﴾ [سورة الفرقان: ٣/٢٥].

ليس المرادُ: «أنّ غَيْرَهُمْ لا يُخْلَقُ»، إنّما المرادُ: «تَحْقِيقُ أنّهم يُخْلَقُونَ».

وقولُه: ﴿وَهُوَ يَتَوَلَّى الصَّالِحِينَ﴾ [سورة الأعراف: ٩٦/٧].

وقولُه: ﴿وَحُشِرَ لِسُلَيْمَانَ جُنُودُهُ مِنَ الجِنِّ وَالإِنْسِ والطَّيْرِ فَهُمْ يُوزَعُونَ﴾

المرادُ «تَحْقِيقَ إِعْطَائِهِ الجَزِيلَ عند السَّامِعِ دون تَخْصِيصِ إِعْطَاءِ الجَزِيلِ بِه».

وعليه قولُه عزّ وعلا: ﴿وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ آلِهَةً لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ﴾ [سورة الفرقان: ٣/٢٥].

ليس المرادُ: «أنّ شيئًا سِوَاهُمْ لا يُخلَقُ»، إنّما المرادُ: «تَحْقِيقُ أنّهم يُخلَقُونَ».

وقولُه: ﴿إِنَّ وَلِيِّيَ اللهُ الَّذِي نَزَّلَ الكِتَابَ وَهُوَ يَتَوَلَّى الصَّالِحِينَ﴾ [سورة الأعراف: ٩٦/٧].

وقولُه: ﴿وَحُشِرَ لِسُلَيْمَانَ جُنُودُهُ مِنَ الجِنِّ وَالإِنْسِ والطَّيْرِ فَهُمْ يُوزَعُونَ﴾ [سورة النمل: ١٧/٢٧].

وقولُه: ﴿وَإِذَا جَاءُوكُمْ قَالُوا آمَنَّا وَقَدْ دَخَلُوا بِالكُفْرِ وَهُمْ قَدْ خَرَجُوا بِهِ﴾ [سورة المائدة: ٦١/٥].

وكذلك إذا قلتَ: «أَنْتَ لَا تَكْذِبُ» كان أَقْوَى لِلحُكْمِ بِنَفْيِ الكَذِبِ عن المُخَاطَبِ: أ- من قولِك: «لَا تَكْذِبُ»، من غيرِ شُبْهَةٍ، ب- ومن قولِك: «لَا تَكْذِبُ أَنْتَ»؛ فإنّ «أنت» هنا: أ- لِتَأْكِيدِ المَحْكُومِ عليه بِنَفْيِ الكَذِبِ بأنّه هو، لا غَيْرُه؛ ب- لا لِتَأْكِيدِ الحُكْمِ، فَتَدَبَّرْ.

وعليه قولُه تعالى: ﴿وَالَّذِينَ هُمْ بِرَبِّهِمْ لَا يُشْرِكُونَ﴾ [سورة المؤمنون: ٥٩/٢٣].

وقولُه: ﴿لَقَدْ حَقَّ القَوْلُ عَلَى أَكْثَرِهِمْ فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ [سورة يس: ٧/٣٦].

وقولُه: ﴿فَعَمِيَتْ عَلَيْهِمُ الأَنْبَاءُ يَوْمَئِذٍ فَهُمْ لَا يَتَسَاءَلُونَ﴾ [سورة القصص: ٦٦/٢٨].

وقولُه: ﴿إِنَّ شَرَّ الدَّوَابِّ عِنْدَ اللهِ الَّذِينَ كَفَرُوا فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ [سورة الأنفال: ٥٥/٨].

ويَقْرُبُ من هذا القَبِيلِ في «تَقَوِّي

المَحْكُومِ عليه بِنَفْيِ الكَذِبِ عنه بِأنّه هو، لا غيرُه؛ ب- لا لِتَأْكِيدِ الحُكْمِ، فتَدَبَّرْ.

وعليه قولُه تعالى: ﴿وَالَّذِينَ هُمْ بِرَبِّهِمْ لَا يُشْرِكُونَ﴾ [سورة المؤمنون: ٢٣/٥٩].

وقولُه: ﴿لَقَدْ حَقَّ القَوْلُ عَلَى أَكْثَرِهِمْ فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ [سورة يس: ٣٦/٧].

وقولُه: ﴿فَعَمِيَتْ عَلَيْهِمُ الأَنْبَاءُ يَوْمَئِذٍ فَهُمْ لَا يَتَسَاءَلُونَ﴾ [سورة القصص: ٢٨/٦٦].

وقولُه: ﴿إِنَّ شَرَّ الدَّوَابِّ عِنْدَ اللهِ الَّذِينَ كَفَرُوا فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ [سورة الأنفال: ٨/٥٥].

ويَقْرُبُ من قَبِيلِ: «أَنَا عَرَفْتُ»، و«أَنْتَ عَرَفْتَ»، و«هُوَ عَرَفَ» في اعْتِبَارِ «تَقَوِّي الحُكْمِ» «زَيْدٌ عَارِفٌ».

وإنّما قلتُ: «يَقْرُبُ» دون أَنْ أقولَ: «نَظِيرُه»؛ لأنّه: أ- لَمّا لَمْ يَتَفَاوَتْ في الحكايةِ، والخِطَابِ، والغَيْبَةِ في «أَنَا عَارِفٌ»، و«أَنْتَ عَارِفٌ»، و«هُوَ عَارِفٌ»: أَشْبَهَ الخَالِيَ عن الضّميرِ؛ ب- ولذلك لَمْ يُحْكَمْ على «عَارِفٌ» بِأنّه جملةٌ، ولا عُومِلَ مُعَامَلَتَها في البِنَاءِ، حيث أُعْرِبَ الحُكْمِ» قولُك: «زَيْدٌ عَارِفٌ».

وإنّما قلتُ: «يَقْرُبُ» دون أَنْ أقولَ: «نَظِيرُه»؛ لأنّه: أ- لَمَّا لَمْ يَتَفَاوَتْ في الحِكَايَةِ، والخِطَابِ، والغَيْبَةِ في «أَنَا عَارِفٌ»، و«أَنْتَ عَارِفٌ»، و«هُوَ عَارِفٌ»: أَشْبَهَ الخَالِيَ عن الضّميرِ؛ ب- ولِذلك لَمْ يُحْكَمْ على «عَارِفٌ» بِأنّه جُمْلَةٌ، ولا عُومِلَ مُعَامَلَتَها في البِنَاءِ، حيث أُجْرِيَ عليه الحَرَكَاتُ الثَّلَاثُ في نحوِ: «رَجُلٌ عَارِفٌ»، «رجلًا عارفًا»، «رَجُلٍ عَارِفٍ» - كما عُرِفَ في «**علمِ النّحوِ**»-، وأُتْبِعَهُ في حُكْمِ الإِفْرَادِ نحوُ: «زَيْدٌ عَارِفٌ أَبُوهُ».

وبِالاعْتِبَارِ الثّاني: يُفِيدُ «التَّخْصِيصَ».

قال اللهُ تعالى: ﴿وَمِنْ أَهْلِ المَدِينَةِ مَرَدُوا عَلَى النِّفَاقِ لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ﴾ [سورة التوبة: ٩/١٠١].

المرادُ: «لا يَعْلَمُهم إلّا نحن، ولا يَطَّلِعُ على أَسْرَارِهم غَيْرُنا لِإِبْطَانِهم الكُفْرَ في سُوَيْدَاوَاتِ قُلُوبِهم».

وسَيَأْتِيكَ بَيَانُه في فَصْلِ «التَّقْدِيمِ والتَّأْخِيرِ».

ونَظِيرُ قولِنا: «أنا عَرَفْتُ»:

في نحوِ: «رَجُلٌ عَارِفٌ»، «رَجُلًا عَارِفًا» «رَجُلٍ عَارِفٍ» -كما عُرِفَ في «**عِلْمِ النّحوِ**»-، وأُتْبِعَهُ في حُكْمِ الإِفْرَادِ نحوُ: «زَيْدٌ عَارِفٌ أَبُوهُ».

وبالاعتبار الثّاني: يُفِيدُ «التَّخْصِيصَ».

قال تعالى: ﴿وَمِنْ أَهْلِ المَدِينَةِ مَرَدُوا عَلَى النِّفَاقِ لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ﴾ [سورة التوبة: ٩/١٠١].

المرادُ: «لا يَعْلَمُهُمْ إلّا اللهُ، ولا يَطَّلِعُ على أَسْرَارِهِمْ غيرُه لِإِبْطَانِهم الكُفْرَ في سُوَيْدَاوَاتِ قُلُوبِهم».

وسَيَأْتِيكَ بَيَانُه في فَصْلِ «التَّقْدِيمِ والتَّأْخِيرِ».

ونظيرُ قولِنا: «أَنَا عَرَفْتُ»:

١- في اعْتِبَارِ الابْتِدَاءِ -لكن على سَبِيلِ القَطْعِ- قولُك: «زَيْدٌ عَرَفْتُ»، أو «... عَرَفْتُهُ»؛

٢- وفي اعْتِبَارِ التَّقْدِيمِ «زيدًا عَرَفْتُ».

١- الرَّفْعُ يُفِيدُ «تَحْقِيقَ أنّك عَرَفْتَ زيدًا»،

٢- والنَّصْبُ يُفِيدُ «أنّك خَصَّصْتَ

١- في اعْتِبَارِ الابْتِدَاءِ على سَبِيلِ القَطْعِ قولُك: «زَيْدٌ عَرَفْتُ»، أو «... عَرَفْتُهُ»؛

٢- وفي اعْتِبَارِ التَّقْدِيمِ: «زَيْدًا عَرَفْتُ».

١- الرَّفْعُ يُفِيدُ «تَحْقِيقَ أنّك عَرَفْتَ زيدًا»،

٢- والنَّصْبُ يُفِيدُ «أنّك خَصَّصْتَ "زيدًا" بِـ"العِرْفَانِ"».

وأمّا «زَيْدًا عَرَفْتُهُ» فأنت فيه بِالخِيَارِ:

١- إِنْ شِئْتَ قَدَّرْتَ المُفَسَّرَ قبل المَنْصُوبِ على نحوِ: «عَرَفْتُ زَيْدًا عَرَفْتُهُ»، وحَمَلْتَه على بَابِ «التَّأْكِيدِ».

٢- وإِنْ شِئْتَ قَدَّرْتَه بعده على نحوِ: «زَيْدًا عَرَفْتُ عَرَفْتُهُ»، وحَمَلْتَه على بَابِ «التَّخْصِيصِ».

وأمّا نحوُ قولِه تعالى: ﴿وَأَمَّا ثَمُودُ فَهَدَيْنَاهُمْ﴾ [سورة فصّلت: ٤١/١٧] -فِيمَنْ قَرَأَ بِالنَّصْبِ-: فليس إلّا من بَابِ «التَّخْصِيصِ» لِامْتِنَاعِ «أَمَّا فَهَدَيْنَا ثَمُودَ هَدَيْنَاهُمْ».

وأمّا نحوُ: «زيدٌ عَرَفَ»، و«رَجُلٌ عَرَفَ»: فليسا من قَبِيلِ «هو عَرَفَ» في

"زيدًا" بـ"العِرْفَانِ"».

وأمّا «زَيْدًا عَرَفْتُهُ» فأنت بِالخِيَارِ:

١- إنْ شِئْتَ قَدَّرْتَ المُفَسَّرَ قبل المَنْصُوبِ على نحوِ: «عَرَفْتُ زَيْدًا عَرَفْتُهُ»، وحَمَلْتَه على بَابِ «التَّأْكِيدِ».

٢- وإن شِئْتَ قَدَّرْتَه بعده على نحوِ: «زَيْدًا عَرَفْتُ عَرَفْتُهُ»، وحَمَلْتَه على بَابِ «التَّخْصِيصِ».

وأمّا نحوُ قولِه: ﴿وَأَمَّا ثَمُودُ فَهَدَيْنَاهُمْ﴾ [سورة فصّلت: ١٧/٤١] -فِيمَنْ قَرَأَ بِالنَّصْبِ-: فليس إلّا التَّخْصِيصَ لِامْتِنَاعِ «أَمَّا فَهَدَيْنَا ثَمُودَ».

وأمَّا نحوُ: «زَيْدٌ عَرَفَ»، و«رَجُلٌ عَرَفَ»: فليسا من قبيلِ «هُوَ عَرَفَ» في احْتِمَالِ الاعْتِبَارَيْنِ على السَّوَاءِ؛ بل:

١- حَقُّ المُعَرَّفِ: حَمْلُه على وَجْهِ «تَقَوِّي الحُكْمِ».

٢- وحقُّ المُنَكَّرِ: حَمْلُه على وَجْهِ «التَّخْصِيصِ».

وإنّما افْتَرَقَ الحُكْمُ بين الصُّوَرِ الثَّلَاثِ؛ لأنَّا:

١- إذا قلنا: «عَرَفَ هُوَ»: احْتِمَالِ الاعْتِبَارَيْنِ على السَّوَاءِ؛ بل:

١- حَقُّ المُعَرَّفِ حَمْلُه على وَجْهِ «تَقَوِّي الحُكْمِ»،

٢- وحَقُّ المُنَكَّرِ حَمْلُه على وَجْهِ «التَّخْصِيصِ».

وإنّما افْتَرَقَ الحُكْمُ بين الصُّوَرِ الثَّلَاثِ؛ لأنّا:

١- إذا قلنا: «عَرَفَ هُوَ» لَمْ يَكُنْ «هو» فَاعِلًا لِمَا كَمَا عُرِفَ في «**علمِ النّحوِ**»، فَاحْتَمَلَ «هو» التَّقْدِيمَ على الفِعْلِ.

٢- فإذا قلنا: «هُوَ عَرَفَ» كان له ذلك الاحْتِمَالُ مع احْتِمَالِ الابْتِدَاءِ: (أ)- لِكونِه في مَوْضِعِه، (ب)- وكَوْنِه مع ذلك على شَرْطِه في قُوَّةِ الفَائِدَةِ بِالإِخْبَارِ عنه، وهو تَعَرُّفُه.

٣- وإذا قلنا: «عَرَفَ زَيْدٌ» كان «زيدٌ» مَرْفُوعًا على فَاعِلِيَّةِ «عَرَفَ»: (أ)- لِقِلَّةِ نَظِيرِ: ﴿وَأَسَرُّوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا﴾ [سورة الأنبياء: ٣/٢١]، (ب)- ولِلإِلْبَاسِ.

وحينئذٍ لا يكون له احْتِمَالُ التَّقْدِيمِ على الفِعْلِ، كما سَبَقَ في «**علمِ النّحوِ**».

لَمْ يَكُنْ «هو» فَاعِلًا لِمَا عُرِفَ في «**علمِ النّحوِ**»:

«أنَّ ضميرَ الفاعلِ لا يَنْفَصِلُ إلّا:

(أ)- إذا جَرَى الفِعْلُ على غَيْرِ ما هو له في مَوْضِعِ الإِلْبَاسِ،

(ب)- أو إذا تَقَدَّمَ عليه "إِلَّا":

(١)- صُورَةً،

كَنحوِ: "مَا ضَرَبَ إلَّا هو"؛

(٢)- أو مَعْنًى،

كَنحوِ: "إنَّما يُدَافِعُ عنك أنا"؛ إذ المعنَى: "لا يُدَافِعُ عنك إلَّا أنا"».

وإذا لَمْ يَكُنْ «هو» فاعلًا: احْتَمَلَ التَّقْدِيمَ على الفِعْلِ.

فإذا قلنا: «هو عرف»: كان له:

(أ)- ذلك الاحتمالُ،

(ب)- مع احْتِمَالِ «الابْتِدَاءِ»: (١)- لِكَوْنِه في مَوْضِعِه، (٢)- وكَوْنِه مع ذلك على شَرْطِه في قُوَّةِ الفائدةِ بِالإِخْبَارِ عنه، وهو تَعَرُّفُه.

٢- وإذا قلنا: «عَرَفَ زَيْدٌ»:

كان «زيدٌ» مَرْفُوعًا بِـ«عَرَفَ» لِقِلَّةِ نَظَائِرِ: ﴿وَأَسَرُّوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا﴾

فلا يكون لِقولِنا: «زيدٌ عَرَفَ» غَيْرُ احْتِمَالِ الابْتِدَاءِ، اللهمّ إلّا بِذلك الوَجْهِ البَعِيدِ:

(أ)- فلا يُرْتَكَبُ عند المُعَرَّفِ لِكونِه على شَرْطِ المبتدأِ،

(ب)- وإنّما يُرْتَكَبُ عند المُنَكَّرِ لِفَوَاتِ الشَّرْطِ، فيُفِيدُ «التَّخْصِيصَ»، وهو:

(١)- جِنْسِيٌّ،

كما إذا قلتَ: «رَجُلٌ جَاءَ» مُرِيدًا: «أنّ الجَائِيَ رَجُلٌ، لا امْرَأَةٌ أيّها السَّامِعُ».

(٢)- أو إِفْرَادِيٌّ،

كما إذا أُرِيدَ بِه: «أنّ الجَائِيَ رَجُلٌ، لا رَجُلَانِ».

وإنّ ذلك مَحْمِلٌ يُصَارُ إليه كَثِيرًا عند **علماءِ** هذا النَّوْعِ.

(٣)- أو نَوْعِيٌّ،

كَقولِهم: «شَرٌّ أَهَرَّ ذَا نَابٍ»؛

إذ:

((أ))- لا يُرَادُ: «أنّ المُهِرَّ لِذِي نَابٍ شَرٌّ، لا خَيْرٌ»،

((ب))- ولا: «أنّ المُهِرَّ له شَرٌّ، لا

[سورة الأنبياء: ٣/٢١].

وحينئذٍ لا يكونُ له احْتِمَالُ «التَّقَدُّمِ على الفِعْلِ»، كما سَبَقَ في «**علمِ النّحو**».

فلا يكونُ لِقولِنا: «زيدٌ عَرَفَ» غيرُ احْتِمَالِ «الابْتِدَاءِ»، اللّٰهم إلَّا بِذلك الوَجْهِ البَعِيدِ:

(أ)- فلا يُرْتَكَبُ عندَ الْمُعَرَّفِ لِكونِه على شَرْطِ المبتدأِ.

(ب)- وإنَّما يُرْتَكَبُ عندَ الْمُنَكَّرِ لِفَوَاتِ الشَّرْطِ، إذا لَمْ يَمْنَعْ عن «التَّخْصِيصِ» مَانِعٌ،

كما إذا قلتَ: «رَجُلٌ جَاءَ»، لِصِحَّةِ أنْ يُرَادَ: «الجَائِي رَجُلٌ، لا امْرَأَةٌ أيّها السَّامِعُ».

دونَ قولِهم: «شَرٌّ أَهَرَّ ذَا نابٍ» لِامْتِنَاعِ أنْ يُرَادَ: «الْمُهِرُّ لِذِي نَابٍ شَرٌّ، لا خَيْرٌ».

اللّٰهم إلَّا إذا حملتَ «التَّخْصِيصَ» على وَجْهٍ آخَرَ، وهو الإِفْرَادُ على تَقْدِيرِ: أ- «رجلٌ جَاءَ، لا رَجُلَانِ»؛ فإنَّه مَحْمِلٌ يُصَارُ إليه كثيرًا عندَ **علماءِ** هذا النَّوْعِ، ب- و«شَرٌّ أَهَرَّ ذا نابٍ، لا شَرَّانِ»؛ لكنْ بِهذا الوَجْهِ يكونُ نَابِيًا عن مَظَانِّ شَرَّانِ»؛

إذ بِهذا الوَجْهِ يكون نَابِيًا عن مَظَانِّ اسْتِعْمَالِه؛ بل المرادُ: «تَفْظِيعُ شَأْنِ الشَّرِّ بِتَنْكِيرِه»، كما سَبَقَ، أي: «المُهِرُّ له شَرٌّ عَظِيمٌ».

[تقديمُ لَفْظَيِ «المثل» و«الغير»]:

ولِمَا عَرَفْتَ من: «أنّ بِنَاءَ الفِعْلِ على المبتدأِ أَقْوَى لِلحُكْمِ» تَرَاهُمْ:

إذا اسْتَعْمَلُوا: أ- لَفْظَ «المِثْلِ»، ب- ولَفْظَ «الغَيْرِ» بِطَرِيقِ الكِنَايَةِ -نحو: أ- «مِثْلُكَ لا يَبْخَلُ» بِمعنَى: «أنت لا تَبْخَلُ»، ب- و«غَيْرُكَ لا يَجُودُ» بِمعنَى: «أنت تَجُودُ»- من غَيْرِ إِرَادَةِ التَّعْرِيضِ بِلَفْظَيِ «المِثْلِ» و«الغَيْرِ» على إِنْسَانَيْنِ يُقْصَدُ إليهما: لا يَكَادُونَ يَتْرُكُونَ تَقْدِيمَهُمَا لِكونِه أَعْوَنَ لِلمعنَى المرادِ بِهِمَا إذ ذاك.

ويَتَحَقَّقُ هذا في **علمِ البيانِ** إنْ شاء **اللّٰهُ تعالى**.

اسْتِعْمَالِه. وإذ صَرَّحَ **الأئمّةُ** رحمهم اللهُ بِتَخْصِيصِه، حيثُ تَأَوَّلُوه بِـ«ما أَهَرَّ ذَا نَابٍ إلَّا شَرٌّ» فالوَجْهُ: «تَفْظِيعُ شَأْنِ "الشَّرِّ" بِتَنْكِيرِه»، كما سبق، فهو مَحَزُّه. **[تقديمُ لَفْظَيِ «المثل» و«الغير»]:** ولِمَا عرفتَ مِنْ: «أنَّ بِنَاءَ الفِعْلِ على المبتدأِ أَقْوَى لِلحُكْمِ» تَرَاهُمْ: إذا اسْتَعْمَلُوا: أ- لفظَ «المِثْلِ»، ب- أو لفظَ «الغَيْرِ» بِطَرِيقِ الكِنَايَةِ -نحو: أ- «مِثْلُكَ لا يَبْخَلُ» بِمعنَى: «أنت لا تَبْخَلُ»، ب- و«غَيْرُكَ لا يَجُودُ» بِمعنَى: «أنت تَجُودُ»- مِنْ غيرِ إِرَادَةِ التَّعرِيضِ بِلَفْظَيِ «المِثْلِ» و«الغَيْرِ» على إِنْسَانَيْنِ يُقْصَدُ إليهما: لا يَكَادُونَ يَتْرُكُونَ تَقْدِيمَهما، لِكَوْنِه أَعْوَنَ لِلمعنَى المُرادِ بِهما إذ ذاك. ويتَحَقَّقُ هذا في «**علمِ البيانِ**» إنْ شاء اللهُ تعالى.	

(**وأمّا «الحالةُ المقتضيةُ لِتَقْدِيمِه»**)

قد سَلَفَ من **العلّامةِ السّكّاكي** إحالةَ «حالةِ تَأْخِيرِ المسندِ إليه» على ما يَقْتَضِي تَقْدِيمَ المسندِ، ولذلك سَلَكَ هنا[1] مَسْلَكَ الإِطْنَابِ إِظْهَارًا لِلاهْتِمَامِ.

(فهي:

أ- أَنْ يكونَ مُتَضَمِّنًا لِلاسْتِفْهَامِ،

نحو: «كَيْفَ زيدٌ؟»، و«أَيْنَ عمرٌو؟»، و«مَتَى الجَوَابُ؟».

ومَوْضِعُ تَقْرِيرِه)

أي: «تَقْرِيرِ كَوْنِ تَضَمُّنِ الاستفهامِ مُقْتَضِيًا لِلتَّقْدِيمِ».

(«**القَانُونُ الثَّانِي**».)

عَكَسَ عبارةَ **الأصلِ**؛ إذ ليس مُقْتَضَى المَقَامِ الحُكْمَ على «القانون الثّاني» بأنّه كذا أو كذا؛ بل المرادُ هنا بَيَانُ مَوْضِعِ تَقْرِيرِه.

ب- (أو أَنْ يكونَ المرادُ تَخْصِيصَه بِالمسندِ إليه،)

أي: «قَصْرَ المسندِ إليه على المسندِ». فـ«البَاءُ» دَاخِلَةٌ على المَقْصُورِ -أعني: الخَاصَّةَ- كما هو الاسْتِعْمَالُ العُرْفِيُّ[2] لِعِبَارَةِ «الخُصُوصِ» ومُتَفَرِّعَاتِه. [ك٧٢ب] وأمّا

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولذلك سَلَكَ هنا...**) عبارةُ **الشّارحِ المحقّقِ** هنا ما قال: «وأمّا "الحالةُ المقتضيةُ لِتَقْدِيمِه": فلا بُدَّ مِنَ التَّعَرُّضِ لها ولِتَفَاصِيلِها؛ لأنّه قد أَحَالَ وَجْهَ تأخيرِ المسندِ إليه على وُجُوهِ تَقْدِيمِ المسندِ، [ش١٥٩ب] كما ذَكَرْنَا»، انتهى. ولكن لَمْ يَظْهَرْ لنا لِتَقْرِيرِه كَثِيرُ مَعْنًى؛ إذ لا وَجْهَ لِتَعْلِيلِ أَنْ لا بُدَّ(1) مِنَ التَّعَرُّضِ لها بِما قال: «لأنّه قد أَحَالَ»، وذلك ظاهرٌ. (**منه**)

(1) (ش) + لنا.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٦٨.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**الاسْتِعْمَالُ العُرْفِيُّ**) ويُؤَيِّدُ ذلك -أعني: كَوْنَه عُرْفِيًّا غَيْرَ أَصْلِيٍّ- اِحْتِيَاجُه إلى التَّضْمِينِ كما يَجِيءُ. وقد عَبَّرَ عنه **الشّارحُ المدقّقُ** بِـ«المُتَعَارَفِ»، ويُوَافِقُه ما قاله **الشّارحُ المحقّقُ** في «**المطوّل**» من: «أنّ غَالِبَ [و١٦٦ب] اسْتِعْمَالِه في الاصْطِلَاحِ على أَنْ يكونَ المَقْصُودُ هو المَذْكُورُ بعد "الباءِ"(1) على طريقةِ قولِهم: "خَصَّصْتُ فلانًا بِالذِّكْرِ"»، انتهى.

وإنّما قلنا: «أنّه[٢] يُوَافِقُه هذا»؛ إذ ليس معنَى العُرْفِيّ إلّا المُسْتَعْمَلَ في الاصْطِلَاحِ. ولكن هذا **الشّارحُ المحقّقُ** عَبَّرَ عن هذا الاستعمالِ الأوّلِ بِـ«العَرَبِيّ» -بِـ«الباءِ»-، وعن الاستعمالِ الثّاني بِـ«العُرْفِيّ» -بِـ«الفاءِ»- في مَوَاضِعَ شَتَّى: في «**حاشية الكشّاف**»؛ وفي «حالةِ الفصلِ»، وفيما نحن فيه، وفي «حالةِ النّوع الثّاني» من هذا **الكتاب**.

وفيه نَظَرٌ؛ لأنّ المرادَ بِـ«العُرْفِيّ»:

أ- إنْ كان ما يَقَعُ في كلامِ **العَرَبِ**: فكِلَاهما وَاقِعَانِ فيه،

ب- وإنْ كان ما فيه الأَصَالَةُ: فلا جَرَمَ أنّه لا يُنَاسِبُ المعنَى الأوّلَ؛ لأنّه مُحْتَاجٌ إلى التَّضْمِينِ؛ بل إنّما يُنَاسِبُ المعنَى الثّانِيَ.

فتَدَبَّرْ، واللهُ وَلِيُّ الرّشادِ. **(منه)**

[١] (ك)، (و): على أن يكون المذكور بعد الباء هو المقصود: على أن يكون المقصود هو المذكور بعد الباء؛

[٢] (ش) – أنّه.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٧، حيث قال:

الأصلُ في لَفْظِ «التَّخْصِيصِ»، و«الاخْتِصَاصِ»، و«الخُصُوصِ»: أَنْ يُسْتَعْمَلَ بِإِدْخَالِ «البَاءِ» على المَقْصُورِ عليه، أعني: ما له الخَاصَّةُ. فيقال مثلًا: «خُصَّ المَالُ بزيدٍ»، أي: «المَالُ له دون غيرِه»؛ إلّا أنّ المُتَعَارَفَ في الاسْتِعْمَالِ إِدْخَالُ «البَاءِ» على المَقْصُورِ -أعني: الخَاصَّةَ- كقولك: «خُصَّ زيدٌ بِالمَالِ»، بِنَاءً على تَضْمِينِ معنَى التّمييزِ والإِفْرَادِ. وذلك؛ لأنّ تَخْصِيصَ شيءٍ بِآخَرَ في قُوَّةِ تَمْيِيزِ الآخَرِ بِه، فكأنّك قلت: «مُيِّزَ زيدٌ بِالمَالِ عن غيرِه». ومِنْ هذا الاستعمالِ: «خَصَّصْتُ فلانًا بِالذّكرِ»، و«نَخُصُّكَ بِالعِبَادَةِ»...

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٥١، حيث قال:

فإنْ قلتَ: «الّذي يَسْبِقُ إلى الفَهْمِ من تَخْصِيصِ المسندِ إليه بِالمسندِ هو قَصْرُه على المسندِ؛ لأنّ معناه: جَعْلُ المسندِ إليه بِحيث يَخُصُّ المسندَ، ولا يَعُمُّهُ وغيرَه»

قلتُ: «نعم، ولكن غَالِبُ اسْتِعْمَالِه في الاصْطِلَاحِ على أَنْ يكونَ المَقْصُودُ هو المَذْكُورُ بعد "الباءِ" على طَرِيقَةِ قولِهم: "خَصَّصْتُ فُلَانًا بِالذِّكْرِ" إذا ذَكَرْتَه دون غيرِه، وجَعَلْتَه من بين الأَشْخَاصِ مُخْتَصًّا بِالذِّكْرِ. فكأنّ المعنَى جَعْلُ هذا المسندِ اليه من بين ما يَصِحُّ اتِّصَافُه بِكونِه مسندًا إليه مُخْتَصًّا بِأَنْ يُثْبَتَ له المسندُ، وهذا معنَى قَصْرُ المسندِ عليه. ألا يُرَى إلى قولِهم في ﴿إِيَّاكَ نَعْبُدُ﴾ [سورة الفاتحة: ١/٥] معناه: «نَخُصُّكَ بِالعِبَادَةِ، لا نَعْبُدُ غَيْرَكَ».

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٦٨-٤٦٩، حيث قال:

قوله: (**أو أَنْ يكونَ المرادُ تَخْصِيصَ المسندِ**) أي: جَعْلَه مُتَفَرِّدًا بِالثُّبوتِ لِلمسندِ إليه، وهو معنَى قَصْرِ المسندِ إليه على المسندِ على ما هو الاستعمالُ العَرَبِيُّ، فمعنَى ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾ [سورة الكافرون: ١٠٩/٦] ﴿دِينُكُمْ﴾ مَقْصُورٌ على الاتِّصَافِ بِـ﴿لَكُمْ﴾ لا يَتَجَاوَزُه إلى الاتِّصَافِ بِـ﴿لي﴾...

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٥٥٩، حيث قال:

الاستعمالُ الأصليُّ لها أَنْ يَدْخُلَ «البَاءُ» على المَقْصُورِ عليه -أعني: ما له الخَاصَّةُ-، كقولك: «خُصَّ المَالُ بِزيدٍ»، أي: «المالُ له دون غيرِه». وتَصْحِيحُ الاستعمالِ الأوّلِ على تَضْمِينِ مَعْنَى التَّمَيُّزِ؛ لأنّ قَصْرَ شيءٍ[1] على آخَرَ في قُوَّةِ تَمْيِيزِ الآخَرِ به. فإذا قُلْتَ: «خُصَّ زيدٌ بِالمَالِ» فكأنّك قُلْتَ: «مُيِّزَ [ش٦٨ب] زيدٌ بِالمالِ عن غيرِه».

(كَقولِه عزّ وعلا: ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ)

وهو فَذْلَكَةٌ، وتَقْرِيرٌ لِقولِه تعالى: ﴿لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ﴾ [سورة الكافرون: ٢/١٠٩]، وقولِه: ﴿وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَا عَبَدْتُمْ﴾ [سورة الكافرون: ٤/١٠٩]، كما أنّ قولَه:

(وَلِيَ دِينِ﴾ [سورة الكافرون، ٦/١٠٩].)

تَقْرِيرٌ لِقولِه: ﴿وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ﴾ [سورة الكافرون: ٣/١٠٩]، والمعنى: «أنّ دِينَكُمْ مَقْصُورٌ على الحُصُولِ لَكُمْ، لا يَتَجَاوَزُه إلى الحُصُولِ لِي. وأنّ دِينِي مَقْصُورٌ على الحُصُولِ لِي، لا يَتَجَاوَزُه إلى الحُصُولِ لَكُمْ». أ- فالمَقْصُودُ: «التَّهْدِيدُ»، ب- أو المَقْصُودُ: «أنّ دِينَكُمْ حَاصِلٌ لَكم، لا تَتْرُكُونَه؛ وأنّ دِينِي حَاصِلٌ لِي، لا أَرْفِضُه»، فيكون المَقْصُورُ نَفْسَ الحُصُولِ.[2]

وقولُه: «على الخُصُوصِ» في مَوْقِعِ الحَالِ من ضميرِ «لا تَغْتَالُ». والمعنَى: «أنّ عَدَمَ الغَوْلِ مَقْصُورٌ على خُمُورِ الجَنَّةِ، لا يَتَجَاوَزُها إلى خُمُورِ الدُّنْيَا»، كما تقول: «ما بِهذا أُمِرْتُ»، و«ما لِهذا خُلِقْتُ». ولو قُدِّمَ في ﴿لَا رَيْبَ فِيهِ﴾ [سورة البقرة: ٢/٢] لَصَارَ المعنَى: «أنّ عَدَمَ الرَّيْبِ مَقْصُورٌ على **القرآنِ**، لا يَتَجَاوَزُه الى ما عداه من الكُتُبِ السَّمَاوِيَّةِ»؛ لأنّه المُقَابِلُ **لِلقرآنِ**، فيُفْسِدُ المعنَى. فمعنَى (**تَخْصِيصِ نَفْيِ الرَّيْبِ بِالقُرْآنِ**) قَصْرُه عليه، و«الباءُ» دَاخِلَةٌ في المَقْصُورِ عليه، على عَكْسِ ما هو الاسْتِعْمَالُ الشَّائِعُ العَرَبِيُّ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لأنّ قَصْرَ الشّيءِ**...) عبارةُ **الشّارحِ المدقّقِ** هنا ما قال: «فإنّ تَخْصِيصَ شيءٍ بِآخَرَ في قُوَّةِ تمييزِ [ش١٦٠أ] الآخَرِ به»، انتهى. ولا يخفى عليك أنّ عِبَارَتَه ليست صَرِيحَةً في إفادةِ ما قَصَدَه؛ لأنّ لفظةَ(١) «التّخصيص» فيها على الاستعمالِ الثّاني فَقَطْ بِمَعُونَةِ المَقَامِ. **(منه)**

(١) (ش)، (ك): لفظ: لفظة.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٧.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

وإِنْ حَمَلْتَ الآيةَ على «المُتَارَكَةِ»[1] -على ما ذَهَبَ إليه البَعْضُ-:[1] فمَنْسُوخَةٌ بـ«آيَةِ القِتَالِ». قال **الإمامُ البيضاوي**: «وقد فُسِّرَ "الدِّينُ" في الآيةِ بِـ:"الحِسَابِ"، و"الجَزَاءِ"، [ك٧٣أ] و"الدُّعَاءِ"، و"العِبَادَةِ"»،[2] فَلَا نَسْخَ.

قوله: (**فيكون المَقْصُودُ نَفْسَ الحُصُولِ**) فحَاصِلُ المعنَى: «أنّ دِينَكُمْ حَاصِلٌ لكم، لا مَتْرُوكٌ [و١٦٧أ] مَثَلًا»، وإلى ذلك يَمِيلُ عبارةُ **القاضي البيضاوي**. (**منه**)

انظر: البيضاوي، **أنوار التّنزيل**، ج٥، ص٣٤٣، حيث قال:

﴿لَكُمْ دِينِكُمْ﴾ الّذي أنتم عليه لا تَتْرُكُونَه. ﴿وَلِيَ دِينِ﴾ ديني الّذي أنا عليه لا أَرْفِضُه.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وإِنْ حَمَلْتَ الآيةَ على «المُتَارَكَةِ»**) قال **الإمامُ**: «إنّ العادةَ جَرَتْ بِأَنْ يُقَالَ عند المُتَارَكَةِ، وتَرْكِ المُشَاحَّةِ: ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾، وذلك لا يَجُوزُ؛ لأنّ **القرآنَ** نَزَلَ لِيُهْتَدَى به، لا لِيُتَمَثَّلَ به». ورَدَّه **الدّوّاني**: «أ- بأنّ النُّزُولَ لِلاهتداءِ لا يَمْنَعُه؛ بل فيه نَوْعُ اهْتِدَاءٍ بِمنزلةِ أَنْ يقالَ: "قال اللهُ تعالى: ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾". ب- وبِأنّ مِثْلَه وَاقِعٌ في كلامِ **الصّحابةِ والتّابعينِ** رضوان الله تعالى عليهم أجمعين،(1) منها ما حُكِيَ أنّه قِيلَ: **لِعَلِيٍّ** أَنْ يُنِيبَ **معاويةَ**، فقال: ﴿وَمَا كُنْتُ مُتَّخِذَ المُضِلِّينَ عَضُدًا﴾ [سورة الكهف: ٥١/١٨]». (**منه**)

(1) (ش): رضي الله عنهم: رضوان الله تعالى عليهم أجمعين.

انظر: فخر الدّين الرّازي، أبو عبد الله محمّد بن عمر بن حسين الطّبرستاني، **تفسير الفخر الرّازي: التّفسير الكبير (مفاتيح الغيب)**، ط١، بيروت: دار الفكر، ج٣٢، ص١٤٨، ونصّ كلامه في المطبوع بعبارة:

جَرَتْ عادةُ النّاسِ بِأَنْ يُتَمَثَّلُوا بهذه الآيةِ عند المُتَارَكَةِ، وذلك غَيْرُ جَائِزٍ؛ لأنّه تعالى ما أَنْزَلَ **القرآنَ** لِيُتَمَثَّلَ به؛ بل لِيُتَدَبَّرَ فيه، ثمّ يُعْمَلُ بِمُوجَبِه.

الدوّاني: أبو عبد الله جلال الدّين محمّد بن أسعد بن محمّد الدّوّاني الصّدّيقي (ت ٩٠٨هـ/١٥٠٢م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٦، ص٣٢؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص١٢٦-١٢٧؛ Harun Anay, "Devvânî", **DİA**, IX, 257-262.

وانظر: جلال الدين الدّوّاني، **تفسير سورة الكافرون**، (ضمن «**ثلاث رسائل**»)، (تحقيق: سيّد أحمد تويسركاني)، ط١، الآستانة: مؤسّسة الطّبع والنّشر، ١٤١١هـ، ص٦٥-٦٦، حيث قال:

ذَكَرَ **الإمامُ**: «أنّ العادةَ جَرَتْ بِأَنْ يقالَ عند المتاركةِ وتَرْكِ المُشَاحَّةِ ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾، وذلك لا يَجُوزُ؛ لأنّ **القرآنَ** نُزِلَ لِيُهْتَدَى بِه، لا لِيُتَمَثَّلَ بِه».

أقول: «فيه نَظَرٌ.

أمّا أوّلًا: فلأنّ كَوْنَ نُزُولِ **القرآنِ** لِلاهتداءِ لا يَمْنَعُ مِنْ أَنْ يُتَمَثَّلَ به، كما أنّه لا يَمْنَعُ مِنْ أَنْ يُرْقَى بِه. وليس في ذلك اسْتِخْفَافٌ **بِالقرآنِ**؛ بل إنّما يُذْكَرُ مِثْلُ ذلك لِلتَّبَرُّكِ أو التَّيَمُّنِ؛ بل فيه نَوْعُ اسْتِدْلَالٍ واتِّبَاعٍ، كأنّه يقول: "كما قال اللهُ تعالى في هذه الآيةِ يقول أيضًا". ولو صَحَّ ما

ذَكَرَه من الدّليلِ: لَسَاغَ أَنْ يقالَ: "لا يَجُوزُ الحَلْفُ **بِالقرآنِ**؛ لأنّ **القرآنَ** لَمْ يُنْزَلْ لِذلك؛ بل لو صَحَّ ذلك: لَانْسَدَّ بابُ الاقْتِبَاسِ.

وأمّا ثانيًا: فلأنّ نظيرَه في كلامِ **الصّحابةِ، والتّابعينَ**، ومَنْ تَبِعَهم مِنَ **السَّلَفِ الصّالحينَ** كثيرٌ، كما قِيلَ لِأميرِ المؤمنين **عليّ** رضي الله عنه في أَنْ يُنِيبَ **معاويةَ** فقال: «﴿وَمَا كُنْتُ مُتَّخِذَ المُضِلِّينَ عَضُدًا﴾ [سورة الكهف: ٥١/١٨]».

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على ما ذَهَبَ إليه البَعْضُ**) وقد ضَعَّفَه **القاضي البيضاوي**. ففي هذا الكلامِ رَدٌّ على **الشّارحَيْنِ الفاضلَيْنِ** في جَزْمِهما بِالمَنْسُوخِيَّةِ، حيث يُمْكِنُ مُلَاحَظَةُ القَصْرِ على تَقْدِيرِ عَدَمِ النَّسْخِ،[1] كما عَرَفْتَ. (**منه**)

[1] (ش) + أيضًا.

انظر: البيضاوي، **أنوار التّنزيل**، ج٥، ص٣٤٣، حيث قال:

﴿لَكُمْ دِينُكُمْ﴾ الّذي أنتم عليه لا تَتْرُكُونَه. ﴿وَلِيَ دِينِ﴾ دِيني الّذي أنا عليه لا أَرْفِضُه. فليس فيه إِذْنٌ في الكُفْرِ، ولا مَنْعٌ عن الجِهَادِ لِيَكُونَ مَنْسُوخًا بِـ«آيةِ القِتَالِ»، اللّهمّ إلّا إذا فُسِّرَ بِـ«المُتَارَكَةِ»، و«تقرير كُلٍّ من الفَرِيقَيْنِ الآخَرَ على دِينِه». وقد فُسِّرَ «الدِّينُ» بِـ«الحسابِ» و«الجزاءِ» و«الدّعاءِ» و«العبادةِ».

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٦٩، حيث قال:

فمعنى: ﴿لَكُمْ دِينُكمْ وَلِيَ دِينِ﴾ «دِينُكُمْ مَقْصُورٌ على الاتّصَافِ بِـ﴿لَكُمْ﴾، لا يَتَجَاوَزُه إلى الاتّصَافِ بِـ﴿لِي﴾؛ و﴿دِيني﴾ مَقْصُورٌ على الاتّصافِ بِـ﴿لِي﴾، لا يَتَجَاوَزُه إلى الاتّصافِ بِـ﴿لَكُمْ﴾» على ما ذُكِرَ في قولِه تعالى: ﴿إِنْ حِسَابَهُمْ إِلَّا عَلَى رَبِّي﴾ [سورة الشّعراء: ١١٣/٢٦]. معناه: «حِسَابُهُمْ مَقْصُورٌ على الاتّصافِ بِـ﴿عَلَى رَبِّي﴾، لا يتجاوزه إلى الاتّصافِ بِـ﴿على﴾». وهذا مع وُضُوحِه قد خَفِيَ على مَنْ خَفِيَ حتّى قال ما قال. ومَنْشَؤُه «تَوَهُّمُ أنّه لا يَصِحُّ أنّ ﴿دِيني﴾ لا يَتَجَاوَزُ إليكم، ولَمْ يُعْرَفْ أنّه مَنْسُوخٌ»، وكونُ «اللّامِ الجارَّةِ» مُفِيدَةً لِلاختصاصِ - كما في «دِينُكُمْ لَكُمْ» على تقديرِ التّسليمِ-: لا يُنَافِي كونَ التّقديمِ لذلك؛ فإنّه لا امْتِنَاعَ في اجْتِمَاعِ مِثْلِ هذه الأسبابِ، كَقولِه: «وإِنَّمَا لَذَّةً ذَكَرْنَاها» بِالتّقديمِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٧، حيث قال:

ومعنى قولِه تعالى: ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾ «إنّ دِينَكُمْ مَقْصُورٌ على الحُصُولِ لَكُمْ، لا يَتَجَاوَزُه إلى الحصولِ لِي؛ ودِيني مقصورٌ على الحصولِ لِي، لا يتجاوزه إلى الحصولِ لكم». فالقَصْرُ لِلإِفْرَادِ، والمَقْصُودُ «المُتَارَكَةُ». وقد نُسِخَتْ بِـ«آيَةِ القِتَالِ». وكونُ «اللّامِ الجارّةِ» مُفِيدَةً لِلاختصاصِ بِمعنى «الحَصْرِ» -إِنْ سُلِّمَ-: لَمْ يُنَافِ دلالةَ التّقديمِ عليه، لِجَوَازِ اجتماعِ الأدلّةِ على مَدْلُولٍ وَاحِدٍ.

[٢] انظر: البيضاوي، **أنوار التّنزيل**، ج٥، ص٣٤٣.

قيل: «لَمْ أَجِدْ تَفْسِيرَ "الدِّينِ" بِـ"العِبَادَةِ"، والمَوْجُودُ تفسيرُه بِـ"العَادَةِ"، ولعلّ ما في النُّسَخِ من تَحْرِيفِ النَّاسِخِ»، ولكن وجدناه في «**القاموس**».[1] ويُمْكِنُ أَنْ يقالَ أيضًا: «إنّ التّفسيرَ بها لِكَوْنِها مِنْ أَنْوَاعِ العَادَةِ بِمَعُونَةِ المَقَامِ».

وقال **بَعْضُ الفُضَلَاءِ المُفَسِّرِينَ**:[2] «يَجُوزُ أَنْ يكونَ المعنى هكذا: "وَلِي دِينِي، لَا دِينُكُمْ"، كما هو في قولِه تعالى: ﴿وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ﴾ [سورة البقرة: ١٣٤/٢]». [ش٦٩أ] وهذا الوَجْهُ ليس ممّا لا يُسَاعِدُه عِبَارَةُ **المَتْنِ** لَوْلَا المِثَالَانِ الأَخِيرَانِ.

وقد يُتَوَهَّمُ[3] «أنّ المرادَ بِـ"التَّخْصِيصِ" هنا هو معنى: "أنّ المُخْتَصَّ بِكُمْ 'دِينُكُمْ'، لا 'دِينِي'؛ وأنّ المُخْتَصَّ بي 'ديني'، لا 'دِينُكُمْ'"، كما في المثالَيْنِ الأخيرَيْنِ؛ بناءً

---

[1] انظر: الفيروزآباديّ، **القاموس المحيط**، ص١٠٨٠، مادّة (د ي ن)، حيث قال:
و«الدِّينُ» -بِالكَسْرِ- «الجَزَاءُ». و«قَدْ دِنْتُهُ -بِالكسرِ- دَيْنًا»، ويُكْسَرُ، و«الإِسْلَامُ»، و«قد دِنْتُ بِه» بِالكسرِ، و«العَادَةُ»، و«العِبَادَةُ»، و«المُوَاظِبُ مِنَ الأَمْطَارِ»، أو «اللَّيِّنُ منها»، و«الطَّاعَةُ».

[2] المرادُ بـ«بعض الفضلاء من المفسّرين» هو أبو السّعود أفندي: محمّد بن محمّد بن مصطفى العمادي (ت ٩٨٢هـ/١٥٧٤م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٧، ص٥٩؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٣، ص٦٩٣؛ Ahmet Akgündüz, "Ebüssuûd Efendi", **DİA**, X, 365-371.
وانظر: أبو السّعود، محمّد بن محمّد بن مصطفى العمادي، **تفسير أبي السّعود: إرشاد العقل السّليم إلى مزايا الكتاب الكريم**، (تحقيق: عبد القادر أحمد عطا)، الرّياض: مكتبة الرّياض الحديثة، بدون تأريخ، ج٥، ص٥٨٤، حيث قال:
ويَجُوزُ أَنْ يكونَ هذا تَقْرِيرًا لِقَوْلِه تعالى: ﴿وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَا عَبَدْتُمْ﴾ [سورة الكافرون: ٤/١٠٩] أي: «وَلِي دِينِي، لا دِينُكُمْ»، كما هو في قولِه تعالى: ﴿وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ﴾ [سورة البقرة: ١٣٤/٢].

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وقد يُتَوَهَّمُ**...) المُتَوَهِّمُ هو **العلّامةُ الشّيرازي**، وعبارتُه ما قال:
«كقولِه تعالى: ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾؛ [ش١٦٠ب] فإنّ المعنى "حُصُولُ دِينُكُمْ لَكُمْ دُونَ غَيْرِكُمْ" بِخِلَافِ ما لو قِيلَ: "دِينُكُمْ لَكُمْ" لِدَلَالَتِه على "حُصُولِ الدِّينِ لَهُمْ"، لا على "الاختصاص"، كما يَدُلُّ عليه "التَّقْدِيمُ". وذلك؛ لأنّ المتكلّم إذا ذَكَرَ المبتدأَ عَقِيبَ الخَبَرِ: عَلِمَ المُخَاطَبُ "أنّه لَمْ يَزِدْ عَطْفَ [و١٦٧ب] شيءٍ على الخبرِ لِفَصْلِ المبتدأِ بَيْنَهُمَا"، ولهذا يَجُوزُ أَنْ يقالَ: "دِينُكُمْ لَكُمْ وَلِغَيْرِكُمْ"، ولا يَجُوزُ أَنْ يقالَ: "لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِغَيْرِكُمْ"، فلهذا يُفِيدُ "القَصْرَ"؛ لأنّه لا يَسْتَقِيمُ؛ إذ ليس المعنى "أَنَّ دِينَكُمْ لا يَتَجَاوَزُ عَنْكُمْ إلى غَيْرِكُمْ"، ولا "أنَّ دِينِي لا يَتَجَاوَزُ عَنِّي إلى غَيْرِي"؛ فإنّه فَاسِدٌ لِوُجُودِ التَّجَاوُزِ؛ بل اخْتِصَاصُه على معنَى "أنّ المُخْتَصَّ بِكُمْ 'دِينُكُمْ'، لا 'دِينِي'؛ والمُخْتَصَّ بِي 'دِينِي'، لا 'دِينُكُمْ'"، كما في المِثَالَيْنِ الأَخِيرَيْنِ؛ إذ

على أنّه لو حُمِلَ الكلامُ على معنى "أنّ دِينَكُمْ لكم لا يَتَجاوَزُ عنكم إلى غَيْرِكم، وأنّ دِيني لا يَتَجاوَزُ عنّي إلى غَيْرِي": لَمَا اسْتَقَامَ لِوُجُودِ التَّجَاوُزِ».

وذلك خَبْطٌ فَاحِشٌ مِنْ وُجُوهٍ:

١- مِنْ حيث إنّ المرادَ: أنّ التَّقْدِيمَ[١] يُفِيدُ «الاخْتِصَاصَ»، لا أنّه يُفِيدُ[١] «تَخْصِيصَ[٢] الاخْتِصَاصِ» كما زَعَمَه.

المعنَى في الأوّلِ: "المُخْتَصُّ بِـ'زيدٍ' 'القِيَامُ' دون 'القُعُودِ'"، وفي الثّاني: "أنّ المُخْتَصَّ في 'التَّمِيمِيَّةِ' دون 'القَيْسِيَّةِ'"، لا "أنّ غَيْرَ زيدٍ لا يكون قَائِمًا، وغَيْرَه لا يكون تَمِيمِيًّا"، فَاعْرِفْهُ هكذا؛ فإنّه الصَّحِيحُ، لا ما قيل»، انتهى.

ولكن لَمْ[(١)] نَجِدْ في **بعضِ نُسَخِ العلّامةِ** قولَه: «لأنّه لا يَسْتَقِيمُ؛ إذ ليس...» إلى آخِرِ تَمَامِ الكلامِ. فلعلّ ذلك المَنْقُولَ مِنْ تَصَرُّفِ بعضِ الكُتَّابِ زَعْمًا مِنْهم بِأنّ ما وَجَدُوه في الهَامِشِ مِنَ **الكِتَابِ**، ويُؤَيِّدُه: أ- عَدَمُ مُوَافَقَتِهِ لِصَدْرِ الكلامِ، [ش١٦١أ] ب- وعَدَمُ تَعْيِينِ المَقُولِ عند قولِه: «قيل»، فحينئذٍ يرتفع بِأَسْرِهِ ما سَنَذْكُرُه اقْتِفَاءً **بِالشّارِحَيْنِ الفاضلَيْنِ**، فَلْيُتَدَبَّرْ. **(منه)**

(١) (و) - لَمْ.

عبارة «لأنّه لا يَسْتَقِيمُ؛ إذ ليس...» مَوْجُودَةٌ في نُسَخِ جار الله ١٨٣٢، وفاضل أحمد باشا ١٤٤٣-١، وفيض الله أفندي ١٨٤٢؛ وليست موجودةً في نسختي بشير آغا (أيّوب) ١٦٩، وحاجي بشير آغا ٥٦٧. انظر: قطب الدّين الشّيرازي، **مفتاح المفتاح**، قسم جار الله بالمكتبة السليمانية، رقم: ١٨٣٢، ق٦٤أ؛ وقسم فاضل أحمد باشا بمكتبة كوبرولو، رقم: ١٤٤٣-١، ق٤٥أ؛ وقسم فيض الله أفندي بمكتبة ملّة، رقم: ١٨٤٢، ق٦٢أ؛ وقسم بشير آغا (أيوب) بالمكتبة السليمانية، رقم: ١٦٩، ق٨٧ب؛ وقسم حاجي بشير آغا بالمكتبة السليمانية، رقم: ٥٦٧، ق٩٠أ.

بهامش (و):

قوله: (**ولكن لم نجد**...) إلى آخره، ثمّ إنّي تفقّدتُ **النّسخَ**، فوَصَلْتُ إلى **نسخةٍ** يروى: أنّها بِخطِّ **الشّارحِ الكاشي**، وقد صحّحها **العلّامةُ الشّيرازي**، وفي آخرها إمضاءٌ بِخطِّه الشّريفِ ليس فيها ذلك الكلامُ الخارجُ عن سَنَنِ الانتظام. **(منه)**

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**من حيث أنّ المرادَ: أنّ التّقديمَ**...) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث تَعَرَّضَ في «**حاشية المطوّل**» لِبَيَانِ وُجُوهِ الخَبْطِ، ولَمْ يَتَفَطَّنْ[(١)] لِهذا الوَجْهِ الظّاهرِ. **(منه)**

(١) (و) – يتفطّن، صح هامش.

انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص٢٢٣-٢٢٤، حيث قال:

أمّا الخَبْطُ:

٢- ومن حيث إنّ معنَى[٣] قولِه: «إنّ المُخْتَصَّ بِكُمْ "دِينُكُمْ"، [ك٧٣ب] لا "دِينِي"» يَدُلُّ بِظَاهِرِه على «أنّ "دِينِي" ليس مُخْتَصًّا بِكُمْ»: وهو ظاهرُ الفَسَادِ؛ إذ يُفْهَمُ منه اشْتِرَاكُ دِينِه بَيْنَه وبَيْنَهم، وهكذا الكلامُ في قولِه: «والمُخْتَصُّ بِي "دِينِي"، لا "دِينُكُمْ"».

٣- ومن حيث إنّ وُجُودَ التَّجَاوُزِ لا يَقْدَحُ في ذلك المعنى؛ إذ «القَصْرُ» مَحْمُولٌ على الإِضَافِيِّ.

٤- ومن حيث إنّ مرادَ **المُصَنِّفِ**[٤] هنا: قَصْرُ المُسْنَدِ إليه على المُسْنَدِ بِدَلَالَةِ المثالَيْنِ الأخيرَيْنِ، وهو يَحْمِلُ الآيةَ[١] على «القَصْرِ» الّذي بِعَكْسِه.

أ- فمِنْ حيث إنّ «الاخْتِصَاصَ» هاهنا في الحقيقةِ -كما عرفت- على معنَى: «أنّ دِينَكُمْ لا يَتَجَاوَزُ إلى غيرِكُمْ، وهو من يُقَابِلُكُمْ؛ وأنّ دِينِي لا يَتَجَاوَزُ إلى غَيْرِي، وهو مَنْ يُقَابِلُنِي»؛ بِنَاءً على أنّ «القَصْرَ» غيرُ حَقِيقِيٍّ.

ب- ومن حيث إنّ قولَه: «على معنَى: "أنّ المُخْتَصَّ بِكُمْ دِينُكُمْ، لا دِينِي"» يَدُلُّ بِظَاهِرِه على «أنّ دِينَكُمْ مُخْتَصٌّ بِكُمْ، ودِينِي ليس مُخْتَصًّا بِكُمْ». وذلك بَاطِلٌ؛ لأنّه لا يُفْهَمُ منه نَفْيُ اشْتِرَاكِ دِينِهِ بَيْنَهُ وبَيْنَهُمْ. وهكذا الكلامُ في قولِه: «والمُخْتَصُّ بِي دِينِي، لا دِينُكُمْ».

ج- ومن حيث إنّ «التَّخْصِيصَ» في المِثَالِ المَذْكُورِ -أعني: «قَائِمٌ زيدٌ»- من بَابِ قَصْرِ المُسْنَدِ إليه على المُسْنَدِ بِخِلَافِ المُمَثَّلِ لَه على زَعْمِهِ. وأمّا الخُرُوجُ عن القَانُونِ: فمن حيث إنّه لَمْ يَجْعَلْ تَقْدِيمَ المسندِ مُفِيدًا لِحَصْرِ المسندِ إليه فيه.

[١] (ش)، (ك) - أنّه يفيد، صح هامش (ك).

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا أنّه يُفِيدُ** «**تخصيصَ**...) إلى آخره،[(١)] لا يُقَالُ: «لعلّه [و١٦٨أ] يُرِيدُ بِـ"الاخْتِصَاصِ" ما هو المُسْتَفَادُ من "اللَّامِ الجَارَّةِ"»؛ لأنّا نقول: «قد عَبَّرَ بِـ"الاختصاصِ" أيضًا في المِثَالَيْنِ الأَخِيرَيْنِ، وهما خِلْوٌ عن "اللّامِ"». **(منه)**

[(١)] (ش): لا تخصيص الاختصاص: لا أنّه يُفِيدُ تخصيصَ إلى آخره.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومن حيث إنّ معنى**...) إلى آخره، لو جَعَلَ «الاخْتِصَاصَ» بِمعنَى «مُجَرَّدِ الحُصُولِ على طَرِيقَةِ التَّجْرِيدِ»: لَأَمْكَنَ دَفْعُ هذا الوَجْهِ، ومَا تقدّمه؛ ولكن لا يخفى بُعْدُه. **(منه)**

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومِنْ حيث إنّ مُرَادَ المُصَنِّفِ**...) حَاصِلُ هذا الوَجْهِ: أنّ شَرْحَه لا يُطَابِقُ المَشْرُوحَ. وفي ما قَرَّرْنَا إِيمَاءٌ إلى أنّ الوَارِدَ عليه هو هذا، لا ما ذَكَرَه **الشّارحُ المحقّقُ** في «**المطوّل**» مِنْ: «أنّه

٥- ومن حيث إنّ قولَه: «كما في المِثَالَيْنِ» قِيَاسٌ [ش٦٩ب] بِلَا مِسَاسٍ؛ إذ الأَمْرُ فيهما على العَكْسِ، حيث فَسَّرَهما على زَعْمِه بما قال: «إنّ المعنَى "أنّ المُخْتَصَّ بِـ'زيدٍ' 'القِيَامُ' دون 'القُعُودِ'؛ وأنّ المختصَّ بي 'التَّمِيمِيَّةُ'، لا 'القَيْسِيَّةُ'"».

ومَنْشَأُ جِمِيعِ ذلك: أ- حَمْلُه «القَصْرَ» في الآيةِ على الحَقِيقِيِّ، ب- والغَفْلَةُ عن أنّه إِضَافِيٌّ بِالنِّسْبَةِ إلى مَنْ يُقَابِلُ: «لا تَوَهُّمَ أنّه لَا يَصِحُّ أنّ دِينِي لا يَتَجَاوَزُ إليكم»، ج- والغَفْلَةُ عن أنّه مَنْسُوخٌ، كما ظُنَّ[٢] لِمَا لا يخفى.[١]

خُرُوجٌ عن القَانُونِ»، وتَبِعَه **الشّارحُ المدقّقُ** في «**الحاشية**» قائلًا: «وأمّا الخُرُوجُ عن القَانُونِ فَمِنْ حيث إنّه لَمْ يَجْعَلْ تَقْدِيمَ المسندِ مُفِيدًا لِحَصْرِ المسندِ إليه فيه»، انتهى. ووَجْهُ عَدَمِ وُرُودِ ذلك: أنّه قد ثَبَتَ عند [ش١٦١ب] البَعْضِ ذلك، أي: «إفادةُ تَقْدِيمِ المُسْنَدِ قَصْرَ المسندِ على المسندِ إليه»، كما نَقَلْنَا عن **بعضِ المفسّرين**، وذَكَرَ مِثْلَه **مُحَشِّي** «**المطوّل**»؛ بل قال في «**المطوّل**» نَفْسُه: «إنّ هذه الآيةَ مِنْ "قَصْرِ المَوْصُوفِ على الصِّفَةِ" دون العَكْسِ، كما تَوَهَّمَه البَعْضُ». وهو اعْتِرَافٌ بِذَهَابِ البَعْضِ إليه، وبِهذا القَدْرِ يَتَأَتَّى التَّفَصِّي عن عُهْدَةِ الخُرُوجِ عن القَانُونِ، كما لا يخفى؛ إلّا أنّه يَبْقَى المُخَالَفَةُ لِلمَشْرُوحِ، كما ذكرنا. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٥٤، حيث قال:

وبِهذا يَظْهَرُ فَسَادُ ما ذَكَرَه **العلّامةُ** في شَرْحٍ مِنْ: «أنّ "الاخْتِصَاصَ" هاهنا ليس على معنى "أنّ دِينَكُمْ لا يَتَجَاوَزُ إلى غَيْرِكُمْ، ودِينِي لا يتجاوز إلى غَيْرِي"؛ بل على معنى "أنّ المُخْتَصَّ بِكُمْ دِينُكم، لا دِينِي؛ والمُخْتَصَّ بي دِينِي، لا دِينُكُمْ"، كما أنّ معنى "قَائِمٌ زيدٌ" أنّ المُخْتَصَّ به "القِيَامُ" دون "القُعُودِ"، لا أنّ غَيْرَه لا يكون قائمًا». فلينظر إلى ما في هذا المَقَامِ من الخَبْطِ، والخُرُوجِ عن القَانُونِ.

وانظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص٢٢٤.

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٥٣، حيث قال:

وكذا قولُه تعالى: ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾، معناه: «"دِينُكُمِ" مَقْصُورٌ على الاتِّصَافِ بِـ"لَكُمْ"، لا يَتَّصِفُ بِـ"لِي"؛ و"دِينِي" مَقْصُورٌ على الاتِّصَافِ بِـ"لِي"، لا يَتَّصِفُ بِـ"لَكُمِ"»، فهو من قَصْرِ المَوْصُوفِ على الصِّفَةِ دون العَكْسِ، كما تَوَهَّمَهُ البعضُ.

[١] (ك) – الآية، صح هامش.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما ظُنَّ**) [و١٦٨ب] أراد **الشّارحَ المحقّقَ**، حيث قال: «ومَنْشَاؤُهُ تَوَهُّمُ أنّه لا يَصِحُّ "أنّ دِيني لا يَتَجَاوَزُ إليكم"، ولَمْ يُعْرَفْ أنّه مَنْسُوخٌ»، انتهى. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٤٦٩.

(**وقولِك**: «**قَائِمٌ هُوَ**»)

قَدَّمَ المَقُولَ على خِلَافِ ما في **الأصل** لِمَا لا يخفى.

(**لِمَنْ** [ك٧٤أ] **يَقُولُ**: «**زَيْدٌ إِمَّا قَائِمٌ وَإِمَّا قَاعِدٌ**»، **فَيُرَدِّدُهُ بَيْنَ القِيَامِ والقُعُودِ**)

وهذا إشارةٌ إلى أنّ المُسْتَفَادَ هنا «قَصْرُ تَعْيِينٍ» وإِنْ أَمْكَنَ جَعْلُه لِـ«قَصْرِ القَلْبِ» - كما يَجِيءُ في فَصْلِ «القَصْرِ»- بِأَنْ يُفْرَضَ المُخَاطَبُ مُعْتَقِدًا بكونِه قاعدًا.

(**مِنْ غَيْرِ أَنْ يُخَصِّصَ أَحَدَهما بِه**.)

وإنّما جَرَى على الاسْتِعْمَالِ العُرْفِيِّ لِعِبَارَةِ «التَّخْصِيصِ» هنا على خلافِ ما في **الأصلِ**: أ- لِيُوَافِقَ استعمالُه الواقعَ في صدرِ البحثِ، ب- فيَنْتَظِمَ الكلامُ على وَتِيرَةٍ واحدةٍ، كَيْلَا يَقَعَ **النّاظرون** في الشُّكُوكِ والأَوْهَامِ.[٢]

(**وقولِهم**: «**تَمِيمِيٌّ أَنَا**»)

أي: «**لا قَيْسِيٌّ**».

(**وَارِدٌ على هذا**.)

أي: «على كَوْنِ تقديمِ المسندِ [ش٧٠أ] مُفِيدًا لِـ"القَصْرِ" مطلقًا»، أي: «تَعْيِينًا وقَلْبًا». وتَعْيِينُ «قَصْرِ التَّعْيِينِ»[٣] قُصُورٌ.

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لما لا يخفى**) يُرِيدُ أنّ مُرَادَ المُتَوَهِّمِ «لا يَتَجَاوَزُ إلى غيري»، كما سَبَقَ من عبارتِه، لا «لا يَتَجَاوَزُ إِلَيْكُمِ»، كما ظَنَّه هذا **الفَاضِلُ**. ولا يخفى عليك أنّه لا يَصِحُّ على «القَصْرِ الحَقِيقِيِّ» أَنْ يُقَالَ: «إنّ دِينِي لا يَتَجَاوَزُ إلى غيري وإِنْ فُرِضَ كَوْنُه مَنْسُوخًا». وكَفَاكَ شاهدًا على أنّ مَنْشَأَ تَوَهُّمِ ذلك المُتَوَهِّمِ ما ذكرنا، لا: أ- ما ذَكَرَه هذا **الفَاضِلُ** أنّه حَكَمَ بِفَسَادِ كُلٍّ مِنَ القَصْرَيْنِ لِوُجُودِ التَّجَاوُزِ مُطْلَقًا، ب- وما ذَكَرَه مِنَ المَنْسُوخِيَّةِ إنّما يُجْدِي نَفْعًا: ١- في قَصْرٍ، ٢- وفي «دِينٍ»، ٣- لا في «لَكُمْ دِينُكُمْ»، كما لا يخفى. (**منه**)

[٢] (ش) – والأوهام.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(**وسَيَأْتِيكَ في فَصْلِ «القَصْرِ»**)

عند تَقْرِيرِ «الطّريقِ الرّابعِ».

(**كلامٌ في هذا المعنَى.**)

أي: «في إفادةِ التّقديمِ "القَصْرَ"»؛ بل في إفادتِه إيّاه في خُصُوصِ هذين المثالَيْنِ. وغَيَّرَ تَرْتِيبَ **الأَصْلِ** في الكلامِ رعايةً لِحُسْنِ الانْسِجَامِ.

ج- (**أو أَنْ يَكُونَ المُرَادُ التَّنْبِيهَ**)

من أوّلِ الأَمْرِ.

(**على أنّه خَبَرٌ، لا نَعْتٌ،**

كَقولِها:)

أي: [ك٧٤ب] «قولِ القَائِلَةِ»، يعني: **أُمَّ تَأَبَّطَ شَرًّا**.[1] وجوازُ الإضمارِ: أ- ليس لِلْبِنَاءِ على شُهْرَةِ أنّ هذا الكلامَ لها، فكأنّها مَذْكُورَةٌ لما لا يخفى؛[2] ب- ولا لِلْبِنَاءِ[1]

قوله: (**وتَعْيِينُ «قَصْرِ التَّعْيِينِ»**) رَدٌّ على **الشَّارِحِ المُدَقِّقِ** فيما قال: «قولُه: (**وَارِدٌ على هذا**) أي: "على كَوْنِه جَوَابًا لِلْمُرَدِّدِ"»، انتهى. ووجهُ [ش١٦٢أ] الرّدِّ: أنّه لا وَجْهَ لِلْقَطْعِ بِأنّ هذا المِثَالَ جَوَابٌ لِلْمُرَدِّدِ؛ بل يَتَمَشَّى فيه «قَصْرُ القَلْبِ»، كما سيجيء مِنَ **المُصَنِّفِ**. فالإشارةُ بِهذا لَيْسَتْ[1] إلى خُصُوصِ حَالِ المِثَالِ الّذي قَبْلَه؛ بل إلى كَوْنِ المُرَادِ تَخْصِيصَه بِه. (**منه**)

[1] (ش) – ليست.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٧. ونصّ الكلام بلفظ «للمتردّد» بدل «للمردّد» في المطبوع.

وانظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٤٠٣-٤٠٤، حيث قال:

... ورابعُها: التّقديرُ، كما تقول في قَصْرِ المَوْصُوفِ على الصِّفَةِ: «تَمِيمِيٌّ أنا»: أ- «قَصْرُ إِفْرَادٍ»، لِمَنْ يُرَدِّدُكَ بين «قَيْسِيٍّ» و«تَمِيمِيٍّ»، ب- أو «قَصْرُ قَلْبٍ» لِمَنْ يَنْفِيكَ عن «تَمِيمِيٍّ» ويُلْحِقُكَ بِـ«قَيْسِيٍّ».

[1] **تأبّط شرًّا**: أبو زهير ثابت بن جابر بن سفيان الفهمي (ت ٥٤٠م). انظر: الزّركلي، الأعلام، ج٢، ص٩٧؛ كحّالة، معجم المؤلّفين، ج١، ص٤٦٥؛ Süleyman Tülücü, "Teebbeta Şerran", **DİA**, XL, 269-270.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

على دلالةِ لفظِ «القَوْلِ» على الفاعلِ؛ لأنّ مثلَ تلك الدّلالةِ يَتَأَتَّى في سَائِرِ المصادرِ مع أنّه لا يقال: «ضَرْبُهُ»، «قَتْلُهُ» مثلًا بدون سَبْقِ المَرْجِعِ؛ ج- بل لِلْبِنَاءِ على ما اشْتَهَرَ فيما بينهم من تَعَيُّنِ القَصْدِ إلى القَائِلِ والقَائِلَةِ، حيثما أُطْلِقَ: «قَوْلُهُمْ»، «قَوْلُهُ»، «قَوْلُهَا».

(«... **تَحْتَ رَأْسِي سَرْجٌ، وَعَلَى أَبِيهِ دِرْعٌ**».)[٢]

كانت تُؤَبِّنُهُ،[٣] أي: تَبْكِيهِ وتُثْنِي عليه بعد مَوْتِه، فتقولُ مَقَالَاتٍ مَشْهُورَةً من جُمْلَتِهَا ما قَالَتْ: «وَلَقَدْ حَمَلْتُ بِهِ فِي لَيْلَةٍ مُظْلِمَةٍ مَشْدُودَةٍ حُبُكِ النِّطَاقِ، [ش٧٠ب] تَحْتَ رَأْسِي سَرْجٌ، وَعَلَى أَبِيهِ دِرْعٌ». أَشَارَتْ بِذلك إلى ما **يَزْعُمُ العَرَبُ** من: «أنّ[٤]

قولُه: (**لِمَا لا يخفى**) فإنّهم يقولون في جَمِيعِ الكُتُبِ: «كَقَوْلِهِ»، و«كَقَوْلِهَا» بِمَعْنَى «الشَّاعِرِ» و«الشَّاعِرَةِ» وإِنْ لَمْ يَشْتَهِرْ؛ بل لَمْ يُعْلَمْ القَائِلُ بِالتَّعْيِينِ. (**منه**)

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا لِلْبِنَاءِ...**) رَدٌّ على [و١٦٩أ] **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «وجَازَ الإِضْمَارُ؛ لأنّ المعنَى كَـ"قولِ القائلة" بِدلالةِ لفظِ "القول"»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ ما ذَكَرَه، وهو وَاضِحٌ. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٠.

[٢] انظر: المرزوقي، أبو علي أحمد بن محمّد الحسن (ت ٤٢١هـ/١٠٣٠م)، **شرح ديوان الحماسة**، (تعقليق: غريد الشّيخ)، ط١، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٣م، ص٦٦.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كانت**[(١)] تُؤَبِّنُهُ) قال **الجوهري**: «و"أَبَّنْتُ الرَّجُلَ تَأْبِينًا" إذا بَكَيْتَه وأَثْنَيْتَ عليه بعد المَوْتِ»، انتهى. ويَظْهَرُ بهذا: اخْتِلَالُ عبارةِ **العلّامةِ الشّيرازي**، حيث قال: «أو كانت تُؤَبِّنُه بعد مَوْتِه، أي: تَبْكِيهِ وتُثْنِي عليه»، انتهى. حيث أَتَى بِقولِه: «بعد مَوْتِه» في مَحَلٍّ فيه يُسْتَغْنَى عنه، وتَرَكَه في مَحَلٍّ لا بُدَّ[(٢)] مِنْ ذِكْرِه. (**منه**)

[(١)] (ش) – كانت؛ [(٢)] (ش) + له.

انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٢٢، مادّة (أ ب ن).

وانظر: قطب الدّين الشّيرازي، **مفتاح المفتاح**، قسم بشير آغا (أيوب)، رقم: ١٦٩، ق٨٨أ، حيث قال:

... أو كانتْ تُؤَبِّنُه بعد مَوْتِه، أي: تَبْكِيهِ وتُثْنِي عليه من: «أَبَّنْتُ الرَّجُلَ تَأْبِينًا» إذا بَكَيْتَ وأَثْنَيْتَ عليه.

[٤] (ك) – أنّ، صح هامش.

المرأةَ إذا أُفْزِعَتْ، ثمّ وُطِئَتْ: أَتَتْ بِالوَلَدِ شُجَاعًا». و«الحُبُكُ» واحدتُها «حُبْكَةٌ»، وهي: «الحَبْلُ[1] يُشَدُّ به على الوَسَطِ».

ومنه ما رُوِيَ: «أنّ **عائشةَ**[2] رضي الله عنها كانت تَحْتَبِكُ تحت الدِّرْعِ في الصّلاةِ»، أي: تَشُدُّ [ك٧٥أ] الإزَارَ، وتُحْكِمُه.

وما تُوُهِّمَ من: «أنّها[3] جَمْعُ "الحِبَاكِ" -وهي: "الطّريقةُ في الرَّمْلِ"-»: فَخُرُوجٌ عن عن السَّبِيلِ؛ بل هو على فَرَاسِخَ من المقامِ، كما لا يخفى على ذوي الأفهام.

و«النِّطَاقُ»: «شُقَّةٌ تَلْبَسُها المرأةُ، وتَشُدُّ وَسَطَها، ثمّ تُرْسِلُ الأَعْلَى على الأَسْفَلِ، والأَسْفَلُ يَنْجَرُّ على الأَرْضِ».[4]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهي الحَبْلُ**) ذَكَرَه في «**القاموس**». (**منه**)

انظر: الفيروزآباديّ، **القاموس المحيط**، ص٨٤٢، مادّة (ح ب ك).

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومنه ما رُوِيَ: أنّ عائشةَ...**) ذَكَرَه **الجوهري** وغيرُه. (**منه**)

انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٢٢١، مادّة (ح ب ك).

وانظر: البيهقي، أبو بكر أحمد بن الحسين بن علي، **السّنن الكبرى**، (تحقيق: محمّد عبد القادر عطا)، ط٣، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٣، ج٢، ص٣٣٢ (٣٢٦٦).

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما تُوُهِّمَ من: «أنّها...**) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في زَعْمِهما كذلك. ووجهُ الرّدِّ ظَاهِرٌ، اللّهم إلّا [ش١٦٢ب] أَنْ يُحْمَلَ كلامُهما على «أنّ "الحُبُكَ" في الأصلِ كذلك»، ولكن لا يخفى أنّ الحَمْلَ عليه مُحْتَاجٌ إلى العِنَايَةِ في عِبَارَتِهما مع أنّه لا حَاجَةَ إليه عند ثُبُوتِ المعنَى المرادِ في اللّغةِ. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص471، حيث قال:

«الحُبُكُ»: الطَّرَائِقُ، جَمْعُ «الحِبَاكِ»، وهي «الطّريقةُ في الرَّمْلِ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٨، حيث قال:

«الحُبُكُ» جَمْعُ «الحِبَاكِ »، وهي «الطّريقةُ في الرَّمْلِ».

[4] انظر: الجوهري، **الصحاح**، ص١١٤٨، مادّة (ن ط ق).

إنْ قيل: «إنّ قولَها: "تَحْتَ رَأْسِي سَرْجٌ" حَالٌ من ضَمِيرِ "حَمَلْتُ": أ- فالظّاهرُ أنّ "سَرْج" فَاعِلُ الظّرْفِ لِاعْتِمَادِه على ذِي الحالِ، فلا يكون المَجْمُوعُ جُمْلَةً حتّى يُمَثِّلَ لما نحن فيه؛ ب- وأيضًا فوُقُوعُ الجملةِ الاسميَّةِ حالًا بِدُونِ "الوَاوِ" ضَعِيفٌ»

قلنا: «أ- الظُّهُورُ[1] في الأَوَّلِ مَمْنُوعٌ؛ بل الأَمْرَانِ جائِزَانِ -أعني: إِعْمَالَ الظَّرْفِ، وجَعْلَه خَبَرًا مُقَدَّمًا- ذَكَرَهُ **الرّضي** ب- وكذا الضَّعْفُ في[2] الثّاني [ش٧١أ] مَمْنُوعٌ، حيث صَرَّحَ **الرّضي** أيضًا: "بأنّ الرَّابِطَ في الجملةِ الاسميّةِ إذا كان في الصَّدْرِ لا يُحْكَمُ بِالضَّعْفِ وإِنْ خَلَتْ عن 'الوَاوِ'"».[3]

(وقولِه:)

يعني: **لبيدًا**،[4] قاله عند النَّزْعِ.

[لِكُـلِّ جَدِيـدٍ لَـذَّةٌ غَيْـرَ أَنَّنِـي وَجَـدْتُ جَدِيـدَ المَـوْتِ غَيْـرَ لَذِيـذ][5]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**قلنا**: «**الظُّهُورُ**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «فالأظهرُ أنّ "سَرْج" فَاعِلُ الظَّرْفِ، لا مبتدأٌ، فلا يكون ممّا نحن فيه وإِنْ أَوْرَدَه منه»، انتهى. **(منه)**
انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٠.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وكذا الضَّعْفُ في**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «وكأنّه مَثَّلَ به على الاحْتِمَالِ [و١٦٩ب] المَرْجُوحِ -أعني: كَوْنَه اسميّةً- وَقَعَتْ حَالًا بِالضَّمِيرِ وحده»، انتهى. **(منه)**
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٨.

[3] انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج٢، ص٤١-٤٢.

[4] لبيد بن ربيعة بن مالك أبو عقيل العامري (ت ٤٠-٤١هـ/٦٦٠-٦٦١م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٥، ص٢٤٠؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص٦٧٤؛ Süleyman Tülücü, "Lebîd b. Rebîa", **DİA**, XXVII, 121-122.

[5] لا يوجد البيت في «**ديوان لبيد بن ربيعة**». انظر: لبيد بن ربيعة العامري، **ديوان لبيد بن ربيعة**، بيروت: دار صادر، بدون تأريخ.
والبيت ينسب إلى **ضابئ بن الحارث بن أرطاة التّميمي البُرْجُمِي** (ت ٣٠هـ/٦٥٠م). انظر: المفضّل الضّبّي، أبو العبّاس المفضّل بن محمّد بن يعلى الكوفي (ت ١٧٨هـ/٧٩٤م)، **أمثال العرب**، (تعليق: إحسان عبّاس)، ط٢، بيروت: دار الرائد العربي، ١٤٠٣هـ/١٩٨٣م، ص١٤١؛ أبو الفرج الإصفهاني، علي بن الحسين بن

(لِكُلِّ جَدِيدٍ لَذَّةٌ غَيْرَ أَنَّنِي)

أي: «لكنّني».

(وَجَدْتُ جَدِيدَ [ك٧٥ب] المَوْتِ غَيْرَ لَذِيذِ

وقولِه:)

(عِنْدَ المُلُوكِ مُضِرَّةٌ وَمَنَافِعُ وَأَرَى البَرَامِكَ) [لَا تَضُرُّ وَتَنْفَعُ][1]

جَمْعُ «البَرْمَكِيّ»، وهو جَدُّ **يحيى بن خالد**،[2] وأَصْلُه: «البَرَامِكَة»؛ لأنّ تَكْسِيرَ المَنْسُوبِ والعُجْمَةِ يكون بِـ«التّاءِ»؛ لكن حُذِفَتْ كما يقال: «مَلَائِكَ».

(لا تُضِرُّ وتَنْفَعُ

وقولِه تعالى: ﴿وَلَكُمْ فِي الأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَى حِينٍ﴾ [سورة البقرة: ٣٦/٢].)

أي: «إلى المَوْتِ أو القِيَامَةِ».

(وقولِه:)

يعني: **حسّان بن ثابت** رضي الله عنه في مَدْحِ النّبيّ صلّى الله عليه وسلّم.

(لَـهُ هِمَـمٌ لَا مُنْتَهَـى لِكِبَارِهَـا وَهِمَّتُهُ الصُغْرَى أَجَلُّ مِنَ الدَّهْرِ)[3]

محمّد بن أحمد القرشي (ت ٣٥٦هـ/٩٦٧م)، **كتاب الأغاني**، (تحقيق: إحسان عبّاس، وآخرون)، ط٣، بيروت: دار صادر، ١٤٢٩هـ/٢٠٠٨م، ج٢، ص١٢٧؛ البغدادي، **خزانة الأدب**، ج٢، ص٤١١.

[1] انظر: بشّار بن برد، أبو معاذ العقيلي (ت ١٦٧هـ/٧٨٣-٧٨٤م)، **ديوان شعر بشّار بن برد**، (تحقيق: السّيّد بدر الدّين العلوي)، بيروت: دار الثّقافة، ١٩٨١، ص٢٩٣.

[2] **يحيى بن خالد**: أبو علي يحيى بن خالد البرمكي (ت ١٩٠هـ/٨٠٥م)، هو وزير الدّولة العباسيّة. انظر: ابن خلّكان، أبو العبّاس شمس الدّين أحمد بن محمّد بن خلّكان البرمكي (ت ٦٨١هـ/١٢٨٢م)، **وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزّمان**، (تحقيق: عبّاس إحسان)، بيروت: دار صادر، بدون تأريخ، ج٤، ص٢٧؛ الزّركلي، **الأعلام**، ج٥، ص١٥١؛ Saim Yılmaz, "Yahyâ b. Hâlid el-Bermekî", **DİA**, XLIII, 251-253.

[3] البيت لا يوجد في «**ديوان حسّان بن ثابت**»، وينسب إلى بكر بن النَطَّاح الحنفي (ت ١٩٢هـ/٨٠٨م)، قاله في مدح أبي دُلَف القاسم بن عيسى العجلي (ت ٢٢٥هـ/٨٣٩م). انظر: المبرّد، أبو العبّاس محمّد بن يزيد (ت

وبعده:[1]

لَهُ رَاحَةٌ لَوْ أَنَّ مِعْشَارَ جُودِهَا عَلَى البَرِّ كَانَ البَرُّ أَنْدَى مِنَ البَحْرِ[2]

(وقولِه:)

يعنى: **المَعَرِّيّ**،[3] وهو من أبياتِ «**السَّقْط**».

[لَهَا حَلَقٌ ضَيْقٌ لَوْ أنَّ وَضِينَهُ فُؤَادُكَ لَمْ يَخْطُرْ بِقَلْبِكَ هَاجِسُ][4]

(لَهَا)

أي: «لِلدِّرْعِ».

(حَلَقٌ)

بِفَتْحَتَيْنِ، اسمُ جَمْعِ «حَلْقَة»، لا جَمْعَ لها -كما تُوُهِّمَ-،[1] صَرَّحَ به **ابنُ الحاجبِ**.[2]

٢٨٦هـ/٩٠٠م)، **الكامل في اللّغة والأدب**، (تعليق: محمّد أبو الفضل إبراهيم)، ط٣، القاهرة: دار الفكر العربي، ١٤١٧هـ/١٩٩٧م، ج٣، ص٩٥؛ محمد ذهني، **القول الجيّد**، ص١٦٤-١٦٥؛ حاتم صالح الضّامن، **شعر بكر بن نطاح**، بغداد: مطبعة المعارف، ١٣٩٥هـ/١٩٧٥م، ص٢١.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وبعده**...) كما ذَكَرَه **العلّامةُ الشّيرازي**، **وشارحُ** «**الإيضاح**». وفيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث ظَنَّ أنّ[(1)] هذا البيتَ وَقَعَ قَبْلَ ما اسْتُشْهِدَ بِه. **(منه)**

[(1)] (و) – أنّ، صح هامش.

انظر: قطب الدّين الشّيرازي، **مفتاح المفتاح**، قسم بشير آغا (أيوب)، رقم: ١٦٩، ق٨٨أ-٨٨ب.

وانظر: القزويني، **الإيضاح**، ج٢، ص١٩٢.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٨، حيث قال:

... من أبياتِ **حسّان** في مدح النّبيّ صلّى الله عليه وسلم، وقَبْلَه...

[2] انظر: حاتم صالح الضّامن، **شعر بكر بن نطاح**، ص٢١. ونص البيت بلفظ «صار» بدل «كان» في المطبوع.

[3] **المعرّي**: أبو العلاء أحمد بن عبد الله بن سليمان المعرّي (ت ٤٤٩هـ/١٠٥٧م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج١، ص١٥٧؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج١، ص١٨١-١٨٣؛ Sahbân Halîfât, "Ebü'l-Alâ el-Meaarrî", **DİA**, X, 287-291.

[4] أبو العلاء المعرّي، **سقط الزّند**، بيروت: دار صادر، ١٣٧٦هـ/١٩٥٧م، ص٣١٧.

والفَرْقُ بين «الجَمْعِ» و«اسْمِ الجَمْعِ»: «أنّ لَفْظَ "اسْمِ الجَمْعِ" مُفْرَدٌ، فيُعَامَلُ مُعَامَلَته [ش٧١ب] من عَوْدِ ضميرِ المُذكرِ إليه، وتَصْغِيرُه على لَفْظِه»، ذَكَرَه **الرّضي**.[٣]

(ضَيْقٌ)

مُخَفَّفُ «ضَيِّق»، كَـ«مَيِّت»-و«ميْت»، و«بَيِّن»-و«بَيْن»، و«هَيِّن»-و«هَيْن». [ك٧٦أ] وجَعْلُه مَصْدَرًا:[٤] وَهَمٌ.[١] وإنّما ارْتَكَبَه مَنْ ارْتَكَبَ لِتَصْحِيحِ أَمْرِ التَّذْكِيرِ؛ بناءً على زَعْمِهِ: «أنّ لَفْظَ "حَلَق" جَمْعٌ»، ولكن عَرَفْتَ الحَالَ ممّا قلنا.

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**كما تُوُهِّمَ**) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**. (منه)
انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧١، حيث قال:
«الحَلَق» جَمْعُ «حَلْقَة».
وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص229، حيث قال:
و«الحَلَق» جَمْعُ «حَلْقَة».

[٢] انظر: ابن الحاجب، أبو عمرو جمال الدّين عثمان بن عمر بن أبي بكر بن يونس، **الشّافية في علمي التّصريف والخطّ**، (تحقيق: حسن أحمد العثمان الشّافيجي)، ط٢، مكّة: المكتبة المكّيّة، ١٤٣٥هـ/٢٠١٤م، ص٢١٩، حيث قال:
... ونحو: «رَكْبٍ، و«حَلَقٍ»، و«جَامِلٍ»، و«سَرَاةٍ»، و«فُرْهَةٍ»، و«غَزِيٍّ»، و«تُؤَامٍ»: ليس بِجَمْعٍ على الأَصَحّ.

[٣] انظر: الرّضي الأستراباذي، **شرح الكافية**، ج٣، ص٣٦٦، حيث قال:
وإنّما قلنا ذلك، لأنّها لو كانت جُمُوعًا لِهذه الآحَادِ: لَمْ تَكُنْ جُمُوعَ قِلَّةٍ؛ لأنّ أَوْزَانَها مَحْصُورَةٌ، كما يجيء؛ بل جُمُوعَ كَثْرَةٍ. وجَمْعُ الكَثْرَةِ: أ- لا يُصَغَّرُ على لَفْظِهِ، بل يُرَدُّ إلى وَاحِدِه، كما يجيء في بابِ «التَّصْغِيرِ»؛ وهذه لا تُرَدُّ، نحو: «رَكْب»، و«جُوَيمل»؛ ب- وأيضًا لو كانت جُمُوعًا: لَرُدَّتْ في النَّسَبِ إلى آحَادِها، ولَمْ يُقَلْ: «رَكْبِيّ»، و«جَامليّ»؛ ج- وأيضًا لو كانت جُمُوعًا: لَمْ يَجُزْ عَوْدَ الضّميرِ الوَاحِدِ إليها.

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وجَعْلُه مَصْدَرًا**...) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، حيث قال **الشّارحُ المدقّقُ**: «و"ضَيْق" مَصْدَرٌ وُصِفَ بِه». وقال **الشّارحُ المحقّقُ**: «ولَمْ يَأْتِ في وَصْفِهِ -أعني: "ضَيْق"- بِمَعْنَى "ضَيِّقَة"[(١)] بِـ"التّاءِ"؛ لأنّه في الأصلِ مَصْدَرٌ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ ما ذَكَرَهُ، ثمّ إنّ في عِبَارَةِ **الشّارحِ المحقّقِ** شيئًا آخَرَ؛ لأنّه إنْ أَرَادَ بِقولِه: «لأنّه في الأصلِ مَصْدَرٌ» «أنّه في الحالِ صِفَةٌ [ش١٦٣أ] مُشَبَّهَةٌ»: فَلَا نسلّم أنّ أَصْلَه مَصْدَرٌ، وإلّا فلا مَعْنَى لِقولِه: «في الأَصْل». (**منه**)

(لَوْ أنَّ)

بِوَصْلِ «الهَمْزَةِ» ضَرُورَةً.

(وَضِينَهُ)

أي: «مَنْسُوجَهُ». قال **التّبريزي**:[٢] «"وَضَنْتُ الشّيءَ وَضِينًا"، فهو مَوْضُونٌ ووَضِينٌ، إذا ثَنَّيْتَ بَعْضَها على بَعْضٍ».[٣] والضّمير لـ«حَلَق» وتذكرةٌ لِمَا مَرَّ أنّه مُذَكَّرٌ، لا لأنّه بِالنَّظَرِ إلى لَفْظِ «ضَيْق»،[٤] كما تُوُهِّمَ؛[٥] لأنّه تَكَلُّفٌ مُسْتَغْنًى عنه.[٦]

(فُؤَادُكَ)

---

(١) (ش) - أعني ضيق بمعنى ضيّقة.
انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧١.
وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٩.

١ بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وَهَمٌ**) لِعَدَمِ صِحَّةِ الحَمْلِ. والحَمْلُ على المَجَازِ -كما في «رَجُلٌ عَدْلٌ»-: تَكَلُّفٌ بِلَا احْتِيَاجٍ. (**منه**)

٢ **التّبريزي**: أبو زكريّا يحيى بن علي بن محمّد الخطيب التّبريزي (ت ٥٠٢هـ/١١٠٩م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٨، ص١٥٧-١٥٨؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٤، ص١٠٦-١٠٧؛ Ahmet Özel, "Hatîb Tebrîzî", **DİA**, XL, 223-224.

٣ انظر: التّبريزي، أبو زكريّا يحيى بن علي بن محمّد الخطيب، **شرح سقط الزّند**، (ضمن «**شروح سقط الزند**»)، (تحقيق: مصطفى السّقا وآخَرون بإشراف طه حسين)، ط٣، مركز تحقيق التّراث، ١٤٠٦هـ/١٩٨٦م، ص١٩٥٦. ونص الكلامُ في المطبوع بلفظ «وَضْنًا» بدل «وَضِينًا».

٤ (ش): وتذكير الضّمير مع أنّ الدّرع مؤنّث سماعيّ نظر إلى الضّيق: والضّمير لحلق وتذكرة لما مرّ أنّه مذكّر لا لأنّه بالنّظر إلى لفظ ضيق.

٥ بهامش (ك):
قوله: (**كما تُوُهِّمَ**) أراد **الشّارحَ المدقّقَ** حيث قال: «وتذكيرُ الضّميرِ المجرورِ في "وَضِينه" لِلنَّظَرِ إلى "الضَّيْقِ"»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ ما ذَكَرَه من: «أنّه تَكَلُّفٌ مُسْتَغْنًى عنه بعد ما ثَبَتَ أنّ "حَلَق" اسْمُ جَمْعٍ، فمُذَكَّرٌ».
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٢٩.

٦ (ش) - كما توهّم لأنّه تكلّف مستغنى عنه؛ (ك) - والضمير لحلق وتذكرة لما مرّ أنّه مذكّر لا لأنّه بالنّظر إلى لفظ ضيق كما توهّم لأنّه تكلّف مستغنى عنه، صح هامش.

خِطَابٌ عَامٌّ.

(لَمْ يَخْطُرْ بِقَلْبِكَ هَاجِسُ)

«الهَاجِسُ»: ما يَخْطِرُ بِالبَالِ، يَصِفُ «ضِيقَ حَلَقِ الدِّرْعِ» بِأنّها بِحيث لَوْ فُرِضَ أنّها قَلْبٌ لِإنسانٍ: لَمَا أَمْكَنَ أَنْ يَخْطِرَ بِبَالِه شَيْءٌ لِتَعُذِّرِ مَدْخَلِه، وانْتِفَاءِ فَرْجِيَّةٍ.

قيل: «يقال: لما يَقَعُ في النَّفْسِ: أ- مِنْ تَقْدِيرِ الخَيْرِ "أَمَلٌ"، ب- وممّا لا خَيْرَ فيه "وَسْوَاسٌ"، ج- ومِنَ الخَيْرِ "إِلْهَامٌ"، د- ومِنَ الخَوْفِ "إِيحَاشٌ"، هـ- ومِمَّا لا نَفْعَ فيه ولا ضَرَّ "خَاطِرٌ"». وقيل: «"الإِلْهَامُ" عِلْمٌ ضَرُورِيٌّ يَحْصُلُ في العَاقِلِ ابْتِدَاءً زائدًا على عُلُومِ العَقْلِ».

(وقولِها:)

يعني: **الخنساءَ**[1] [ش٧٢أ] في مَرْثِيَةِ أَخِيهَا **صَخْر**.

[أَغَرُّ أَبْلَجُ يَأْتَمُّ الهُدَاةُ بِه كَأَنَّـهُ عَلَـمٌ فِـي رَأْسِـهِ نَـارُ][2]

(أَغَرُّ)

أي: «شَرِيفٌ»، وأصلُه: «الأَبْيَضُ الجَبْهَة مِنَ [ك٧٦ب] الفَرَسِ».

(أَبْلَجُ)

مُضِيءٌ.

(يَأْتَمُّ)

أي: «يَقْتَدِي».

---

[1] **الخنساء**: أمّ عمرو تماضر بنت عمرو بن الحارث بن الشّريد. انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٢، ص٨٦؛ كحّالة، معجم المؤلّفين، ج١، ص٤٥٨؛ Ali Şakir Ergin, "Hansâ", **DİA**, XVI, 46-47.

[2] انظر: الخنساء بنت عمرو، **ديوان الخنساء**، ص٤٦. ونص البيت في ديوانها بلفظ:

وَإِنَّ صَـخْرًا لَتَـأْتَمُّ الهُـدَاةُ بِـهِ كَأَنَّـه عَلَـمٌ فِـي رَأْسِـهِ نَـارُ

(الهُدَاةُ)

جَمْعُ «هَادٍ».

(بِهِ)

الضّميرُ لِـ«**صَخْر**».

(كَأَنَّهُ)

لِغُرَّتِهِ وَبُلْجَتِهِ

(عَلَمٌ)

أي: «جَبَلٌ».

(فِي رَأْسِهِ نَارُ)

مَثَلٌ في الشُّهْرَةِ، وهذا مِثْلُ قَوْلِها: «تَحْتَ رَأْسِي سَرْجٌ» في اعْتِمَادِ الظَّرْفِ. وقد عَرَفْتَ: أنّ احتمالَ العَمَلِ[1] لا يَقْدَحُ في جوازِ التَّمْثِيلِ على الوَجْهِ الآخَرِ.

وقَبْلَه:

وَإِنَّ صَخْرًا لَمَوْلَانَا وَسَيِّدُنَا وإِنَّ صَخْرًا إذا يَشْتُو لَنَحَّارُ[2]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد عَرَفْتَ أنّ احْتِمَالَ العَمَلِ**...) إلى آخره، إيماءٌ إلى الرّدِّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث عَبَّرَ عن مِثْلِه بِـ«الأَظْهَر» فيما سَبَقَ مع أنّه يَرْضَى بِمُجَرَّدِ الاحتمالِ هنا، فَلْيُنْظَرْ في كلامِه. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٠، حيث قال:

فقولها: «تَحْتَ رَأْسِي سَرْجٌ» حَالٌ مِنْ «حَمَلْتُ بِه» بِدون «الواوِ»، فالأَظْهَرُ أنّ «سَرْجَ» فَاعِلُ الظَّرْفِ، لا مبتدأٌ، فلا يكون مِمَّا نحن فيه -أعني: تقديمَ الخبرِ- وإِنْ أَوْرَدَه فيه.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٢، حيث قال:

«في رَأْسِهِ نَارٌ» جملةٌ من مبتدأٍ وخبرٍ وإِنْ كان يحتملُ أنْ يكونَ «نارٌ» فَاعِلَ الظَّرْفِ لِاعْتِمَادِهِ على المَوْصُوفِ، كما ذكروا قولَه تعالى: ﴿فِيهَا ظُلُمَاتٌ﴾ [سورة البقرة: ١٩/٢].

[2] انظر: الخنساء بنت عمرو، **ديوان الخنساء**، ص٤٦. نص البيت في المطبوع بلفظ «لوالينا» بدل «لمولانا»، و«نشتو» بدل «يشتو».

وبَعْدَهُ:

حَامِي الحَقِيقَةِ مَحْمُودُ الخَلِيقَةِ مَهْ دِيُّ الطَّرِيقَـةِ نَفَّـاعٌ وَضَـرَّارُ[1]

وإنّما عَدَلَ عن تَرْتِيبِ **العلّامةِ السّكّاكي** في سَرْدِ الأَمْثِلَةِ لِيَقَعَ المَوْصُوفُ من المبتدأِ في طَرَفٍ، وغَيْرُ المَوْصُوفِ في طَرَفٍ؛ لأنّ حُكْمَهما مُتَغَايِرٌ؛ إذ تقديمُ الخبرِ أ- أَوْلَى في الأوّلِ، ب- وَاجِبٌ في الثّاني كما يَجِيءُ.

(**وما شَاكَلَ ذلك**.)

وهو أَكْثَرُ مِنْ أَنْ يُحْصَى، وأَظْهَرُ مِنْ أَنْ يُخْفَى.

(**فإنّ**)

تَعْلِيلٌ لِكَوْنِ التّقديمِ مُنَبِّهًا على أنّ المُقَدَّمَ خَبَرٌ، لا نَعْتٌ.

(**النَّعْتَ**)

أَرَادَ معناه المُصْطَلَحُ عليه؛ وإلّا، فكثيرًا ما يُطْلِقُ **أَرْبَابُ اللّغةِ** «النَّعْتَ» على الحَالِ.

(**لا يُقَدَّمُ على المَنْعُوتِ،**)

وذلك ممّا لَمْ يُخَالِفْ فيه أَحَدٌ.

(**ولِذلك**)

أي: ولأنّ [ش٧٢ب] النَّعْتَ لا يُقَدَّمُ. [ك٧٧أ]

(**يقال**: «**جَاءَنِي رَاكِبًا رَجُلٌ**»).

---

[1] البيت لا يوجد في «**ديوان الخنساء**»، وينسب إلى **الخنساء** في «**العقد الفريد**»، وفي «**كتاب الصّناعتين**». انظر: **ابن عبد ربّه**، أبو عمر شهاب الدين أحمد بن محمد بن عبد ربّه الأندليسي (ت ٣٢٨هـ/٩٤٠م)، **العقد الفريد**، (تحقيق: عبد المجيد الترحيني)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٠٤هـ/١٩٨٣م، ج٣، ص٢٢٤؛ أبو هلال العسكري، الحسن بن عبد الله بن سهل (ت بعد ٤٠٠هـ/١٠٠٩م)، **كتاب الصّناعتين الكتابة والشّعر**، (تحقيق: علي محمد البجاوي، وآخرون)، ط١، دار إحياء الكتب العربية، ١٣٧١هـ/١٩٥٢م، ص٣٧٨.

بِالنَّصْبِ فقط في «راكبًا» على الحَالِ، ولا يقال: «بِرَفْعِه على النَّعْتِ. فلَوْ لَمْ يُمْتَنَعْ تقديمُ النَّعْتِ: لَوَرَدَ رَفْعُه مُقَدَّمًا». ولا يَنْبَغِي أَنْ يشتبهَ أنّ المعنَى ما ذُكِرَ؛ بِنَاءً على احْتِمَالِ أنّه أَرَادَ: «أنّه يَجِبُ تقديمُ الحالِ إذا كان ذو الحالِ نَكِرَةً لِئَلّا يَلْتَبِسَ بِالنَّعْتِ فيما إذا كان صَاحِبُها مَنْصُوبًا». ولو جَازَ تقديمُ النَّعْتِ: لَمْ يَرْتَفِعْ الالْتِبَاسُ في صُورَةِ النَّصْبِ أَصْلًا؛ لأنّ ذلك تَوَهُّمٌ مَحْضٌ لا يَكَادُ[1] يُلْتَفَتُ إليه.

(وإنّما يُصَارُ إلى التَّقْدِيمِ لِهذا التَّنْبِيهِ)

يريد: أنّ ما ذَكَرَ في مَعْرَضِ التَّعْلِيلِ عِلَّةٌ لِلتَّقْدِيمِ نَفْسِه، لا لِتَعْيِينِ أنّ نُكْتَةَ تَقْدِيمِ ما يُقَدَّمُ هو[2] التَّنْبِيهُ، كما تُوهِمُه عِبَارَةُ **الأصلِ**.

(إذا أُخْبِرَ بِالظَّرْفِ)

وأمّا لَوْ أُخْبِرَ بِغَيْرِه: فلا، لِفَقْدِ أنّ الأَمْرَ الثّانيَ فيه؛ إذ ربّما يَقَعُ كَوْنُه مَعْرِفَةً.

وقيل: «بل؛ لأنّ[3] بِتَقْدِيمِ الظَّرْفِ يَنْدَفِعُ الالْتِبَاسُ لِتَعَيُّنِه لِلخَبَرِيَّةِ بِخِلَافِ غَيْرِه، حتّى لو قيل: "قَائِمٌ رَجُلٌ" لَاحْتَمَلَ أَنْ يكونَ "قَائِمٌ" مبتدأً، و"رَجُلٌ" خبرًا أو بدلًا».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**تَوَهُّمٌ مَحْضٌ لا يَكَادُ**...) إلى آخره.
أمّا أوّلًا: فلأنّ تقديمَ الحالِ على ذي الحالِ النَّكِرَةِ مُعَلَّلٌ على الإِطْلَاقِ بِشَيْءٍ آخَرَ سوى [و١٧٠أ] ما ذُكِرَ، أعني: تَقْرِيبَ ذي الحالِ من المَعْرِفَةِ.
وثانيًا: فلأنّه لَوْ كان مرادُ **المُصَنِّفِ** ما ذُكِرَ: لَأَتَى بِصُورَةِ النَّصْبِ في ذي الحالِ.
وثالثًا: فلأنّ التّقديمَ في المثالِ المذكورِ على تَقْرِيرِه: لا يكون مَبْنِيًّا على مُجَرَّدِ ما أُشِيرَ إليه بِقولِه: «ولذلك»؛ بل يَحْتَاجُ إلى ضَمِّ مُقَدَّمَتَيْنِ:
الأولى: كَوْنُ وُجُوبِ تقديمِ الحالِ لِلاحْتِرَازِ.
والثّانية: حَمْلُ صُوَرٍ في الرَّفْعِ والجَرِّ على صورةِ النَّصْبِ قَصْدًا إلى الاطِّرَادِ.(1)
وضَمُّهُمَا في الكلامِ: تَعَسُّفٌ، كما لا يخفى. **(منه)**
(1) (ش) – قصدًا إلى الاطّراد.

[2] (ش) + هذا.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

وكأنّ هذا القائلَ ذَهَلَ عن جَوَازِ كونِ [ك٧٧ب] الجَارِّ مع المَجْرُورِ في مَوْقِعِ الرَّفْعِ على الابْتِدَاءِ، [ش٧٣أ] كما ذَكَرُوا، حتّى نَفْسُهُ في قولِه تعالى: ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ﴾ [سورة البقرة: ٨/٢]، وفي قولِه تعالى: ﴿وَمِنَّا دُونَ ذَلِكَ﴾ [سورة الجنّ: ١١/٧٢].

(عن النَّكِرَةِ؛)

احْتِرَازٌ عمّا عن المَعْرِفَةِ، حيث لا تَسْتَدْعِي المعرفةُ في مقامِ الابتداءِ الوَصْفَ، فَيَنْتَفِي الأَمْرُ الأوّلُ.

وما يقال في وَجْهِ الاحْتِرَازِ:[1] «إنّ الظَّرْفَ المُتَأَخِّرَ عن المعرفةِ لا يَصْلَحُ وَصْفًا له؛ بِنَاءً على أنّه مُقَدَّرٌ بِالجملةِ أو بِاسمِ الفاعلِ المُنَكَّرِ»: فلا يَخْفَى ما فيه لِنُقْصَانِ مَبْنَاه، وأَنْقَصُ منه[2] التَّعْلِيلُ بِأنّ الظَّرْفَ مُؤَوَّلٌ بِالجملةِ.

قوله: (**وقيل: بل؛ لأنّ**...) القائلُ هو **الشّارحُ المحقّقُ**، حيث قال في «**المطوّل**»: «ويَشْتَرِطُ أَنْ يكونَ ظَرْفًا، فلا يَصِحُّ "قَائِمٌ رَجُلٌ"؛ لأنّ الالْتِبَاسَ بَاقٍ لِجَوَازِ أَنْ يكونَ "قَائِمٌ" مبتدأً، [ش١٦٣ب] و"رَجُلٌ" بَدَلًا منه بِخلافِ الظّرفِ؛ فإنّه يَتَعَيَّنُ كَوْنُه خَبَرًا»، انتهى. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٥٥.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما يقال في وَجْهِ الاحْتِرَازِ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه كذلك. ووجهُ الرّدِّ: أنّه يَجُوزُ أَنْ يُقَدَّرَ الظّرفُ بِاسمِ الفاعلِ المُعَرَّفِ على **مذهبِ البعضِ**، فيجوزُ كونُه صِفَةً لِلمُعَرَّفِ، كما قَدَّمَه(١) هذا **الفاضلُ** في صدرِ **الكتابِ** في قوله: «القسم الثّالث من الكتاب»، فَلْيُرَاجَعْ على أنّ المُعَرَّفَ قد يكون مِمَّا يُعَامَلُ به مُعَامَلَةَ المُنَكَّرِ،(٢) فيجوز الوَصْفُ بِه كما في «اللَّئِيمُ يَسُبُّنِي». **(منه)**

(١) (ش): تقدّم من: قدّمه؛ (٢) (ش)، (ك): النّكرة: المنكّر.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص230، حيث قال:

لأنّ المُتَأَخِّرَ عن المُعَرَّفِ لا يَصْلَحُ أَنْ يكونَ وَصْفًا له إذا قُدِّرَ بِالفعلِ أو بِاسمِ الفاعلِ المُنَكَّرِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص١٢٥، حيث قال:

قوله: (**وله**) أي: ولِلْمُعَرَّفِ الّذي عُومِلَ مُعَامَلَةَ المُنَكَّرِ. (**غير نَظِيرٍ**) أي: أ- له نَظَائِرُ كثيرةٌ، والمرادُ الأمثلةُ، ب- أو لِقولِه: (**على اللَّئِيمِ يَسُبُّنِي**) نَظَائِرُ، أي: أَشْبَاهٌ كثيرةٌ في **القرآنِ الكريمِ**، كَقولِه تعالى: ﴿كَمَثَلِ الْحِمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَارًا﴾ [سورة الجمعة: ٥/٦٢].

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

وإنّما زَادَ على **الأصلِ** ما زاد؛ لأنّ ظَاهِرَه سَوْقُ الدّليلِ الخاصِّ على المدّعى العامِّ، كما لا يخفى على ذوي الأفهامِ.

(لأنّ الظَّرْفَ عند تَأَخُّرِه عن المُنَكَّرِ: يكون بِالحَمْلِ)

«البَاءُ» متعلّقةٌ بِـ«أَوْلَى» الآتي.

(على الوَصْفِ أَوْلَى منه)

الضَّمِيرُ لِلظّرفِ.

(بِالحَمْلِ)

متعلّقٌ بِـ«أَوْلَى» أيضًا.

(على الخَبَرِ)

وعبارةُ «أَوْلَى» هذه كما هي في قولك: «زيدٌ بِالإِكْرَامِ أَوْلَى منه بِالإِهَانَةِ».

(لِأَمْرَيْنِ يَتَعَاضَدَانِ في ذلك:)

أي: «في الحَمْلِ على الوَصْفِ أو في أَوْلَوِيَّتِهِ».

١- **(اِسْتِدْعَاءُ)**

(أ)- بِالرَّفْعِ، [ك٧٨أ] أي: «أَحَدُهُمَا»، (ب)- أو بِالجَرِّ على البَدَلِيَّةِ، فيُعْتَبَرُ معه ما عُطِفَ عليه، (ج)- أو بِالنَّصْبِ بِتقديرِ «أعني». [ش٧٣ب]

(المُنَكَّرِ)

يعني: المَحْضَ.

(في مَقَامِ الابْتِدَاءِ أَنْ يُوصَفَ لِيَتَقَوَّى بِذلك)

قوله: (**وأَنْقَصُ منه**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «فإنّ الظّرفَ لا يَحْتَمِلُ [و١٧٠ب] الوصفيّةَ فَضْلًا عن أَوْلَوِيَّتِهَا؛ لأنّه جملةٌ، والجملةُ إنّما تَقَعُ صفةً لِلنّكرةِ»، انتهى. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٣.

الوَصْفِ

(فَائِدَةُ الحُكْمِ،)

ومِنْ عَادَتِه: أنّه يَسْتَعْمِلُ عِبَارَةَ «فَائِدَةِ الحُكْمِ» بِمعنَى «فَائِدَةِ الخَبَرِ»، وليس المرادُ هنا ذلك، فلا تَغْفُلْ.

(كما سَبَقَ في الفَنِّ الثَّانِي.)

عند بَيَانِ ما يَقْتَضِي تَعَرُّفُه. وفي تَعْلِيلِه بِـ«تَقَوّي الفائدةِ»: إِشْعَارٌ بِـ«أنّ أَصْلَ الفائدةِ ربّما يَحْصُلُ وإِنْ لَمْ يُخَصَّصْ النّكرةُ». ومِنْ ثَمَّةَ لَمْ يُعَوِّلْ **المُتَقَدِّمُونَ** من **النُّحَاةِ** على ضَابِطٍ لِلابتداءِ بِالنّكرةِ سوى حُصُولِ الفائدةِ؛ إلّا أنّ **المُتَأَخِّرِينَ** لمّا رَأَوْا أَنْ ليس كلُّ أحدٍ يَهْتَدِي إلى مَوَاطِنِ الفائدةِ: وَضَعُوا له ضَوَابِطَ يَرْتَقِي مَجْمُوعُها على ما ذَكَرَه **ابنُ هشامٍ**: «إلى عشرةٍ فَمِنْ مُقِلٍّ وَمِنْ مُكْثِرٍ».[1]

٢- (وصَلَاحِيَّةُ الظَّرْفِ أَنْ يكونَ مِنْ صِفَاتِه،)

وهذا هو الأَمْرُ الثّاني.

فتلخّص ممّا ذكر: أنّه يَجِبُ المَصِيرُ إلى التَّقْدِيمِ عند تَحَقُّقِ أَوْلَوِيَّةِ الحَمْلِ على الوَصْفِ إذا أُخِّرَ. لا يقال: «الأَوْلَوِيَّةُ تَقْتَضِي الأولويّةَ، لا الوُجُوبَ [ك٧٨ب] كما هو المُدَّعَى»؛ لأنّا نقول: «نعم، إذا[2] كانا وَارِدَيْنِ على شيءٍ واحدٍ، وهنا الأولويّةُ في تَبَادُرِ الذِّهْنِ إلى الطَّرَفِ المُحْتَرَزِ عنه، والوُجُوبُ في [ش٧٤أ] الإِتْيَانِ بِما بِه الاحْتِرَازُ».

---

[1] انظر: ابن هشام، **مغني اللّبيب**، ج٢، ص١٢٨، حيث قال:
لَمْ يُعَوِّلْ المتقدّمون فِي ضابطِ ذلك إلّا على حصولِ الفائدةِ، ورأى المتأخّرون أنّه لَيس كلُّ أحدٍ يَهْتَدِي إلى مَوَاطِنِ الفائدةِ، فتتّبعوها، فمِنْ مُقِلٍّ مُخِلٍّ، ومِنْ مُكْثِرٍ مُوردٍ ما لا يَصْلَحُ أو مُعَدِّدٍ لِأُمُورٍ مُتَدَاخِلَةٍ، والّذي يَظْهَرُ لي أنّها مُنْحَصِرَةٌ فِي عشرةِ أُمُورٍ...

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**لأنّا نقول**: «**نعم، إذا**...) إلى آخره، هذا هو الجَوَابُ، لا ما ذَكَرَه **الشّارحُ المدقّقُ** في صَدْرِ الجوابِ بِقولِه: «قلت: تلك الأولويّةُ التّامّةُ عِلَّةٌ بَاعِثَةٌ على...» إلى آخر ما قال؛ إذ ليس

(ولِذلك)

أي: «ولِكَوْنِ الأَوْلَوِيَّةِ لِتَعَاضُدِ الأَمْرَيْنِ لا يَتَحَقَّقُ عند انْتِفَاءِ تَعَاضُدِهما»، فحينئذٍ

(لا يَجِبُ تَقْدِيمُ الظَّرْفِ على المُنَكَّرِ إذا كان مَوْصُوفًا.)

حيث لا يَسْتَدْعِي الوَصْفُ حينئذٍ اسْتِدْعَاءَهُ غيرَ مَوْصُوفٍ.

فالحاصلُ: أنّ أولويّةَ الحَمْلِ: أ- إذا أُخِّرَ على الظَّرَفِ الغيرِ المرادِ -أعني: الوَصْفِيَّةَ-: يُوجِبُ التَّقْدِيمَ لِلاحترازِ عن المَحْذُورِ المُتَبَادِرِ إليه الذِّهْنُ. ب- فإذا انْتَفَتْ -أي: تلك[1] الأولويّةُ، كما في صورةِ كونِ المُنَكَّرِ مَوْصُوفًا-: لا يَجِبُ التّقديمُ، فقد يُؤَخَّرُ منه ما.

(قال تعالى: ﴿وَأَجَلٌ مُسَمًّى عِنْدَهُ﴾ [سورة الأنعام: ٢/٦].)

وإِنْ كان الأكثرُ في الاستعمالِ هو التّقديمُ، كما يقال: «عندي ثَوْبٌ جَيِّدٌ»، و«... كِتَابٌ نَفِيسٌ»، و«... عَبْدٌ كَيِّسٌ».

(وإنّ هذا التّقديمَ)

في[1] الجوابِ ما يُقَابِلُ لِمَا في كلامِ السَّائِلِ كما لا يخفى، مع أنّ مُقَدِّمَاتِه لا تَخْلُو عن خَلَلٍ، وسَنُشِيرُ إليه. (منه)

[1] (ش) + هذا.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٠، حيث قال:

فإن قلتَ: «أولويّةُ الحَمْلِ على الوَصْفِ إذا أُخِّرَ: إنّما يقتضي أولويّةَ التّقديمِ، لا وُجُوبَهُ».

قلتُ: «تلك الأولويّةُ التّامّةُ عِلَّةٌ بَاعِثَةٌ على الْتِزَامِ التّقديمِ، فإذا انْقَضَتْ: صَارَتْ بَاعِثَةً على تَرْجِيحِه، كما عرفتَ».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فإذا انْتَفَتْ، أي: تلك**...) إلى آخره، إشارةٌ إلى أنّ تقريرَ **الشّارحِ المدقّقِ** هنا غيرُ جَيِّدٍ، حيث قال: «تلك الأولويّةُ التّامّةُ عِلَّةٌ بَاعِثَةٌ [ش١٦٤أ] على الْتِزَامِ التّقديمِ، فإذا نُقِضَتْ صَارَتْ باعثةً على تَرْجِيحِه»، انتهى. ولا يخفى أنّ المَفْهُومَ من كلامِه: «أنّ: أ- تَفَاوُتَ الصُّورَتَيْنِ بِكَمَالِ الأولويّةِ في أَحَدَيْهِمَا، ب- ونُقْصَانَها في الأخرى». وليس كذلك؛ بل الفَرْقُ: أ- بِوُجُودِ الأولويّةِ في أَحديهما، ب- وَانْتِفَائِها في الأخرى على ما لا يخفى على المتأمِّلِ. (منه)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٠. ونص الكلام في المطبوع بلفظ «انقضت» بدل «نقضت».

اِسْتِئْنَافُ كلامٍ، سَاقَهُ لِدَفْعِ[1] ما يُتَوَهَّمُ من السِّيَاقِ. وذلك أنّه لَمّا: أ- حَكَمَ بِأنّ الظّرفَ المُخْبَرَ بِه عن النّكرةِ [ك٧٩أ] يَجِبُ تَقْدِيمُه، ب- وأَرْدَفَه بِأنّ المُنَكَّرَ إذا كان مَوْصُوفًا لا يَجِبُ: كان مظنّةً «أَنْ يُفْهَمَ أنّ الوُجُوبَ فيما سوى المَوْصُوفِ على الإطلاقِ»، فَدَفَعَهُ بِأنّ هناك تَفْصِيلًا، وهو أنّه:

(مُلْتَزَمٌ مع مبتدأٍ غَيْرِ مَصْدَرٍ.

أمّا مع المَصْدَرِ: فَلَا)[2]

أي: «غيرُ مُلْتَزَمٍ». [ش٧٤ب]

إِنْ قيل: «إنّ المبتدأَ في مِثْلِ: "أَرَجُلٌ فِي الدَّارِ؟"، و"مَا أَحَدٌ فِي الدَّارِ"[3] غَيْرُ مصدرٍ مع أنّ خَبَرَهما لَمْ يُقَدَّمْ»

قلنا: «الكلامُ[4] في التّقديمِ الّذي لِرَفْعِ الالْتِبَاسِ، كما يُشِيرُ إليه بِقولِه: «هذا التَّقْدِيم»، وهو مبنيٌّ على أولويّةِ الحَمْلِ على الوَصْفِ المبنيّةِ على الأَمْرَيْنِ. والتّقديمُ

---

[1] (ك) – لدفع، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا**...) جوابُ «أمّا»، إنّما(1) قَدَّمَهُ على المِثَالِ على خِلَافِ ما في **الأصل** لِما لا يخفى. **(منه)**

(1) (ش)، (ك): وإنّما: إنّما.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما أحدٌ في الدَّارِ**) عَدَلَ عن تَعْبِيرِ **الشّارحِ المدقّقِ**: «وما أَحَدٌ خَيْرٌ مِنْك»؛ لأنّ الكلامَ في الخبرِ الّذي يكون ظَرْفًا. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣١، حيث قال:

لا يقال: هناك صُوَرٌ أخرى لا يَجِبُ التّقديمُ فيها أيضًا، مثل قولك: «ما أحدٌ في الدّارِ»، و«أرجلٌ في الدّارِ؟»؛ لأنّا نقول: يُعْرَفُ حَالُها بِالمقايسةِ على المنكّرِ الموصوفِ، فكما أنّ الوصفَ يُخَصِّصُ، فتَفُوتُ تلك الأولويّةُ معه، كذلك حرفُ النّفيِ والاستفهامِ يُوجِبَانِ تَخْصِيصًا، فلا يَبْقَى تلك الأولويّةُ معهما أيضًا.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**قلنا**: «**الكلام**...) لا يخفى أنّ هذا الجوابَ أَحْسَنُ مِمَّا ذَكَرَه **الشّارحُ المدقّقُ**؛ فإنّ [و١٧١أ] حَاصِلَه المُقَايَسَةُ على المُنَكَّرِ المَوْصُوفِ. **(منه)**

في المِثَالَيْنِ[1] المَذْكُورَيْنِ: ليس لذلك، لِانْتِفَاءِ الأَمْرِ الأوّلِ. وذلك؛ لأنّ المُنَكَّرَ المُسْتَدْعِيَ لِلْوَصْفِ هو: المنكّرُ الخَالِي عن وُجُوهِ "التَّخْصِيصِ"، فلا نَقْضَ».

ومَنْ فَهِمَ: «أنّ مرادَ **المُصَنِّفِ** بِقولِه: "وإنّ هذا التّقديمَ مُلْتَزَمٌ..." إلى آخره[2] هو: أنّ هناك تفصيلًا، وهو: "أنّ المُنَكَّرَ الغَيْرَ المَوْصُوفِ إذا كان مُخَصَّصًا صَالِحًا لِأَنْ يَقَعَ مبتدأً: لا يَلْزَمُ التّقديمُ، مثل: [ك٧٩ب] 'أَرَجُلٌ فِي الدَّارِ؟'، و'مَا أَحَدٌ فِي الدَّارِ'، و'سَلَامٌ عَلَيْكَ'، وإلّا يَلْزَمُ"؛ لكنّه اقْتَصَرَ على ما كان في الأصلِ مصدرًا منصوبًا عَدَلَ بِه إلى الرَّفْعِ»: فقد وَهِمَ؛ إذ لا دلالةَ في كلامِ **المصنّفِ**[3] على ذلك.

(-**كنحوِ**: «**سَلَامٌ عَلَيْكَ**»، و«**وَيْلٌ لَكَ**»-)

مَثَّلَ لِلمصدرِ بمثالَيْنِ: أ- فِعْلِ أَحَدِهما من لَفْظِهِ، ب- وفِعْلِ الآخَرِ[4] مِنْ غيرِ لَفْظِهِ -وهو: «هَلَكْتَ»-، كما يقال: [ش٧٥أ] «دَفْرًا»، و«بَهْرًا»، أي:[1] «نَتَنْتَ دَفْرًا»، و«تَعَسْتَ بَهْرًا».

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣١، حيث قال:

لا يقال: «هناك صُوَرٌ أخرى لا يَجِبُ التّقديمُ فيها أيضًا، مثل قَوْلِك: "ما أَحَدٌ في الدَّارِ" و"أَرَجُلٌ في الدَّارِ؟"؛ لأنّا نقول: «يُعْرَفُ حَالُها بِالمُقَايَسَةِ على المُنَكَّرِ المَوْصُوفِ، فكما أنّ الوَصْفَ يُخَصِّصُ فَتَفُوتُ تلك الأولويّةُ معه».

[1] (ش) – المثالين، صح هامش.

[2] (ش) – إلى آخره.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إذ لا دلالة في كلام المصنّف**...) فإنّ: أ- كَوْنَ مَدَارِ تقديمِ الخبرِ هو صلاحيّةَ المنكّرِ لِلابتداءِ، ب- ثمّ كَوْنَ مَدَارِ تلك الصّلاحيّةِ تَخَصُّصَهُ، ج- ثم كَوْنَ قولِك: «سَلَامٌ عَلَيْكَ» من ذلك القبيلِ، أي: المخصّصِ: كُلُّ ذلك غَيْرُ ظَاهِرٍ من كلامِ **المصنّفِ**؛ بل عِلَّةُ التّقديمِ عنده في «سَلَامٌ عَلَيْكَ» شيءٌ آخَرُ، كما ذَكَرَه. فكيف يُمْكِنُ أَنْ يقالَ: «إنّ **المصنّفَ** سَلَكَ بِتلك الأمثلةِ في سِلْكٍ واحدٍ، وَاقْتَصَرَ الكلامَ من بينها على [ش١٦٤ب] "سَلَامٌ عَلَيْكَ"»؟ **(منه)**

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وفِعْلِ الآخَرِ**...) رَدٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في زَعْمِهما: «أَنْ لا فِعْلَ له». **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٤، حيث قال:

ومَثَّلَ بِمِثَالَيْنِ؛ لأنّ المرادَ أَعَمُّ مِنْ: أ- أَنْ يكونَ له فِعْلٌ، كـ«سَلَامٌ»، ب- أو لا، كـ«وَيْلٌ».

(**فَرْقًا**:)

تَعْلِيلٌ: أ- لِلنَّفْيِ، أي: لِلْفَرْقِ، ب- والمحافظةِ على الحقِّ القديمِ.

١- (**بَيْنَ ظَرْفٍ لَهُ حَقٌّ في التَّأْخِيرِ عن مُبْتَدَئِهِ ذلك**)

وهو المُنَكَّرُ.

(**قَبْلَ صَيْرُورَتِه مبتدأً**،)

إذ بعد الصّيرورةِ كان حَقُّ الكُلِّ أَنْ يَتَأَخَّرَ عنه.

(**وذلك**)

إشارةٌ إلى: ١- مجموعِ المُنَكَّرِ، ٢- والظّرفِ الّذي له حَقُّ التّأخيرِ عنه، ٣- لا إلى المنكَّرِ[٢] فقط، ٤- ولا إلى الظّرفِ[٣] فقط؛ لأنّ قولَه:

(**قولُك**: «**سَلَامًا عَلَيْكَ**»)[٤]

لا يَصْلَحُ خبرًا عن ذلك حينئذٍ كما لا يخفى.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣١، حيث قال:

ومَثَّلَ لِلْمَصْدَرِ: أ- بِما له فِعْلٌ، كـ«سَلَامٌ عليك»؛ ب- وبِما لا فِعْلَ له، كـ«وَيْلٌ».

[١] (ك) – أي، صح هامش.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا إلى المنكّرِ**...) رَدٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في زَعْمِهما كذلك. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٤، حيث قال:

و(**ذلك**) أي: ما كان قبل الصّيرورةِ مبتدأً.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣١، حيث قال:

قوله: (**وذلك**) أي: الأمرُ الّذي لَمْ يَصِرْ بعد مبتدأٍ، ولِلظّرفِ حَقٌّ في التّأخيرِ عنه.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا إلى الظَّرْفِ**...) رَدٌّ على **العلّامةِ الشّيرازي** في زَعْمِه كذلك. (**منه**)

انظر: قطب الدّين الشّيرازي، **مفتاح المفتاح**، قسم بشير آغا (أيوب)، رقم: ١٦٩، ق٨٩أ، حيث قال:

(**وذلك**) أي: الظَّرْف الّذي له حَقٌّ في التّأخيرِ عن مبتدئِه إلى آخِرِه.

[٤] (ش) – عليك، صح هامش.

(**بِالنَّصْبِ**)

في «سَلَامًا».

(**مُنَزَّلًا**)

بِفَتْحِ «الزّاءِ»، حالٌ مِنَ المَحْكِيّ.

(**مَنْزِلَةَ «أُسَلِّمُ عَلَيْكَ»**)

إشارةٌ إلى أنّ المصدرَ مفعولٌ مُطْلَقٌ نَائِبٌ عن الفعلِ، [ك٨٠أ] فيكون العَامِلُ في الظّرفِ على الأَصَحّ هو ذلك المصدرُ. فَظَهَرَ حَقُّ تَأْخِيرِ: أ- الظَّرْفِ عنه، ب- وكذا الحالِ إذا اعْتُبِرَ[1] العَامِلُ فيه «أُسَلِّمُ»؛ لأنّ نِيَابَةَ المصدرِ عن الفعلِ العَامِلِ يَقْتَضِي أَنْ يُعْتَبَرَ في مَحَلِّ ذلك الفعلِ.

(**مُفِيدًا**)

حالٌ من المَحْكِيّ أيضًا.

(**«التَّجَدُّدَ» لِذلك؛**)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وكذا الحالِ إذا اعْتُبِرَ**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في عَدَمِ تَعَرُّضِهما على وَجْهِ كَوْنِه مُؤَخَّرًا عن المَصْدَرِ على **المَذْهَبِ الآخَرِ**؛ بل عِبَارَتُهما لا تَخْلُوا عن الإِيهَامِ[1] بِـ«أَنْ ليس له حَقُّ التَّأْخِيرِ على **المذهبِ الآخرِ**»، كما لا يخفى. (**منه**)

[1] (ش): الإيماء: الإيهام.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٥، حيث قال:

... (**مُنَزَّلًا مَنْزِلَةَ «أُسَلِّمُ عليك»**)، وفيه إشارةٌ إلى أنَّ حَذْفَ الفِعْلِ لَازِمٌ، والمَصْدَرَ قَائِمٌ مَقَامَه؛ فيكون هو العَامِلَ في «عليك» على الأَصَحّ. وقولُه: (**وبَيْنَ ظَرْفٍ**) أعادَ لفظَةَ «بَيْنَ» لِبُعْدِ «العَهْدِ»، وطُولِ الفَصْلِ. وإلّا فَحَقُّ الكلامِ: «بين ظَرْفٍ له، وظَرْفٍ ليس له ذلك»، أي: «حَقٌّ في التَّأْخِيرِ»، مثل: «لَهَا حَلَقٌ»، و«في رَأْسِه نَارٌ»، وهو ظاهرٌ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣١، حيث قال:

... (**مَنْزِلَةَ: «أُسَلِّمُ عليك»**) وفي تَنْزِيلِه مَنْزِلَتَهُ إشارةٌ إلى وُجُوبِ حَذْفِ الفِعْلِ، وقِيَامِ المَصْدَرِ مَقَامَهُ، فيكون هو العَامِلُ في «عليك»، ويَظْهَرُ حَقُّ التَأْخِيرِ عنه.

أي: لِكونِه بَدَلًا من الفعلِ، مُنَزَّلًا مَنْزِلَتَهُ.

قال **الرّضي**:

إنّ معنَى قولِك: «سَلَّمْتُ» «قُلْتُ: "سَلَامٌ عليك"»؛ كما أَنْ «لَبَّيْتُ»، و«سَبَّحْتُ» [ش٧٥ب] بِمعنَى: «قُلْتُ: "لَبَّيْكَ"»، و«... "سُبْحَانَ اللهِ"». فلَفْظُ «سَلَامٌ» الّذي هو بِمعنَى «مَصْدَرِ "سَلَّمْتُ"»: يكون معناه: «قَوْلُ "سَلَامٌ عليك"». فعلى هذا يكون معنَى «سَلَامٌ عليك» «قَوْلِي لِلَّفْظِ "سَلَامٌ عليك عليك"»، وهو خلفٌ[1] مِنَ القَوْلِ؛ بل «سَلَامٌ» في قولك: «سَلَامٌ عليك» بِمعنَى «مَصْدَرِ "سَلَّمَكَ اللهُ"»، أي: «جَعَلَك سَالِمًا»، فالأصلُ: «سَلَّمَكَ اللهُ سَلَامًا»، ثمّ حُذِفَ الفِعْلُ، فَبَقِيَ المَصْدَرُ مَنْصُوبًا، ثمّ عُدِلَ بِه إلى الرَّفْعِ، انتهى.[2]

وأقول: «أ- إنْ أراد بِقولِه: "إنّ معنَى قولِك: 'سَلَّمْتُ' 'قُلْتُ: 'سَلَامٌ عليك''" "أنّه معناه في مقامِ الإِخْبَارِ": فَمُسَلَّمٌ؛ لكنّ لفظةَ "سَلَّمْتُ" الّتي [ك٨٠ب] يَنُوبُ عنها "سَلَامًا": إِنْشَاءٌ دُعَاءٌ؛ ب- وإنْ أراد "أنّه معناه في الإِنْشَاءِ أيضًا": فَمَمْنُوعٌ؛ بل معناه حينئذٍ "دَعَوْتُ لك بِالسَّلَامَةِ"، ولا يُلَاحَظُ فيه خُصُوصِيَّةُ التَّرْكِيبِ حتّى يقالَ: "يكون المعنَى حينئذٍ 'قولي 'لَسَلَامٌ عليك عليك''"».

٢- (**وبَيْنَ ظَرْفٍ ليس له ذلك.**)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهو خلفٌ**) وهو الرَّدِّيءُ من القولِ. (**منه**)

[2] نصّ الكلام في المطبوع بلفظ:

فمعنَى «سَلَّمْتُ» «قُلْتُ: "سَلَامٌ عليك"»؛ كما أنّ «لَبَّيْتُ»، و«سَبْحَلْتُ» بِمعنَى «قُلْتُ: "لَبَّيْكَ"»، و«... سُبْحَانَ اللهِ». فمعنَى «سَلَامٌ» الّذي هو بِمعنَى مَصْدَرِ «سَلَّمْتُ»: «قولُ "سَلَامٌ عليك"». فعلى ما فَسَّرَ **المصنّفُ** يَنْبَغِي أَنْ يكونَ معنَى «سَلَامٌ عليك»: «قولٌ لِلّفظِ "سَلَامٌ عليك"»، وليس كذا؛ بل «سَلَامٌ» في قولِك: «سَلَامٌ عليك» بِمعنَى «مَصْدَرِ سَلَّمَكَ اللهُ»، أي: «جَعَلَكَ سَلَامًا». فالأصلُ: «سَلَّمَكَ اللهُ سَلَامًا»، ثمّ حُذِفَ الفِعْلُ لِكثرةِ الاستعمالِ، فَبَقِيَ المصدرُ مَنْصُوبًا، وكان النَّصْبُ يَدُلُّ على الفعلِ، والفعلُ على الحُدُوثِ؛ فلمّا قَصَدُوا دَوَامَ نُزُولِ «سلامُ اللهِ عليه»، وَاسْتِمْرَارَه: أَزَالُوا النَّصْبَ الدَّالَّ على الحُدُوثِ، فَرَفَعُوا «سَلَامٌ».

انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج١، ص٢٣٦.

أي: «حَقُّ التَّأْخِيرِ». وإنّما أَعَادَ لفظةَ «بَيْنَ» لِطُولِ العَهْدِ. وأمّا أصلُ «وَيْلٌ لَكَ»:[1] فـ«هَلَكْتَ وَيْلًا لَكَ»، ذَكَرَه **الرّضي**،[2] ولَمْ يَتَعَرَّضْ لِبَيَانِه لِتَمَامِ المَرَامِ بما ذَكَرَ [ش٧٦أ] في المثالِ الأوّلِ.

د- (أو أَنْ يَكُونَ)

المُسْنَدُ

(مُنْتَظَرًا إليه)

عَدَلَ في هذا الاعتبارِ عن عبارةِ **الأصلِ**: «أو أَنْ يكونَ قَلْبُ السَّامِعِ مَعْقُودًا بِه» لِيُمْكِنَ عَطْفُ قَرِينَيْهِ عليه، فَيَنْتَظِمَ الكلامُ على أسلوبٍ واحدٍ.

(في قَلْبِ السَّامِعِ،)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وأمّا أصلُ «ويلٌ لك»**) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، حيث قالا: «إنّ القِيَاسَ [و١٧١ب] وإنْ كان على أنّ(1) أصلَه "وَيْلًا لك"؛ إلّا أنّ الشّائِعَ في الاستعمالِ "وَيْلَكَ"»، انتهى. وعِبَارَتُهما تَوَهُّمُ «أنّ استعمالَ إعْمَالِ الظَّرْفِ مَتْرُوكٌ في الاستعمالِ»، وليس بِذاك، كما نَفْهَمُ من تَقْرِيرِ **الرّضي**، وصَرَّحَ بِه **الجوهري**. **(منه)**

(1) (ك) – أنّ، صح هامش.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص475، حيث قال:
وَاعْلَمْ: أنّ في مِثْلِ: «وَيْلٌ لك» وإنْ جاز قَبْلَ الضّيرورةِ مبتدأً أنْ يقالَ: «وَيْلًا لك» بإعمالِ «وَيْلًا» في «لَك» لِكونِه بِمعنَى «هَلَاكًا وعَذَابًا»؛ لكنّ الاستعمالَ الشّائعَ «وَيْلَكَ» بِالإضافةِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣١، حيث قال:
والقِيَاسُ في «وَيْلٌ لَك» قَبْلَ صَيْرُورَتِه مبتدأً أنْ يقالَ: «وَيْلًا لَك» بإعمالِ «وَيْلًا» في الظّرفِ؛ لأنّه بِمعنَى «هَلَاكًا»؛ إلّا أنّ الشّائعَ في الاستعمالِ «وَيْلَك» بِالإضافةِ.

وانظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص١٢٧٤، مادّة (و ي ل) حيث قال:
وتقول: «وَيْلٌ لِزيدٍ»، و«وَيْلًا لِزيدٍ». فالنّصبُ على إضمارِ الفعلِ، والرّفعُ على الابتداءِ؛ هذا إذا لَمْ تُضِفْهُ. فأمّا إذا أَضَفْتَ: فليس إلّا النّصبُ؛ لأنّك لو رَفَعْتَه لَمْ يَكُنْ له خبرٌ.

[2] انظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج١، ص٢٣٦، حيث قال:
وكذا أصلُ «وَيْلٌ لَك» «هَلَكْتَ وَيْلًا»، أي: «هَلَاكًا»، فَرَفَعُوهُ بعد حَذْفِ الفعلِ نَقْضًا لِغُبَارِ معنَى «الحُدُوثِ».

فيكون هو مُهِمًّا عنده.

(**كَقولِك**: «**قَدْ هَلَكَ خَصْمُكَ**»)

ففيه تَقْدِيمُ الأَهَمِّ. وليس بِلَازِمٍ[1] هناك أنْ يقالَ: «ولولا ذِكْرُ "الهَلَاك": لَمْ يَحْسُنْ ذِكْرُ "الخَصْمِ"» كما لا يخفى.

(**لِمَنْ يَتَوَقَّعُ ذلك**.)

أي: «هَلَاكَ خَصْمِه». وفي هذا الكلامِ إشارةٌ إلى أنّ هذا الاعتبارَ إنّما يَحْسُنُ عند تَوَقُّعِ [ك٨١أ] حُصُولِ ذلك لِكونِه في القُوَّةِ القَرِيبَةِ مثلًا، ودُونَه مرتبةً كَوْنُ كُلِّ أَحَدٍ مَحْظُوظًا بِهَلَاكِ خَصْمِه. وقد ضَيَّعَ هذه الدَّقِيقَةَ[2] مَنْ قال: «لا شَكَّ أنّ كُلَّ أَحَدٍ يَنْتَظِرُ هَلَاكَ خَصْمِه».

هـ- (**أو صَالِحًا لِلتَّفَاؤُلِ**،)

مثل: «سَعِيدٌ مَنْ يُرَافِقُكَ». وعبارةُ **الأصلِ**: «أو لأنّه صَالِحٌ»، وإنّما عَدَلَ عنها لما لا يخفى؛ إذ الحالةُ هي نَفْسُ أنّه صَالِحٌ لِلتَّفَاؤُلِ، لا الشَّيْءُ المُعَلَّلُ بأنّه صَالِحٌ له. والأَقْرَبُ في تَصْحِيحِهِ أنّه عَطْفٌ على ما تَقَدَّمَ من جِهَةِ المعنى، كأنّه يقال: [ش٧٦ب] «تَقَدَّمَ المُسْنَدُ لِكونِه مُنْتَظَرًا إليه أو لأنّه صَالِحٌ...» إلى آخره.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وليس بِلَازِمٍ**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «لا[1] شَكَّ أنّ كُلَّ أَحَدٍ يَنْتَظِرُ هَلَاكَ خَصْمِه، فهو المُهِمُّ عنده. ولولا ذُكِرَ "الهَلَاكُ": لَمْ يَحْسُنْ ذِكْرُ "الخَصْمِ"»، انتهى. ولا يخفى أنّ عَدَمَ الحُسْنِ في [ش١٦٥أ] ذِكْرِ «الخَصْمِ» وفي تَرْكِ ذِكْرِ[2] «الهَلَاكِ»: ليس مَدَارًا لِهذا الاعتبارِ، كما يُفِيدُه عبارتُه. (**منه**)

[1] (ش): ولا: لا؛ [2] (و) – ذكر.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣١.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد ضَيَّعَ هذه الدَّقِيقَةَ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣١.

ومَنْ فَهِمَ أنّ وَجْهَ الرَّكَاكَةِ[1] فيها هو: «اخْتِلَافُ المَعْطُوفِ والمَعْطُوفِ عليه مُفْرَدًا مُفْرَدًا وجُمْلَةً»، ووَجَّهَه «بأنّه[2] وَارِدٌ في الكلامِ مثل: "زيدٌ كَرِيمٌ، وفي نِعْمَةٍ"»: فقد وَهِمَ، مع أنّ التَّوْجِيهَ بِتقديرِ الظّرفِ بِاسمِ الفاعلِ أَهْوَنُ منه.

و- (أو أَهَمَّ عند القَائِلِ،)

وحيث كان: أ- هذا الاعتبارُ، ب- وما تَقَدَّمَه: قَرِينَيْنِ مِنِ انْتِظَارِ السّامعِ له، جَعَلَهما قَرِينَيْنِ له، وغَيَّرَ الأُسْلُوبَ فيهما بِإِدْرَاجِهما[3] في ضِمْنِهِ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومن فهم**: «**أنّ وَجْهَ الرَّكَاكَةِ**...) أراد الرَّدَّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال:[1] «قوله: (**أو لأنّه**) عَطْفٌ على "أنْ يكونَ". أ- أمّا إذا كان على حَذْفِ "اللّام": فظَاهِرٌ. ب- وأمّا إذا لَمْ يَكُنْ: فَمِنْ عَطْفِ الجملةِ على المفردِ الواقعِ خَبَرَ مبتدأٍ، كقولك: "زيدٌ كريمٌ، وفي نعمةٍ"، و"الضّربُ شديدٌ، ولِلتّأديبِ"». **(منه)**

[1] (و) – قال، صح هامش.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٦.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ووجّهه** «**بأنّه**...) إلى آخره، مع أنّ هذا **الشّارحَ**[1] **الفاضلَ** مِمَّنْ يَمْنَعُ عطفَ الجملةِ على المفردِ[2] بِلَا تَأْوِيلٍ. ولذلك اسْتَصْعَبَ في «**المطوّل**» إعْرَابَ «وهو حَسْبِي»، و«نِعْمَ الوَكِيلُ». ومَعْلُومٌ أنّ هذا **الفاضلَ** يَسْتَعْمِلُ ذلك التّركيبَ في بعضِ مُصَنَّفَاتِه. فقد ظَهَرَ: أنّه لَمْ يَسْتَقِرَّ رَأْيُهُ في مسألةِ هذا العَطْفِ على جَانِبٍ. **(منه)**

[1] (ش) – الشّارح؛ [2] (و): العطف المذكور: عطف الجملة على المفرد.

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص١٣٧، حيث قال:

... (**إنّه**) أي: الله (**وَلِيُّ ذلك**) النَّفْعِ (**وهو حَسْبِي**) أي: «مُحْسِبِي وكَافِي لا أَسْأَلُ غَيْرَه». فعلى هذا كان الأَنْسَبُ أَنْ يقالَ: «واللهَ أَسْأَلُ» بِتقديمِ المفعولِ. (**ونِعْمَ الوَكِيلُ**) عَطْفٌ: أ- إمّا على جملةِ «هو حَسْبِي»، والمَخْصُوصُ مَحْذُوفٌ، كما في قولِه تعالى: ﴿نِعْمَ العَبْدُ﴾ [سورة ص: ٣٠/٣٨]، فيكون مِنْ عَطْفِ الجملةِ الفعليّةِ الإنشائيّةِ على الاسميّةِ الإخباريّةِ. ب- وإمّا على «حَسْبِي»، أي: «وهو نِعْمَ الوَكِيلُ»، وحينئذٍ فالمَخْصُوصُ هو الضّميرُ المتقدّمُ؛ كما صَرَّحَ به صاحبُ «**المفتاح**»، وغيرُه في قولِنا: «زيدٌ نِعْمَ الرَّجُلُ». ثم عَطْفُ الجملةِ على المفردِ وإنْ صَحَّ بِاعتبارِ تَضَمُّنِ المفردِ معنَى الفِعْلِ، كما في قولِه تعالى: ﴿فَالِقُ الإِصْبَاحِ وَجَعَلَ اللَّيْلَ سَكَنًا﴾ [سورة الأنعام: ٩٦/٦] على رَأْيٍ؛ لكنّه في الحقيقةِ مِنْ عَطْفِ الإنشاءِ على الإخبارِ.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(**كما إذا قُلْتَ**: «**عَلَيْهِ مِنَ الرَّحْمٰنِ** [ك٨١ب] **مَا يَسْتَحِقُّهُ**».)

هذا دُعَاءٌ عليه، لا له[1] بِشَهَادَةِ: أ- لَفْظَةِ «عليه»، ب- وبِشهادةِ الاستعمالِ في خُصُوصِ قولِك: «عليه ما يَسْتَحِقُّ». فقولُه: «مِنَ الرَّحْمٰنِ»؛ لأنّ عَذَابَ الرَّحْمٰنِ إنّما يكون لِبَاعِثٍ قَوِيٍّ، فيكون شديدًا.

وتَقْرِيرُ كونِ المسندِ -أعني[2] قولَه: «عليه»- أَهَمَّ عنده هو: «أنّ مرادَه الدّعاءُ بِابْتِلَاءِ مَنْ يَدَّعِي عليه بِشيءٍ ممّا يَكْرَهُه»، فهو أَهَمُّ عند القَائِلِ[3] مِنْ أنْ يكونَ ذلك الشّيءُ هُلْكًا أو عَذَابًا أو غَضَبَ اللهِ أو ما يَسْتَحِقُّه من عند اللهِ.

قوله: (**بإدراجهما**...) [و١٧٢أ] حيث عَطَفَهُمَا عليه، ولَمْ يَأْتِ في كُلٍّ منهما بِـ«قَوْلِه» أو «أنْ يكونَ»، كما أَتَى بِه في سائرِ الوُجُوهِ.[1] وفي هذا الكلامِ إشارةٌ إلى الرّدِّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «وحيث كان التَّفَاؤُلُ وَاهْتِمَامُ القَائِلِ قَرِيبَيْنِ مِنْ عَقْدِ قَلْبِ السَّامِعِ قَرَّنَهُمَا بِه، وغَيَّرَ الأُسْلُوبَ [ش١٦٥ب] فيهما»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ أنّ قولَه: «قَرَّنَهما بِه» مَمْنُوعٌ على رَأْيِه، حيث جَعَلَ قولَه: «أو لأنّه صَالِحٌ» عَطْفًا على أنْ يكونَ مُتَضَمِّنًا لِلاسْتِفْهَامِ، كما يُعْلَمُ عند النَّظَرِ في كلامِه. وإنْ أَرَادَ مُجَرَّدَ الاقْتِرَانِ في الذِّكْرِ: فذلك شيءٌ وَاهٍ. (**منه**)

[1] (ش): السّائر: سائر الوجوه.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٢.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا له**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «قوله: (**ما يَسْتَحِقُّه**) أي: مِنْ جَلَائِلِ النِّعَمِ أو من شَدَائِدِ النِّقَمِ». (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣١.

[2] (ش) – أعني، صح هامش.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أهمّ عند القائل**) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «أهمّ[1] عند السّامع»، وهو سَهْوٌ منه، كما لا يخفى على مَنْ نَظَرَ في[2] **المَتْنَ**. (**منه**)

[1] (ك)، (و) – أهمّ؛ [2] (ش) + عبارة؛ (و) + كلامه.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٦، حيث قال:

... والمعنى كَالتَّقْدِيمِ الّذي يَتَحَقَّقُ إذا قُلْتَ: «عليه مِنَ الرّحْمٰنِ ما يَسْتَحِقُّه» بِتقديمِ «عليه»؛ لأنّ الوُقُوعَ عليه أَهَمُّ عند السَّامِعِ مِنْ أَنْ يكونَ ذلك ثَوَابًا أو عِقَابًا.

ومَنْ قال: «إنّ[1] الوُقُوعَ عليه أَهَمُّ عند السّامعِ مِنْ أنْ يكونَ ذلك ثَوَابًا أو عِقَابًا»: فقد أَتَى بِما ليس له[2] [ش٧٧أ] حَاصِلٌ.[3]

(وكَقولِه:)

عَدَلَ عن عَطْفِه بِـ«أو»، كما في **الأصلِ** لِما لا يخفى. والأَقْرَبُ أنّ ذلك فيه لِلتَّنْبِيهِ على التَّسَاوِي في صِحَّةِ التَّمْثِيلِ على طريقةِ ﴿أَوْ كَصَيِّبٍ﴾ [سورة البقرة: ١٩/٢]، وليس لِاحْتِمَالِه[4] قَصْدَ «التَّخْصِيصِ» بِالتّقديمِ مبالغةً لِجَرْيَانِه في المثالِ السّابقِ، ولِعَدَمِه في المثالِ اللّاحقِ.[5]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومن قال**: «**إنّ**...) إلى آخره، قائلُه **الشّارحُ المحقّقُ**. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٦.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فقد أتى بما ليس له**) وهل يكون عند العَاقِلِ الدُّعَاءُ في حَقِّ شَخْصٍ وَاحِدٍ أَهَمَّ خَيْرًا وشَرًّا في حالةٍ واحدةٍ؟ والأقربُ أنّ مرادَه: أنّ الوقوعَ عليه أَهَمُّ: أ- مِنْ أنْ يكونَ ثَوَابًا في صُورَةِ فَرْضِ كَوْنِ الكلامِ دُعَاءً له، ب- ومِنْ أنْ يكونَ عِقَابًا في صورةِ فَرْضِهِ دُعَاءً عليه؛ إلّا أنّه يَتَّجِهُ حينئذٍ ما ذَكَرْنا مِنَ المُخَالَفَةِ لِلاستعمالِ مع أنّه لا وَجْهَ لِتَجْوِيزِ الدّعاءِ لِشَخْصٍ بِعِبَارَةٍ يَحْتَمِلُ حَمْلُها [و١٧٢ب] على الدّعاءِ عليه وبِالعَكْسِ، كما لا يخفى. وقد صَرَّحُوا بِوجوبِ دفعِ ذلك الاحتمالِ؛ بل إيهامِه، ومن ثمّة قيل في مثل قولهم: «لا، وأَصْلَحَكَ اللهُ»: «إنّ "الواوَ" فيه أحسنُ من وَاوَاتِ الأَصْدَاغِ على وُجُوهِ المُرْدِ المِلَاحِ»، كما ذكروا في مباحثِ «الإطناب» وغيرِها. (**منه**)

(ش)، (و) - وقد صرّحوا بوجوب... في مباحث الإطناب ويمرها، صح هامش (و).

[3] (ش) + بل لا يصدر عن عاقل.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وليس لِاحْتِمَالِه**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه كذلك. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣١، حيث قال:

قوله: (**أو كَقولِه**) عَطَفَ البَيْتَ الأوّلَ بِـ«أو» تَنْبِيهًا على التَّسَاوِي في الاستعمالِ بِصِحَّةِ التّمثيلِ على طَرِيقَةِ ﴿أَوْ كَصَيِّبٍ﴾ [سورة البقرة: ١٩/٢]، أو لِاحْتِمَالِه قَصْدَ «التَّخْصِيصِ» بِالتّقديمِ مبالغةً في إثباتِ السّلامِ على المرأة الّتي كانت معه...

[5] بهامش (ش)، (ك)، (و):

[سَلَامُ اللهِ يَا مَطَرٌ عَلَيْهَا وَلَيْسَ عَلَيْكَ يَا مَطَرُ السَّلَامُ][1]

(**سَلَامُ اللهِ يَا مَطَرُ**)

اِسْمُ رَجُلٍ، ونَوَّنَه مع أنّه مُفْرَدٌ مَعْرِفةٌ لِلضّرورةِ.

(**عَلَيْهَا**)

أي: «على المرأةِ الّتي كانتْ معها».

(**وَلَيْسَ عَلَيْكَ** [ك٨٢أ] **يَا مَطَرُ السَّلَامُ**

وقولِه:)

قيل: «**عَطَفَ**[2] **صاحبُ الأصلِ** الأبياتَ بِكلمةِ "أو" قصدًا إلى التَّسَاوِي المَذْكُورِ؛ إلّا أنّه نَظَمَ الأبياتَ في سِلْكٍ واحدٍ لِاشْتِرَاكِها في النَّظْمِ»، وفيه ما لا يخفى من وُجُوهٍ.[3]

قوله: (**ولِعَدَمِه في المِثَالِ اللَّاحِقِ**) وهو قولُه: [ش١٦٦أ] «وليس بِمُغْنٍ...» إلى آخره، مع أنّ هذا **الشّارحَ الفاضلَ** صَرَّحَ بِأنّ البَيْتَيْنِ في سِلْكٍ واحدٍ. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٢، حيث قال:

ونَظَمَ البيتَ الثّانِيَ في سِلْكِ الأوّلِ بِـ«الوَاوِ» لِلاشتراكِ في النَّظْمِ.

[1] البيت للأحوص الأنصاري، عبد الله بن محمّد بن عبد الله بن عاصم (ت ١٠٥هـ/٧٢٣م). انظر: الأحوص الأنصاري، عبد الله بن محمّد بن عبد الله بن عاصم، **شعر الأحوص الأنصاري**، (جمع وتحقيق: إبراهيم السّامرّائي)، بغداد: مكتبة الأندلس، ١٣٨٩هـ/١٩٦٩م، ص١٨٣.

[2] بهامش (ش):

قوله: (**قيل**: «**عَطَفَ**...) قائله **الشّارح المحقّق**.

انظر: التّفتازاني، شرح المفتاح، ص٤٧٦، حيث قال:

وعطفَ الأبياتَ بكلمةِ «أو» على طريقةِ ﴿أَوْ كَصَيِّبٍ مِنَ السَّمَاءِ﴾ [سورة البقرة: ١٩/٢] قصدًا إلى استواءِ الكلِّ في صحّةِ التّمثيلِ بها، إلّا أنّه نظمَ الأبياتَ في سلكٍ واحدٍ لاشتراكِها في النّظمِ.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**من وُجُوهٍ**):

الأوّل: أنّه يريد بِعبارةِ «الأبيات» البَيْتَيْنِ، وهو غَيْرُ مُنَاسِبٍ لِعُرْفِ هذا الفَنّ، كما لا يخفى.

والثّاني: أنّ المَعْطُوفَ بِكلمةِ «أو» في الحقيقةِ بَيْتٌ واحدٌ، لا بَيْتَانِ.

(وَلَيْسَ بِمُغْنٍ فِي المَوَدَّةِ شَافِعٌ إِذَا لَـمْ يَكُـنْ بَـيْنَ الضُّـلُوعِ) [شَـفِيعُ][1]

أي: «في النُّفُوسِ».

(شَفِيعُ)

والثّالث: أنّ قولَه: «لِاشْتِرَاكِها في النَّظْمِ» غَيْرُ تَامٍّ؛ لأنّ ذلك الاشتراكَ مَوْجُودٌ في المِثَالِ الأوّلِ أيضًا -أعني قولَه: «عليه مِنَ الرَّحْمٰنِ ما يَسْتَحِقُّه»-؛ لأنّه مَنْظُومٌ مِنَ «البَحْرِ الطَّوِيلِ».

ويُرَدُّ هذا الوَجْهُ الثّالثُ على **الشّارحِ المدقّقِ** أيضًا كما يَظْهَرُ عند النَّظَرِ في كلامِه.

والّذي بَعَثَهما إلى ذلك أنّ **المُصَنِّفَ** أَوْرَدَ المثالَ الأوّلَ بِدون الإِشْعَارِ بِكونِه مَنْظُومًا، حيث قال: «كما إذا قُلْتَ»، ولَمْ يَقُلْ: «كَقَوْلِه» و«كَقَوْلِنا». ولكن مِمَّا يَدُلُّ على قَصْدِ النَّظمِ فيه إدخالُ قولِه: «من الرّحمٰن» في البَيْنِ، كما لا يخفى. وعبارتُه في هذا المقامِ مثلُ عبارتِه في أوّلِ الفصلِ الثّالثِ لِلاسْتِعَارَةِ، حيث قال هناك: «كما تقول: "إنَّ المَنِيَّةَ أَنْشَبَتْ أَظْفَارَهَا"». وقال **الشّارحان الفاضلان**: «إنّ هذا المثالَ مَوْزُونٌ، وإنّه إنّما أَتَى بِكلمةِ "إنّ" قصدًا إلى الوَزْنِ»، فافهم.[1] **(منه)**

[1] (ش)، (و) - وعبارته في هذا المقام مثل عبارته... إنّ قصدًا إلى الوزن فافهم.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣١، حيث قال:

قوله: (**أو كَقولِه**) عَطَفَ البيتَ الأوّلَ بـ«أو»: أ- تَنْبِيهًا على التَّسَاوِي في الاستعمالِ بِصِحَّةِ التَّمْثِيلِ على طَرِيقَةِ ﴿أَوْ كَصَيِّبٍ﴾ [سورة البقرة: ١٩/٢]، ب- أو لِاحْتِمَالِه قَصْدَ «التَّخْصِيصِ» بِالتَّقْدِيمِ مُبَالَغَةً في إِثْبَاتِ السَّلَامِ على المرأةِ الّتي كانت معه كَأَنّها فِلْقَةُ قَمَرٍ.

وانظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٤٧٧.

وانظر: التّفتازاني، سعد الدّين مسعود بن عمر، **شرح مفتاح العلوم**، (تحقيق: عجّاج عودة برغش)، ط١، دمشق: دار التّقوى، ١٤٤٣هـ/٢٠٢٢م، ج٣، ص٢٥٤، حيث قال:

وقوله: (**إنَّ المنيَّةَ أَنْشَبَتْ**) أي: «أعلقتْ أظفارَها» تلميحٌ إلى قولِ **أبي ذؤيبٍ الهذليّ**:

وَإِذَا المَنِيَّـةُ أَنْشَـبَتْ أَظْفَارَهَـا أَلْفَيْتَ كُلَّ تَمِيمَةٍ لَا تَنْفَعُ

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٦٠٣، حيث قال:

قوله: (**إنّ المَنِيَّةَ أَنْشَبَتْ**) أي: «أَعْلَقَتْ أَظْفَارَها»، وهذا المِثَالُ مَوْزُونٌ، وفيه إشارةٌ إلى البيتِ المشهورِ **لأبي ذؤيب**.

[1] لم نعثر على قائله. انظر: أبو هلال العسكري، الحسن بن عبد الله بن سهل، **ديوان المعاني**، (شرح وضبط: أحمد حسن بسج)، ط١، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤١٤هـ/١٩٩٤م، ج١، ص١٥٤؛ المستعصمي، **الدّرّ الفريد**، ج١٠، ص٣٢٠.

المعنَى: «إذا لَمْ يَكُنْ في القَلْبِ مَحَبَّةٌ[1] ومَيْلٌ: لَمْ يَتَيَسَّرْ بِشَفَاعَةٍ من خارجٍ وِصَالٌ وِصَالٌ ونَيْلٌ». فقولُه: «شَفِيع» على المُشَاكَلَةِ.

ويَقْرُبُ من هذا البيتِ لَفْظًا ومَعْنًى قولُه:

إِذَا لَمْ تَكُنْ حَاجَاتُنَا فِي نُفُوسِكُمْ فَلَيْسَ بِمُغْنٍ عَنْكَ[2] عَقْدُ الرَّتَائِمِ[3] [ش٧٧ب]

[ش٧٧ب]

ز- (أو أَنْ يَكُونَ في تَقْدِيمِه نَوْعُ)

إشارةٌ إلى أنّه لا مَنْعَ هناك مِنْ تَقَوِّي التَّشْوِيقِ بِشيءٍ آخَرَ، كما يُمْكِنُ أَنْ يُلَاحَظَ في المثالِ الأوّلِ.

(تَشْوِيقٍ إلى ذِكْرِ المسندِ إليه،

كَقولِه:)

أي: قولِ **محمد بن وهيب**.[4]

[ثَلَاثَةٌ تُشْرِقُ الدُّنْيَا بِبَهْجَتِهَا شَمْسُ الضُّحَى وَأَبُو إِسْحاقَ وَالقَمَرُ][1]

---

[1] (ش): مودّة: محبّة.

[2] (ش) – عنك، صح هامش.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**الرَّتَائِم**) جَمْعُ «رَتِيمَةٍ»، وهي خَيْطٌ شُيِّدَ بِه في الإِصْبَعِ لِيُتَذَكَّرَ بِه الحَاجَةُ. (**منه**)

لم نعثر على قائل البيت. انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٤٢٥، مادّة (ر ت م)؛ ابن هشام، أبو محمّد جمال الدّين عبد الله بن يوسف بن أحمد الأنصاري المصري، **تلخيص الشّواهد وتلخيص الفوائد**، (تحقيق: عبّاس مصطفى الصّالحي)، ط١، بيروت: دار الكتاب العربي، ١٤٠٦هـ/١٩٨٦م، ص٢٦٩؛ المرتضى الزّبيدي، أبو الفيض محمّد المرتضى بن محمّد الحسيني (ت ١٢٠٥هـ/١٧٩١م)، **تاج العروس من جواهر القاموس**، (تحقيق: عبد الكريم العزباوي، وآخرون)، ط١، الكويت: التراث العربي، ١٤٢١هـ/٢٠٠٠م، ج٣٢، ص٢١٤، مادّة (ر ت م).

[4] **محمد بن وهيب**: أبو جعفر محمّد بن وُهَيْب الحميري (ت ٢٢٥هـ/٨٤٠م). انظر: أبو الفرج الإصفهاني، **كتاب الأغاني**، ج١٩، ص٨٤-٩٦؛ الزّركلي، **الأعلام**، ج٧، ص١٣٤.

(ثَلَاثَةٌ)

مُسْنَدٌ مُقَدَّمٌ لِلتَّشْوِيقِ، وتَقْوِيَةُ تَنْكِيرِه لِلإِبْهَامِ، وَوَصَفَهُ بِما لِأَجْلِه يهْتَمُّ النَّاسُ بِمَعْرِفَتِه، أعني: قولَه:

(تُشْرِقُ)

فاعلُه قولُه:

(الدُّنْيا بِبَهْجَتِهَا)

أي: «بِسَبَبِ بَهَائِها وَانْعِكَاسِ أَشِعَّتِها». وقد يُجْعَلُ «الدُّنْيا» مَفْعُولَ «تُشْرِقُ» على أنّه [ك٨٢ب] مُتَعَدٍّ: أ- إمّا بِنَفْسِه على ما ذَكَرَه **صاحبُ**[٢] «**الكشّاف**»،[٣] ب- أو بِتَضَمُّنِ معنَى «الإِنَارَةِ»، وفَاعِلُه ضميرُ «الثّلاثة»، وهو وَجْهٌ جَيِّدٌ.[٤] وأمّا جَعْلُ «الدّنيا» ظَرْفًا

---

[١] انظر: أبو الفرج الإصفهاني، **الأغاني** ج١٩، ص٨٣؛ أبو الفتح العبّاسي، **معاهد التّنصيص**، ج١، ص٢١٥؛ محمد ذهني، **القول الجيّد**، ص١٦٦.

[٢] (ش) – صاحب، صح هامش.

[٣] انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج٥، ص٣٢٤، حيث قال:

... وقرئ: «وَأُشْرِقَتْ» على البناءِ للمفعولِ من «شَرَقَتْ بِالضَّوْءِ تَشْرُقُ»: إذا امتلأتْ به واغْتَصَّتْ. و«أَشْرَقَهَا اللهُ»، كما تقول: «مَلَأَ الْأَرْضَ عَدْلًا» و«طَبَّقَهَا عَدْلًا».

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهو وَجْهٌ جَيِّدٌ**) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في اسْتِضْعَافِهما هذا الوَجْهَ؛ بِنَاءً على أَمْرَيْنِ: أ- لَفْظِيٍّ، ب- ومَعْنَوِيٍّ.

الأوّل: أنّ الشَّائِعَ [ش١٦٦ب] اسْتِعْمَالُه لَازِمًا.

الثّاني: [و١٧٣أ] أنّ معنَى البيتِ بِالاستعمالِ الأوّلِ: «إنّ الدّنيا أَضَاءَتْ بِانعكاسِ أَشِعَّةِ الثّلاثةِ». سواءٌ قَصَدُوا «أَضَاءَتْها» أوّلًا، فهو أَقْوَى في إفادةِ إثباتِ البَهْجَةِ لِـ«الثّلاثة» بِخلافِه على الاستعمالِ الثّاني، حيث يُسْنَدُ «إنارةُ الدّنيا» إلى «الثّلاثةِ» حينئذٍ. ولا يخفى عليك أنّ دَفْعَ كُلٍ مِنَ الأمرَيْنِ على طَرَفِ الثُّمَامِ:

أمّا الأوّل: فَيَكْفِينَا صِحَّةُ الاستعمالِ الثّاني، وهو مِمَّا ليس لِإنكارِه مَجَالٌ.

وأمّا الثّاني: فَلَا نسلّم كَوْنَه أَقْوَى.

وبِالجملةِ: أَمْثَالُه في الكُتُبِ عند بَيَانِ الوُجُوهِ المُحْتملةِ أَكْثَرُ مِنْ أَنْ يُحْصَى، فلا وَجْهَ لِحَمْلِه على السَّهْوِ، كما حَمَلَه في «**المطوّل**»، والعَجَبُ أنّه يرضى هنا بِكَوْنِه وَجْهًا ضَعِيفًا. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٧، حيث قال:

لِـ«إِشْرَاقِ الثَّلَاثَةِ»: فَارْتِكَابُ وَجْهٍ سَخِيفٍ.[1] وجَعْلُ: أ- «ثَلَاثَةٍ» مبتدأً، ب- فمَحْذُوفِ الخَبَرِ -أي: «لنا ثلاثة»- مَوْصُوفَةً بِكذا مع جَعْلِ ما يأتي بَدَلًا أو بَيَانًا: فَضَعِيفٌ.[2]

(شَمْسُ الضُّحَى وَأَبُو إِسْحَاقَ)

كُنْيَةُ المعتصم باللّٰه.[3]

(وَالقَمَرُ)

وجَعْلُ «تُشْرِقُ» مُسْنَدًا إلى ضَمِيرِ «ثَلَاثَة»: أ- على أنّ «الدّنيا» مفعولٌ فيه: لَغْوٌ مِنَ المعنَى، ب- وعلى أنّها مفعولٌ بِه: ١- على تَضْمِينِ «الإِشْرَاقِ» معنَى «الإِنَارَةِ»، ٢- أو كَوْنِه مُتَعَدِّيًا بِنَفْسِه على ما في «**الكشّاف**»: عُدُولٌ عن الظّاهرِ القَوِيّ إلى الضّعيفِ الخَفِيّ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٢، حيث قال:

وقد تُجْعَلُ «الدّنيا» مَفْعُولَ «تُشْرِقُ» على أنّه مُتَعَدٍّ: أ- إمّا بِنَفْسِه، ب- أو بِتَضْمِينِ «الإِنَارَةِ»، وفَاعِلُه ضَمِيرُ «الثَّلَاثَةِ». وفيه عُدُولٌ عن الاسْتِعْمَالِ الشَّائِعِ إلى النَّادِرِ، وعن المعنَى القَوِيّ إلى الضَّعِيفِ.

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٥٥، حيث قال:

وقد تَوَهَّمَ بعضُهم أنَّ «تُشْرِقُ» مُسنَدٌ إلى ضمير «ثَلَاثَةٌ»، و«الدُّنيا» ظرفٌ، أي: «في الدّنيا»، أو مفعولٌ به على تَضْمِينِ «تُشْرِقُ» معنى فِعْلٍ مُتَعَدٍّ، وهو سهوٌ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فَارْتِكَابُ وَجْهٍ سَخِيفٍ**) فيه تَعْرِيضٌ **لِلشّارحِ المحقّق**، حيث قال في «**المطوّل**» عند رَدِّ هذا الوَجْهِ: «إنّه سَهْوٌ»، ولا يخفى أنّ التّعبيرَ بـ«السَّهْوِ» ليس على ما يَنْبَغِي. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٣٥٥.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فضَعِيفٌ**) رَدٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** حيث عَدَّه وَجْهًا أَحْسَنَ.

ووَجْهُ الضَّعْفِ أَمْرَانِ: أ- لفظيٌّ، ب- ومعنويٌّ.

الأوّلُ: أنّ فيه حَذْفًا بِلا قَرِينَةٍ ظَاهِرَةٍ على خُصُوصِ المَحْذُوفِ.

والثّاني: أنّه ربّما يُذْهِبُ الوَهْمَ حينئذٍ إلى أنّ مرادَ الشّاعرِ هو التّمَدُّحُ، كما لا يخفى. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٣، حيث قال:

وقد يقال: «الأَحْسَنُ أنْ يُجْعَلَ "ثَلَاثَةٌ" مبتدأً خَبَرُه مَحْذُوفٌ، أي: "لَنَا ثلاثةٌ مَوْصُوفَةٌ بِكذا"»، فيكون «شَمْسُ الضُّحَى» وما عُطِفَ عليه بَدَلًا أو بَيَانًا، ويكون المثالُ خَارِجًا عمّا نحن فيه.

[3] **المعتصم باللّٰه**: أبو إسحاق محمّد بن هارون الرّشيد بن محمّد المهدي باللّٰه العبّاسيّ (ت ٢٢٧هـ/٨٤٢م)، وهو خليفة عبّاسيّ. انظر: الزّركلي، الأعلام، ج٧، ص١٢٧؛ Casim Avcı, "Mu'tasım-Billâh", **(DİA)**, XXXI, 380-382.

ولا يَبْعُدُ كُلَّ البُعْدِ أنْ يكونَ «ثلاثة» مبتدأً و«تُشْرِقُ» خبرَه، فيكون ما بعده بَدَلًا أو بَيَانًا.

(وقولِه:)

يعني: **المعرّي**.

(وَكَالنَّارِ الحَيَاةُ فَمِنْ رَمَادٍ أَوَاخِرُهَا وَأَوَّلُهَا دُخَانُ)[1]

يعني: أنّ زمانَ الصَّبِيّ بِمنزلةِ الدُّخَانِ فيه كَدَوَرَاتِ [ش٧٨أ] الهَوَى، وزمانَ الشَّيْخُوخَةِ بِمنزلةِ الرّمَادِ فيه ضَعْفُ القُوَى.

وقَبْلَه:

وَعِيشَتِيَ الشَّبَابُ وَلَيْسَ مِنْهَا صِبَايَ وَلَا ذَوَائِبِيَ الهِجَانُ[2]

«الذَّوَائِبُ» جَمْعُ «ذُؤَابَة» بِمعنَى: «شَعْرِ الرَّأْسِ»، و«هِجَان» «البِيضُ مِنَ الإِبِلِ»، مُسْتَعَارٌ هنا، وهو جَمْعُ «هِجَان» أيضًا، فكَسْرُ الجَمْعِ كَكَسْرِ «رِجَال»، وكَسْرُ المُفْرَدِ كَكَسْرِ «كِتَاب».

(وحَقُّ هذا الاعْتِبَارِ)

يعني: «التَّشْوِيقَ». [ك٨٣أ]

(تَطْوِيلُ الكلامِ في المسندِ،)

كما في قولِه: «ثَلَاثَةٌ تُشْرِقُ...» البيتَ.

(وإلّا لَمْ يَحْسُنْ ذلك الحُسْنَ.)

كما في البيتِ الأَخِيرِ.

ح- (أو أَنْ يَكُونَ[1] فِعْلًا؛)

---

[1] انظر: المعرّي، **سقط الزند**، ص٦٤.

[2] انظر: المعرّي، **سقط الزند**، ص٦٤.

عَدَلَ عمّا في **الأصل** من قولِه: «يكون المرادُ بِالجملةِ إفادةَ "التَّجَدُّدِ" دون "الثُّبُوتِ"، فيُجْعَلُ فِعْلًا»؛ لأنّه تفصيلٌ بِلا تحصيلٍ؛[٢] لأنّ إرادةَ «التّجدّدِ» ليستْ في شيءٍ[٣] من اقْتِضَاءِ تقديمِ المسندِ ما لَمْ يَكُنْ هو[٤] فِعْلًا.[٥]

(إذ يُقَدَّمُ البتّة على ما يُسْنَدُ إليه في الدَّرَجَةِ الأُولَى.)

مثل: «ضَرَبَ زيدٌ».

(وقولي: «في الدَّرَجَةِ الأُولَى» احْتِرَازٌ عن نحوِ: «أَنَا عَرَفْتُ»،)

ممّا هو جملةٌ اسميّةٌ مسندُها جملةٌ فعليّةٌ، يكون المسندُ إليه فيها -أي: في الصّغرى- ضميرًا يَعُودُ إلى المسندِ إليه في الجملةِ الكبرى، أعني: المبتدأَ-، وهي يكون على الأَحْوَالِ [ش٧٨ب] الثَّلَاثَةِ مِثْلَ ما مَرَّ.

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**أو** [ش١٦٧أ] **أن يكون**...) إلى آخره، ردٌّ على **العلّامة السّكّاكي**، حيث لَمْ يَأْتِ بِقولِه: «أَنْ»، وَوجْهُه ظَاهِرٌ. **(منه)**

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**بِلا تحصيلٍ**) خصوصًا قولُه: «بِالجُمْلَةِ»، مع أنّ مُوجِبَ [و١٧٣ب] كَوْنِه فِعْلًا: اُسْتُوْفِيَ البَحْثُ عنه فيما مرّ، فلا وَجْهَ لِإعادتِه هنا. **(منه)**

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**ليست في شيءٍ**...) ألا ترى أنّ إفادةَ «التَّجَدُّدِ» قد تقْتَضِي كونَ المسندِ جُمْلَةً فِعْلِيَّةً، وقد مَرَّ، وهو لا يكون مُقَدَّمًا لا مَحَالَةَ. ففيه ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، حيث قال **الشّارحُ المحقّقُ**: «فأَضَافَ إفادةَ "التّجدّدِ": أ- تارةً إلى جَعْلِ المسندِ فِعْلًا، ب- وتارةً إلى تَقْدِيمِهِ». وقال **الشّارحُ المدقّقُ**: «فكما أنّ إفادةَ "التّجدّدِ": أ- تَقْتَضِي كونَه فِعْلًا، ب- كذلك تقتضي كونَه مُقَدَّمًا»، انتهى. **(منه)**
انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٨.
وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٣.

[٤] (ش) – هو، صح هامش.

[٥] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قولُه: (**ما لم يكن فعلًا**) فظَهَرَ: أنّ مَدَارَ هذا الاعتبارِ هو كونُه فِعْلًا، وهو يُسْتَفَادُ من قولِه: «فيُجْعَلُ المسندُ فِعْلًا»، فيَكُونُ ما تَقَدَّمَه ضَائِعًا. **(منه)**

(و«**أنت عَرَفْتَ**»، و«**هو عَرَفَ**»؛)[1]

ووَجْهُ الاحْتِرَازِ: أنّه لَوْ قِيلَ: «يُقَدَّمُ البتّة على المسندِ إليه بِلَا تَقْيِيدٍ»: لَوَرَدَ مِثْلُ ذلك؛ فإنّ الفِعْلَ مُسْنَدٌ إلى «أنا»، ولَمْ يُقَدَّمْ عليه. وحين قُيِّدَ بِقولِنا: «في الدّرجةِ الأُولَى» لَمْ يَرِدْ؛ لأنّ إِسْنَادَه إلى «أنا» في الدّرجةِ الثّانيةِ، وتَبْيِينُه ما قال: [ك٨٣ب]

(فإنّ الفِعْلَ فيه)

الضّمير لِـ«نحوِ»:

(يَسْتَنِدُ إلى ما بعده من الضّميرِ)

على حَسَبِ ما يَقْتَضِيهِ الحَالُ.

(ابْتِدَاءً، ثمّ بِوَاسِطَةِ عَوْدِ ذلك[2] الضّميرِ إلى ما قَبْلَه)

وهو المبتدأُ.

(يَسْتَنِدُ إليه في الدّرجةِ الثّانيةِ.

وإذا سُلِكَتْ)

مَجْهُولٌ.

(هذه الطَّرِيقَةُ)

وهي اسْتِنَادُ الفِعْلِ إلى ما بعده من الضّميرِ ابْتِدَاءً، ثمّ بِوَاسِطَتِه إلى الضّميرِ الّذي قَبْلَه في الدّرجةِ الثّانيةِ. وإنّما قُلْنَا: «إلى الضّميرِ[1] الّذي قَبْلَهُ»؛ لأنّ ما قَبْلَه لو كان مُظْهَرًا: لا يَتَمَشَّى فيه الاعْتِبَارَانِ على رَأْيِهِ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: («هو **عَرَفَ**») غَيَّرَ عبارةَ **الأصلِ** -أعني قولَه: «وزيدٌ عَرَفَ» إلى ما تَرَى لِيُمْكِنَ الإشارةُ إلى مِثْلِه بِقولِه الآتي: «هذه الطَّرِيقَةُ»، حيث ذَكَرَ: «أنّها يَحْتَمِلُ اعْتِبَارَيْنِ»، ومِثْلُ: «زَيْدٌ عَرَفَ» لا يَحْتَمِلُهُمَا، كما سَيَظْهَرُ لك. **(منه)**

[2] (ك) – ذلك، صح هامش.

(**سُلِكَتْ بِاعْتِبَارَيْنِ مُخْتَلِفَيْنِ**:

أحدُهما: أَنْ يَجْرِيَ الكلامُ على ظَاهِرِه،[٢] **ولا يُقَدَّرَ تَقْدِيمٌ ولا تَأْخِيرٌ،**)

أَسْقَطَ ما في **الأصلِ** من قولِه: «وهو أنّ "أنا" مبتدأٌ، و"عَرَفْتُ" خبرُه. وكذلك "أَنْتَ عَرَفْتَ"، و"هُوَ عَرَفَ"»؛ إذ لا طَائِلَ تَحْتَهُ مع أنّ الإِعْرَابَ على الاعْتِبَارِ [ش٧٩أ] الثّانِي كذلك أيضًا ضَرُورَة أنّه قِسْمٌ من السُّلُوكِ إلى تلك الطّريقةِ.

(**كما إذا قلنا: «زيدٌ عَارِفٌ» أو «زيدٌ عَرَفَ»**،)

إذ لا يَتَمَشَّى فيهما الاعْتِبَارُ الثّاني.

(**اللّهمّ**)

كلمةٌ تُسْتَعْمَلُ [ك٨٤أ] مَقْرُونَةً بِالاسْتِثْنَاءِ عند ذِكْرِ أَمْرٍ مُسْتَبْعَدٍ نَادِرٍ[٣] أو تَدَارُكِ ما فَاتَ،[٤] كأنّه يُسْتَغَاثُ بِاللهِ في تَحْصِيلِه أو يُلْتَجَأُ إليه في عَدَمِ المُؤَاخَذَةِ بما نُسِيَ.

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وإنّما قلنا: «إلى الضّميرِ...**) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، حيث أَهْمَلَا هذا القَيْدَ في تَفْسِيرِ «الطَّرِيقَةِ». (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٧٩، حيث قال:

قوله: (**وإذا سُلِكَتْ هذه الطّريقةُ**) يعني: طريقةَ إسْنَادِ الفِعْلِ إلى ما بعده من الضّميرِ، ثمّ بِوَاسِطَةِ عَوْدِ الضّميرِ إلى ما قَبْلَه.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٤، حيث قال:

قوله: (**وإذا سُلِكَتْ هذه الطّريقةُ**) هي أَنْ يَسْتَنِدَ الفِعْلُ إلى ما بعده من الضّميرِ ابْتِدَاءً، ثمّ بِوَاسِطَةِ عَوْدِهِ إلى ما قَبْلَه يَسْتَنِدُ إليه الفِعْلُ في الدّرجةِ الثّانيةِ.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على ظَاهِرِه**) عَدَلَ عن عِبَارَةِ [ش١٦٧ب] **الأصلِ**: «الظَّاهِر» لئلّا يَتَبَادَرَ الذِّهْنُ إلى الحَمْلِ على[(١)] مُقْتَضَى الظَّاهِرِ. (**منه**)

[(١)] (ش) + معنى.

[٣] (ش): نادر مستبعد: مستبعد نادر.

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أو تَدَارُكِ ما فَاتَ**) كما يُعْلَمُ مِنَ التَّتَبُّعِ في مَوَارِدِ اسْتِعْمَالِها، ومن اسْتِعْمَالِها على الوَجْهِ الثّاني ما نحن فيه؛ إذ قد سَبَقَ أوّلًا نَفْيُ إِطْلَاقِ التَّقْدِيمِ [و١٧٤أ] والتَّأْخِيرِ على الإِطْلَاقِ مع أنّه

(**إلّا في التَّلَفُّظِ.**)

يعني: لا يُقَدَّرُ تَقْدِيمٌ ولا تَأْخِيرٌ بِحَسَبِ المعنى بِمَعْنَى المزالِ عن المقرّ؛ لكن يُمْكِنُ اعْتِبَارُه بِحَسَبِ الصُّورَةِ والتَّلَفُّظِ.

(**وثَانِيهما:**)

أي: «ثَانِي الاعْتِبَارَيْنِ».

(**أَنْ**)

لا يَجْرِيَ الكلامُ على ظَاهِرِه؛ بل

(**يُقَدَّرَ أَصْلُ النَّظْمِ «عَرَفْتُ أَنَا»، و«عَرَفْتَ أَنْتَ»، و«عَرَفَ هُوَ»؛ ثمّ يقالَ: «قُدِّمَ "أنا"، و"أنت"، و"هو"»**.)

على أَفْعَالِها. ولَمَّا فَرَّقَ بين الاعْتِبَارَيْنِ: شَرَعَ في بَيَانِ ما يُفِيدُ كُلٌّ منهما. وقد سَبَقَ منه إِحَالَةُ بَيَانِ «تَقَوِّي الحُكْمِ» على هذا المقامِ، فلذلك بَسَطَ ههنا الكلامَ، وقال:

(**فَنَظْمُ الكلامِ:**

بِالاعْتِبَارِ الأوّلِ: لا يُفِيدُ إلّا «تَقَوِّيَ الحُكْمِ».)

أي: دون «التَّخْصِيصِ» على ما هو مَذْهَبُهُ. فلا يَرِدُ[1] أنّ **صاحبَ «الكشّاف»** ذَهَبَ إلى إِفَادَتِه «التَّخْصِيصَ»، وسيجيء كلامٌ فيه.

يُمْكِنُ ذلك بِوَجْهٍ ما. فَتَدَارُكُ ذلك بِما قال: «إلّا في التَّلَفُّظِ»، وفيه رَدٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، حيث اقْتَصَرَا على الوجهِ الأوّلِ مع أنّ ما نحن فيه ليس مِمَّا فيه النُّدْرَةُ والبُعْدُ كما لا يخفى. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٠، حيث قال:

وكلمةُ «اللّهمّ» يُسْتَعْمَلُ عند القَصْدِ إلى اسْتِثْنَاءِ أمرٍ بعيدٍ نادرٍ، كأنّه يَدْعُو اللهَ تعالى، ويُنَادِيهِ اسْتِظْهَارًا بِه وَاسْتِعَانةً على ذلك.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٤، حيث قال:

وكلمةُ «اللّهمّ» تُسْتَعْمَلُ فيما إذا قُصِدَ اسْتِثْنَاءُ أمرٍ نادرٍ مُسْتَبْعَدٍ، كأنّه يُسْتَعَانُ بِاللهِ في تَحْصِيلِه.

[1] (ش) + عليه.

(وسَبَبُ [ش٧٩ب] **تَقَوِّيهِ: تَكَرُّرُ الإِسْنَادِ؛ لأنّ الأفْعَالَ في قولِك: «أَنَا عَرَفْتُ»، و«أَنْتَ عَرَفْتَ»، و«هُوَ عَرَفَ»، أو «زَيْدٌ عَرَفَ»**) [ك٨٤ب]

العَطْفُ بِكلمةِ «أو» إشارةٌ إلى أنّ لِحَالِ الغَيْبَةِ صُورَتَيْنِ مُخْتَلِفَتَيْنِ لا يَجْتَمِعَانِ، لا لِلإِشَارَةِ[1] إلى أنّ هذه الصُّورَةَ لا يحْتَملُ «التَّخْصِيصَ»؛ لأنّ عَدَمَ احْتِمَالِها ذلك هو المَطْلُوبُ هنا -أي: عند تَقْرِيرِ حَالِ الاعْتِبَارِ الأوّلِ-، فلا يَهُمُّ التَّنْبِيهُ على أنّ الأَمْثِلَةَ الأُوَلَ تَحْتَمِلُه.

(يُسْنَدُ أوّلًا إلى الضَّمَائِرِ الّتي بعدها،)

بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا يَرِدُ**) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه وُرُودَ ذلك. ووجهُ الرّدّ: أنّ **مَذْهَبَ السّكّاكي** هنا على خِلَافِه، وهو مُسْتَبِدٌّ بِالرّأي، فلا يُؤَاخَذُ بِكلامِ **الزّمخشري**، وسَيَتَّضِحُ ذلك في الفَرْقِ بين الصُّوَرِ الثَّلَاثِ الآتيةِ. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٤، حيث قال:

قوله: (**لا يُفِيدُ إلّا تَقَوِّيَ الحُكْمِ**) أي: لا يُفِيدُ «التَّخْصِيصَ»؛ إذ ليس هناك تَقْدِيمٌ مَعْنَوِيٌّ لِيُسْتَفَادَ منه «التَّخْصِيصُ». ويَرُدُّ عليه أنّه يُجَوِّزُ اسْتِفَادَتَه من التَّقْدِيمِ اللَّفْظِيّ، كما ذَهَبَ إليه **صاحبُ «الكشّاف»** في قولِه تعالى: ﴿**اللهُ يَبْسُطُ الرِّزْقَ لِمَنْ يَشَاءُ**﴾ [سورة الرعد: ٢٦/١٣].

وانظر: الزّمخشري، الكشّاف، ج٣، ص٣٥٠، حيث قال:

﴿اللهُ يَبْسُطُ الرِّزْقَ﴾ أي: اللهُ وَحْدَهُ هو يَبْسُطُ الرِّزْقَ، ويُقَدِّرُه دون غيرِه، وهو الّذي يَبْسُطُ رِزْقَ أهلِ مكّةَ، ووَسَّعَهُ عليهم.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا لِلإشارةِ...**) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٣، حيث قال:

قوله: (**أو «زيدٌ عَرَفَ»**) ذَكَرَه بِلفظِ «أو»؛ لأنّه وَإِنْ شَارَكَ «أنا عَرَفْتُ»، و«أنت عَرَفْتَ» في إفادةِ «التَّقَوِّي»؛ لكنّه قَطْعِيٌّ في ذلك لا يَحْتَمِلُ «التَّخْصِيصَ» بِخلافِ «أنا عَرَفْتُ»، و«أنت عَرَفْتَ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٦، حيث قال:

قوله: (**أو «زيدٌ عَرَفَ»**) عَطَفَ بِـ«أو»؛ لأنّه لا يَحْتَمِلُ «التَّخْصِيصَ» كما يحْتَملُ إِخْوَانُه المُشَارَكَةُ له في «التَّقَوِّي».

كما مَرَّ،[1] إشارةٌ إلى أنّ تلك الضَّمَائِرَ الّتي بعدها لا بُدَّ وأنْ تكون مسندًا إليها حتّى يَحْصُلَ «تَقَوِّي الحُكْمِ» بِتَكَرُّرِ الإِسْنَادِ. فمِثْلُ: «زيدٌ مَرَرْتُ بِه»، و«زيدٌ أَبُوه مُنْطَلِقٌ» غَيْرُ دَاخِلٍ في «التَّقَوِّي»؛ بل إنّما هما[2] «سَبَبِيَّانِ». وقد عَرَفْتَ فيما سَبَقَ أنّ «السَّبَبِيَّ» قَسِيمٌ لما يُرَادُ بِه «التَّقَوِّي»، وتلك الإشارةُ ظاهرةٌ في عِبَارَتِنَا. وأمّا في عبارةِ **العلّامةِ السّكّاكيّ** فهي مَرْكُوزَةٌ أيضًا؛[3] فإنّ الضّميرَ في قولِه: «ثمّ إذا كان مُتَضَمِّنًا «لِضميرِه صَرَفَه...» إلى آخره مَخْصُوصٌ بما يُسْنَدُ إليه. وذلك؛ لأنّ إِسْنَادَ القُوَّةِ إلى الحُكْمِ وهو [ش٨٠أ] لا يكون بِدون تَكَرُّرِه؛ ولأنّ ذلك الصَّرْفَ الّذي [ك٨٥أ] ذَكَرَه هنا هو ما صَرَّحَ به في صَدْرِ البَحْثِ بِكَوْنِه بِطَرِيقِ الإِسْنَادِ، حيث عَبَّرَ هناك بِـ«الإِسْنَادِ»[4] في الدّرجةِ الثّانيةِ.

---

[1] (ش) + وههنا.

[2] (ك) – هما، صح هامش.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فهي**(1) **مَرْكُوزَةٌ أيضًا**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في تَوَهُّمِه «أنّ الظّاهرَ مِنْ كَلَامِه هو كَوْنُ المِثَالَيْنِ مِمَّا يُرَادُ بِه "التَّقَوِّي"». ووجهُ الرّدِّ: أنّ كلامَه مَخْصُوصٌ، والقَرِينَة ما ذَكَرْنَا. (**منه**)

(1) (ش) – فهي.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٦، حيث قال:

إنّ ظاهرَ ما ذَكَرَه في تَعْلِيلِ «التَّقَوِّي» يَقْتَضِي «تَقَوِّيَ الحُكْمِ» في مِثْلِ: «زيدٌ مَرَرْتُ بِه»، و«زيدٌ أَبُوه مُنْطَلِقٌ». فإِنْ أُلْتُزِمَ وَرَدَ أنّه جَعَلَ المسندَ السَّبَبِيَّ قَسِيمًا لِمَا يُرَادُ بِه «التَّقَوِّي».

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**عَبَّرَ هناك بِالإسنادِ**...) إلى آخره، سَوَاءٌ قِيلَ: «إنّ مرادَ **السّكّاكي**: القَوْلُ بِـ"ثلاثةِ أَسَانِيدَ أو بِإِسْنَادَيْنِ لِأَحَدِهِمَا اعْتِبَارَانِ"»؛ إذ ما تَقَدَّمَه من [ش١٦٨أ] الدّرجةِ الثّانيةِ مُتَّحِدٌ بِالثّالثِ. سواءٌ قيل: «إنّ هذا الثّالثَ إِسْنَادٌ بِرَأْسِه أو اعْتِبَارٌ». **والشارحُ المدقّقُ** مُعْتَرِفٌ بِالاتِّحَادِ، كما سَيَظْهَرُ ذلك. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٥، حيث قال:

ومنهم مَنْ قال: «إِسْنَادُ الفِعْلِ إلى الضَّمِيرِ، وإِسْنَادُه إلى المبتدأِ بِتَوَسُّطِ عَوْدِ الضَّمِيرِ: مُتَّحِدَانِ بِالذَّاتِ، ومُخْتَلِفَانِ بِالاعْتِبَارِ؛ إذ هناك إِسْنَادُ الفِعْلِ إلى الضَّمِيرِ اصْطِلَاحًا: أ- فإِنْ اعْتُبِرَ الضَّمِيرُ في نَفْسِه: سُمِّيَ ذلك الإسنادُ "إسنادَ الفِعْلِ إليه"؛ ب- وإِنْ اعْتُبِرَ كونُه عَائِدًا إلى ما قَبْلَه، وعبارةً عنه: سُمِّيَ ذلك الإسنادُ "إسنادَ الفِعْلِ إلى المبتدأِ بِتَوَسُّطِ العَوْدِ"». ولا شَكَّ أَنَّ اعْتِبَارَ الضّميرِ في نَفْسِه مُتَقَدِّمٌ على اعْتِبَارِ عَوْدِه إلى ما قَبْلَه، فلذلك قال: «إسنادُ الفِعْلِ إلى الضّميرِ

(ثمّ)

يُسْنَدُ حَالُ كَوْنِها مُرْتَبِطَةً بِما بعدها.

(إلى ما قَبْلَها ثَانِيًا،)

وإنّما كان الإسنادُ إلى ما قَبْلَها[1] في المَرْتَبَةِ الثّانيةِ لِتَوَقُّفِه في[2] نَفْسِ الأَمْرِ على الارْتِبَاطِ بين الفِعْلِ والضّميرِ لِيَحْصُلَ مَجْمُوعٌ صَالِحٌ لِأَنْ يكونَ خبرًا لِلمبتدأِ؛ بِنَاءً على أنّ الخَبَرَ هو الجملةُ، لا الفِعْلُ وَحْدَه؛ وهذا مِمّا لا يُشَكُّ فيه.[3]

في الدّرجةِ الأُولَى، وإسنادُه إلى المبتدأِ بِواسطةِ عودِه إليه في الدّرجةِ الثّانية». فما صُرِّحَ بِه أولًا: ليس إلّا إسنادًا واحدًا له اعْتِبَارَانِ أَحَدُهما مُتَقَدِّمٌ على الآخَرِ.

[1] (ش) – ثانيًا وإنّما كان الإسناد إلى ما قبلها، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِتَوَقُّفِه في**...) إلى آخره،(1) وقد رَضِيَ به في «**حاشية المطوّل**». (**منه**)

(1) (ش): على الارتباط: لتوقّفه في إلى آخره.

انظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص٢٢٥-٢٢٦، حيث قال:

إنْ شِئْتَ زِيَادَةَ تَوْضِيحٍ لِمَا قَرَّرَه: فَاسْتَمِعْ لِمَا يُتْلَى عليك. فنقول: خَبَرُ المبتدأِ إذا كان فعلًا مسندًا إلى ضميرِه: فإسنادُ الفعلِ إلى الضّميرِ لا يَتَوَقَّفُ إلّا على تَحَقُّقِهما. فإذا تَحَقَّقَ الضّميرُ: ارْتَبَطَ الفعلُ به. ثم هذا المَجْمُوعُ المُرْتَبِطُ أَحَدُ جُزْأَيْهِ بِالآخَرِ: يَصْلَحُ أَنْ يكونَ خبرًا لِلمبتدأِ، فيُصْرِفُه المبتدأُ إلى نَفْسِهِ. ثمّ إنْ لُوحِظَ «أنّ هذا الضّميرَ عَائِدٌ إلى المبتدأِ، وعِبَارَةٌ عنه»: فيكون الإسْنَادُ إليه إسنادًا إلى المبتدأِ حَقِيقَةً، حَصَلَ إسنادٌ آخَرُ مُغَايِرٌ لِلإسنادِ الأوّلِ بِالاعتبارِ. فالإسنادُ الثّاني مُتَأَخِّرٌ عن الأوّلِ لِتَوَقُّفِه على الارْتِبَاطِ الّذي بين الفعلِ والضّميرِ لِيَحْصُلَ مَجْمُوعٌ صَالِحٌ لِكونِه خبرًا لِلمبتدأِ؛ بِنَاءً على أنّ الصَّالِحَ لِلخبريّةِ في هذه الصّورةِ هو الجملةُ، لا الفعلُ وَحْدَه.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهذا** [و١٧٤ب] **ممّا لا يُشَكُّ فيه**) فيه تَعْرِيضٌ **بِالشّارحين الفاضلين**، حيث ذَكَرَ **الشّارحُ المحقّقُ** في آخر المَبْحَثِ بِقولِه: «فإنْ قُلْتَ...: قلتُ...»، وكذا(1) **الشّارحُ**(2) **المدقّقُ** فيما نُقِلَ عنه كلامًا حَاصِلُه يَرْجِعُ إلى مُلَاحَظَةِ: «أنّ الإسْنَادَ إلى المبتدأِ يُقَدَّمُ اعْتِبَارًا على الإسنادِ إلى الضّميرِ؛ بِنَاءً على أنّ مُلَاحَظَةَ تَفْصِيلِ الشّيءِ يكون بعد مُلَاحَظَتِه على الإِطْلَاقِ». ولكن لا يخفى عليك أنّ ما ذكر -وإنْ سُلِّمَ- لا يُفِيدُ أنّ الإسنادَ إلى المبتدأِ مُقَدَّمٌ في نَفْسِ الأَمْرِ، كما لا يخفى. (**منه**)

(**فيَكْتَسِي بِه الحُكْمُ قُوَّةً.**)

لأنّ الضَّمَائِرَ الّتي بعدها لما كانت عِبَارَةً عن المبتدأِ، فقد أُسْنِدَ الفِعْلُ إلى المبتدأِ مَرَّتَيْنِ، فتَكَرَّرَ الإِسْنَادُ. وبما ذَكَرْنا من الوَجْهِ في كونِ الإسنادِ إلى المبتدأِ في المرتبةِ الثّانيةِ: تَبَيَّنَ عندك فَسَادُ ما ذكر في **الأصلِ** هنا من: «أنّ الإسنادَ إلى المبتدأِ أوّلٌ، وأنّ الإسنادَ إلى الضّميرِ ثَانٍ»، مع أنّه كالمُنَاقِضِ لِنَفْسِه على ما قَدَّمَه في صَدْرِ البَحْثِ. وقد دُفِعَ التَّنَاقُضُ[1] بِأَنْ يلتزمَ ثلاثةُ أسانيدَ على ما يُسْتَفَادُ من عبارتِه:

---

(١) (ش) - الشّارحُ المحقّق في آخر المبحث بقوله فإن قلت قلت وكذا؛ (٢) (ك) - المحقّق في آخر المبحث بقوله فإن قلت قلت وكذا الشّارح، صح هامش.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٢-٤٨٣، حيث قال:

فإنْ قلتَ: «إسنادُ الخَبَرِ الّذي هو الجملةُ إلى المبتدأِ مُتَأَخِّرٌ: أ- عن إسنادِ الفعلِ إلى الضّميرِ، ب- وعمّا يُقَارِنُه في الوُجُودِ، ويُغَايِرُه بِحَسَبِ الاعْتِبَارِ، أعني: الإسنادَ إلى المبتدأِ بِوَاسِطَةِ الضّميرِ. فما معنَى قولِه: (**ثمّ إذا كان مُتَضَمِّنًا لِلضّميرِ**) بلفظِ "ثمّ"؟»

قلتُ: «معناه: تَأَخُّرُ هذا الاعتبارِ، ومُلَاحَظَةُ هذا المعنَى عن إسنادِ الخبرِ إلى المبتدأِ سواءٌ: أ- كان مُتَضَمِّنًا لِلضَّميرِ، ب- أو لَمْ يَكُنْ. فإنّ ملاحظةَ تَفْصِيلِ الشّيءِ يكون بعد ملاحظتِه على الإطْلَاقِ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٩٥ب، بهامش الكتاب، حيث قال:

قوله: (**لأنّ المقتضى**...) إلى آخره، فيه إشارةٌ إلى انْدِفَاعِ ما يقال من: «أنّ الصَّالِحَ لِكونِه خَبَرًا عن المبتدأِ هو: الجملةُ المُرَكَّبَةُ من الفِعْلِ والضَّمِيرِ، لا الفِعْلُ وَحْدَه». ولا شَكَّ: أنّ صَرْفَ المبتدأِ من الجملةِ إلى نَفْسِه مُتَأَخِّرٌ: أ- عن إِسْنَادِ الفِعْلِ إلى الضَّمِيرِ، ب- وعمّا هو لَازِمٌ له غيرُ مُنْفَكٍّ عنه، أعني: إِسْنَادَه إلى المبتدأِ بِتَوَسُّطِ عَوْدِ الضّميرِ إليه. ووجهُ الانْدِفَاعِ: أنّ المقتضى لِلإسنادِ الحاصلِ بِالتَّصَرُّفِ هو: المبتدأُ المُتَقَدَّمُ مع مُطْلَقِ صَلَاحِيَّةِ ما بعده لِلخبريّةِ، ولا شَكَّ أنّ مُطْلَقَ هذه الصّلاحيّةِ: لا يَتَوَقَّفُ على الضّميرِ لِوُجُودِها، حيث لا ضَمِيرَ كما في قولِك: «زيدٌ غُلَامُك». مُلَاحَظَةُ مُطْلَقِ هذه الصّلاحيّةِ مُتَقَدِّمَةٌ على ملاحظةِ وُجُودِ الضّميرِ وعَدَمِه؛ لأنّ ملاحظةَ الشّيءِ تَفْصِيلًا بعد ملاحظتِهِ على الإطْلَاقِ. وتَلْخِيصُه: أنّ المُعْتَبَرَ في الصّرفِ مُطْلَقُ الصّلاحيّةِ، لا صلاحيّةُ النّاشئة عن وُجُودِ الضّميرِ في الكلمةِ، فلا يَلْزَمُ ما ذكر المتوّهمُ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد دُفِعَ التَّنَاقُضُ**...) دَفَعَه **بعضُ الشّارحين**. (**منه**)

الأوّلُ: الإسنادُ إلى [ك٨٥ب] المبتدأِ بِسَبَبِ صَرْفِه ما بعده إلى [ش٨٠ب] نَفْسِه لِاسْتِدْعَائِه أَنْ يُسْنَدَ إليه شيءٌ.

الثّاني: الإسنادُ إلى الضّميرِ.

الثّالثُ: الإسنادُ إلى المبتدأِ بِتَوَسُّطِ عَوْدِ الضّميرِ إليه.

فالمرادُ: أنّ هذا الثّالِثَ مُتَأَخِّرٌ عن الأَوَّلَيْنِ، كما أَشَارَ إليه في المَوْضِعَيْنِ، ولكن لا يخفى أنّ ذلك الالْتِزَامَ مُسْتَبْدَعٌ مُسْتَبْعَدٌ.

وقد دُفِعَ أيضًا:[1] أ- بأنّ لَنَا إِسْنَادَيْنِ فقط، ب- وأنّ الأَخِيرَيْنِ ممّا ذُكِرَ إِسْنَادٌ وَاحِدٌ له اعْتِبَارَانِ أحدُهما مُقَدَّمٌ على الآخَرِ، ج- وأنّ المذكورَ في صدرِ البحثِ هو هذا الإسنادُ بِاعْتِبَارِيَّةٍ.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وقد دُفِعَ أيضًا**...) الدَّافِعُ **الشّارحان الفاضلان**. (منه)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٢، حيث قال:

... نعم، لو قلنا: «إنّه يَلْزَمُ مِنْ إسنادِ الفعلِ إلى ضميرِ الفاعلِ اصطلاحًا إسنادُه إلى ما يَعُودُ إليه من جِهَةِ المعنَى»: لَكان صَحِيحًا، كما تقول في: «مَرَرْتُ بِزيدٍ، فَقَامَ» إنّ «القِيَامَ» مُسْنَدٌ إلى «زيد»، وإلى هذا يَمِيلُ كلامُ **الشّارحِ العلّامةِ**، حيث يقول: «إنّ "التَّقَوّيَ" يَحْصُلُ بِالإِسْنَادِ المُنْعَقِدِ بين المبتدأِ والخبرِ المُشَارِ إليه بقوله: (**صَرَفَه المبتدأُ إلى نَفْسِه**) بالإسنادَيْنِ اللّذين هما بِمَنْزِلَةِ إِسْنَادٍ وَاحِدٍ. أَحَدُهما: إِسْنَادُ الفعلِ إلى الضّميرِ، وهو الّذي في الدّرجةِ الأولى؛ ب- وثانيهما: إسنادُه إلى المبتدأِ بواسطةِ صَرْفِ الضّميرِ، وهو الّذي في الدّرجةِ الثّانيةِ». وبهذا يندفع الإِشْكَالُ؛ لأنّ ما ذَكَرَه في تقريرِ «التَّقَوّي» مِنَ الإسنادِ الّذي يَسْتَدْعِيهِ المبتدأُ هو: إسنادُ الخبرِ إلى المبتدأِ، مع قَطْعِ النَّظَرِ عن أنّه يَتَضَمَّنُ الضّميرَ أو لا يَتَضَمَّنُه، وهو غيرُ ما وَصَفَه بِكونِه في الدّرجةِ الأولى أو في الدّرجة الثّانيةِ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٤-٢٣٥، حيث قال:

(**وسَبَبُ تَقَوّيهِ**) صَرَّحَ أوّلًا: بِأنّ الفِعْلَ في نحوِ: «أنا عَرَفْتُ» يُسْنَدُ إلى ما بعده مِنَ الضَّمِيرِ ابْتِدَاءً، ثمّ بِواسطةِ عَوْدِه إلى المبتدأِ يَسْتَنِدُ إليه في الدّرجةِ الثّانيةِ.

وثانيًا: بِأنّ المبتدأَ إذا جَاءَ بعده ما يَصْلَحُ أَنْ يَسْتَنِدَ إليه: صَرَفَه المبتدأُ إلى نَفْسِه، فيَنْعَقِدُ بينهما حُكْمٌ مع قَطْعِ النَّظَرِ عن وُجُودِ الضَّمِيرِ وعَدَمِه. ثمّ إنْ كان هناك ضميرٌ: صَرَفَه ذلك الضّميرُ إلى المبتدأِ ثانيًا، ويَظْهَرُ من كلامِه معًا أنّ في نحوِ: «أنا عَرَفْتُ» ثلاثةُ أَسَانِيدَ:

الأوّلُ: الإسنادُ إلى المبتدأِ الحَاصِلِ بِصَرْفِه ما بعده إلى نَفْسِه.

فالمرادُ هنا: أنّ الإسنادَ الأوّلَ مُقَدَّمٌ على الآخرِ بِالاعتبارِ الثّالثِ وإِنْ كان مُتَقَدِّمًا عليه بِالاعتبارِ الثّاني أيضًا. فَعَدَمُ التَّعَرُّضِ لذلك لِعَدَمِ مَدْخَلِه في تَحْصِيلِ «التَّقَوِّي». وأنت خَبِيرٌ بأنّ المُتَبَادِرَ من كلامِه هو: اختلافُ تلك الأَسَانِيدِ بِالذَّاتِ، لا بِالاعْتِبَارِ، مع أنّ المقامَ بعدُ مَحَلُّ كلامٍ كما لا يخفى على ذوي الأفهام.

(**فإذا قُلْتَ**:)

مُتَفَرِّعٌ على قولِه: «لا يُفِيدُ إلّا [ك٨٦أ] تَقَوِّيَ الحُكْمِ».

(«**هُوَ يُعْطِي الجَزِيلَ**»: **كان المرادُ** «**تَحْقِيقَ إِعْطَائِه الجَزِيلَ**)

بِـ«تَقْوِيَةِ الحُكْمِ»

(**عند السَّامِعِ دون تَخْصِيصِ إِعْطَاءِ الجَزِيلِ بِه**».)

ولمّا كان المُفَرَّعُ عليه مَنُوطًا [ش٨١أ] على مُلَاحَظَةِ الاعْتِبَارِ الأوّلِ: لَمْ يَكُنْ بعدُ فيما نحن فيه من فَرْضِ الحَمْلِ على الاعتبارِ الأوّلِ. ومَنْ لَمْ يَتَنَبَّهْ لهذا:[1] قَيَّدَ هذا التَّفْرِيعَ بِأَنْ يقالَ: «إذا أُجْرِيَ على ظَاهِرِه».

الثّاني: إسنادُ الفعلِ إلى الضّميرِ.

الثّالثُ: إسنادُه إلى المتدأِ بِتَوَسُّطِ عودِ الضّميرِ إليه.

وهذا الثّالثُ مذكورٌ في المَوْضِعَيْنِ، وقد حُكِمَ بِتَأَخُّرِه عن الأَوَّلَيْنِ. فمنهم مَنْ الْتَزَمَ الأَسَانِيدَ الثّلاثةَ، وهو بعيدٌ جدًّا؛ لأنّه: أ- إنْ نُظِرَ إلى المعنَى: فليس هناك إلّا إسنادٌ واحدٌ، وهو إسنادُ العِرْفَانِ إلى المُتَكَلِّمِ مَثَلًا. ب- وإنْ نُظِرَ إلى الاصْطِلَاحِ: فهناك إسنادان: ١- إسنادُ الفعلِ إلى الضّميرِ، ٢- وإسنادُ الجملةِ إلى المبتدأِ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومَنْ لَمْ يَتَنَبَّهْ لهذا**...) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في تَقْيِيدِهما، كما يُعْلَمُ مِنْ كلامِهما. ووجهُ الرّدِّ: أنّ المعنَى حينئذٍ يكون هكذا: «أنّ نَظْمَ المِثَالِ على فَرْضِ الاعتبارِ الأوّلِ يُفِيدُ تَحْقِيقَ الحُكْمِ إذا حُمِلَ على الاعتبارِ الأوّلِ»، ولا يخفى ما فيه من الرَّكَاكَةِ. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٣، حيث قال:

قوله: (**فإذا قُلْتَ**: «**هو يُعْطِي الجَزِيلَ**») أي: «العَطَاءَ العظيمَ». فالمرادُ: تَحْقِيقُ ذلك وتَقْوِيَتُه، لا تَخْصِيصُه بِحَسَبِ المقامِ، وعَدَمِ القَرِينَةِ على التَّخْصِيصِ، واعْتِبَارِ التّقديمِ والتّأخيرِ الّذي هو زَائِدٌ على أصلِ الكلامِ، وعُدُولٌ عن ظَاهِرِه.

(وعليه)

أي: «على هذا الوجهِ المذكورِ في "هُوَ يُعْطِي الجَزِيلَ"».

(قولُه عزّ وجلّ: ﴿وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ[1] آلِهَةً لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ﴾ [سورة الفرقان: ٣/٢٥]

ليس المرادُ: «أنّ غَيْرَهم[2] لا يُخْلَقُ»، إنّما المرادُ: «تَحْقِيقُ أنّهم يُخْلَقُونَ».

وقولُه: ﴿وَهُوَ يَتَوَلَّى[3] الصَّالِحِينَ﴾ [سورة الأعراف: ٩٦/٧].)

ليس المرادُ: أنّ غَيْرَه لا يَتَوَلَّاهُمْ؛ بل المرادُ تَحْقِيقُ أنّه يَتَوَلَّاهُمْ.

(وقولُه: ﴿وَحُشِرَ لِسُلَيْمَانَ جُنُودُهُ مِنَ الجِنِّ وَالإِنْسِ والطَّيْرِ[4] فَهُمْ يُوزَعُونَ﴾ [سورة النمل: ١٧/٢٧].)

إذ المرادُ: تَحْقِيقُ أنّهم يُوزَعُونَ، لا أنّ غَيْرَهُمْ لَا يُوزَعُ.[5]

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٦، حيث قال:

قوله: (**فإذا قُلْتَ**) متعلّقٌ بقولِه: (**لا يفيدُ إلّا** «**تَقَوِّيَ الحُكْمِ**») أي: إذا أُجْرِيَ «هو يُعْطِي الجَزِيلَ» على ظَاهِرِه لِوُقُوعِهِ في مَقَامٍ لا يُنَاسِبُ «التَّخْصِيصَ» أَفَادَ «التَّقَوِّيَ» فقط. (**وعليه**) أي: «وعلى الاعتبارِ الأوّلِ المُقَيَّدِ لِـ"التَّقَوِّي" فقط وَرَدَ هذه الآيات»؛ إذ ليس معنَى «التَّخْصِيصِ» مُلَائِمٌ لها.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**مِنْ دُونِهِ**) ردٌّ على **العلّامة السّكّاكي**، [ش١٦٨ب] حيث سَهَا وظَنَّ: أنّ نَظْم الآيةِ هكذا: «مِنْ دُونِ اللهِ». (**منه**)

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أنّ غَيْرَهم**...) ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي** فيما قال: «أنّ شيئًا سِوَاهُمْ»، ولا يخفى ما في البَدَلِ مِنَ الفَضْلِ. (**منه**)

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهو يَتَوَلَّى**...) ردٌّ على **العلّامة السّكّاكي**، حيث لَمْ يَأْتِ بِصَدْرِ الآيةِ؛ إذ ليس له عَلَاقَةٌ ظاهرةٌ [و١٧٥أ] في الاسْتِشْهَادِ، وفي انْفِهَامِ المعنَى. (**منه**)

[4] (ش) – والطّير، صح هامش.

[5] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(وقولُه: ﴿وَإِذَا جَاءُوكُمْ قَالُوا آمَنَّا وَقَدْ دَخَلُوا بِالكُفْرِ وَهُمْ قَدْ خَرَجُوا بِهِ﴾ [سورة المائدة: ٦١/٥].)

إذ المرادُ تَحْقِيقُ خُرُوجِهِمْ.

(**وكذلك إذا قُلْتَ**:) [ك٨٦ب]

فَصَلَهُ عمّا قَبْلَه لِكونِه مثالًا في صورةِ النَّفْيِ على خلافِ ما سَبَقَ. يُرِيدُ أنّ «التَّقَوِّيَ» لا يَخْتَلِفُ بِكونِ الخَبَرِ مَنْفِيًّا وإِنْ كان أَحَدُ الإِسْنَادَيْنِ بِالنَّفْيِ، والآخَرُ بِالإِثْبَاتِ؛ إذ الإِثْبَاتُ إِثْبَاتُ النَّفْيِ دون المَنْفِيِّ.

(«**أَنْتَ لا تَكْذِبُ**» **كان أَقْوَى**) [ش٨١ب]

حَقُّ العِبَارَةِ هذا، لا ما قيل: «أَوْكَد»،[1] لما لا يخفى.

(**في الحُكْمِ**[2] **بِنَفْيِ الكَذِبَ عن المُخَاطَبِ**: أ- **مِنْ**)

متعلّقٌ بِـ«أَقْوَى».

(**قولِك**: «**لَا تَكْذِبُ**»، **مِنْ غَيْرِ شُبْهَةٍ**،)

وذلك ظَاهِرٌ.

قوله: (**لا يُوزَعُ**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، فإنّ عِبَارَتَه هنا: «يُوزَعُونَ» جَمْعًا.[1] ولا يخفى أنّه مُحْتَاجٌ إلى التَّأْوِيلِ. (**منه**)

[1] (ش) – جمعًا.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٦، حيث قال:

والمَقْصُودُ تَحْقِيقُ المَنْعِ، لا أنّ غَيْرَهم لا يُوزَعُونَ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا ما قيل**: «**أَوْكَدُ**») ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** فيما قال: «فـ"أنت لا تَكْذِبُ" أَوْكَدُ مِنْ "لا تَكْذِبُ" بِلا شُبْهَةٍ، ومِنْ "لا تَكْذِبُ أنت"»، انتهى. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٤.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**في الحكم**...) عَدَلَ عن «اللّامِ» الوَاقِعَةِ في **الأصلِ**، لِما لا يخفى. (**منه**)

ب- (**ومِنْ قولِك**: «**لَا تَكْذِبُ أَنْتَ**»؛)

يريد أنّ كَوْنَه أَقْوَى من هذا المثالِ لا يَخْلُو عن شُبْهَةٍ بِحَسَبِ الظَّاهِرِ، ولكن[1] تَزُولُ بِما حُقِّقَ.

(**فإنّ** «**أنت**» **هنا**:)

أي: في «لَا تَكْذِبُ أَنْتَ».

أ- (**لِتَأْكِيدِ المَحْكُومِ عليه بِنَفْيِ الكَذِبِ**)

أَسْقَطَ عبارةَ «عنه» الواقعةَ في **الأصلِ**؛ لأنّ في[2] قولِه «عليه» اسْتِغْنَاءٌ عنه، كما لا يخفى.

(**بِأنّه**)

متعلّقٌ بِـ«التَّأْكِيدِ».

(**هو، لا غَيْرُه**؛)

كما هو شَأْنُ التَّأْكِيدِ على ما سَبَقَ في الفَنِّ الثّاني مِنْ: «أنّ فَائِدَةَ التّأكيدِ دَفْعُ وَهْمِ التَّجَوُّزِ أو السَّهْوِ أو النِّسْيَانِ».

ب- (**لا لِتَأْكِيدِ الحُكْمِ**،)

وكذا الحَالُ إذا جِيءَ بِالتَّأْكِيدِ في [ك٨٧أ] صورةِ الإِثْبَاتِ، وإنّما أَتَى هذا التَّفْصِيلَ في صورةِ النَّفْيِ بِتَقْرِيبِ كونِ المثالِ على الخِطَابِ، وظُهُورِ أَمْرِ التَّأْكِيدِ فيه بِخِلَافِ سَائِرِ الصُّوَرِ؛ فإنّها من الغَيْبَةِ.

(**فَتَدَبَّرْ**.)

في مُوجَبِ «التَّقَوِّي»، ومُوجَبِ «التَّأْكِيدِ» لِيَظْهَرَ لك ما ذُكِرَ.

---

[1] (ش): إلّا أنّها: ولكن.

[2] (ك) – في، صح هامش.

(وعليه)

أي: على إرادةِ «التَّقَوِّي» في صورةِ النَّفْيِ.

(قولُه تعالى: ﴿وَالَّذِينَ [ش٨٢أ] **هُمْ بِرَبِّهِمْ لَا يُشْرِكُونَ﴾** [سورة المؤمنون: ٢٣/٥٩].)

إذ المَقْصُودُ تَحْقِيقُ عَدَمِ إِشْرَاكِهِمْ.

(وقولُه: ﴿لَقَدْ حَقَّ القَوْلُ عَلَى أَكْثَرِهِمْ)

معنَى «حَقَّ القَوْلِ» على ما هو المَشْهُورُ:[1] «ثبت قول ﴿لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ﴾ [سورة السّجدة: ٣٢/١٣]».

(فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ [سورة يس: ٣٦/٧].)

إذ المرادُ: تَحْقِيقُ عَدَمِ إِيمَانِهِمْ.

(وقولُه: ﴿فَعَمِيَتْ عَلَيْهِمُ الأَنْبَاءُ يَوْمَئِذٍ فَهُمْ لَا يَتَسَاءَلُونَ﴾ [سورة القصص: ٢٨/٦٦].)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على ما هو المَشْهُورُ**...) إلى آخره، كما اقْتُصِرَ عليه في تَفْسِيرِ **الإمامِ البيضاوي**، وفي غَيْرِه. فَفِيهِ رَدٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في ذِكْرِهِمَا معنًى آخَرَ، مع أنّ تَمْشِيَةَ معنَى القولِ فيما ذَكَرَا:(1) لا يَخْلُو عن ارْتِكَابٍ. (منه)

(1) (و): ذكر: ذكرا.

انظر: البيضاوي، **أنوار التّنزيل**، ج٤، ص٢٦٣، حيث قال:

﴿لَقَدْ حَقَّ القَوْلُ عَلَى أَكْثَرِهِمْ﴾ يعني قولَه: ﴿لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ﴾ [سورة السجدة: ٣٢/١٣]. ﴿فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ لأنّهم مِمَّنْ عَلِمَ اللهُ أنّهم لا يُؤْمِنُونَ.

وانظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج٥، ص١٦٦، حيث قال:

﴿القَوْلُ﴾ قولُه تعالى: ﴿لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ﴾ [سورة السجدة: ٣٢/١٣] يعني: تَعَلَّقَ بِهم هذا القولُ، وثَبَتَ عليهم، ووَجَبَ؛ لأنّهم مِمَّنْ عُلِمَ أنّهم يَمُوتُونَ على الكُفْرِ.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٥، حيث قال:

ومعنى ﴿حَقَّ القَوْلُ﴾ ثَبَتَ الحُكْمُ، وسَبَقَ العِلْمُ بِأنّهم لا يُؤْمِنُونَ البتّة.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٧، حيث قال:

ومعنى ﴿حَقَّ القَوْلُ﴾ ثَبَتَ الحُكْمُ، وسَبَقَ العِلْمُ بِأنّهم لا يُؤْمِنُونَ.

إذ المرادُ: «تَحْقِيقُ أنّ أَهْلَ المَحْشَرِ لا يَتَسَاءَلُونَ». ولَفْظَةُ «المَحْشَر»[1] بِالفَتْحِ - على ما هو المَشْهُورُ- صَحِيحٌ وإِنْ جَاءَ كَسْرُها لِمَجِيءِ الكَسْرِ والضَّمِّ في عَيْنِ مُضَارِعِها.

(وقولُه: ﴿إِنَّ شَرَّ الدَّوَابِّ عِنْدَ اللهِ الَّذِينَ كَفَرُوا فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ [سورة الأنفال: ٥٥/٨].

ويَقْرُبُ مِنْ هذا القَبِيلِ في «تَقَوِّي الحُكْمِ»)

غَيَّرَ عبارةَ **الأصلِ** إلى ما [ك٨٧ب] تَرَى لِما لا يخفى.

(**قولُك**: «**زيدٌ عَارِفٌ**».)

ووَجْهُ القُرْبِ: احْتِوَاؤُه على إِسْنَادَيْنِ أيضًا: أ- إلى المبتدأِ، ب- وإلى الضّميرِ العَائِدِ إليه، فتَكَرَّرَ الإِسْنَادُ. أ- وفي تَقْيِيدِه القُرْبَ بِأَمْرِ التَّقَوِّي، ب- وتَخْصِيصِ المبتدأِ المُظْهَرِ[2] بِالمِثَالِيَّةِ: إشارةٌ إلى أنّ المرادَ هنا: «بَيَانُ أَمْرِ التَّقَوِّي في اسْمِ الفاعلِ دون إِفَادَتِه "التَّخْصِيصَ"[3] بِالاعتبارِ الثّاني وإِنْ لَمْ يَمْنَعْ مَانِعٌ [ش٨٢ب] عن إِفَادَتِه».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولَفْظَةُ «المَحْشَر»**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال فيما نُقِلَ عنه: «بِكَسْرِ الشِّينِ». ووجهُ الرّدِّ: أنّ ذلك يُوهِمُ عَدَمَ صِحَّةِ الفَتْحِ فيه، وهو مُخَالِفٌ لِمَا في كتب «**اللّغةِ**»، و«**الصّرفِ**». **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٩٦ب، بهامش الكتاب.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**المبتدأِ المُظْهَرِ**...) [ش١٦٩أ] وهو غَيْرُ صالحٍ لِإرادةِ «التَّخْصِيصِ». **(منه)**

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**دون إِفَادَتِه «التَّخْصِيصَ»**...) إلى آخره، في إِرْجَاعِ هذا الضّميرِ إلى اسْمِ الفاعلِ المُطْلَقِ رَدٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث خَصَّ إفادةَ «التَّخْصِيصِ» كَحَالِ الغَائِبِ، أعني قولَه: «هو عَارِفٌ». وهو يُوهِمُ «أنّ هذه الإفادةَ مُمْتَنِعَةٌ في حَالَتَيِ الخِطَابِ والتَّكَلُّمِ». وكأنّ ذلك بِنَاءٌ على مُلَاحَظَةِ امْتِنَاعِ التَّأْكِيدِ فيهما، كما يُرَى بِحَسَبِ الظَّاهِرِ. ولكنّ [و١٧٥ب] هذا المَبْنِيَّ غَيْرُ صَحِيحٍ؛ لأنّ **النُّحَاةَ** صَرَّحُوا[1] في بابِ «المُضْمَرِ»: «بِجَوَازِ أَنْ يُؤَكَّدَ بِالمُنْفَصِلِ في قولِك: "أنا

وما يقال: «إنّ[1] اسْمَ الفاعلِ عند تَأْكِيدِ فاعلِه: ليس بِجَمْلَةٍ بِخِلَافِ ما لَوْ فُسِخَ، وأتى بِالضّميرِ المُنْفَصِلِ في الصَّدْرِ. فكيف يَرْجِعُ الثّاني إلى الأوّلِ؟»: فَضَعِيفٌ؛ فإنّهم لما جَوَّزُوا[2] كَوْنَ «هو عَرَفَ الّذي هو» جُمْلَتَانِ راجعًا إلى «عَرَفَ هو الّذي هو» جملةً واحدةً؛ فلِأنّ جَوَّزُوا رُجُوعَ ما هو جُمْلَةٌ إلى ما ليس بِجُمْلَةٍ ليس بِبَعِيدٍ مع أنّ ذلك الرُّجُوعَ أَمْرٌ تَقْدِيرِيٌّ، لا تَحْقِيقِيٌّ.

(وإنّما قُلْتُ: «يَقْرُبُ» دون أَنْ أَقُولَ: «نَظِيرُه»؛ لأنّه:)

الضّميرُ لِلشَّأْنِ[3] أو لِـ«عَارِفٌ»

زيدٌ ضَارِبُه أنا"». فالحَاصِلُ: أنّ صورةَ اسْمِ الفاعلِ إنْ أَفَادَتْ «التَّخْصِيصَ»: أَفَادَتْ في الأحوالِ الثّلاثةِ معًا، والّا فَلَا. **(منه)**

[1] (ش) + به.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٧، حيث قال:

قوله: (**ويَقْرُبُ**) وذلك لِإسنادِ «عَارِفٌ» إلى ضميرِ عَائِدٍ إلى «زيدٌ»، فيَتَكَرَّرُ الإسنادُ، ويُفِيدُ «زيدٌ عَارِفٌ» «تَقَوِّيَ الحُكْمِ» دون «التَّخْصِيصِ» على قِيَاسِ «زيدٌ عَرَفَ». قيل: «وأمّا "هو عَارِفٌ": فيَقْرُبُ مِنْ "هو عَرَفَ" في «التَّقَوِّي»، ويُسَاوِيهِ في «التَّخْصِيصِ» لِجَوَازِ أَنْ يُقَدَّرَ "هو" مُؤَخَّرًا على أنّه تَأْكِيدٌ لِلمُسْتَتِرِ في "عَارِفٌ"»، وفيه تَأَمُّلٌ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما يقال: «إنّ...**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** على ما ذَكَرَه فيما نُقِلَ عنه. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٩٧أ، بهامش الكتاب، حيث قال:

قالوا: «"الكلامُ": ما اشْتَمَلَ على نِسْبَةٍ أَصْلِيَّةٍ مَقْصُودَةٍ بِالذّاتِ. و"الجملةُ": ما اشْتَمَلَ على نسبةٍ أصليّةٍ». فـ«اسْمُ الفَاعِلِ» مع فاعلِه: ليس جملةً إلّا إذا: أ- وَقَعَ صِلَةً لِـ«الّام»؛ فإنّه حينئذٍ يُقَدَّرُ بِالفِعْلِ، فيكون نسبةً أصليّةً؛ ب- أو وَقَعَ في مِثْلِ: «أَقَائِمٌ الزّيدان»؛ فإنّه مع كونِه جملةً: كلامٌ أيضًا. وأمّا ما عدا هما: فليس نسبةً أصليّةً؛ بل على سبيلِ التَّشْبِيهِ بِالفِعْلِ لِاشْتِمَالِه على معناه

[2] (ش): جوّزا: جوّزوا.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**الضّميرُ لِلشَّأْنِ...**) قال **العلّامةُ الشّيرازي**: «الضّميرُ ليس لِلشَّأْنِ؛ فإنّه فَاسِدٌ». وَاقْتَفَى أَثَرَه **الشّارحان الفاضلان**، وذَكَرَا: «أنّه لِـ"عَارِف"»، ولا يَخْفَى على العَارِفِ أنّ مَدَارَ صِحَّةِ المعنى هو[1] كَوْنُ ضميرٍ يَتَفَاوَتُ لِـ«عَارِف» سواء كان ضَمِيرُ «لأنّه» أ- له أيضًا، ب- أو لِلشَّأْنِ. **(منه)**

[1] (ش) – هو.

انظر: قطب الدّين الشّيرازي، **مفتاح المفتاح**، قسم بشير آغا (أيوب)، رقم: ١٦٩، ق٩١ب، حيث قال:

أ- **(لمّا لَمْ يَتَفَاوْتْ)**

أي: «عَارِفٌ».

(في الحِكَايَةِ، [ك٨٨أ] **والخِطَابِ، والغَيْبَةِ في «أنا عَارِفٌ»، و«أنت عَارِفٌ»، و«هو عَارِفٌ»: أَشْبَهَ الخَالِيَ عن الضَّمِيرِ؛)**

مِنْ قَبِيلِ الجَوَامِدِ، كَـ«حَيَوَانٍ» مثلًا، فيَضْعُفُ التَّكَرُّرُ في الإِسْنَادِ، فلا يَكُونُ نَظِيرًا.

ب- **(ولذلك)**

أي: «لِشُبْهَةٍ بِالخَالِي عن الضّميرِ كان مِثْلَ كلمةٍ واحدةٍ»، فلِهذا

(لَمْ يُحْكَمْ على «عَارِفٌ»)

رَفْعٌ على الحِكَايَةِ، أي: «"عَارِفٌ" الّذي وَقَعَ خَبَرًا»، وهو المُحْتَوِي بِالضّميرِ.

(بِأنّه جُمْلَةٌ،)

إذ لا يَحْصُلُ الجُمْلَةُ إلّا مِنْ كَلِمَتَيْنِ، فظَهَرَ لك من هذا التَّقْرِيرِ صِحَّةُ تَعْلِيلِ عَدَمِ كَوْنِه جَمْلَةً بِما ذُكِرَ، [ش٨٣أ] وقد اشْتَبَهَ الأَمْرُ[1] على بَعْضِهم.[2] نعم، قد عَلَّلَهُ **النّحويّون**

(...**أَقُولَ**: «**نَظِيرُه**»؛ **لأنّه**) أي: «لأنّ عارفًا»، لا «لأنّ الشَّأْنَ» على ما قيل؛ فإنّه فَاسِدٌ.

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٥، حيث قال:

وضميرُ «لأنّ» لِـ«عَارِف»، ولذلك إشارةٌ إلى شِبْهِ «عَارِف» بِما لا ضميرَ فيه.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٧، حيث قال:

والضّميرُ في قولِه: (**لأنّه**) رَاجِعٌ إلى «عَارِف»، ولعلّ السِّرَّ في عَدَمِ تَفَاوُتِ «عَارِف» حِكَايَةً وخِطَابًا وغَيْبَةً.

[1] (ش): الحال: الأمر.

[2] (ش): بعض النّاظرين: بعضهم.

بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على بَعْضِهم**)(1) يريدُ بِه **الشّارحَ المحقّقَ**، حيث قال: [ش١٦٩ب] «وَابْتِنَاءُ كَوْنِه ليس بِجملةٍ على مُجَرَّدِ شُبْهَةٍ بِالخالي عن الضّميرِ مِنْ غَيْرِ أَنْ يُبَيَّنَ معنًى يُخْرِجُه عن حَدِّ الكلامِ خَارِجٌ عن القَانُونِ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّه كَفَى في إِخْرَاجِه عن حَدِّ الكلامِ بِكَوْنِه في حُكْمِ غيرِ المُتَضَمِّنِ لِكَلِمَتَيْنِ؛ إذ الكلامُ ما تَضَمَّنَ كَلِمَتَيْنِ(2) بِالإِسْنَادِ على ما عُرِفَ على(3) أنّ هذا

بِعَدَمِ اشْتِمَالِه على نِسْبَةٍ أَصْلِيَّةٍ هو الحُكْمُ؛ إلّا أنّه وَجْهٌ آخَرُ. ولا يَشْكُلُ عليه[1] ما وَقَعَ صِلَةً: أ- لأنّ كَوْنَه جملةً نَظَرٌ إلى أنّه في الحقيقةِ فِعْلٌ أُبْرِزَ في صورةِ الاسْمِ بِدَلِيلِ عَمَلِه إذا كان بِمعنَى المَاضِي، ب- وإنّ إِجْرَاءَ إِعْرَابِ المَوْصُولِ[2] عليه نَظَرٌ إلى كونِه

الفَاضِلَ قد تَسَلَّمَه في «**المطوّل**»، حيث قال: «والحاصل: أنّه لمّا كان مُتَضَمِّنًا لِلضّميرِ، ومُشَابِهًا لِلخَالِي عنه رُوعِيَتْ فيه الجِهَتَانِ:

أمّا الأولى: فبِأنْ يُجْعَلَ[4] قَرِيبًا مِنْ "هو قَامَ" في التَّقَوِّي.

وأمّا الثّانية: فبِأنْ لَمْ يُجْعَلْ جُمْلَةً»، انتهى. **(منه)**

(1) (ش): بعض النّاظرين: بعضهم؛ (2) (ش): لكلمتين: كلمتين؛ (3) (و) – على، صح هامش؛ (4) (ش)، (ك): جعل.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٦.

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٧٠.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا يَشْكُلُ عليه**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه: «أنّ في إِعْرَابِه إِشْكَالًا». ووجهُ الرَدِّ: أنّ [و١٧٦أ] **النُّحَاةَ** دَفَعُوا ذلك، وذَكَرُوا مَا ذَكَرُوا. ثم إنّ مَسَاقَ كلامِه يَقْتَضِي أنّ هذا الإِشْكَالَ يَرُدُّ على تَعْلِيلِ **النُّحَاةِ** دون تَعْلِيلِ **المُصَنِّفِ**، وليس بِذاك كما لا يخفى على المنصفِ. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص238، حيث قال:

واعلم: أنّ الوَصْفَ في نحوِ: «مَرَرْتُ بِرَجُلٍ عَارِفٍ أَبُوه» هو المَجْمُوعُ المُرَكَّبُ مِن اسْمِ الفَاعِلِ مع فَاعِلِه على قِيَاسِ «عَرَفَ أَبُوه»؛ إلّا أنّه أُجْرِيَ إِعْرَابَ الوَصْفِ على الجُزْءِ الأَوَّلِ: أ- لِما ذَكَرَه مِنَ الاتِّبَاعِ، ب- ولأنّ الجُزْءَ الثَّانِيَ له إِعْرَابٌ في نَفْسِه. وإنّ المشهورَ عند **النّحاةِ**: «أنّ اسْمَ الفَاعِلِ مع فَاعِلِه ليس جُمْلَةً لِعَدَمِ اشْتِمَالِه على نِسْبَةٍ أَصْلِيَّةٍ؛ إلّا أنّه إذا وَقَعَ صِلَةً كان مُقَدَّرًا بِالفعلِ، وجملةً»، وفي الإعرابِ الجَارِي عليه حينئذٍ إِشْكَالٌ. وأمّا نحو: «أَقَائِمٌ الزّيدان؟»: فجملةٌ، وكلامٌ أيضًا لِاشتمالِه على نسبةٍ أصليّةٍ مقصودةٍ بِالذّاتِ.

[2] بهامش (ش):

قوله: (**وإنّ إِجْرَاءَ إِعْرَابِ المَوْصُولِ**) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث فيما نُقِلَ عنه: «لأنّ اسمَ الفاعلِ صِلَةٌ، ولا إِعْرَابَ لِلصِّلَةِ وحدها؛ بل الإِعْرَابُ لِلمَوْصُولِ مع الصِّلَةِ». ووجهُ الرّدِّ: أنّه يُوهِمُ أنْ لا إِعْرَابَ لِلمَوْصُولِ وحده، وليس كذلك، صَرَّحَ به **الرّضي**. **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، قسم فاضل أحمد باشا، رقم: ١٤٣٧، ق٩٧أ، بهامش الكتاب.

وانظر: الرّضي الأسترآبادي، **شرح الكافية**، ج٣، ص١٦، حيث قال:

واعلم: أنّ حقَّ الإِعْرَابِ أَنْ يَدُورَ على المَوْصُولِ؛ لأنّه هو المَقْصُودُ بِالكلامِ، وإنّما جيء بِالصِّلَةِ لِتَوْضِيحِه. والدّليلُ: ظُهُورُ الإعرابِ في «أيّ المَوْصُولَةِ»، نحو: «جَاءَنِي أَيُّهُمْ ضَرَبْتُهُ»،

في الصّورةِ اسْمًا. وأمّا مِثْلُ: «أَقَائِمٌ الزَّيْدَانِ» -على رَأْيِي-:[1] فَـ«قَائِمٌ» فيه فِعْلٌ في صورةِ الاسْمِ أيضًا على ما عُرِفَ. [ك٨٨ب]

(ولا عُومِلَ)

«عَارِفٌ».

(مُعَامَلَتَها في البِنَاءِ،)

إذ المُعَامَلَةُ: مُعَامَلَتُها فَرْعَ الحُكْمِ بِكَوْنِه جُمْلَةً.

(حيث)

بَيَانٌ لِانْتِفَاءِ تلك المُعَامَلَةِ.

و«رَأَيْتُ أَيَّهُمْ ضَرَبْتُهُ»، و«مَرَرْتُ بِأَيِّهِمْ ضَرَبْتُهُ»؛ وكذا في «اللّذان» و«اللّتان» فيمن قال: «بِإعْرَابِهما». وأمّا الصِّلَةُ فقال بعضُهم: «إنّها مُعْرَبَةٌ بِإعْرَابِ المَوْصُولِ اعْتِقَادًا منه: "أنّها صِفَةُ المَوْصُولِ لِتَبْيِينِها له، كما في الجُمَلِ الواقعةِ صِفَةً لِلنّكراتِ"»، وليس بِشيءٍ؛ لأنّ المَوْصُولَاتِ مَعَارِفُ اتِّفَاقًا منهم، والجُمَلَ لا تَقَعُ صِفَةً لِلمَعَارِفِ، كما مرّ في «الوَصْف».

والجمهورُ على: أنّه لا مَحَلَّ لِلصِّلَةِ من الإعرابِ؛ إذ لَمْ يَصِحَّ وُقُوعُ الاسْمِ المُفْرَدِ مَقَامَها: كَالوَصْفِ، وخبرِ المبتدأ، والحالِ، والمضافِ إليه؛ ولا يُقَدَّرُ لِلجملِ إعرابٌ إلّا إذا صَحَّ وُقُوعُ الاسْمِ المُفْرَدِ مَقَامَها، وذلك في الأربعةِ المَوَاضِعِ المذكورةِ فقط. وذلك؛ لأنّ الإعرابَ: أ- لِلاسمِ في الأصلِ، ب- أو لِلاسْمِ والفِعْلِ على قولٍ. وكُلُّ واحدٍ منهما مُفْرَدٌ؛ والصِّلَةُ جملةٌ، لا غيرُ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**على** [ش١٧٠أ] **رَأْيِي**) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث أَطْلَقَ الكلامَ، ولَمْ يُقَيِّدْهُ بِمَا قُلْنَا. والمَذْهَبُ الآخَرُ على ما قاله **العلّامةُ**[1] **السّكّاكي** في قِسْمِ «**النّحو**»، وغيره: «أَنْ لا يكونَ "قَائِمٌ الزَّيْدَانِ" جُمْلَةً، ويَكُونَ الخَبَرُ مَحْذُوفًا»، فلا نَقْضَ حينئذٍ. **(منه)**

[1] (ش) – العلّامة.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٨، حيث قال:

وأمّا نحو: «أَقَائِمٌ الزَّيْدَانِ؟»: فجُمْلَةٌ، وكلامٌ أيضًا؛ لِاشْتِمَالِه على نِسْبَةٍ أَصْلِيَّةٍ مَقْصُودَةٍ بِالذَّاتِ.

وانظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٢١٥-٢١٦، حيث قال:

وقد جاء حذفُ الخبرِ ملتزمًا في مواضعَ، منها: أ- قولُهم: «ضَرْبِي زيدًا قائمًا»، و«أَكْثَرُ شُرْبِي السَّوِيقَ مَلْتُوتًا»، و«كُلُّ رجلٍ وَضَيْعَتُهُ»؛ ب- وقولُهم: «أقائمٌ الزّيدان»؟ -بِاعتبارٍ-؛ ج- وقولُهم: «لولا زيدٌ» -على أحدِ المذهبين-.

(**أُجْرِيَ عليه الحَرَكَاتُ الثَّلَاثُ**)

في **الأصلِ**: «حيث أُعْرِبَ»، وإنّما عَدَلَ عنه؛ لأنّ ظَاهِرَه[1] بَيَانٌ لِلشّيءِ بِما هو أَخْفَى منه.

(**في نحوِ**:)

«جَاءَنِي

(**رَجُلٌ عَارِفٌ**»،)

«رَأَيْتُ

(**رَجُلًا عَارِفًا**»،)

«مَرَرْتُ بِمَقَامِ

(**رَجُلٍ عَارِفٍ**»)

ووَجْهُ كونِ إِجْرَائِها عليه بَيَانًا لِعَدَمِ تلك المُعَامَلَةِ معه هو: «إنّا نَعْلَمُ أنّ الخَبَرَ في "زَيْدٌ عَارِفٌ" هو "عَارِفٌ" مع ضميرِه المُسْتَكِنّ. فلو اعْتُبِرَ المَجْمُوعُ جُمْلَةً، وجُعِلَ مَبْنِيًّا: لَكَانَ إِعْرَابُ المجموعِ مَحَلِّيًّا، ومِنْ شأنِ الإعرابِ المحلّيِّ أَنْ لا يَظْهَرَ في جُزْءٍ. [ش٨٣ب] فلمّا جَرَى الحَرَكَاتُ الثّلاثُ الّتي يَسْتَحِقُّها المجموعُ على الجُزْءِ المَلْفُوظِ -أعني: نَفْسَ "عَارِف"-: عَلِمْنَا أنّ إعرابَ المجموعِ[2] ليس مَحَلِّيًّا، فعَلِمْنَا أنّ ما يَسْتَحِقُّ هذا الإعرابُ ليس بِجملةٍ اسْتِدْلَالًا من انْتِفَاءِ اللَّازِمِ إلى انْتِفَاءِ المَلْزُومِ».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لأنّ ظَاهِرَه**) يعني أنّه:

أ- إنْ حُمِلَ قولُه: «أُعْرِبَ» على معنَى «أنّه جُعِلَ مُعْرَبًا بِمعنَى "خِلَافِ المَبْنِيّ"»: فهو أَخْفَى مِنَ المُبَيَّنِ -أعني: انْتِفَاءَ مُعَامَلَةِ المَبْنِيّ- كما لا يخفى.

ب- وإنْ حُمِلَ على معنَى «أنّه أُجْرِيَ عليه الحَرَكَاتُ» -كما يَدُلُّ عليه ذَيْلُ الكلامِ-: فلا يخفى أنّ عِبَارَتَنا أَظْهَرُ منه في تَأْدِيَةِ المَرَامِ. (**منه**)

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

ففي الكلامِ تُعْتَبَرُ[1] مُقَدَّمَتَانِ مَطْوِيَّتَانِ:

الأولى: أنّ كُلَّ إِعْرَابٍ مَحَلِّيٍّ لا يَظْهَرُ في جُزْءٍ. [ك٨٩أ]

والثّانيةُ: أنّ الجَارِيَ على نَفْسِ «عَارِف» مِنَ الحَرَكَاتِ هو الّذي يَسْتَحِقُّه المَجْمُوعُ.

أمّا الأولى: فَغَنِيَّةٌ عن البيانِ.

وأمّا الثّانيةُ: فلأنّه ليس لِـ«عَارِف» وَحْدَه جِهَةُ اسْتِحْقَاقٍ لِلإعرابِ سوى الجِهَةِ الّتي يَسْتَحِقُّه بِها المَجْمُوعُ.

ومَنْ غَفَلَ عن ذلك الاعْتِبَارِ[2] اعْتَرَضَ:

بِأنّ القولَ: «بأنّ "عَارِفًا" لَمْ يُعَامَلْ معاملةَ الجملةِ في البِنَاءِ»:

١- إِنْ أريد بِه[3] «مُجَرَّدُ "عَارِفٌ" وَحْدَه»: فلا وَجْهَ لِلبِنَاءِ.

٢- وإِنْ أريد «مَجْمُوعُ "عَارِفٌ" مع الضّميرِ»: فلا دَلَالَةَ في اخْتِلَافِ الحَرَكَاتِ في «عَارِفٌ» وَحْدَه على انْتِفَاءِ تلك المُعَامَلَةِ[4] مع المَجْمُوعِ؛ لأنّ

قوله: (**عَلِمْنَا أنّ إِعْرَابَ المَجْمُوعِ**...) فيه إشارةٌ إلى أنّ اللّازِمَ مِنْ مُقَدِّمَةِ جَرَيَانِ الحَرَكَاتِ الثّلاثِ[1] هو هذا، لا ما ذَكَرَه **الشّارحُ المدقّقُ** بِقولِه:[2] «ولا شَكَّ أنّ ما أُجْرِيَ عليه[3] إِعْرَابُه الّذي اسْتَحَقَّهُ لا يكون مَبْنِيًّا»، انتهى. ولكن قوله: «اسْتَحَقَّهُ»:

أ- إِنْ أراد بِه[4] «اسْتَحَقَّهُ هو نَفْسُه»: فمُسَلَّمٌ أنّه لا يكون مَبْنِيًّا؛ لكن ما نحن فيه ليس كذلك.

ب- وإن أراد ما هو الأَعَمُّ مِنْ «اسْتِحْقَاقِ المجموعِ الّذي هو جُزْءٌ منه»: فهو أَوَّلُ [و١٧٦ب] المَسْأَلَةِ. **(منه)**

[1] (ش) – الثّلاث؛ [2] (ش): من قوله: بقوله؛ [3] (و) – عليه، صح هامش؛ [4] (ش) – به.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٧.

[1] (ك) – تعتبر، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومَنْ غَفَلَ عن ذلك الاعْتِبَارِ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** في اعْتِرَاضِه بِذلك الوَجْهِ. **(منه)**

[3] (ش) – به، صح هامش.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

ذلك الاخْتِلَافَ لِلجُزْءِ الأَوَّلِ، لا لِلمُرَكَّبِ، كما يَتَّضِحُ في «مَرَرْتُ بِرَجُلٍ عَارِفٍ أَبُوهُ»؛ إذ المَجْرُورُ بِالوَصْفِيَّةِ هو «عَارِفٌ» فقط، [ش٨٤أ] انتهى.[1]

ولا يخفى عليك أنّه مَدْفُوعٌ بِاخْتِيَارِ الشِّقِّ الثّاني، وتَصْحِيحُ الدَّلَالَةِ كما قَرَّرْنَا، وأنت خبيرٌ[2] أيضًا بِأنّ مُرَادَ المُعْتَرِضِ ليس القولَ: «بِأنّ الخَبَرَ أو الوَصْفَ هو "عَارِف" وَحْدَه، لا مع الضّميرِ» حتّى [ك٨٩ب] يَلْزَمَه القولُ بِمِثْلِ ذلك في «زيدٌ عَرَفَ»، فيُؤَدِّيَ إلى أَنْ لا يَكُونَ عنده شَمَّةٌ مِنَ الإِعْرَابِ؛ فإنّ ذلك فِرْيَةٌ[3] عليه بِلَا ارْتِيَابٍ، كما لا يخفى على أولي الألباب.

قوله: (**على انْتِفَاءِ تلك المعاملةِ**) حَقُّ العِبَارَةِ هذا، لا ما هو عبارةُ **الشّارحِ** [ش١٧٠ب] **المحقّقِ** مِنْ قولِه: «على إِعْرَابِه». وذلك؛ لأنّ المُدَّعَى في **المَتْنِ** هو عَدَمُ المعاملةِ، وأنّ الدَّالَّ هو الإِعْرَابُ، كما لا يخفى. (**منه**)

[1] نصّ كلامه في المطبوع بعبارة:

وأمّا القولُ «بِأنّ "عارفًا" لَمْ يُعَامَلْ معاملةَ الجملةِ في البِنَاءِ»:

أ- فإنْ أريد مُجَرَّدُ «عَارِفٌ» بِدون الضّميرِ: فهو بِمنزلةِ جُزْءِ الجملةِ، لا الجملةِ؛ فلا جِهَةَ لِلبِنَاءِ.

ب- وإنْ أريد «عَارِفٌ» مع الضّميرِ: فلا دَلَالَةَ لِقولِه: «جَاءَنِي رَجُلٌ عَارِفٌ»، و«رَأَيْتُ رَجُلًا عَارِفًا»، و«مَرَرْتُ بِرَجُلٍ عَارِفٍ» على إِعْرَابِه؛ بل الظَّاهِرُ أنّ الإِعْرَابَ إنّما هو لِـ«عَارِفٌ» الّذي هو اسْمٌ لِلمُرَكَّبِ الّذي «هو عَارِفٌ» مع الضّميرِ. ويَتَّضِحُ غَايَةَ الاتِّضَاحِ في نحو: «مَرَرْتُ بِرَجُلٍ عَارِفٍ أَبُوهُ»؛ فإنّ المَجْرُورَ بِالوَصْفِيَّةِ هو «عَارِفٌ» فقط.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٥.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأنت خبيرٌ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه: «أنّ مرادَ المُعْتَرِضِ -وهو **الشّارحُ المحقّقُ**- هو هذا القَوْلُ». (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٨، حيث قال:

كأنّه قيل: "عَارِفٌ" إذا كان مُسْتَنِدًا إلى ضميرٍ مُسْتَتِرٍ: أَشْبَهَ الخَالِيَ لِعَدَمِ التَّفَاوُتِ، فكان كَكلمةٍ واحدةٍ؛ فلا يُجْعَلُ جملةً، ولا يُبْنَى. وأمّا إذا كان مستندًا إلى ظاهرٍ: فليس فيه هذا الشَّبَهُ، فينبغي أَنْ يكونَ جملةً ومبنيًّا».

وانظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٥.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

(-**كما عُرِفَ**)

ما ذُكِرَ من: «عَدَمِ الحُكْمِ بِكَوْنِه جُمْلَةً، وَانْتِفَاءِ تلك المُعَامَلَةِ، وجَرْيَانِ تلك الحَرَكَاتِ».

(**في «عِلْمِ النَّحْوِ»**-،)

ولمّا كان هنا مَظِنَّةُ أَنْ يقالَ: «هَبْ: أنّ "عَارِفٌ" إذا كان مسندًا إلى الضّميرِ: أَشْبَهَ الخَالِيَ عن الضّميرِ. فما بَالُ "عَارِفٌ" المسندِ إلى الظّاهرِ؛ إذ ليس فيه ذلك الشّبهُ» تُعُرِّضَ لِجَوَابِه قائلًا:

(**وَأُتْبِعَهُ**)

في «**الصّحاح**» يقال: «أَتْبَعْتُهُ الشَّيْءَ، فَتَبِعَ».[1] فالضّميرُ لِقولِك: «رَجُلٌ عَارِفٌ»،[2] والقَائِمُ مَقَامَ فَاعِلِه قولُه: «نحو».

(**في حُكْمِ الإِفْرَادِ**)

قوله: (**فإنّ ذلك فِرْيَةٌ**...) وذلك؛ لأنّه ليس في كلامِه ما يَدُلُّ عليه. وأمّا قولُه: «فلا وَجْهَ لِلبِنَاءِ»: جَوَابٌ تَسْلِيمِيٌّ. وأمّا قولُه: «"هو عَارِفٌ" فقط»: فلأنّ المرادَ قَصْرُ المَجْرُورِيَّةِ على «عَارِف»، لا قَصْرُ الوَصْفِيَّةِ، كما لا يخفى؛ بل في كلامِه ما يَدُلُّ على خِلَافِ ذلك القولِ، كما لا يَذْهَبُ على مَنْ نَظَرَ في كلامِه قُبَيْلَ ذلك الاعْتِرَاضِ. (**منه**)

[1] انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص١٢٩، مادّة (ت ب ع).

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِقولِك**: «**رَجُلٌ عَارِفٌ**») كما ذَكَرَه **الشّارحُ المحقّقُ**، وفيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث عَدَلَ عنه بِلَا وَجْهٍ، ولَزِمَه القولُ بِـ«التَّسَامُحِ». (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٦، حيث قال:

فالمَنْصُوبُ في «أتبعهُ» لـ«رَجُلٌ عَارِفٌ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٨، حيث قال:

فأجاب: «بأنّ المسندَ إلى الظّاهرِ جَعْلُ تَابِعًا لِلمسندِ إلى الضّميرِ في الإِفرَادِ وعدم البِنَاءِ. فمَفْعُولُ "أتبعهُ" رَاجِعٌ إلى "عَارِف"، وفَاعِلُه "نحوُ: 'عَارِفٌ أَبُوه'"؛ إلّا أنّه تَسَامُحٌ، فقال: "زيدٌ عارفٌ أبوه"».

مُقَابِلُ الجُمَلِيَّةِ، وهاهنا سَهْوُ صاحبِ «**الإيضاح**»،[1] حيث حَمَلَه على معنَى «مقابل التَّثْنِيَة والجَمْع».

(**نحوُ**: «**زَيْدٌ عَارِفٌ أَبُوهُ**».)

أي: جَعَلَ مَجْمُوعَ «زيدٌ عَارِفٌ أَبُوه» تَابِعًا لِمجموعِ [ش٨٤ب] «رَجُلٌ عَارِفٌ». وإِنْ كان التَّابعُ والمَتْبُوعُ فيهما على الحقيقةِ هو الجُزْءَيْنِ -أعني: الخَبَرَيْنِ-:[2] [ك٩٠أ] فَلَا تَسَامُحَ.[3]

---

[1] انظر: القزويني، **الإيضاح**، ج٢، ص٦٩، حيث قال:
وأتبعه في حكمِ الإفرادِ، نحو «زيدٌ عارفٌ أبوه»، يعني: أتبع «عارف» «عرف» في الإفرادِ إذا أسند إلى الظّاهر مفردًا كان أو مثنًّى أو مجموعًا.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**أعني: الخَبَرَيْنِ**) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**؛ فإنّه قال في تَصْوِيرِ المعنى: «أي: جَعَلَ "عَارِفٌ أَبُوه" تَابِعًا لـ"رَجُلٌ عَارِفٌ"»، انتهى. ولا يخفى أنّ حَقَّ العبارةِ أَنْ يَقُولَ: «تَابِعًا لِـ"عَارِفٌ"»، كما لا يخفى[(١)] على العَارِفِ. ثمّ إنّه أَشْكَلَ عليهم شَرْحُ هذه العبارةِ [و١٧٧أ] الواقعةِ في **الأصلِ**،[(٢)] فَلَمْ يَأْتُوا في شَرْحِها بِقَوْلٍ سَالِمٍ. وقد قال في «**المطوّل**»: «أي: جَعَلَ تَابِعًا لِـ"عَارِفٌ" المسند إلى الضّميرِ "عَارِفٌ" المسند إلى الظّاهرِ»، [ش١٧١أ] انتهى. وفيه مُسَامَحَةٌ أيضًا؛ لأنّ كلًا مِنْ فَاعِلَيْ «عَارِف» في المِثَالَيْنِ دَاخِلٌ في التَّابعِ والمَتْبُوعِ، وهو لا يُفْهَمُ مِنْ عبارةِ «**المطوّل**»، كما لا يخفى. (**منه**)
[(١)] (و) – يخفى؛ [(٢)] (ش)، (ك): المتن.
انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٦.
وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٧٠.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**فلا تَسَامُحَ**) إذ لو كان الجُزْءُ تَابِعًا: يَكُونُ الكُلُّ تَابِعًا[(١)] مِثْلَه. وفيه ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث تَوَهَّمَ: «أنّ ههنا مُسَامَحَةٌ»، ومَبْنَاه إِرْجَاعُ البَارِزِ فيما تَقَدَّمَ إلى «عَارِف» وحده، وقد عَرَفْتَ أنّه[(٢)] رَاجِعٌ إلى «رَجُلٌ عَارِفٌ». (**منه**)
[(١)] (ش) – تابعًا؛ [(٢)] (و) – أنّه.
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٨، حيث قال:
قوله: (**وأُتْبِعَهُ**) كأنّه قيل: "عَارِفٌ" إذا كان مُسْتَنِدًا إلى ضَمِيرٍ مُسْتَتِرٍ: أُشْبِهَ الخَالِيَ لِعَدَمِ التَّفَاوُتِ، فكان كَكلمةٍ واحدةٍ؛ فلا يُجْعَلُ جملةً، ولا يُبْنَى. وأمّا إذا كان مستندًا إلى ظاهرٍ: فليس فيه هذا التَّشْبِيهُ، فَيَنْبَغِي أنْ يكونَ جملةً ومَبْنِيًّا».

(**وبِالاعْتِبَارِ الثّاني:**)

أي: نَظْمُ الكلامِ بِالاعتبارِ الثّاني.

(**يُفِيدُ «التَّخْصِيصَ»**.)

لَمْ يَقُلْ: «لا يُفِيدُ إلّا التَّخْصِيصَ» على قِيَاسِ ما مَرَّ في مُقَابَلَةٍ؛ إذ ربّما يُفِيدُ شَيْئًا آخَرَ سواه؛ إذ سَيَجِيءُ في بَحْثِ «إنّما» أنّ في التَّخْصِيصِ تَأْكِيدًا.[1] فإنّك إذا قُلْتَ: «زيدٌ جَاءَ، لا عَمْرٌو» فقد أَثْبَتَّ «المَجِيءَ»: أ- صَرِيحًا عند ما قُلْتَ: «زيدٌ[2] جَاءَ»، ب- وضِمْنًا عند ما قُلْتَ: «لا عَمْرٌو». ولا يخفى عليك[3] أنّ مِثْلَ ذلك التَّأْكِيدِ ليس بِمَثَابَةِ تَكَرُّرِ الإِسْنَادِ المُعْتَبَرِ[4] في أَمْرِ «تَقَوِّي الحُكْمِ» حتّى يَلْزَمَ منه القَوْلُ: «بأنّه يُفِيدُ

فأجاب: «بأنّ المسندَ إلى الظّاهرِ جُعِلَ تَابِعًا لِلمسندِ إلى الضّميرِ في الإِفْرَادِ، وعَدَمِ البِنَاءِ. فمفعولُ "أتبعهُ" راجعٌ إلى "عَارِف"، وفَاعِلُه نحوُ: "عَارِفٌ أبوه"؛ إلّا أنّه تَسَامُحٌ، فقال نحو: "زيدٌ عارفٌ أبوه"».

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أنّ في التَّخْصِيصِ تَأْكِيدًا**) ردٌّ على **العلّامةِ السّكّاكي**؛ فإنّ عِبَارَتَه هناك: «إنّ القَصْرَ ليس إلّا تَأْكِيدًا لِلحُكْمِ على تَأْكِيدٍ»، انتهى. ولا يخفى أنّ المَرْتَبَةَ الأُولَى الّتي تُفِيدُ الإِثْبَاتَ الصَّرِيحَ: ليس بِتَأْكِيدٍ. (**منه**)

نص كلامه في المطبوع بعبارة:

لأنّ قَصْرَ الصِّفَةِ على المَوْصُوفِ وبِالعَكْسِ ليس إلّا تَأْكِيدًا لِلحُكْمِ على تَأْكِيدٍ.

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٤٠٣.

[2] (ك) – زيد، صح هامش.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولا يخفى عليك**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، حيث قال: «لَمْ يَقُلْ: "لا يُفِيدُ إلّا 'التَّخْصِيصَ'"؛ إذ ربّما يُنَاقَشُ في عَدَمِ إِفَادَتِه "التَّقَوِّيَ". كيف، وقد تَكَرَّرَ الإِسْنَادُ، وتَقَرَّرَ أَنْ ليس "التَّخْصِيصُ" إلّا تَأْكِيدًا على تَأْكِيدٍ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ: أنّ كَوْنَ «التَّخْصِيصِ» تَأْكِيدًا لا يَسْتَلْزِمُ «تَقَوِّيَ الحُكْمِ» بِالمعنى الّذي سَبَقَ[(1)] ذِكْرُه. (**منه**)

[(1)] (ش): السّابق: الّذي سبق.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٦.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**تَكَرُّرِ الإِسْنَادِ المُعْتَبَرِ**...) أَلَا يُرَى[(1)] أنّ مِثْلَ: «زيدٌ [و١٧٧ب] عَارِفٌ» في مَرْتَبَةٍ أَدْنَى، كما عَرَفْتَ، فكيف بِالتَّأْكِيدِ؟ (**منه**)

"التَّقَوِّيَ" أيضًا على الاعْتِبَارِ الثّاني». وأمّا انْعِقَادُ السَّبَبِ[1] لِـ«التَّقَوِّي»[2] -وهو تَكَرُّرُ الإِسْنَادِ-: فلا يُوجِبُ القَصْدَ إليه ولو تَبَعًا، وقد مَرَّ.

وأمّا ما قاله **صاحبُ** «**الكشّاف**» في تَفْسِيرِ قولِه تعالى: ﴿اللهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الحَدِيثِ﴾ [سورة الزمر: ٢٣/٣٩] «في إِيقَاعِ اسْمِ "الله" مبتدأً، وبِنَاءِ "نَزَّلَ" عليه تَأْكِيدٌ لِإِسْنَادِ "أَحْسَنَ الحَدِيثِ" إلى[3] "الله" تعالى، وإنّه مِنْ عنده، وإنّ مِثْلَه لا يَصْدُرُ إلّا عنه»:[4]

---

(1) (ش): ترى: يرى.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا انْعِقَادُ السَّبَبِ**...) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في عَدِّهما موجبًا لِـ«التَّقَوِّي». [ش١٧١ب] ووجهُ الرّدِّ: أنّه لا بُدَّ في الإفادةِ المُعْتَدِّ بِها مِنْ تَعَلُّقِ القَصْدِ، ومُجَرَّدُ انْعِقَادِ السَّبَبِ لا يُوجِبُ القَصْدَ إليه، كما مرّ. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٨، حيث قال:

وقوله: (**الرّفع يفيد**...) إلى آخره، بَيَانٌ لِما ذُكِرَ مِنْ كونِ المِثَالِ الأَوَّلِ لِـ«الابْتِدَاءِ» قَطْعًا، والثّاني لِـ«التَّخْصِيصِ» قَطعًا. ووجهُ إفادةِ «زيدًا عَرَفْتُ» بِالنَّصْبِ لِتَخْصِيصِ «زيد» بـ«العِرْفَانِ» -أي: قَصْرِ «العِرْفَانِ» عليه-: ظَاهِرٌ.

وأمّا وجهُ إفادةِ «زيدٌ عَرَفْتُ» أو «... عَرَفْتُه» بِالرَّفْعِ لِـ«التَّحْقِيقِ»: فلا؛ إذ ليس فيه تَكْرِيرُ «إيقاعِ عِرْفَانِك على زيدٍ» إلّا أنْ يقالَ: «إنّ المبتدأَ يَسْتَدْعِي خَبَرًا له»، فإذا ذُكِرَ بعده ما يَصْلَحُ لِلخبريّةِ: انْعَقَدَ بينهما حُكْمٌ هو: «كونُ "زيد" قد وَقَعَ "العِرْفَانُ" عليه»، ثمّ لمّا كان الخبرُ مُتَضَمِّنًا لِإيقاعِ «العِرْفَانِ» على ضميرِ «زيدٍ» تَحْقِيقًا أو تَقْدِيرًا: تَكَرَّرَ ذلك الإيقاعُ، وأمّا على تَقْرِيرِ **الشّيخِ عبدِ القاهرِ** وَجْه «التَّقَوِّي» -كما سبق- فالأمرُ ظاهرٌ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٨، حيث قال:

وقد مَرَّ: أنّ تَرْكَ صِيغَةِ «الحَصْرِ» في إفادةِ «التَّخْصِيصِ» إشعارٌ بِكونِه مُفِيدًا لِـ«التَّقَوِّي» أيضًا لِانْعِقَادِ سَبَبِه وإنْ لَمْ يَكُنْ مَقْصُودًا أَصْلِيًّا؛ بناءً على أنّ أصلَ الفعلِ مُقَرَّرٌ عند السّامعِ، فلا حاجةَ إلى التَّأْكِيدِ؛ لكنّه لَازِمٌ قَطْعًا، فيُقْصَدُ إليه تَبَعًا.

[2] (ش): سبب التّقوّي: السّبب للتّقوّي.

[3] (ش) – إلى، صح هامش.

[4] نص كلامه في المطبوع بعبارة:

عن **ابن مسعود** رضي الله عنه: أنّ أصحابَ رسولِ الله ملوا ملّة، فقالوا له: «حدّثنا»، فنزلت. وإِيقَاعُ اسْمِ ﴿اللهُ﴾ مبتدأً، وبِنَاءُ ﴿نَزَّلَ﴾ عليه فيه تَفْخِيمٌ لِـ﴿أَحْسَنَ الحَدِيثِ﴾، ورَفْعٌ منه،

فلا يَلْزَمُ تَطْبِيقُ [ك٩٠ب] المَشْرُوحِ له[1] على أنّ مُخَالَفَةَ [ش٨٥أ] ما قاله إنّما هو لِمَا تَقَدَّمَ في الشِّقِّ الأوّلِ، لا لِمَا نحن فيه ممّا ذُكِرَ على الاعْتِبَارِ الثّاني. وهذا ظَاهِرٌ[2] وإِنْ خَفِيَ على مَنْ خَفِيَ[3] عليه.[1]

وَاسْتِشْهَادٌ على حُسْنِه، وتَأْكِيدٌ لِاسْتِنَادِه إلى ﴿اللهِ﴾، وإنّه من عنده، وإنّ مِثْلَه لا يَجُوزُ أَنْ يَصْدُرَ إلّا عنه، وتَنْبِيهٌ على أنّه وَحْيٌ مُعْجِزٌ مُبَايِنٌ لِسائرِ الأحاديثِ.

انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج٥، ص٣٠٠.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا يَلْزَمُ تَطْبِيقُ المَشْرُوحِ له**) إذ لا مَجَالَ لِلتَّلْفِيقِ بينهما في القولِ: «بأنّ المبتدأَ في الطّريقةِ المذكورةِ لو كان مُظْهَرًا مُعَرَّفًا يُفِيدُ "التَّخْصِيصَ" أوّلًا». **(منه)**

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وهذا ظَاهِرٌ**) لأنّ كلامَ «إفادةِ "التَّقَوِّي"» هنا إنّما هو في المِثَالِ الّذي يُعْتَبَرُ فيه التّقديمُ والتّأخيرُ. ولا يخفى أنّ ذلك الاعْتِبَارَ لا يَتَأَتَّى في الآيةِ الكريمةِ الّتي فيها كلامُ «**الكشّاف**». وإنّما مُخَالَفَةُ «**الكشّاف**» لِمَا تَقَدَّمَ مِنْ أنّ الكلامَ المُجْرَى على ظَاهِرِه لا يفيدُ إلّا «التَّقَوِّيَ»، حيث يفيدُ «التَّخْصِيصَ» أيضًا على رَأْيِ **صاحبِ**(1) «**الكشاف**». **(منه)**

(1) (ش) – صاحب.

انظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج٥، ص٣٠٠.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وإِنْ خَفِيَ على مَنْ خَفِيَ**...) يريد به **الشّارحين الفاضلين**، حيث قال **الشّارحُ المحقّقُ**: «ولقد صَرَّحَ **صاحبُ** "**الكشّاف**" بِدَلَالَتِه على الأَمْرَيْنِ جَمِيعًا، حيث قال...» إلى آخره. وذَكَرَ مِثْلَه **الشّارحُ المدقّقُ**.

ولا يخفى أنّه:

أ- إِنْ كان الضّميرُ في قولِه: «بِدَلَالَتِه» راجعًا إلى ما يُبْحَثُ [و١٧٨أ] عنه هنا: فلا نسلّم أنّ الآيةَ منه، كما بَيَّنَّا.

ب- وإِنْ كان راجعًا إلى مُطْلَقِ دَالٍّ ما: فلا يُجْدِيهِ نَفْعًا في المقامِ. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٦-٤٨٧، حيث قال:

ولقد صَرَّحَ **صاحبُ** «**الكشّاف**» بِدَلَالَتِه على الأَمْرَيْنِ جَمِيعًا، حيث قال في قولِه تعالى: ﴿اللهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الحَدِيثِ﴾ [سورة الزمر: ٢٣/٣٩]: «في إيقاعِ اسمِ "الله" مبتدأً، وبناءِ "نَزَّلَ" عليه: تأكيدٌ لِإسنادِ "أَحْسَنَ الحَدِيثِ" إلى "الله"، وإنّه مِنْ عنده، وإنّ مثلَه لا يَجُوزُ أَنْ يَصْدُرَ إلّا عنه».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٨، حيث قال:

(**قال اللهُ تعالى: ﴿وَمِنْ أَهْلِ المَدِينَةِ مَرَدُوا عَلَى النِّفَاقِ**)

«المُرُودُ على الشّيء»: «المُرُونُ عليه، والتَّدَرُّبُ به».

(**لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ**﴾ [سورة التوبة، ٩/١٠١].

المرادُ: «لا يَعْلَمُهُمْ إلّا نحن، ولا يَطَّلِعُ على أَسْرَارِهِمْ غَيْرُنا[٢] لِإِبْطَانِهِمْ الكُفْرَ في سُوَيْدَاوَاتِ قُلُوبِهِمْ».)

«سَوَادُ القَلْبِ»، و«سَوْدَاؤُه»، و«سُوَيْدَاؤُه»: «حَبَّتُه». وإنّما جمع بِـ«الألفِ» و«التّاءِ»، مع أنّ مؤنّثَ «أَفْعَل» صِفَةٌ لا يُجْمَعُ بهما لِغَلَبَتِه اسْمًا.

(**وسَيَأْتِيكَ بَيَانُه في فَصْلِ «التَّقْدِيمِ والتَّأْخِيرِ»**.)

عند الحالةِ المقتضيةِ لِلنَّوْعِ الأَوَّلِ.

(**ونظيرُ قولِنا: «أَنَا عَرَفْتُ»**:)

الّذي هو من جُزْئِيَّاتِ تلك الطّريقةِ المَسْلُوكَةِ، كما تَقَدَّمَ.

١- (**في اعْتِبَارِ الابْتِدَاءِ على سَبِيلِ القَطْعِ قولُك: «زَيْدٌ عَرَفْتُ»، أو «... عَرَفْتُهُ»**؛)

إنّما قال: «على سَبِيلِ القَطْعِ»؛ إذ لو فُرِضَ فيه التّقديمُ والتّأخيرُ: لَمَا كان لِلرَّفْعِ فيه وَجْهٌ. وإنّما [ك٩١أ] قال: «إنّه نَظِيرُ ذلك»، ولَمْ يَقُلْ: «إنّه من قَبِيلِ ذلك لِأَمْرَيْنِ: (أ)- لفظيٍّ، (ب)- ومعنويٍّ».

الأوّلُ: أنّ هذا المثالَ ليس من تلك الطَّرِيقَةِ المَذْكُورَةِ، [ش٨٥ب] وذلك ظاهرٌ.

ألا يُرَى أنّ صاحبَ «**الكشّاف**» جَمَعَ بينهما في قولِه تعالى: ﴿اللهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الحَدِيثِ﴾ [سورة الزمر: ٣٩/٢٣]، حيث قال: «في إيقاعِ اسمِ "اللهُ" مبتدأً، وبناءِ "نَزَّلَ" عليه: تأكيدٌ لِإسنادِ "أَحْسَنَ الحَدِيثِ" إلى "اللهُ"، وإنّه من عنده، وإنّ مثلَه لا يجوز أنْ يَصْدُرَ إلّا عنه».

[١] (ش)، (ك) – عليه، صح هامش (ك).

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إلّا نحن**) فيه، وفي قولِه: (**غَيْرُنا**) ردٌّ على **العلّامة السّكّاكي**، ووجهُه ظاهرٌ. (**منه**)

والثّاني: أنّ إِفَادَتَه «التَّقَوّيَ» دون إفادةِ تلك الطَّرِيقَةِ إيّاه؛ لأنّ فيها تَكَرُّرَ الإِسْنَادِ دون ذلك.

ففي كلامِه إشارةٌ إلى أنّ فيما ذَكَرَه **الشّيخُ عبدُ القاهرِ** تفصيلًا، حيث قال:

> إنّ الاسْمَ لا يُؤْتَى به مُعَرًّى عن العَوَامِلِ إلّا لِحَدِيثٍ قد نُوِيَ إِسْنَادُه إليه. أ- فإذا قُلْتَ: «زيدٌ» فقد أَشْعَرْتَ قَلْبَ السَّامِعِ بِأنّك تُرِيدُ الإِخْبَارَ عنه. فهذا تَوْطِئَةٌ له، وتَقَدُّمَةٌ لِلإِعْلَامِ به. ب- فإذا قُلْتَ: «قَامَ» دَخَلَ في قَلْبِه دُخُولَ المَأْنُوسِ. وهذا أَشَدُّ لِلثُّبُوتِ، وأَمْنَعُ عن الشُّبْهَةِ والشَّكِّ. وبالجملة: ليس الإِعْلَامُ بِالشّيءِ بَغْتَةً مِثْلَ الإعلامِ به بعد التَّنْبِيهِ عليه والتَّقَدُّمَة؛ فإنّ ذلك يَجْرِي مَجْرَى تَأْكِيدِ الإعلامِ في «التَّقَوّي» و«الإِحْكَامِ»، انتهى.[1]

ولا يخفى عليك أنّ ما ذَكَرَه **الشّيخُ** يُوجَدُ في كُلٍّ من الإِخْبَارِ[2] المُتَأَخِّرَةِ عن [ك٩١ب] المبتدأِ؛ إذ[1] لا اخْتِصَاصَ له بِضَابِطَةٍ.

---

[1] نصّ كلامه في المطبوع بعبارة:

> فإنّ ذلك مِنْ أَجْلِ أنّه لا يُؤْتَى بِالاسمِ مُعَرًّى من العَامِلِ إلّا لِحديثٍ قد نُوِي إِسْنَادُه إليه. وإذا كان كذلك، أ- فإذا قُلْتَ: «عبد الله»: فقد أَشْعَرْتَ قَلْبَه بِذلك أنّك قد أَرَدْتَ الحَدِيثَ عنه، ب- فإذا جِئْتَ بِالحديثِ، فَقُلْتَ مَثَلًا: «قَامَ»، أو قُلْتَ: «خَرَجَ»، أو قُلْتَ: «قَدَمَ»: فقد عَلِمَ ما جِئْتَ به، وقد وَطَّأْتَ له، وقَدَّمْتَ الإِعْلَامَ فيه، فدَخَلَ على القَلْبِ دُخُولَ المَأْنُوسِ به، وقَبِلَه قَبُولَ المُهَيَّأ له المُطْمَئِنّ إليه. وذلك -لا مَحَالَةَ- أَشَدُّ لِثُبُوتِه، وأَنْفَى لِلشُّبْهَةِ، وأَمْنَعُ لِلشَّكِّ، وأَدْخَلُ في التَّحْقِيقِ. وبِجملةِ الأمرِ: أنّه ليس إِعْلَامُك الشّيءَ بَغْتَةً غفلًا مِثْلَ إعلامِك له بعد التَّنْبِيهِ عليه والتَّقَدُّمَةِ له؛ لأنّ ذلك يَجْرِي مَجْرَى تَكْرِيرِ الإِعْلَامِ في «التَّأْكِيدِ» و«الإِحْكَامِ».
>
> انظر: عبد القاهر الجرجاني، **دلائل الإعجاز**، ص١٣٢.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

> قوله: (**يُوجَدُ في** [ش١٧٢أ] **كُلٍّ مِنَ الإِخْبَارِ**...) إلى آخره، ولهذا قال **الشّارحُ المدقّقُ** في «**حاشية المطوّل**»: «إنّ التَّعْوِيلَ هنا على ما ذَكَرَه **السّكّاكي**». (منه)
>
> انظر: الجرجاني، **حاشية على المطوّل**، ص٢٢٢، حيث قال:
>
> قال: وأمّا على ما ذكره **الشّيخُ** في «**دلائل الإعجاز**» هو: «أن الاسم...» إلى آخره.
>
> أقول: هذا المعنى الّذي ذكره **الشّيخُ** إنّه يفيد «التّقوّي» مشتركٌ بين أخبارِ المبتدأِ إذا تأخّرت عنه، سواءٌ كانت جُمَلًا أو مفرداتٍ، فلا تعلّق له بِضابطِ كونِ الخبرِ جملةً. والتّعويلُ هناك على ما في «**المفتاح**».

فمرادُ **المصنّفِ**:[٢] أنّ التّركيبَ إنْ كان مِنْ قَبيلِ «أَنَا عَرَفْتُ»: فيُفِيدُ «التَّقَوّيَ»، ودُونَه مثلُ: «زَيْدٌ عَارِفٌ»، ودونه أيضًا مثلُ: «زَيْدٌ عَرَفْتُ» أو «... عَرَفْتُهُ».

فقولُه [ش٨٦أ] فيما سيجيء: «الرَّفْعُ يُفِيدُ تَحْقِيقَ أنّك...» إلى آخره. لا يُرِيدُ به أنّه يُفِيدُ «التَّحْقِيقَ» النَّاشِئَ من «تَقَوّي الحُكْمِ» على وَجْهٍ كَامِلٍ؛ بل إنّما مرادُه:[٣] «أنّه لا يُفِيدُ "التَّخْصِيصَ"؛ بل يُفِيدُ "تَحْقِيقَ الحُكْمِ" أَعَمَّ من أَنْ يكونَ بِوَجْهٍ نَاقِصٍ على قِيَاسِ تَعْبِيرِه بِـ"تَقَوّي الحُكْمِ" في مثلِ: "زَيْدٌ عَارِفٌ"». ولا ينبغي أَنْ يَشْتَبِهَ[٤] أنّ مرادَ **المصنّفِ**

---

[١] (ش) – إذ.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**فمرادُ المصنّفِ**...) فيكون «التَّقَوّي» على تَقْرِيرِه مِمَّا يَقْبَلُ التَّفَاوُتَ، كما أنّ مَرَاتِبَ التَّأكِيدِ مُتَفَاوِتَةٌ. (**منه**)

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**بل إنّما مرادُه**...) حَاصِلُه: أنّ مرادَه بِالنَّظِيرِ ليس ما هو نَظِيرٌ مِنْ كُلِّ الوُجُوهِ، وأنّ مرادَه بِـ«التَّحْقِيقِ» ليس هو «التَّحْقِيقُ الكَامِلُ»؛ بل ما يَقْرُبُ ممّا ذُكِرَ في «تَقَوّي الحُكْمِ» بِـ«زيدٌ عَارِفٌ». وكلا الأَمْرَيْنِ ليس ممّا لا يُسَاعِدُه[١] تَحْرِيرُ **السّكّاكي**، كما لا يخفى على مَنْ تَتَبَّعَ أقوالَه. فهذا أَهْوَنُ من الحَمْلِ على الظّاهِرِ، وَالْتِزَامِ الاخْتِلَالِ فيما تَقَدَّمَ. (**منه**)

[١] (ش): يحتمله: يساعده.

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**ولا يَنْبَغِي أَنْ يَشْتَبِهَ**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، حيث حَمَلَاهُ على معنَى: أنّه نظر له في إفادةِ «التّقوّيَ» بلا فَرْقٍ وبِدون اشْتِرَاطِ كَوْنِ الضّميرِ الّذي يَحْتَوِيهِ الخبرُ مسندًا إليه. (**منه**)
انظر: التّفتازاني، شرح المفتاح، ص٤٨٨، حيث قال:
وقوله: (**الرّفع يفيد**...) إلى آخره، بَيَانٌ لِما ذُكِرَ مِنْ كونِ المِثَالِ الأَوَّلِ لِـ«الابْتِدَاءِ» قَطْعًا، والثّاني لِـ«التَّخْصِيصِ» قَطعًا. ووجهُ إفادةِ «زيدًا عَرَفْتُ» بِالنَّصْبِ لِتَخْصِيصِ «زيد» بـ«العِرْفَانِ» -أي: قَصْرِ «العِرْفَانِ» عليه-: ظَاهِرٌ.
وأمّا وجهُ إفادةِ «زيدٌ عَرَفْتُ» أو «... عَرَفْتُه» بِالرَّفْعِ لِـ«التَّحْقِيقِ»: فلا؛ إذ ليس فيه تَكْرِيرُ «إيقاعِ عِرْفَانِك على زيدٍ» إلّا أنْ يقالَ: «إنّ المبتدأَ يَسْتَدْعِي خَبَرًا له»، فإذا ذُكِرَ بعده ما يَصْلَحُ لِلخبريّةِ: انْعَقَدَ بينهما حُكْمٌ هو: «كونُ "زيد" قد وَقَعَ "العِرْفَانُ" عليه»، ثمّ لمّا كان الخبرُ مُتَضَمِّنًا لِإيقاعِ «العِرْفَانِ» على ضميرِ «زيدٍ» تَحْقِيقًا أو تَقْدِيرًا: تَكَرَّرَ ذلك الإيقاعُ، وأمّا على تَقْرِيرِ **الشّيخِ عبدِ القاهرِ** وَجْه «التَّقَوّي» -كما سبق- فالأمرُ ظاهرٌ.
وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٩، حيث قال:

ما ذَكَرْنَا، وإلّا لَمَا صَحَّ جَعْلُه «السَّبَبِيَّ» قَسِيمًا لِما يُرَادُ به «التَّقَوِّي»، ولَمَا ائْتَلَفَ سَائِرُ[1] عِبَارَاتِه.

٢- (و)

نَظِيرُ قولِنا: «أنا عَرَفْتُ»

(**في اعْتِبَارِ التَّقْدِيمِ**:)

قَوْلُك:

(«**زَيْدًا عَرَفْتُ**»).

أي: على سَبِيلِ القَطْعِ أيضًا. ولمّا حَكَمَ بِكونِهما نَظِيرَيْنِ له بِاعْتِبَارَيْنِ مُخْتَلِفَيْنِ: بَيَّنَ ذلك على طَرِيقِ الاْستِئْنَافِ بِقولِه:

١- (**الرَّفْعُ**)

في «زيدٌ».

(**يُفِيدُ «تَحْقِيقَ أنّك عَرَفْتَ زيدًا»**،)

لكن بِوَجْهٍ أَدْنَى من قولِنا: «أَنَا عَرَفْتُ»، كما مَرَّ منّا لِتَكَرُّرِ الإِسْنَادِ فيه، [ك٩٢أ] لا فيما نحن فيه.

٢- (**والنَّصْبُ**)

في «زيدًا».

فقوله: (**الرَّفْعُ يُفِيدُ تَحْقِيقَ أنّك عَرَفْتَ زيدًا**) يَدُلُّ على أنّ ما ذَكَرَه في تَعْلِيلِ «التَّقَوِّي» مَحْمُولٌ على إِطْلَاقِه.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ولَمَا ائْتَلَفَ سائرُ**...) حيث جَعَلَ «التَّقَوِّيَ» فيما سَبَقَ مُقْتَضِيًا لِكَوْنِ المُسْنَدِ جُمْلَةً. ومن البَيِّنِ أنّ كونَ المسندِ جملةً في مِثَالِ: «زيدٌ عَرَفْتُه»، وأَمْثَالِه: [و١٧٨ب] لَمْ يَنْشَأْ من قَصْدِ «التَّقَوِّي». (**منه**)

(**يُفِيدُ «أنّك خَصَّصْتَ "زيدًا" بِـ"العِرْفَانِ"»**.)

لكن بِوَجْهٍ أَدْنَى من قولِنا: «أَنَا عَرَفْتُ»:

(١)- لأنّ فيه تَقْدِيمَ ما تَأَخَّرَ بِمَرْتَبَتَيْنِ.

(٢)- لأنّ المُقَدَّمَ في التّقديرِ تَأْكِيدٌ لِمَعْمُولِ الفِعْلِ بِخلافِ ما نحن فيه.

(٣)- لأنّ المُقَدَّمَ [ش٨٦ب] مَعْمُولُ الفِعْلِ.

(**وأمّا «زَيْدًا عَرَفْتُهُ» فأنت فيه بِالخِيَارِ**:)

يَجُوزُ لَك حَمْلُه على كُلٍّ من الاعْتِبَارَيْنِ:

١- (**إِنْ شِئْتَ قَدَّرْتَ المُفَسَّرَ**)

بِفَتْحِ «السِّينِ».

(**قَبْلَ المَنْصُوبِ على نحوِ**: «**عَرَفْتُ زَيْدًا عَرَفْتُهُ**»، **وَحَمَلْتَه على بابِ «التَّأْكِيدِ»**.)

أي: «تَأْكِيدِ الحُكْمِ، وتَقْرِيرِه على ما هو[1] مُفَادُ الاعْتِبَارِ الأوّلِ». وعُدُولُه عن التّعبيرِ «بِالتّقوّي» على ما هو العبارةُ في مُفَادِ الاعْتِبَارِ الأوّلِ إشارةٌ إلى: أ- أنّ ما دون تلك الطّريقةِ لا يُفِيدُ من «التَّقَوّي» شيئًا يُعْتَدُّ بِه، ب- وأنّ حَقَّ التّعبيرِ فيه هو «التَّأْكِيدُ»، وليس هذا التّأكيدُ من التّأكيدِ الاصطلاحيّ في شيءٍ حتّى يُمْنَعَ[2] بِانْتِفَاءِ

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وتَقْرِيرِه على ما هو**...) إلى آخره، ويَدُلُّ عليه ما ذَكَرَه في مُقَابِلِهِ بِقولِه: «حَمَلْتَه على بابِ "التَّخْصِيصِ"». (**منه**)

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**حتّى يُمْنَعَ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ** [ش١٧٢ب] فيما قال: «وفي هذا بَحْثٌ؛ لأنّ ذِكْرَ الفِعْلِ في مِثْلِ هذا يَكُونُ لِمُجَرَّدِ التَّفْسِيرِ لِلمَحْذُوفِ دون التَّأْكِيدِ والتَّقْرِيرِ، ولهذا لا يَجُوزُ الجَمْعُ بينهما»، انتهى. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٩.

التَّكْرِيرِ اللّفظيّ، ويُدْفَعَ بِأَنْ يقالَ:[1] «إنّ المُقَدَّرَ البَاقِيَ أَثَرُه في حُكْمِ المَلْفُوظِ، فهناك تَكْرِيرٌ ضِمْنِيٌّ».

٢- **(وإِنْ شِئْتَ قَدَّرْتَهُ)**

أي: «المُفَسَّرَ». [ك٩٢ب]

(بَعْدَه)

أي: «بعد الضّميرِ».

(على نحوِ: «زَيْدًا عَرَفْتُ عَرَفْتُهُ»، وحَمَلْتَه على بابِ «التَّخْصِيصِ».)

المُسْتَفَادِ مِنْ قولِك: «زَيْدًا عَرَفْتُ»، كما سَبَقَ.

(وأمّا نحوُ قولِه تعالى: ﴿وَأَمَّا ثَمُودُ فَهَدَيْنَاهُمْ﴾ [سورة فصّلت: ١٧/٤١] -فِيمَنْ قَرَأَ)

«ثَمُودَ».

(بِالنَّصْبِ-:)

إذ على الرَّفْعِ يكون من قبيلِ: «زَيْدٌ عَرَفْتُهُ».[2]

(فليس إلّا من بابِ «التَّخْصِيصِ»)[3]

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**ويُدْفَعَ بِأَنْ يقالَ**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «أي: باب "التّأكيدِ" بِالتّكريرِ؛ فإنّ المُقَدَّرَ البَاقِيَ أَثَرُه في حُكْمِ المَلْفُوظِ. فهناك تَكْرِيرٌ ضِمْنِيٌّ يُفِيدُ(١) تأكيدًا، ولا يُنَافِيهِ امْتِنَاعُ اجْتِمَاعِ المُفَسَّرِ والمُفَسِّرِ صريحًا، كما تُوُهِّمَ»، انتهى. **(منه)**
(١) (ش): مفيدًا: يفيد.
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٩.

[2] (ش) + كما سبق.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**إلّا مِنْ بابِ «التَّخْصِيصِ»**) عبارةُ **الأصلِ** هنا: «ليس إلّا التَّخْصِيصَ». ووجهُ العُدُولِ عنها ظاهرٌ. **(منه)**

لا [ش٨٧أ] مِنْ بابِ «التَّأْكِيدِ»، ولَمْ يُرَدْ[١] بِنَفْيِ «التَّأْكِيدِ» عنه مطلقةً. كيف؟ وكُلُّ تَخْصِيصٍ يَحْتَوِي تَأْكِيدًا، كما مرّ؛ بل المرادُ: التّأكيدُ المُسْتَفَادُ من الشِّقِّ الأوّلِ، كما سبق، ولذلك قال:

(**لِامْتِنَاعِ «أَمَّا فَهَدَيْنَا ثَمُودَ هَدَيْنَاهُمْ»**.)[٢]

لِامْتِنَاعِ تَوَالِي حَرْفَيِ الشَّرْطِ والجَزَاءِ.[٣]

وأراد بِقولِه: «نحوُ قولِه» «ما كان المَنْصُوبُ فيه مُصَدَّرًا بِـ"أمّا"، وفِعْلُه المفسّرُ مَقْرُونٌ بِـ"الفاءِ"». فالغَرَضُ الأَصْلِيُّ هنا: بَيَانُ أنّ أَمْثَالَ ذلك ليست من قبيلِ «التَّأْكِيدِ»؛ بل من قبيلِ «التَّخْصِيصِ»؛ سواءٌ: أ- كان «التَّخْصِيصُ» مَقْصُودًا أَصْلِيًّا، -كما يكون في بعض المَوَاضِعِ-، ب- وقد لا يكون -كما فيما نحن فيه- حيث ذَكَرُوا لِلتَّقْدِيمِ -فيما نحن فيه- فَوَائِدَ أُخَرَ. [ك٩٣أ] ومِنَ المعلومِ: أنّ لا اسْتِحَالَةَ في اجْتِمَاعِ فَوَائِدَ كثيرةٍ لِشيءٍ واحدٍ.

لا يقالُ: «أَصْلُ القَصْدِ[٤] إلى "التَّخْصِيصِ" غَيْرُ صَحِيحٍ هنا؛ لأنّ الهِدَايَةَ -أعني: الدَّلَالَةَ على ما يُوصَلُ إلى المَطْلُوبِ- ليس مَخْصُوصَةً **بِثَمُود**»؛ لِأنّا نَقُولُ: «المرادُ:

---

[١] (ش): نرد: يرد.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**هَدَيْنَاهُمْ**) زَادَه على **الأصل** لِما لا يخفى. (**منه**)

[٣] (ش) + به.

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**لا يقال**: «**أصل القصد**...) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، حيث اعْتَرَضَا[(١)] على **المصنّف**: «بأنّ "التَّخْصِيصَ" لا يُلَائِمُ الآيةَ؛ بل فَائِدَة التَّقْدِيمِ شيءٌ آخَرُ». وحاصلُ ما قُلْنَا تَصْحِيحُ القَصْدِ إلى «التَّخْصِيصِ»؛ بناءً على: أ- مُلَاحَظَةِ ذَيْلِ الكلامِ، ب- ومَنْعِ أنّ كَوْنَ ذلك الشّيءِ الآخَرِ فائدةً لِلتّقديمِ: يَقْتَضِي[(٢)] لِمَنْعِ كونِ «التّخصيصِ» فائدةً له أيضًا. (**منه**)

[(١)] (ش): اعتراضًا: اعترضا؛ [(٢)] (ش): مقتضيًا: يقتضي.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٩، حيث قال:
والحَقُّ: أنْ ليس المعنَى في مِثْلِ هذا على «التَّخْصِيصِ» رَدًّا على مَنْ زَعَمَ: «الاشْتِرَاكَ أو انْفِرَادَ الغَيْرِ بِالهِدَايَةِ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٩، حيث قال:

أنّ المَخْصُوصَ هو الهِدَايَةُ مع ما عُطِفَ عليها من اسْتِحْبَابِ العَمَى على الهُدَى، وكَفَى في "التَّخْصِيصِ"[1] المَقْصُودِ بِالتَّبَعِ بِمِثْلِ هذا».

(**وأمّا نحوُ**: [ش٨٧ب] «**زَيْدٌ عَرَفَ**»، و«**رَجُلٌ عَرَفَ**»: **فَلَيْسَا مِنْ قَبِيلِ**: «**هُوَ عَرَفَ**» **في احْتِمَالِ الاعْتِبَارَيْنِ**)

١- اعتبارِ الأَجْزَاءِ[2] على الظّاهرِ، ٢- واعتبارِ التَّقْدِيمِ والتَّأْخِيرِ.

(**على السَّوَاءِ؛**)

هذا القولُ منه لِكَوْنِ احْتِمَالِ الاعْتِبَارَيْنِ في نَفْسِ الأمْرِ على السّواءِ في «هو عَرَفَ»، وليس لِإرادةِ[3] تَوْجِيهِ النَّفْيِ بـ«لَيْسَا» إلى هذا القَيْدِ لِيُفِيدَ: «أنّ "زَيْدٌ عَرَفَ"

فالتَّقديمُ ههنا لهذه الفَوَائِدِ، لا لِقَصْدِ «التّخصيصِ» الّذي لا يُلَائِمُ الآيةَ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وكفى في «التّخصيص»**...) إلى آخره، ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في عَدِّه ما ذُكِرَ تَكَلُّفًا، ومَبْنَاه: [و١٧٩أ] ظَنَّ «أنّ **المصنّفَ** جَعَلَ "التّخصيصَ" مَقْصُودًا أَصْلِيًّا»، وليس بِذاك. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٣٩، حيث قال:

قوله: (**فليس إلّا «التَّخْصِيصَ»**) أي: فليس يَحْتَمِلُ إلّا «التّخصيصَ»، يعني: أنّ المَنْصُوبَ على شريطةِ التّفسيرِ إذا كان مُصَدَّرًا بِـ«أمّا» -كما في الآية-: لَمْ يَجُزْ أَنْ يُقَدَّرَ فيه المفسّرُ إلّا مُؤَخَّرًا؛ لأنّ تقديرَه مُقَدَّمًا يُؤَدِّي إلى تَوَالِي حَرْفَيِ الشَّرْطِ والجَزَاءِ -كما ذكره-، وأنّه مُمْتَنِعٌ، فلا يُفِيدُ إلّا «التّخصيصَ».

وَاعْتُرِضَ عليه: «بأنّ الهِدَايَةَ المَذْكُورَةَ -أعني: الدّلالةَ على ما يُوصَلُ إلى المَطْلُوبِ- ليست مَخْصُوصَةً **بثمود**». وأُجِيبَ: «بأنّ المَخْصُوصَ هو الهِدَايَةُ مع ما عُطِفَ عليها مِنِ اسْتِحْبَابِهم العَمْيَ على الهُدَى». والصّوابُ: «أنّ تَقْدِيرَ الكلامِ: "مَهْمَا يَكُنْ مِنْ شَيْءٍ فَهَدَيْنَا ثَمُودَ"».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**اعْتِبَارِ الأَجْزَاءِ**...) فيه ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**، [ش١٧٣أ] حيث فَسَّرَهما بِـ«التّقوّي» و«التّخصيصِ». ووجهُ الرّدِّ: أنّ حَقَّ العبارةِ ما قلنا؛ لِأنّ: أ- إِطْلَاقَ الاعْتِبَارِ فيما مرّ مِنَ **المصنّفِ**: قد كان على ما قُلْنَا، ب- وأيضًا احْتِمَالَ «التّقوّي» و«التّخصيصِ»: فَرْعُ احْتِمَالِ الاعْتِبَارَيْنِ بِالمعنَى الّذي قُلْنَا. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٨٩، حيث قال:

قوله: (**في احْتِمَالِ الاعْتِبَارَيْنِ**...) أي: «تَقَوِّي الحُكْمِ» و«التَّخْصِيصِ».

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

يَحْتَمِلُ "التّخصيصَ" مَرْجُوحًا»؛ فإنّ ذلك ليس ممّا يَرْتَضِيهِ **المصنّفُ** على ما مَرَّ في صدرِ البحثِ،[1] وعلى ما سَيُصَرَّحُ به.[2]

وأمّا ما ذَكَرَه[3] في «بحثِ الاسْتِفْهَامِ» من قولِه: «فلا تَحْمِلْ نحوَ قولِه تعالى: ﴿آللَّهُ أَذِنَ لَكُمْ﴾ [سورة يونس: ٥٩/١٠] على [ك٩٣ب] التَّقْدِيمِ. فليس المرادُ: أنّ الإِذْنَ يُنْكَرُ

قوله: (**وليس لإرادةِ**...) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في زَعْمِهما كذلك مع أنّ **الشّارحَ المحقّقَ** قال في «**المطوّل**»: «وصَرَّحَ **السّكّاكي** بِافْتِرَاقِ الحُكْمِ بين الصُّوَرِ الثّلاثِ. وإنّ قولَنا: "زيدٌ عَرَفَ" مَحْمُولٌ على الابْتِدَاءِ؛ لكن على سَبِيلِ القَطْعِ لا يَحْتَمِلُ التّقديمَ، وَكَرَّرَ ذلك»، انتهى. ولَمْ يَتَعَرَّضْ **الشّارحُ المدقّقُ** له في **الحاشيةِ**. **(منه)**

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٩٠، حيث قال:

وقوله: (**على السّواء**) ربّما يُشْعِرُ بِأنّ النّحوَ «زيدٌ عَرَفَ» يَحْتَمِلُ «التَّخْصِيصَ» مَرْجُوحًا على ما سيجيء.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٠، حيث قال:

وفي قوله: (**على السّواء**) إشارةٌ إلى أنّ نحوَ «زيدٌ عَرَفَ» يَحْتَمِلُ اعْتِبَارَ «التّخصيصِ» مرجوحًا.

وانظر: التّفتازاني، **المطوّل**، ص٢٦٥.

وانظر: الجرجاني، **الحاشية على المطوّل**، ص١٥٤-١٥٥.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**في صدرِ البحثِ**) يريد قولَه: «كما إذا قلنا: "زيدٌ عَارِفٌ" أو "زيدٌ عَرَفَ"».[(١)] **(منه)**

[(١)] (ش) – قوله في صدر... زيد عرف، صح هامش.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وعلى ما سُيَصَرَّحُ به**) يعني قولَه: «فلا يُرْتَكَبُ عند المُعَرَّفِ لِكَوْنِه على شَرْطِ المبتدأِ». **(منه)**

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وأمّا ما ذكره**...) ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** في زَعْمِه: «أنّ هذا المَذْكُورَ يُؤَيِّدُ حَمْلَ الكلامِ على ما يَزْعُمُه». وظاهرٌ أنّ مَبْنِيَّ هذا الزَّعْمِ ظَنُّ «أنّ النَّهْيَ بِقولِه: "فلا تَحْمِلْ" يُنْبِئُ عن إِمْكَانِ أَصْلِ الحَمْلِ». وسَتَرَى دَفْعَ ذلك المَبْنِيِّ. [و١٧٩ب] **(منه)**

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٠، حيث قال:

قال: (**وأمّا نحوُ**: «**زيدٌ عَرَفَ**»، و«**رَجُلٌ عَرَفَ**»: **فَلَيْسَا مِنْ قَبِيلِ**: «**هو عَرَفَ**» **في احْتِمَالِ الاعْتِبَارَيْنِ**) أي: أ- الإِجْرَاءِ على الظّاهرِ، ب- وتَقْدِيرِ التّقديمِ والتّأخيرِ. وهُمَا المُرَادَانِ أيضًا بِوَجْهِ «تَقَوِّي الحُكْمِ»، ووَجْهِ «التَّخْصِيصِ». وفي قولِه: (**على السّواء**) إشارةٌ إلى أنّ نحوَ:

مِنَ اللهِ دون غَيْرِه، ولكن احْمِلْهُ على الابْتِدَاءِ مرادًا منه "تَقْوِيَةُ حُكْمِ الإِنْكَارِ"»:[1] فلا يَدُلُّ على تَجْوِيزِه[2] احْتِمَالُه ذلك، كما لا يخفى على مَنْ تَأَمَّلَ في مَسَاقِ كلامِه هناك

«زيدٌ عَرَفَ» يَحْتَمِلُ اعْتِبَارَ «التَّخْصِيصِ» مَرْجُوحًا. ألا يُرَى إلى قولِه في بابِ «الاستفهامِ»: «فلا تَحْمِلْ نحوَ قولِه تعالى: ﴿اللهُ أَذِنَ لَكُمْ﴾ [سورة يونس: ٥٩/١٠] على التَّقْدِيمِ. فليس المرادُ أنّ الإِذْنَ يُنْكَرُ مِنَ اللهِ دون غَيْرِه». وتَوَهُّمُ كونِه إشارةً أيضًا إلى أنّ نحوَ: «رَجُلٌ عَرَفَ» يَحْتَمِلُ «التَّقَوِّيَ» مَرْجُوحًا فيما إذا كان المُنَكَّرُ مَوْصُوفًا، نحو: ﴿وَأَجَلٌ مُسَمًّى عِنْدَهُ﴾ [سورة الأنعام: ٢/٦] أي: «حَصَلَ عنده». مَرْدُودٌ بِأنّ كلامَه في مُنَكَّرٍ لا يكون مَوْصُوفًا، كما يَدُلُّ عليه قولُه: (**وإنّما يُرْتَكَبُ**) عند المُنَكَّرِ لِفَوَاتِ شَرْطِ المبتدأ، فنحو: «رَجُلٌ عَرَفَ» لا يَتَنَاوَلُ المُنَكَّرَ المَوْصُوفَ.

[1] انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٤٢٧.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فلا يَدُلُّ على تَجْوِيزِه**...) فإنّ ذلك الكلامَ منه مَحْمُولٌ: أ- على أنّ في الآيةِ مَانِعًا آخَرَ مِنَ الحَمْلِ على «التَّخْصِيصِ»، ب- أو على أنّ مرادَه الرّدُّ على مَنْ يُجَوِّزُ [ش١٧٣ب] ذلك الاحْتِمَالَ **كالشَّيْخَيْنِ**؛ بناءً على أنّ الآيةَ لا تُسَاعِدُه. وقد ذَكَرَ كِلَا المُحْتَمَلَيْنِ **الشّارحُ المدقّقُ**. **(منه)**

انظر: عبد القاهر الجرجاني، **دلائل الإعجاز**، ص١١٥، حيث قال:

وقد يكون أَنْ يرادَ إِنْكَارُ الفِعْلِ مِنْ أَصْلِه، ثمّ يُخْرَجُ اللّفظُ مخرجَه إِنْ كان الإنكارُ في الفاعلِ. مثالُ ذلك قولُه تعالى: ﴿قُلْ آللهُ أَذِنَ لَكُمْ﴾ [سورة يونس: ٥٩/١٠]. «الإِذْنُ» رَاجِعٌ إلى قولِه: ﴿قُلْ أَرَأَيْتُمْ مَا أَنْزَلَ اللهُ لَكُمْ مِنْ رِزْقٍ فَجَعَلْتُمْ مِنْهُ حَرَامًا وَحَلَالًا﴾ [سورة يونس: ٥٩/١٠]. ومَعْلُومٌ أنّ المعنَى على «إنكارِ "أَنْ يكونَ قد كان مِنَ اللهِ تعالى إِذْنٌ فيما قَالُوهُ"؛ مِنْ غَيْرِ أَنْ يكونَ هذا الإِذْنُ قد كان من غيرِ اللهِ، فأَضَافُوهُ إلى اللهِ»؛ إلّا أنّ اللّفظَ أُخْرِجَ مخرجَه إذا كان الأمرُ كذلك؛ لأَنْ يُجْعَلُوا في صورةِ «مَنْ غَلَطَ، فأَضَافَ إلى اللهِ تعالى إِذْنًا كان مِنْ غيرِ اللهِ، فإذا حُقِّقَ عليه: ارْتَدَعَ».

وانظر: الزّمخشري، **الكشّاف**، ج٣، ص١٥١-١٥٢، حيث قال:

... ﴿آللهُ أَذِنَ لَكُمْ﴾ [سورة يونس: ٥٩/١٠] مُتَعَلِّقٌ بِـ﴿أَرَأَيْتُمْ﴾، و﴿قُلْ﴾ تَكْرِيرٌ لِلتَّوْكِيدِ. والمعنى: «أَخْبِرُونِي: آللهُ أَذِنَ لَكُمْ في التَّحْلِيلِ والتَّحْرِيمِ، فأنتم تَفْعَلُونَ ذلك بِإِذْنِهِ أم تَكْذِبُونَ على اللهِ في نِسْبَةِ ذلك إليه». ويجوز أَنْ تكونَ «الهمزةُ» لِلإِنْكَارِ...

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٤٦٢-٤٦٣، حيث قال:

... ثمّ إنّ قولَه: (**فلا تَحْمِلْ نحوَ قولِه تعالى: ﴿آللهُ أَذِنَ لَكُمْ﴾... إلى آخره** [سورة يونس: ٥٩/١٠]) يَدُلُّ على أنّه يَحُوزُ اعْتِبَارُ التَّقْدِيمِ في نحوِ: ﴿آللهُ﴾؛ إلّا أنّه لا يُنَاسِبُ المقامَ؛ إذ ليس المرادُ «أنّ الإِذْنَ يُنْكَرُ مِنَ اللهِ دون غيرِه»، وذلك مُنَافٍ لِما تَقَدَّمَ من أنّ نحوَ: «زيدٌ عَرَفَ»

على أنّ المرادَ: «لو كان تَوْجِيهُ النَّفْيِ بِـ"لَيْسَا" على القَيْدِ: يَلْزَمُ مِثْلُ ذلك في "رَجُلٌ عَرَفَ" أيضًا»، وعَدَمُ احْتِمَالِه التَّقَوِّيَ عنده ممّا لا شُبْهَةَ فيه.

ومَنْ رَامَ في[1] التّفصّي عنه: لَحَمَلَ العبارةَ على معنى: «أنّ المُنَكَّرَ المَوْصُوفَ - كما في ﴿أَجَلٌ مُسَمًّى﴾ [سورة الأنعام: ٢/٦]- [ش٨٨أ] عنده يَحْتَمِلُ التَّقَوِّيَ مَرْجُوحًا»: فقد وَهِمَ؛ لأنّ الكلامَ -كما سَيَتَّضِحُ لك- في المُنَكَّرِ الغَيْرِ المَوْصُوفِ، مع أنّ مَرْجُوحِيَّةَ[2] اعْتِبَارِ التَّقَوِّي في المُنَكَّرِ المَوْصُوفِ: مَمْنُوعٌ لِما سَتَعْرِفُ.[3]

حَقُّهُ أَنْ يُحْمَلَ على وَجْهٍ يُقَوِّي الحُكْمَ دون «التَّخْصِيصِ». وَاعْتُذِرَ عن ذلك: أ- تارةً بِأنّه أراد أنّ في الآيةِ مَانِعًا آخرَ سوى ما تَقَدَّمَ، ب- وأخرى بِأنّه بَنَى كلامَه ههنا على مذهبِ مَنْ يُجَوِّزُ اعتبارَ التّقديمِ، وإفادةَ الاخْتِصَاصِ في المُظْهَرِ المُعَرَّفِ أيضًا **كَالشَّيْخَيْنِ**: **عبدِ القاهر، وجارِ الله**. فهو بِالحقيقةِ اعْتِرَاضٌ على ما في «**الكشّاف**» مِنْ أنّ هذه الآيةَ مِنْ قبيلِ ﴿أَغَيْرَ اللهِ أَتَّخِذُ وَلِيًّا﴾ [سورة الأنعام: ١٤/٦] في كونِ الإنكارِ رَاجِعًا إلى ما يَلِي «الهمزةَ»، لا إلى الفِعْلِ.

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومَنْ رَامَ في**...) أراد **الشّارحَ المحقّقَ**. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٩٠، حيث قال:

وقوله: (**على السَّوَاءِ**) ربّما يُشْعِرُ بِأنّ: أ- نحوَ: «زيدٌ عَرَفَ» يحْتَملُ «التَّخْصِيصَ» مَرْجُوحًا على ما سَيَجِيءُ، ب- ونحوَ: «رَجُلٌ عَرَفَ» يحْتَملُ «التَّقَوِّيَ» كذلك فيما إذا كان المُنَكَّرُ مَوْصُوفًا، مِثْلَ: ﴿وَأَجَلٌ مُسَمًّى عِنْدَهُ﴾ [سورة الأنعام: ٢/٦] بِتَقْدِيرِ: «حَصَلَ» و«ثَبَتَ».

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**مع أنّ مَرْجُوحِيَّةَ**...)[(١)] ردٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ**، حيث لَمْ يَتَفَطَّنْ لِهذا الوَجْهِ الوَجِيهِ في ردِّ كلامِ **الشّارحِ المحقّقِ** مع وَلَعِه بِتَزْيِيفِ مَقَالِه. (**منه**)

[(١)] (ش) + فيه.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٠.

[3] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لِمَا سَتَعْرِفُ**) لأنّ مَدَارَ اعْتِبَارِ «التَّقَوِّي» هو: صَلَاحِيَّةُ ما تَقَدَّمَ لِلابتداءِ، وهو مَوْجُودٌ في المُنَكَّرِ المَوْصُوفِ؛ بل الظّاهرُ فيما سيجيء مِنْ[(١)] أنّه لا يُصَارُ إلى الوَحْهِ البَعِيدِ في ﴿أَسَرُّوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا﴾ [سورة الأنبياء: ٣/٢١] عند وُجُودِ شَرْطِ الابْتِدَاءِ هو: كونُ المُنَكَّرِ المَوْصُوفِ كالمُعَرَّفِ بِلَا فَرْقٍ. فيَلْزَمُ أنْ يكونَ المَرْجُوحُ على زَعْمِه هو الحَمْلُ على «التَّخْصِيصِ». (**منه**)

[(١)] (ش) – من.

(بل:

١- **حَقُّ المُعَرَّفِ**)

أي: «الوَاجِبُ له[١] في نَظَرِ البَلَاغَةِ». وعبارةُ «الحَقّ» يَجِيءُ[٢] أ- بِمعنَى: «الوَاجِبِ»، ب- وبِمعنَى: «الأَوْلَى». والتَّعْيِينُ بِحَسَبِ اقْتِضَاءِ[٣] المَقَامِ.

(**حَمْلُهُ على وَجْهِ «تَقَوِّي الحُكْمِ»**،

٢- **وحَقُّ المُنَكَّرِ**)

أي: «الوَاجِبُ له» أيضًا. [ك٩٤أ]

(**حَمْلُه على وَجْهِ «التَّخْصِيصِ»**.)

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أي: «الوَاجِبُ له...**) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في زَعْمِهما أنّ عبارةَ «الحَقّ» في المَوْضِعِ الأوّلِ بِمعنَى: «الأَوْلَى». وحَمَلَها **الشّارحُ المحقّقُ** في المَوْضِعِ الثّاني عليه أيضًا؛ لكن حَمَلَ المُنَكَّرَ على المَوْصُوفِ. وأمّا **الشّارحُ المدقّقُ** فجَعَلَها بِمعنَى: «الوَاجِبِ»؛ إلّا أنّه حَمَلَها على المُشَاكَلَةِ. ومَبْنِيُّ زَعْمِهما هو تَوَهُّمُهُمَا الفَاسِدُ في قولِه: «على السَّوَاءِ»، وقد مَرَّ. [و١٨٠أ] (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٩٠، حيث قال:

وقوله: (**على السّواء**) ربّما يُشْعِرُ بِأنّ: أ- نحوَ: «زيدٌ عَرَفَ» يَحْتَمِلُ «التَّخْصِيصَ» مَرْجُوحًا على ما سيجيء. ب- ونحوَ: «رَجُلٌ عَرَفَ» يَحْتَمِلُ «التَّقَوِّيَ»، كذالك فيما إذا كان المُنَكَّرُ مَوْصُوفًا، مِثْلَ: ﴿وَأَجَلٌ مُسَمًّى عِنْدَهُ﴾ [سورة الأنعام: ٢/٦] بِتَقْدِيرِ: «حَصَلَ» و«ثَبَتَ». ولِهذا قال: (**حَقُّ المُعَرَّفِ**)، و(**حَقُّ المُنَكَّرِ**) أي: «المُنَاسِبُ له اللَّائِقُ بِحَالِه».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٠، حيث قال:

وفي قولِه: (**بل حَقُّ المُعَرَّفِ**) أي: «الأَوْلَى والأَلْيَقُ بِحَالِه» نَوْعُ إِشْعَارٍ بِذلك الاحْتِمَالِ أيضًا. وأمّا قولُه: (**وحَقّ المُنَكَّرِ**) فلِلمُشَاكَلَةِ؛ إذ قد تَبَيَّنَ أنّ كلامَه في مُنَكَّرٍ لا يَصْلَحُ لِلابْتِدَاءِ إلّا بِنِيَّةِ التَّقْدِيمِ، فحَمْلُه على وَجْهِ «التَّخْصِيصِ» يكون وَاجِبًا.

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وعبارةُ «الحَقِّ» يجيء...**) دَفْعٌ [ش١٧٤أ] لِما قاله **الشّارحُ المدقّقُ**: «وفي قولِه: (**بل حَقّ المُعَرَّفِ**) أي: "الأَوْلَى والأَلْيَقُ بِحالِه" نوعُ إشعارٍ بِذلك الاحتمالِ»، انتهى. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٠.

[٣] (ش) – اقتضاء.

وهو اعْتِبَارُ التّقديمِ والتّأخيرِ. ولمّا بَيَّنَ أحكامَ الصُّوَرِ الثّلاثِ إِجْمَالًا -وهي: ١- «هو عَرَفَ»، ٢- و«زَيْدٌ عَرَفَ»، ٣- و«رَجُلٌ عَرَفَ»-: شَرَعَ يُفَصِّلُ السِّرَّ في ذلك، وقال:

(وإنّما افْتَرَقَ الحُكْمُ بين الصُّوَرِ الثَّلَاثِ؛ لأنّا:

١- إذا قُلْنَا: «عَرَفَ هو»)

كما هو أصلُ الصّورةِ الأُولَى، وهي «هو عَرَفَ» في التّقديرِ.

(لَمْ يَكُنْ)

لَفْظَةُ[1]

(«هو» فَاعِلًا لِمَا)

أنّ هذا التَّرْكِيبَ ليس من مَوَاضِعِ انْفِصَالِ الضّميرِ.

(كَمَا عُرِفَ في «عِلْمِ النّحوِ»،)

أَسْقَطَ ما في **الأصلِ** مِنْ بَيَانِ بعضِ مَوَاضِعِ الانْفِصَالِ لِعَدَمِ الاحْتِيَاجِ إليه في تَأْدِيَةِ المرامِ؛ إذ يَتِمُّ الكلامُ بِالإِحَالَةِ على «النّحوِ» مع أنّه يَفُوتُ به سُرْعَةُ الوُصُولِ إلى المَطْلُوبِ. [ش٨٨ب]

(فَاحْتَمَلَ «هو» التَّقْدِيمَ على الفِعْلِ.

٢- فإذا قلنا: «هو عَرَفَ» كان له ذلك الاحْتِمَالُ مع احْتِمَالِ الابْتِدَاءِ:)

أي: «ابْتِدَاءً». وإلّا، فهو عند فَرْضِ التَّقْدِيمِ مبتدأً حالًا أيضًا.

(أ)- (لِكَوْنِه)

تَعْلِيلٌ لِاحْتِمَالِه الابْتِدَاءَ.

(في مَوْضِعِه،)

---

[1] (ش): لفظ: لفظة.

أي: «مَوْضِعِ الابْتِدَاءِ».

(ب)- (**وكَوْنِه مع ذلك** [ك٩٤ب] **على شَرْطِه في قُوَّةِ الفائدةِ بِالإخبارِ عنه، وهو**)

أي: «الشَّرْطُ».

(**تَعَرُّفُه**.)

فظَهَرَ: أنّ قولَك: «هو عَرَفَ» يَحْتَمِلُ الاعْتِبَارَيْنِ على السّواءِ:

٣- (**وإذا قُلْنَا**: «**عَرَفَ زيدٌ**»)

كما هو في التّقديرِ أَصْلُ الصّورةِ الثّانيةِ، أعني: «زيدٌ عَرَفَ».

(**كان** «**زيدٌ**» **مَرْفُوعًا على فَاعِلِيَّةِ** «**عَرَفَ**»:)

عَدَلَ عمّا في **الأصلِ** من قولِه: «بـ"عَرَفَ"» لِقُصُورِه في تَأْدِيَةِ المَقْصُودِ؛ لأنّ المرادَ: إفادةُ أنّه فَاعِلٌ، لا بَدَلٌ بِعَكْسِ الصّورةِ الأُولَى.

(أ)- (**لِقِلَّةِ نَظِيرِ**:)

عَدَلَ عن عبارةِ «النَّظَائِرِ» الواقعةِ في **الأصلِ**؛ حَذَرًا عن جَمْعِ القِلَّةِ، والجَمْعِ.

(﴿**وَأَسَرُّوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا**﴾ [سورة الأنبياء: ٣/٢١]،)

بِإِبْدَالِ المُظْهَرِ من المُضْمَرِ الّذي لا يُعْرَفُ مَدْلُولُه إلّا بِذلك البَدَلِ.

(ب)- (**ولِلْإِلْبَاسِ**.)

بِالفَاعِلِ على تَقْدِيرِ عَدَمِ القَوْلِ :«بِأنّ "زيدٌ" فَاعِلُ "عَرَفَ"». وزَادَ على **الأصلِ** هذا التَّعْلِيلَ، ولا يخفى حُسْنُ مَوْقِعِه [ش٨٩أ] لِتَقْوِيَتِه المَرَامَ، كما لا يخفى على ذوي الأفهامِ.

(**وحينئذٍ لا يكون له**)

أي: «لِـ"زيدٍ"».

(**احْتِمَالُ التَّقْدِيمِ على الفِعْلِ**،)

لأنّ الفاعلَ لا يُقَدَّمُ.

(**كما سَبَقَ في** «**عِلْمِ** [ك٩٥أ] **النّحوِ**».

فلا يكون لِقَوْلِنَا: «زيدٌ عَرَفَ» غَيْرُ احْتِمَالِ الابْتِدَاءِ، اللهمّ إلّا بِذلك الوَجْهِ البَعِيدِ:)

فإنْ قيل: «كيف لا يُحْمَلُ عليه بِطريقِ الاحْتِمَالِ مع وُرُودِه صَرِيحًا في أَفْصَحِ كلامٍ؟»

قلنا: «في الآيةِ وُجُوهٌ أُخَرُ سِوَى الإِبْدَالِ أ- مِنْ كَوْنِ ﴿الَّذِينَ ظَلَمُوا﴾: ١- نَصْبًا على الذَّمِّ، ٢- أو رَفْعًا عليه، ٣- أو على أنّه مبتدأٌ تَقَدَّمَ عليه خَبَرُه؛ إذ لا الْتِبَاسَ فيها، كما فيما نحن فيه. ب- ومِنْ كَوْنِ "الوَاوِ" في ﴿أَسِرُّوا﴾ حَرْفًا دَالًّا على كَوْنِ الفَاعِلِ جَمْعًا، لا ضَمِيرًا على لُغَةِ مَنْ يقول: "أَكَلُونِي البَرَاغِيثُ". قيل: "إنّ هذه اللّغةَ رَدِيئَةٌ قَلَّمَا تَقَعُ"، وكَفَاك في عَدَمِ الاعْتِدَادِ بِها كونُها لُغَةَ قَوْمٍ أَكَلَتْهُمْ البَرَاغِيثُ».

(أ)- (**فلا يُرْتَكَبُ**)

الحَمْلُ على الوَجْهِ البعيدِ.

(**عند المُعَرَّفِ لِكَوْنِه على شَرْطِ المبتدأ،**)

كما مَرَّ. فظَهَرَ: أنّ الصّورةَ الثّانيةَ لا تَحْتَمِلُ إلّا اعْتِبَارَ الابْتِدَاءِ.

(ب)- (**وإنّما يُرْتَكَبُ**)

ذلك الوَجْهُ البعيدُ والإلباسُ تَسَاهُلًا لِكونِهما أَمْرًا تَقْدِيرِيًّا، لا تَحْقِيقِيًّا.

(**عند المُنَكَّرِ**) [ش٨٩ب]

أي: في الصّورةِ الثّالثةِ، وهو قولُنا: «رَجُلٌ [ك٩٥ب] عَرَفَ».

(**لِفَوَاتِ الشَّرْطِ،**)

لِلابتداءِ، وهو التَّعَرُّفُ، كما مَرَّ. قيل: «المرادُ فَوَاتُ ما عَدَا التَّقْدِيمِ[1] مِنَ الشُّرُوطِ»، وهو وَهْمٌ؛ إذ لَمْ يَصْدُرْ اِصْطِلَاحُ الشَّرْطِ على التَّقْدِيمِ من **المصنِّفِ**، وغيرِه.

(**فيُفِيدُ** «**التَّخْصِيصَ**»،)[2]

أي:[3] «فظَهَرَ ممّا تَقَدَّمَ "أنّ الصّورةَ الثّالثةَ حَقُّها الحَمْلُ على اعْتِبَارِ 'التَّخْصِيصِ'"».

وَاعْتُرِضَ على **المصنِّفِ** في فرقةٍ بين الثّانيةِ والثّالثةِ: «بِأنّ الفاعلَ كالبَدَلِ أو التَّأْكِيدِ في: أ- امْتِنَاعِ التَّقْدِيمِ عند البَقَاءِ على ما كانت عليه، ب- وجوازِه عند الفَسْخِ. فتَجْوِيزُ تَقْدِيمِ الأَخِيرَيْنِ دون الأوّلِ تَحَكُّمٌ».

وأُجِيبَ: «بِأنّ فَسْخَ التَّوَابِعِ وإِخْرَاجَها عن التَّبَعِيَّةِ وَاقِعٌ، كما في "جَرْدُ قَطِيفَةٍ"، و"أَخْلَاقُ ثِيَابٍ"، و"المُؤْمِنُ العَائِذَاتُ الطَّيْرِ" بِخِلَافِ فَسْخِ الفاعلِ».

وأُجِيبَ أيضًا: «بأنّه يَجُوزُ تَقْدِيمُ التَّأْكِيدِ أو البَدَلِ الاصْطِلَاحِيِّ بِدون الفَسْخِ وإِنْ كان لا يُجَوَّزُ[4] تَقْدِيمُ غَيْرِهما من التَّوَابِعِ».

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**قيل**: «**المرادُ فَوَاتُ ما عَدَا التَّقْدِيمِ**...) إلى آخره، قائلُه **الشّارحُ المدقّقُ**، ووجهُ الرّدِّ ظَاهِرٌ. نعم، صَدَرَ مِنَ **المصنِّفِ** التّعبيرُ عن كونِه قَبْلَ المسندِ بِالمَوْضِعِ؛ إلّا أنّ الشَّرْطَ دونه. **(منه)**
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٢.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**فيُفِيدُ** «**التَّخْصِيصَ**») زَادَه على **الأصلِ** تَقْرِيرًا لِلنَّتِيجَةِ. **(منه)**

[3] (ش) – أي.

[4] بهامش (ش)، (ك)، (و):
قوله: (**وإِنْ كان لا يُجَوَّزُ**...) إذ لا مُنَافَاةَ لِاخْتِلَافِ المَوْضُوعِ. ففيه رَدٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما زَعَمَ: «أنّه يُنَافِيهِ بَعْضُ أقوالِه المُقْتَضِيَةِ لامْتِنَاعِ تقديمِ النَّعْتِ والمَعْطُوفِ». **(منه)**
انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤١، حيث قال:

وقد وَرَدَ ذلك في بَيْتِ **الثَّعَالِبِي**:[1]

بَنَيْتُ بِهَا قَبْلَ المُحَاقِ بَلِيلَةٍ فَكَانَ مُحاقًا كُلُّهُ[2] ذلك الشَّهْرُ[1] [ش٩٠أ]

وأُجِيبَ عن ذلك تارةً: «بأنّ **المصنّفَ** خَالَفَ إِجْمَاعَ **النُّحَاةِ** في تَجْوِيزِه تَقْدِيمَ التَّوَابِعِ في السِّعَةِ، كما خَالَفَ **علماءُ "البيانِ"** في إنكارِه المَجَازَ العَقْلِيَّ». ويُنَافِيه ما سَيَذْكُرُه مِنْ أنّ النّحوَ: «عليك ورَحْمَةُ اللهِ السَّلَامُ»: يَلْزَمُ أَنْ يكونَ عَدِيمَ النَّظِيرِ، وأَنْ يُسَوِّغَه إلّا نِيَّةُ التَّقْدِيمِ والتَّأْخِيرِ.

[1] **الثَّعَالِبِي**: أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل الثّعالبي (ت ٤٢٩هـ/١٠٣٨م). انظر: الزّركلي، **الأعلام**، ج٤، ص١٦٣-١٦٤؛ كحّالة، **معجم المؤلّفين**، ج٢، ص٣٢١-٣٢٢؛ Tevfik Rüştü Topuzoğlu, "Ebû Mansûr Seâlibî", **DİA**, XXXVI, 236-239.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**بَنَيْتُ بِها**) يقال: «بَنَى على أَهْلِه وبِهَا»، أي: «زَفَّهَا». وأَنْكَرَ **الجوهريُّ** اسْتِعْمَالَه بِـ«الباءِ»؛ لكن[1] أَثْبَتَه في «**القاموس**»، وفي «**المُغْرِب**» نَقْلًا عن **ابن دريد**. و(**المحاق**): «مُثَلَّثَةً آخِرُ الشَّهْرِ أو ثَلَاثُ لَيَالٍ مِنْ آخِرِه»،[2] وقِيلَ: «هو لَيْلَةُ السِّرَارِ، وهي أَنْ يَغِيبَ القَمَرُ بُكْرَةً وعَشِيَّةً، وهي تَكُونُ لَيْلَةً واحدةً، وربّما يكون لَيْلَتَيْنِ». وقوله: (**كلّه**) على ما قِيلَ: «تَأْكِيدُ "الشَّهْرِ"».

وقَبْلَ هذا البَيْتِ ما قال:[3]

عَجُوزٌ تَشْهِي أَنْ تَكُونَ فَتِيَّةً وَقَدْ يَبِسَ الجَنْبَانِ وَاحْدَوْدَبَ الظَّهْرَ

تَرُوحُ إلى العَطَّارِ تَبْغِي شَبَابَهَا وَهَلْ يُصْلِحُ العَطَّارُ مَا أَفْسَدَ الدَّهْرُ[و١٨٠ب]؛ [ش١٧٤ب]

وَمَا غَرَّنِي إِلَّا[4] خِضَابٌ بِكَفِّهَا وكُحْلٌ بِعَيْنَيْهَا وَأَثْوَابُهَا الصُّفْرُ

ويُرْوَى الأبياتُ بِوُجُوهٍ أُخَرَ،[5] وبعضُ أكابرِ الفضلاءِ أَنْشَدَه هكذا: «أَفْسَدَه الدَّهْرُ»، فَقَدْ أُفْسِدَ الوَزْنَ. (**منه**)

[1] (ش)، (ك): ولكن: لكن؛ [2] (ش)، (و): آخر: آخره؛ [3] (ك) – ما قال؛ [4] (ك): إلى: إلّا؛ [5] (ش) + أيضًا.

انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص١١٥، مادّة (ب ن ي) حيث قال:

«بَنَى فُلَانًا بَيْتًا من البُنْيَانِ»، و«بَنَى على أَهْلِه بِنَاءً فيهما»، أي: «زَفَّها».

وانظر: الفيروزآباديّ، **القاموس المحيط**، ص١١٣٨، «ب ن ي»، حيث قال:

و«بَنَى الرَّجُلَ»: «اصْطَنَعَهُ»؛ و«على أَهْلِه»، و«بِها»: «زَفَّها».

وانظر: المطرّزي، أبو الفتح برهان الدين ناصر بن عبد السيّد بن علي الخوارزمي (ت ٦١٠هـ/١٢١٣م)، **المغرب في ترتيب المعرب**، (تحقيق: محمود فاخوري، وعبد الحميد مختار)، ط١، حلب: مكتبة أسامة بن زيد، ١٣٩٩هـ/١٩٧٩م، ج١، ص٨٨، مادّة (ب ن ي)، حيث قال:

... وعن **ابن دريد**: «بَنَى بِامْرَأَتِه» بِـ«البَاءِ»، كَـ«أَعْرَسَ بِها».

قال في «**اللّباب**»:

وإذا تَقَدَّمَ الفِعْلُ ما لو تَأَخَّرَه: [ك٩٦أ] لَكان فاعلًا. أ- فإنْ كان مَعْرِفَةً أو ما جَرَى مَجْرَاها: لَمْ يَكُنْ إلّا مبتدأً لفظًا وتقديرًا، ولا يَجُوزُ فيه نِيَّةُ التّقديمِ والتّأخيرِ، نحو: «زيدٌ خَرَجَ». ب- وإنْ كان نَكِرَةً مَحْضَةً: لَمْ يَكُنْ مبتدأً إلّا لَفْظًا، ولا يُسَوِّغُه إلّا نِيَّةُ التَّقْدِيمِ والتَّأْخِيرِ، نحو: «رَجُلٌ جَاءَنِي»، أي: «ما جَاءَنِي إلّا رَجُلٌ» وإنْ لَمْ يَصْلَحْ لِلفَاعِلِيَّةِ، وذلك في الضَّمَائِرِ المُنْفَصِلَةِ سَاغَ الأَمْرَانِ، نحو: «أنا ضَرَبْتُ»، و«أَنْتَ ضَرَبْتَ»، انتهى.[٢]

وأرى أنّ هذا التّقريرَ أَحْسَنُ.

(وهو:)

أي: «التَّخْصِيصُ».

(١)- (جِنْسِيٌّ،)

وهو الأَكْثَرُ.

(كما إذا قُلْتَ: «رَجُلٌ جَاءَ» مُرِيدًا: «أنّ الجَائِيَ رَجُلٌ، لا امْرَأَةٌ)

قوله:

(أيّها السّامعُ».)

ابن دريد: أبو بكر محمّد بن الحسن بن دريد الأزدي البصري (٣٢١هـ/٩٣٣م). انظر: الزّركلي، الأعلام، ج٦، ص٨٠؛ كحّالة، معجم المؤلّفين، ج٣، ص٢١٧-٢١٨؛ Nasuhi Ünal Karaarslan, "İbn Düreyd", **DİA**, XIX, 416-419.

[١] البيت غير موجود في «**ديوان الثّعالبي**». انظر: الثّعالبي، أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل ، **ديوان الثّعالبي**، (تحقيق: محمود عبد الله الجادر)، ط١، بغداد: مكتبة لسان العرب، ١٤١٠هـ/١٩٩٠م.

[٢] (ك) - انتهى.

انظر: تاج الدّين الإسفراييني، محمّد بن محمّد بن أحمد، **لباب الإعراب**، (تحقيق: بهاء الدّين عبد الوهاب عبد الرّحمان)، ط١، الرياض: دار الرّفاعي، ١٤٠٥هـ/١٩٨٤م، ص٢٢٢.

إشارةٌ إلى أنّ الحَصْرَ هنا إِضَافِيٌّ؛[1] لأنّ حالَ السّامعِ يُعْتَبَرُ فيه، لا في الحَقِيقِيّ، كما عُرِفَ في مَحَلِّهِ. فهذا القولُ من تَتِمَّاتِ ما يُرَادُ، ومَنْ لَمْ يَفْهَمْ المُرَادَ[2] ظَنَّ: «أنّه في الأصلِ متعلّقٌ بِـ"الصِّحَّةِ" في قولِه: "لِصِحَّةِ أَنْ يُرَادَ"، فالخِطَابُ لِمَنْ يَقْرَأُ الكتابَ»، وهو وَهْمٌ؛ لأنّ مِثْلَ ذلك ليس بِمَأْلُوفٍ مِنَ العبارةِ.

(٢)- (**أو إِفْرَادِيٌّ،**

كما إذا أُرِيدَ بِه:)

أي: [ك٩٦ب] بِالمثالِ المَذْكُورِ.

(«**أنّ** [ش٩٠ب] **الجَائِيَ رَجُلٌ، لا رَجُلَانِ**».)

فإِنْ قيل: «إنّ المُنَكَّرَ يكون حينئذٍ مَوْصُوفًا، فيَصِحُّ بِه[3] الابتداءُ، كالمُظْهَرِ المُعَرَّفِ، فلا يُسْتَفَادُ "التَّخْصِيصُ"»

قلنا: «إنّه يُسْتَفَادُ حينئذٍ من مَفْهُومِ الصِّفَةِ، كما أنّ قولَك: "ضَرَبْتُ أَكْبَرَ أَخَوَيْكَ" يَقْتَضِي أَنْ يكونَ ضَارِبًا لِأَصْغَرِهما».

(**وإنّ ذلك**)

التَّخْصِيصَ الإِفْرَادِيَّ

(**مَحْمِلٌ يُصَارُ إليه كثيرًا عند علماءِ هذا النَّوْعِ**)

فلا غَرْوَ في الحَمْلِ عليه.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**هنا**[1] **إِضَافِيٌّ**) أي: ليس بِالنّسبةِ إلى كُلِّ ما يُتَصَوَّرُ منه المجيءُ. (**منه**)

[1] (ش)، (ك) – هنا.

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ومَنْ لَمْ يَفْهَمْ المرادَ**...) أراد **الشّارحَ المدقّقَ**. (**منه**)

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٢، حيث قال:

و(**أيّها السّامع**) متعلّقٌ بِقولِه: «لِصِحَّةِ».

[3] (ش) – به.

(٣)- (**أو نَوْعِيٌّ،**

كَقولِهم: «**شَرٌّ أَهَرَّ ذَا نَابٍ**»؛)

و«امْرِؤٌ قَعَدَ عَنِ الحَرْبِ».

(**إذ**:

((أ))- **لا يُرَادُ**: «**أنّ المُهِرَّ لِذِي نَابٍ شَرٌّ، لا خَيْرٌ**»،)

حتّى يُمْكِنَ حَمْلُ «التَّخْصِيصِ» على المعنَى الأوّلِ. وذلك؛ لأنّ هَرِيرَ الكَلْبِ صَوْته عند تَأْذِيَةٍ، فلا يكون الإِهْرَارُ إلّا من مؤذيةٍ، فيَقْبُحُ أَنْ يقالَ: «لا خَيْرٌ»،[1] وهو المرادُ بِالامتناعِ في فَنِّ «**البلاغة**».

((ب))- (**ولا**: «**أنّ المُهِرَّ له شَرٌّ، لا شَرَّانِ**»؛)

حتّى يُمْكِنَ حَمْلُه على المعنَى الثّانِي.

(**إذ بِهذا الوَجْهِ يكون نَابِيًا عن مَظَانِّ اسْتِعْمَالِه؛**)

حيث لا يَسْتَعْمِلُونَه في بَيَانِ إِفْرَادِ الشَّرِّ.

(**بل المرادُ**: «**تَفْظِيعُ** [ك٩٧أ] **شَأْنِ الشَّرِّ بِتَنْكِيرِه**»، **كما سَبَقَ**،)

في «حالةِ تَنْكِيرِ المسندِ إليه».

(**أي**: «**المُهِرُّ له شَرٌّ عَظِيمٌ**».)

«هَائِلٌ، لا شَرٌّ صَغِيرٌ ضَعِيفٌ». وإذ قد تَحَقَّقَتْ مُلَاحَظَةُ [ش٩١أ] «التَّخْصِيصِ» بِهذا الوَجْهِ، اِتَّضَحَ عندك وَجْهُ العُدُولِ عمّا **في الأصلِ** هنا مِنْ مَنْعِ إرادةِ «التّخصيصِ» فيه، وتَقْيِيدِ حَمْلِ المُنَكَّرِ عليه بِعَدَمِ مَانِعٍ عنه.

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**فيَقْبُحُ أَنْ يقالَ**: «**لا خَيْرٌ**») فإنّك إذا قُلْتَ: «نارٌ أَحْرَقَ خَشَبًا» لا يُقَالُ: «إنّ معناه: أنّ المُحْرِقَ هو النَّارُ، لا غَيْرُها»، وهو وَاضِحٌ. (**منه**)

[**تقديمُ لَفْظَيِ «المثل» و«الغير»**]:

(**ولِمَا عَرَفْتَ**)

متعلّقٌ بِقولِه: «تَرَاهُمْ»

(**مِنْ: «أنّ بِنَاءَ الفِعْلِ على المبتدأِ**)

يعني: مِنْ أَوَّلِ الأَمْرِ؛ فإنّ الفِعْلَ في مَوَاضِعِ إرادةِ «التَّخْصِيصِ» مَبْنِيٌّ في الاعتبارِ على الفاعلِ أوّلًا، ثمّ على المبتدأِ.

(**أَقْوَى لِلحُكْمِ**»)

أي: «أَشَدُّ تَقْوِيَةً له». فـ«أَفْعَلُ» مَبْنِيٌّ مِنَ المَزِيدِ فيه على قَوْلِ مَنْ يُجَوّزُه، كما يقالُ: «أَعْوَنُ»، و«أَبْلَغُ» مِنَ المُبَالَغَةِ، وجَعْلُ «أَفْعَل» هنا مِنَ الثُّلَاثِيِّ[1] يُوجِبُ رَكَاكَةَ المعنَى.

(**تَرَاهُمْ**:)

يعني: أَرْبَابَ البلاغةِ المُكْتَسبةِ أو السَّلِيقِيَّة.

(**إذا اسْتَعْمَلُوا**:)

جَزَاؤُه قَوْلُه: «لا يَكَادُونَ»، والشَّرْطِيَّةُ ثَانِي مَفْعُولَيْ «تَرَى».

أ- (**لَفْظَ «المِثْلِ»**، ب- **ولَفْظَ «الغَيْرِ» بِطَرِيقِ الكِنَايَةِ**)

أي: «في الحُكْمِ».

(-**نحو**: أ- «**مِثْلُكَ لا يَبْخَلُ**»[1] **بِمعنَى**: «**أنت لا تَبْخَلُ**»،)

---

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله:(1) (**وجَعْلُ «أَفْعَل» هنا مِنَ الثّلاثيّ**...) رَدٌّ على **الشّارحِ المدقّقِ** فيما قال: «أو أَشَدُّ قُوَّةً لِإفادةِ الحُكْمِ»، انتهى. ووجهُ الرّدِّ ظاهرٌ. (**منه**)

(1) (و) – قوله.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٣.

فهذا الحُكْمُ على المُخَاطَبِ مَقْصُودٌ بِالكِنَايَةِ. [ك٩٧ب] ووَجْهُه: أنّ البُخْلَ إذا نُفِيَ عَمَّنْ يكون على أَخَصِّ أَوْصَافِه ويَسُدُّ مَسَدَّه: فقد نُفِيَ عنه قَطْعًا.

ب- (و«**غَيْرُكَ لا يَجُودُ**» **بِمعنَى**: «**أنت تَجُودُ**»-)

ووَجْهُ هذه[٢] الكنايةِ: أنّ الجُودَ لا بُدَّ له من مَحَلٍّ، فإذا [ش٩١ب] نُفِيَ عَمَّنْ يُغَايِرُه: فقد أُثْبِتَ له بِلا شُبْهَةٍ.

(مِنْ غَيْرِ)

متعلّقٌ بِـ«اسْتَعْمَلُوا». و«غَيْر» بِمعنى: «لا»، أي: اسْتَعْمَلُوا اسْتِعْمَالًا ناشِئًا مِنْ عَدَمِ

(إِرَادَةِ التَّعْرِيضِ بِلَفْظَيِ)

«البَاءُ» كما في قولِك: «كَتَبْتُ بِالقَلَمِ».

(«المِثْلِ» و«الغَيْرِ» على إِنْسَانَيْنِ)

مُعَيَّنَيْنِ. وكلمةُ «على» متعلّقةٌ بِـ«التَّعْرِيضِ» على تَضْمِينِ معنَى «الإِطْلَاقِ». وما يقال: «كأنّه[٣] احْتَرَزَ عن تَكْرَارِ[٤] "البَاءِ"»: غَيْرُ تَامٍّ؛ لأنّ «التّعريضَ» يتعدّى بِـ«اللَّامِ» أيضًا.

(يُقْصَدُ إليهما:)

ليس المرادُ: «أَنْ[١] يُقْصَدَ إليهما لِكَوْنِهما مُشْتَهِرَيْنِ بِمُمَاثَلَةِ المُخَاطَبِ ومُغَايَرَتِه حتّى يتوجّهَ: أنّه إذا فُرِضَ القَصْدُ إليهما بِهذا الوَجْهِ: لا يكون تَعْرِيضًا اصْطِلَاحِيًّا

---

[١] (ك) – نحو مثلك لا يبخل، صح هامش.

[٢] (ش) – هذه.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**وما يقال**: «**كأنّه**...) ردٌّ على **الشّارحِ المحقّقِ**. (**منه**)

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٩٨، حيث قال:

... (**على إِنْسَانَيْنِ**) مُتَعَلِّقٌ بِـ(**التَّعْرِيضِ**) على تَضْمِينِ معنَى «الإِطْلَاقِ» كَرَاهَةَ تَكَرُّرِ «البَاءِ» الجَارَّةِ المُتَعَلِّقَةِ بِفِعْلٍ وَاحِدٍ وإِنْ كانت كُلٌّ بِمعنًى آخَرَ.

[٤] (ش): تكرّر: تكرار.

لِانْفِهَامِهِمَا بِطَرِيقِ الاسْتِقَامَةِ، فيُحْمَلُ عبارةُ "التَّعْرِيضِ" المَذْكُورِ[٢] هنا على اللُّغَوِيّ بمعنى: "أنّ خُصُوصِيَّتَهما غَيْرُ صَرِيحَةٍ [ك٩٨أ] حيث كُنِيَ عن ذَاتِهما بما اشْتَهَرَا بِه مِنَ المُمَاثَلَةِ والمُغَايَرَةِ»؛ بل المرادُ: «أن يُقْصَدَ إليهما بِحَسَبِ قَرِينَةٍ ما،[٣] كما يُقْصَدُ إلى سَائِرِ المعاني التَّعْرِيضِيَّةِ؛ فإنّ العبرةَ في التَّعْرِيضِ إلى كونِ خُصُوصِ المُعَرَّضِ له غَيْرُ مَذْكُورٍ، كما تَقَرَّرَ في مَوْضِعِهِ».[٤]

---

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**ليس المرادُ: أَنْ**) تَعْرِيضٌ **بِالشّارحِ المدقّقِ**، حيث قال: «كأَنْ يُرَادَ مَثَلًا: "أنّ زيدًا المُشْتَهِرَ بِمُمَاثَلَةِ المُخَاطَبِ أو مُغَايَرَتِه لا يَبْخَلُ أو لا يَجُودُ". أ- فليس في الكلام كِنَايَةٌ حِكَمِيَّةٌ؛ لأنّ ما قُصِدَ به مِنَ الحُكْمِ على "زيد" بِعَدَمِ البُخْلِ أو الجُودِ:(١) فقد صُرِّحَ بِه. ب- وليس فيه أيضًا تَعْرِيضٌ اصْطِلَاحِيٌّ -أعني: إِمَالَةَ الكلامِ إلى عُرْضٍ، أي: إلى جَانِبٍ منه-»، انتهى. ووجهُ الرّدّ: أ- أنّ إرادةَ «زيد» مَثَلًا: لا يلْزَمُ أَنْ يكُونَ مِنْ جِهَةِ اسْتِشْهَادِه بِكُلِّ مِنَ الوَصْفَيْنِ لِمَ لا يَجُوزُ أَنْ يكونَ بِقَرِينَةٍ ما، كما في سائرِ [ش١٧٥أ] المعاني التَّعْرِيضِيَّةِ ب- ثمّ أنّ قولَه: «فليس [و١٨١أ] في الكلام كِنَايَةٌ حِكَمِيَّةٌ»: ليس مِمَّا يُهَمُّ في المَقَامِ؛ بل لا يَخْلُو عن التَّشْوِيشِ. ج- وقولُه: «نحو: "ذينك الإنسانين"»: لا يُلَائِمُ تَقْرِيره في صَدْرِ كَلَامِه حيث يَمُرُّ بِـ«زيد»، وَاعْتبر التَّعَدُّد في الوَصْفِ. **(منه)**

(١) (ش): والجود: أو الجود.

انظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٤.

[٢] (ش): المذكورة: المذكور.

[٣] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**قَرِينَةٍ ما**...) مِثْل كَوْنِهما سَامِعَيْنِ(١) مَثَلًا.(٢) **(منه)**

(١) (ش) – قوله قرينة ما مثل كونهما سامعين، صح هامش؛ (٢) (ش) - مثلًا.

[٤] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**كما تَقَرَّرَ في مَوْضِعِه**) مِنْ جُمْلَةِ ذلك ما ذَكَرَه **المصنّفُ**، **والشّارحُ المدقّقُ** في مَبَاحِثِ «التَّعْرِيضِ» مِنْ: أنّك إذا قُلْتَ: «المُؤْمِنُ هو الّذي يُصَلِّي، ويُزَكِّي، ولا يُؤْذِي أَخَاهُ المُسْلِمَ»: كان كِنَايَةً عن انْتِفَاءِ الإيمَانِ عن المُؤْذِي مُطْلَقًا، ويكون هذا الإِطْلَاقُ تَعْرِيضًا بِمُؤْذٍ مُعَيَّنٍ. **(منه)**

انظر: السّكّاكي، **مفتاح العلوم**، ص٥٢١، حيث قال:

كما تَقُولُ في عرض مَنْ يُؤْذِي المُؤْمِنِين: «المُؤْمِنُ هو الّذي يُصَلِّي، ويُزَكِّي، ولا يُؤْذِي أخاه المُسْلِمَ»، وتَتَوَصَّلُ بِذلك إلى نَفْيِ الإيمَانِ عن المُؤْذِي.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٧٠٢، حيث قال:

(لا يَكَادُونَ يَتْرُكُونَ تَقْدِيمَهما)

يعني: [ش٩٢أ] لَفْظَيِ «المِثْلِ» و«الغَيْرِ».

(لِكَوْنِه)

تَعْلِيلٌ لِنَفْيِ المكادةِ.

(أَعْوَنَ)

أي: أَزْيَدَ إِعَانَةً.

(لِلمعنَى المُرَادِ بِهِمَا)

أي: «بِذَيْنِكَ اللَّفْظَيْنِ»، وفيه تَسَامُحٌ. والمرادُ: «لِلمعنَى المرادِ بِالتَّرْكِيبِ الّذي يَحْتَوِيهِمَا».

(إذ ذاك.)

إشارةٌ إلى ذلك الاسْتِعْمَالِ.

(ويَتَحَقَّق هذا)

إشارةٌ: أ- إلى المعنَى المرادِ[1] الّذي اسْتُعْمِلَ فيه اللّفظُ بِطَرِيقِ الكِنَايَةِ خَالِيًا عن التَّعْرِيضِ، ب- لا إلى كَوْنِ التَّقْدِيمِ[2] أَعْوَنَ له؛ لأنّ ذلك قد تَحَقَّقَ فيما مَرَّ. وعبارةُ «يَتَحَقَّقُ» على البِنَاءِ: أ- لِلفاعلِ، أي: «يَثْبُتُ»،[1] ب- لا لِلمَفْعُولِ، كما ظُنَّ.[2]

... وإِنْ شِئْتَ مِثَالًا من القسمِ الثّاني لِمَوْصُوفٍ غيرِ مَذْكُورٍ: قلتَ: «الّذي لا يُؤْذِي هو الّذي يُصَلِّي، ويُزَكِّي» قَاصِدًا بِحَصْرِ الإِيمَانِ في الّذي لا يُؤْذِي إلى نَفْيِهِ عن المُؤْذِي مُطْلَقًا مُعَرِّضًا بِمُؤْذٍ مُعَيَّنٍ...

[1] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**إشارةٌ إلى المعنَى المرادِ**...) فتَحَقُّقُهُ هناك يَكُونُ بِبَيَانِ معنَيي الكِنَايَةِ والتَّعْرِيضِ. (**منه**)

[2] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا إلى كَوْنِ التّقديمِ**...) رَدٌّ على **الشّارحين الفاضلين** في زَعْمِهما كذلك، ووجهُ الرّدِّ ظاهرٌ. (**منه**)

(**في «عِلْمِ البَيَانِ»**)

لأنّه مَوْضِعُه.

(**إِنْ شَاءَ اللهُ تعالى**.)

وَلْيَكُنْ[٣] هذا آخِرُ ما [ك٩٨ب] تَيَسَّرَ لَنَا مِنَ التَّحْرِيرِ بِعَوْنِ مَنْ بِيَدِه قَلَمُ التَّقْدِيرِ؛ وهو نِعْمَ المَوْلَى ونِعْمَ النَّصِيرُ، وإليه المَصِيرُ.[٤] وقد وَقَعَ الفَرَاغُ عنه في أَوَائِلِ جُمَادَى

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٩٩، حيث قال:

قوله: (**ويَتَحَقَّقُ**) على لَفْظِ المَبْنِيّ لِلمَفْعُولِ مِنْ «تَحَقَّقْتُ الشَّيْءَ» إذا عَلِمْتَه بِحَقِيقَتِه. (**هذا**) أي: كَوْنُ التَّقْدِيمِ أَعْوَنَ على المعنَى المرادِ بِـ«أَنْ يَتَحَقَّقَ أنّ الكِنَايَةَ أَبْلَغُ مِنَ التَّصْرِيحِ». فيُعْلَمُ: أنّ التَّقْدِيمَ لِإفادةِ «تَقَوِّي الحُكْمِ»: يَكُونُ أَعْوَنَ على هذا المرادِ من تَرْكِ التَّقْدِيمِ وإِنْ كان فيه نَوْعُ إِعَانَةٍ مِنْ جِهَةِ إفادتِه النِّسْبَةَ.

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٤، حيث قال:

(**ويَتَحَقَّقُ**) على صِيغَةِ المَبْنِيّ لِلمَفْعُولِ مِنْ «تَحَقَّقْتُه» إذا عَلِمْتَ حَقِيقَتَه. وهذا إشارةٌ إلى كَوْنِ التَّقْدِيمِ أَعْوَنَ.

[١] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**أي**: «**يَثْبُتُ**») فيكون من: «"تَحَقَّقَ عنده الخَبَرُ"، أي: "صَحَّ"». ذَكَرَه في «**الصّحاح**» و«**القاموس**». (**منه**)

انظر: الجوهري، **الصّحاح**، ص٢٦٨، مادّة (ح ق ق).

وانظر: الفيروزآباديّ، **القاموس المحيط**، ص٧٨٨، مادّة (ح ق ق).

[٢] بهامش (ش)، (ك)، (و):

قوله: (**لا لِلمَفْعُولِ، كما ظُنَّ**) ردٌّ على **الشّارحين الفاضلين**، ووجهُ الرّدّ: أنّه عُدُولٌ عن الظَّاهِرِ.(١)

(١) (ش) + والله تعالى أعلم.

انظر: التّفتازاني، **شرح المفتاح**، ص٤٩٩، حيث قال:

قوله: (**يتَحَقَّقُ**) على لفظِ المَبْنِيّ لِلمَفْعُولِ مِنْ: «"تَحَقَّقْتُ الشّيءَ" إذا عَلِمْتَهُ بِحَقِيقَتِهِ».

وانظر: الجرجاني، **المصباح**، ص٢٤٤، حيث قال:

و(**يَتَحَقَّقُ**) على صيغةِ المَبْنِيّ لِلمفعولِ من «"تَحَقَّقْتُه" إذا عَلِمْتَ حَقِيقَتَه».

[٣] (ش) – وليكن.

[٤] (ش) – وإليه المصير.

الأُولَى مِنْ شُهُورِ سَنَةِ عشر وألفٍ مِنَ الهِجْرَةِ.[1] كَتَبَهُ **العَبْدُ الفقيرُ إبراهيمُ الحقيرُ الشّهيرُ بِحُسَام زَادَه** جَعَلَ اللهُ التُّقَى زَادَه وزَادَه. آمين.[2]

---

[1] (ش): وقد تمّ في أواخر ربيع الآخر لسنة عشر وألف من الهجرةِ: وقد وقع الفراغ عنه في أوائل جمادى الأولى من شهور سنة عشر وألف من الهجرة.

[2] (ش) – كتبه العبد الفقير إبراهيم الحقير الشّهير بحسام زاده جعل الله التّقى زاده وزاده آمين.

بهامش (ش):

وَقَعَ الفَرَاغُ عن تَحْرِيرِه بِيَدِ كَاتِبِهِ ومُؤَلِّفِهِ **الفَقِيرِ إبراهيمَ الحقيرِ الشّهيرِ بِحُسَام زَادَه** نَالَ مرادَه في أَوَاخِرِ رَبِيعِ الآخِرِ لِسَنَةِ عشر وألفٍ. **(منه)**

بهامش (و):

قد تَمّ بِيَدِ كَاتِبِه ومُؤَلِّفِه **الفَقِيرِ إِبْرَاهِيمَ بن حُسَام الحَقِيرِ** في اليَوْمِ الرَّابِعِ عشر من رَجَب من شُهُورِ سَنَةِ عشر وألفٍ. **(منه)**

فهرس الموضوعات

[مقدّمة المؤلف].....٢
[الحالة المقتضية لترك المسند].....١٢
[الحالة المقتضية لذكر المسند].....٥٥
[الحالة المقتضية لإفراد المسند].....٧٢
[الحالة المقتضية لكون المسند فعلًا].....٨١
[الحالتان المقتضيتان لإطلاق المسند وتقييده].....١٠٣
[الحالة المقتضية لكون المسند اسمًا].....١١٨
[الحالة المقتضية لكون المسند منكّرًا].....١٢٠
[الحالتان المقتضيتان للتخصيص وتركه].....١٦٨
[الحالة المقتضية لكون المسند اسمًا معرّفًا].....١٧٢
[الحالة المقتضية لكون المسند جملةً].....٢٩١
[الحالة المقتضية لكون الجملة فعليّةً].....٣٠٨
[الحالة المقتضية لكون الجملة اسميّةً].....٣١٥
[الحالة المقتضية لكون الجملة شرطيّةً].....٣٣٣
[الحالة المقتضية لكون الجملة ظرفيّةً].....٣٣٤
[الحالة المقتضية لتأخير المسند].....٣٣٩
[الحالة المقتضية لتقديم المسند].....٣٤٤

مصادر التحقيق

ابن الأثير، أبو الحسن عزّ الدّين علي بن محمّد بن محمّد الشّيباني الجزري (ت ٦٣٠هـ/١٢٣٣م).

- **أسد الغابة في معرفة الصّحابة**، (تحقيق: علي محمّد معوض، وعادل أحمد عبد الموجود)، دار الكتب العلمية، ١٤١٥هـ/١٩٩٤م.

ابن الحاجب، أبو عمرو جمال الدّين عثمان بن عمر بن أبي بكر بن يونس (ت ٦٤٦هـ/١٢٤٩م).

- **الإيضاح في شرح المفصّل**، بغداد: إحياء التّراث الإسلامي، بدون تأريخ.
- **الشّافية في علمي التّصريف والخطّ**، (تحقيق: حسن أحمد العثمان الشّافيجي)، ط٢، مكّة: المكتبة المكّيّة، ١٤٣٥هـ/٢٠١٤م.

ابن العربي، محيي الدّين محمّد بن علي بن محمّد العربي الطّائي الحاتمي (ت ٦٣٨هـ/١٢٤٠م).

- **الفتوحات المكّيّة**، (تصحيح: أحمد شمس الدّين)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٠هـ/١٩٩٩م.

ابن المعذّل، أبو القاسم عبد الصّمد بن المعذّل بن غيلان بن الحكم العبدي القيسي (ت ٢٤٠هـ/٨٥٤م[؟]).

- **شعر عبد الصّمد المعذّل**، (تحقيق وتقديم: زهير غازي زاهد)، النّجف: مطبعة النعمان، ١٣٩٠هـ/١٩٧٠م.

ابن الهمام، كمال الدّين محمّد بن عبد الواحد السّواسي الإسكندري (ت ٨٦١هـ/١٤٥٧م).

- **شرح فتح القدير على الهداية**، (تعليق: عبد الرّزّاق غالب المهدي)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٣م.

ابن حجر العسقلاني، أبو الفضل شهاب الدّين أحمد بن علي بن محمّد بن حجر (ت ٨٥٢هـ/١٤٤٩م).

- **الإصابة في تمييز الصّحابة**، (تحقيق: عادل أحمد عبد الموجود، وعلى محمّد معوض)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤١٥هـ/١٩٩٤م.
- **الدّرر الكامنة في أعيان المائة الثّامنة**، (مراقبة: محمّد عبد المعيد ضان)، ط٢، حيدر آباد: مجلس دائرة المعارف العثمانيّة، ١٣٩٢هـ/١٩٧٢م.

ابن حجر الهيتمي، أبو العباس شهاب الدّين أحمد بن محمّد بن محمّد الهيتمي السّعدي (ت ٩٧٤هـ/١٥٦٧م).

- **الفتح المبين بشرح الأربعين**، (عني به: أحمد جاسم محمّد، وآخرون)، ط١، جدّة: دار المنهاج، ١٤٢٨هـ/٢٠٠٨م.

ابن حسام، إبراهيم الكرمياني (ت ١٠١٦هـ/١٦٠٨م).

- **الفوائد الجليلة في شرح الفرائد الجميلة**، قسم الراشد أفندي بمكتبة قيسري راشد أفندي، رقم: ١١١٨٠.
- **موزون الميزان**، قسم لاله لي بالمكتبة السليمانية، رقم: ٣٧٦٠.

ابن خلّكان، أبو العبّاس شمس الدّين أحمد بن محمّد بن خلّكان البرمكي (ت ٦٨١هـ/١٢٨٢م).

- **وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزّمان**، (تحقيق: عبّاس إحسان)، بيروت: دار صادر، بدون تأريخ.

ابن دقيق العيد، أبو الفح تقيّ الدّين محمّد بن علي بن وهب القشيري القوصي (ت ٧٠٢هـ/١٣٠٢م).

- **شرح الإلمام بأحاديث الأحكام**، (تحقيق: محمّد خلوف العبد الله)، سوريا: دار النّوادر، ١٤٣٠هـ/٢٠٠٩م.

ابن عبد ربّه، أبو عمر شهاب الدين أحمد بن محمد بن عبد ربّه الأندليسي (ت ٣٢٨هـ/٩٤٠م).

- **العقد الفريد**، (تحقيق: عبد المجيد الترحيني)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٠٤هـ/١٩٨٣م.

ابن قتيبة، أبو محمّد عبد الله بن مسلم الدّينوري (ت ٢٧٦هـ/٨٨٩م).
- **عيون الأخبار**، (تحقيق: منذر محمد سعيد أبو شعر)، ط١، بيروت: المكتبة الاسملامي، ١٤٢٩هـ/٢٠٠٨م.

ابن كمال، شمس الدّين أحمد بن سليمان (ت ٩٤٠هـ/١٥٣٤م).
- **تفسير ابن كمال باشا**، (تحقيق: ماهر أديب حبّوش)، ط١، إستانبول: مكتبة الإرشاد، ١٤٣٩هـ/٢٠١٨م.

ابن هشام، أبو محمّد جمال الدّين عبد الله بن يوسف بن أحمد الأنصاري المصري (ت٧٦١هـ/١٣٦٠م).
- **تلخيص الشّواهد وتلخيص الفوائد**، (تحقيق: عبّاس مصطفى الصّالحي)، ط١، بيروت: دار الكتاب العربي، ١٤٠٦هـ/١٩٨٦م.
- **مغني اللّبيب عن كتب الأعاريب**، (تحقيق: محمّد محي الدّين عبد الحميد)، ط١، بيروت: دار ابن كثير، ١٤٣٦هـ/٢٠١٥م.

أبو إسحاق الغزّي، إبراهيم بن يحيى بن عثمان بن محمّد الكلبي (ت ٥٢٣هـ/١١٢٩م).
- **ديوان الغزّي**، (تحقيق: عبد الرزّاق حسين)، مركز الجمعة الماجد للثّقافة والتّراث، بدون تأريخ.

أبو السّعود أفندي، محمّد بن محمّد بن مصطفى العمادي (ت ٩٨٢هـ/١٥٧٤م).
- **تفسير أبي السّعود: إرشاد العقل السّليم إلى مزايا الكتاب الكريم**، (تحقيق: عبد القادر أحمد عطا)، الرّياض: مكتبة الرّياض الحديثة، بدون تأريخ.

أبو الفتح العبّاسي، عبد الرّحيم بن عبد الرّحمان بن أحمد (ت ٩٦٣هـ/١٥٥٦م).

- **معاهد التّنصيص على شواهد التّلخيص**، (تحقيق: محمّد محي الدّين عبد الحميد)، بيروت: عالم الكتب، ١٣٦٧هـ/١٩٤٧م، ج١، ص١٨٦.

أبو الفرج الإصفهاني، علي بن الحسين بن محمّد بن أحمد القرشي (ت ٣٥٦هـ/٩٦٧م).

- **كتاب الأغاني**، (تحقيق: إحسان عبّاس، وآخرون)، ط٣، بيروت: دار صادر، ١٤٢٩هـ/٢٠٠٨م.

أبو تمّام، حبيب بن أوس الطّائي (ت ٢٣١هـ/٨٤٦م)،

- **ديوان أبي تمّام الطّائي**، (النّاشر: محي الدّين الخيّاط)، نظارة المعارف العمومية الجليلة، بدون تأريخ.
- **ديوان الحماسة**، (تحقيق وتعليق: أحمد حسن بَسَج)، ط١، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤١٨هـ/١٩٩٨م.

أبو دهبل الجمحي، وهب بن زمعة بن أسد القريشي (ت ٦٣هـ/٦٨٢م[؟])،

- **ديوان أبي دهبل الجمحي**، (تحقيق: عبد العظيم عبد المحسن)، ط١، مطبعة الفخار في النجف والأشرف، ١٣٩٢هـ/١٩٧٢م.

أبو قيس، صيفي بن عامر (الأسلت) بن جشم الأوسي (ت ١هـ/٦٢٣م).

- **ديوان أبي قيس بن الأسلت**، (جمع وتحقيق: حسن محمّد باجوده)، القاهرة: مكتبة دار التّراث، بدون تأريخ.

أبو هلال العسكري، الحسن بن عبد الله بن سهل (ت بعد ٤٠٠هـ/١٠٠٩م).

- **ديوان المعاني**، (شرح وضبط: أحمد حسن بسج)، ط١، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤١٤هـ/١٩٩٤م.
- **كتاب الصّناعتين الكتابة والشّعر**، (تحقيق: علي محمد البجاوي وآخرون)، ط١، دار إحياء الكتب العربية، ١٣٧١هـ/١٩٥٢م.

أبو النّجم العجلي، الفضل بن قدامة بن عبيد الله بن الحارث بن عبدة بن ربيعة بن نزار، (ت ١٢٥هـ/٧٤٢م).

- **ديوان أبي النّجم العِجْلي**، (تحقيق: محمّد أديب عبد الواحد)، دمشق: مطبوعات مجمع اللّغة العربيّة، ١٤٢٧هـ/٢٠٠٦م.

أحمد بن حنبل، أبو عبد الله أحمد بن محمّد بن حنبل الشّيباني المروزي (ت ٢٤١هـ/٨٥٥م).

- **كتاب فضائل الصّحابة**، (تحقيق: وصيّ الله بن محمّد عبّاس)، ط١، جدّة: طبع بحار العلم للطّباعة والنّشر، ١٤٠٣هـ/١٩٨٣م.

أحوص الأنصاري، عبد الله بن محمّد بن عبد الله بن عاصم (ت ١٠٥هـ/٧٢٣م).

- **شعر الأحوص الأنصاري**، (جمع وتحقيق: إبراهيم السّامرّائي)، بغداد: مكتبة الأندلس، ١٣٨٩هـ/١٩٦٩م.

الأسترآبادي، نجم الأئمّة رضي الدّين محمّد بن الحسن الأسترآبادي الغروي السّمناكي (ت بعد ٦٨٨هـ/١٢٨٩م).

- **شرح الرّضي على الكافية**، (تصحيح وتعليق: يوسف حسن عمر)، ط٢، بنغازي: جامعة قاريونس، ١٩٩٦م.

الإسفراييني، تاج الدّين محمّد بن محمّد بن أحمد (ت ٦٨٤هـ/١٢٨٥م).

- **لباب الإعراب**، (تحقيق: بهاء الدّين عبد الوهاب عبد الرّحمان)، ط١، الرياض: دار الرّفاعي، ١٤٠٥هـ/١٩٨٤م.
- **الضّوء على المصباح**، (رافع منذور علي الجميلي، **الضّوء على المصباح لمحمّد بن محمّد بن أحمد الإسفراييني دراسة وتحقيق**، رسالة ماجستير، جامعة المرقب كليّة الآداب والعلوم، ٢٠٠٩)، (قسم التّحقيق).

الأصمعي، أبو سعيد عبد الملك بن قريب الباهلي (ت ٢١٦هـ/٨٣١م).

- **الأصمعيّات**، (تحقيق: محمّد نبيل طريفي)، ط٢، بيروت: دار صادر، ١٤٢٥هـ/٢٠٠٥م.

الأعشى، ميمون بن قيس (ت ٧هـ/٦٢٩م[؟]).
- **ديوان الأعشى الكبير ميمون بن قيس**، (شرح وتعليق: م. محمّد حسين)، مكتبة الآداب بالجماميز، بدون تأريخ.

أوس بن حجر، أبو شريح بن عتاب التّميمي (ت ٦٢٠م).
- **ديوان أوس بن حجر**، (تحقيق وشرح: محمّد يوسف نجم)، بيروت: دار بيروت للطباعة والنشر، ١٤٠٠هـ/١٩٨٠م.

الإيجي، عضد الدّين أبو الفضل عبد الرّحمان بن أحمد بن عبد الغفّار (ت ٧٥٦هـ/١٣٥٥م).
- **المواقف في علم الكلام**، بيروت: عالم الكتب، بدون تأريخ.

البابرتي، أكمل الدّين محمّد بن محمود بن أحمد الرّومي المصري (ت ٧٨٦هـ/١٣٨٤م).
- **العناية: شرح الهداية**، (اعتنى به: أبو محرُوس عمرو بن محروس)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٨هـ/٢٠٠٧م.

البزّار، أبو بكر أحمد بن عمرو بن عبد الخالق البصري (ت ٢٩٢هـ/٩٠٥م).
- **البحر الزّخّار (مسند البزّار)**، (تحقيق: عادل بن سعد، وآخرون)، ط١، المدينة: مكتبة العلوم والحكم، ١٤٢٧هـ/٢٠٠٦م.

بشّار بن برد، أبو معاذ العقيلي (ت ١٦٧هـ/٧٨٣-٧٨٤م)، **ديوان شعر بشّار بن برد**، (تحقيق: السّيّد بدر الدّين العلوي)، بيروت: دار الثّقافة، ١٩٨١.

البغدادي، عبد القادر بن عمر (١٠٩٣هـ/١٦٨٢م).
- **خزانة الأدب ولبّ لُباب لسان العرب**، (تحقيق وشرح: عبد السّلام محمد هارون)، ط٤، قاهرة: مكتبة الخانجي، ١٤١٦هـ/١٩٩٦م.

البيضاوي، ناصر الدّين أبو سعيد (أبو محمّد) عبد الله بن عمر بن محمّد البيضاوي (ت ٦٨٥هـ/١٢٨٦م).

- **أنوار التّنزيل وأسرار التّأويل**، (إعداد وتقديم: محمد عبد الرّحمان المرعشلي)، ط١، بيروت: دار إحياء التّراث العربي، بدون تأريخ.

البيهقي، أبو بكر أحمد بن الحسين بن علي (ت ٤٥٨هـ/١٠٦٦م).

- **الجامع لشعب الإيمان**، (تحقيق: عبد العلي عبد الحميد حامد)، ط١، الرياض: مكتبة الرشد، ١٤٢٣هـ/٢٠٠٣م.
- **السّنن الكبرى**، (تحقيق: محمّد عبد القادر عطا)، ط٣، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٣.

التبريزي، أبو زكريّا يحيى بن علي بن محمّد الخطيب (ت ٥٠٢هـ/١١٠٩م).

- **شرح ديوان الحماسة**، (تعليق: غريد الشّيخ)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢١هـ/٢٠٠٠م.
- **شرح سقط الزّند**، (ضمن «**شروح سقط الزند**»)، (تحقيق: مصطفى السّقا وآخَرون، إشراف: طه حسين)، ط٣، مركز تحقيق التراث، ١٤٠٦هـ/١٩٨٦م.

الترمذي، أبو عيسى محمد بن عيسى بن سَوْرة بن موسى بن الضحاك (ت ٢٧٩هـ/٨٩٢م).

- **سنن الترمذي**، (تحقيق: أحمد محمد شاكر، وآخرون)، مصر: شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي، ١٣٩٥هـ/١٩٧٥م.

التفتازاني، سعد الدّين مسعود بن فخر الدّين عمر الهروي الخراساني (ت ٧٩٢هـ/١٣٩٠م).

- **حاشية على الكشّاف**، (عبد الفتاح عيسى البربري، **تحقيق الجزء الأول من حاشية العلامة سعد التفتازاني على «الكشاف» للزمخشري**، رسالة الدكتوراه، القاهرة: جامعة الأزهر، كلية اللغة العربية، ١٣٩٨هـ/١٩٧٨م)، (قسم التّحقيق).

- **حاشية على الكشّاف**، قسم الفاتح بالمكتبة السّليمانيّة، رقم: ٥٩٠.
- **شرح التّلويح على التّوضيح**، مصر: مكتبة صبيح، بدون تأريخ.
- **شرح مفتاح العلوم**، (Abdulhamid Ramazanoğlu, **Sa'dü'd-din Teftâzânî'nin "Şerhu Miftâhi'l-'ulûm" Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili (Meânî Bölümü)**, Doktora Tezi, İstanbul: İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2020)، (قسم التّحقيق).
- **شرح مفتاح العلوم**، (تحقيق: عجّاج عودة برغش)، ط١، دمشق: دار التّقوى، ١٤٤٣هـ/٢٠٢٢م.
- **المطوّل شرح تلخيص مفتاح العلوم**، ط٣، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٣٤هـ/٢٠١٣م.

الثعالبي، أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل (ت ٤٢٩هـ/١٠٣٨م).
- **ديوان الثّعالبي**، (تحقيق: محمود عبد الله الجادر)، ط١، بغداد: مكتبة لسان العرب، ١٤١٠هـ/١٩٩٠م.

الجرجاني، عبد القاهر أبو بكر عبد القاهر بن عبد الرّحمان بن محمّد (ت ٤٧١هـ/١٠٧٨-٧٩م).
- **دلائل الإعجاز**، (تعليق: محمود محمّد شاكر أبو فهر)، القاهرة: مطبعة المدني، ١٣٧٥هـ/١٩٥٥م.

الجرجاني، أبو الحسن علي بن محمّد بن على السّيّد الشّريف (ت ٨١٦هـ/١٤١٣م).
- **الحاشية على المطوّل**، (تحقيق: رشيد أعرضي)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ٢٠٠٧م.
- **الحاشية على الكشّاف**، دار الفكر للطّباعة والنّشر والتّوزيع، ١٣٩٧هـ/١٩٧٧م.
- **المصباح في شرح المفتاح**، (Yüksel Çelik, **es-Seyyid eş-Şerif el-Cürcânî'nin "el-Misbâh fî Şerhi 'el-Miftâh'" Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili (Edisyon Kritik)**, Doktora Tezi, İstanbul: Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2009)، (قسم التّحقيق).

- **المصباح في شرح المفتاح**، قسم فاضل أحمد باشا بمكتبة كوبرولو، رقم: ١٤٣٧، بهامش الكتاب.

الجوهري، أبو نصر إسماعيل بن حمّاد (ت قبل ٤٠٠هـ/١٠٠٩م).

- **الصّحاح: تاج اللّغة وصحاح العربيّة**، (اعتنى به: محمّد محمّد تامر، وآخرون)، القاهرة: دار الحديث، ١٤٣٠هـ/٢٠٠٩م.

الچارپردي، أبو المكارم فخر الدّين أحمد بن الحسن بن يوسف (ت ٧٤٦هـ/١٣٤٦م).

- **شرح الشّافية**، (ضمن «**مجموعة الشّافية في علمي التّصريف والخط**»)، (تحقيق: محمّد عبد السلام شاهين)، ط١، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤٣٥هـ/٢٠١٤م.

حسن جلبي، بدر الدّين حسن بن محمد شاه بن محمد شمس الدّين بن حمزة الفناري (ت ٨٩١هـ/١٤٨٦م).

- **حاشية على التّلويح**، قسم لاله لي بالمكتبة السّليمانيّة، رقم: ٧٠٨.
- **حاشية المطول**، قم: منشورات الشّريف الرّضي، بدون تأريخ.

حسّان بن ثابت، أبو الوليد بن المنذر الخزرجي الأنصاري (ت ٦٠هـ/٦٨٠م).

- **ديوان حسّان بن ثابت**، (شرح: عبد أ. مهَنّا)، ط٢، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤١٤هـ/١٩٩٤م.

الخنساء، أمّ عمرو تماضر بنت عمرو بن الحارث بن الشّريد (ت ٢٤هـ/٦٤٥م).

- **ديوان الخنساء**، (اعتنى به وشرحه: حمدُو طمّاس)، ط٢، بيروت: دار المعرفة، ١٤٢٥هـ/٢٠٠٤م.

الدماميني، أبو عبد الله بدر الدّين محمّد بن أبي بكر المخزومي الاسكندري (ت ٨٢٧هـ/١٤٢٤م).

- **تحفة الغريب في الكلام على مغني اللّبيب**، (تحقيق: محمد عبد الله غنضور)، ط١، إربد: عالم الكتب الحديث، ١٤٣٢هـ/٢٠١١م.

الدوّاني، أبو عبد الله جلال الدّين محمّد بن أسعد بن محمّد الصّدّيقي (ت ٩٠٨هـ/١٥٠٢م).

- **تفسير سورة الكافرون**، (ضمن «**ثلاث رسائل**»)، (تحقيق: سيّد أحمد تويسركاني)، ط١، الآستانة: مؤسّسة الطّبع والنّشر، ١٤١١هـ/١٩٩٠م.

ذهني أفندي، محمد (ت ١٩١٣م).

- **القول الجيّد في شرح أبيات التّلخيص وشرحيه وحاشية السّيّد**، إستانبول: مطبعه باب عالي جاده سنده نومرا ٢٥، ١٣٠٥هـ.

ذو الرّمّة، أبو الحارث غيلان بن عقبة بن معدي الكناني القحطاني (ت ١١٧هـ/٧٣٥م).

- **ديوان ذي الرّمّة**، (التّقديم والشّرح: أحمد حسن بسج)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤١٥هـ/١٩٩٥م.

رؤبة، أبو الجحّاف رؤبة بن عبد الله العجّاج بن رؤبة بن لبيد التّميمي السّعدي (ت ١٤٥هـ/٧٦٢م).

- **ديوان رؤبة بن العجّاج**، (ضمن «**مجموع أشعار العرب**»)، (اعتنى بتصحيحه وترتيبه: وليم بن الورد البروسي)، ليبسيغ، ١٩٠٣م.

الزبيدي، أبو الفيض محمّد المرتضى بن محمّد الحسيني (ت ١٢٠٥هـ/١٧٩١م).

- **تاج العروس من جواهر القاموس**، (تحقيق: حسين نصّار، وآخرون)، الكويت: مطبعة حكومة الكويت، ١٣٩٤هـ/١٩٧٤م.
- **تاج العروس من جواهر القاموس**، (تحقيق: عبد الكريم العزباوي، وآخرون)، ط١، الكويت: التّراث العربي، ١٤٢١هـ/٢٠٠٠م.

الزركلي، خير الدّين (ت ١٩٧٦م).

- **الأعلام قاموس تراجم لأشهر الرّجال والنّساء من العرب والمستعربين والمستشرقين**، ط١٥، بيروت: دار العلم للملايين، ٢٠٠٢م.

الزمخشري، أبو القاسم محمود بن عمر بن محمّد الخوارزمي (ت ٥٣٨هـ/١١٤٤م).
- **الفائق في غريب الحديث**، (تحقيق: علي محمد البجاوي، ومحمّد أبو الفضل إبراهيم)، ط٢، لبنان: دار المعرفة، بدون تأريخ.
- **الكشّاف عن حقائق غوامض التّنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التّأويل**، (تحقيق: عادل أحمد عبد الموجود، وعلي محمّد معوّض) ط١، الرياض: مكتبة العبيكان، ١٤١٨هـ/١٩٩٨م.
- **المفصّل في علم العربية**، (تحقيق: فَخْر صَالِح قَدارَة)، ط١، عمان: دار عمار للنّشر والتّوزيع، ١٤٢٥هـ/٢٠٠٤م.

سعدي جلبي، سعد الله بن عيسى بن أمير خان (ت ٩٤٥هـ/١٥٣٩م).
- **حاشية على العناية في شرح الهداية**، قسم عمجه زاده بالمكتبة السّليمانية، رقم ١٨٢.

السكّاكي، أبو يعقوب سراج الدّين يوسف بن أبي بكر بن محمّد بن علي الخوارزمي (ت ٦٢٦هـ/١٢٢٩م).
- **مفتاح العلوم**، (تحقيق: عبد الحميد هنداوي)، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٣٥هـ/٢٠١٤م.

سيبويه، أبو بشر عمرو بن عثمان بن قنبر (ت ١٨٠هـ/٧٩٦م).
- **الكتاب**، (تحقيق وشرح: عبد السّلام محمّد هارون)، ط٣، ١٤٠٨هـ/١٩٨٨م.

السيوطي، جلال الدّين عبد الرّحمان بن أبي بكر (ت ٩١١هـ/١٥٠٥م).
- **شرح شواهد المغني**، (تعليق: أحمد ظافر كوجان)، جنة التّراث العربي، ١٣٨٦هـ/١٩٦٦م.

شُرَّاب، محمّد بن محمّد حسن.
- **شرح الشّواهد الشّعرية في أمات الكتب النّحوية**، ط١، بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٤٢٧هـ/٢٠٠٧م.

الشمّاخ، أبو سعدة بن ضرار بن حرملة بن سنان المازني الذّبياني الغطفاني (ت ٣٠هـ/٦٥٠م).
- **ديوان الشّمّاخ بن ضرار الذّبياني**، (تحقيق وشرح: صلاح الدّين الهادي)، القاهرة: دار المعارف بمصر، بدون تأريخ.

الضامن، حاتم صالح.
- **شعر بكر بن نطاح**، بغداد: مطبعة المعارف، ١٣٩٥هـ/١٩٧٥م.

طاشكوپري زاده، أحمد بن مصطفى (ت ٩٦٨هـ/١٥٦١م).
- **الشّقائق النّعمانيّة في علماء الدّولة العثمانيّة**، بيروت: دار الكتب العربي، ١٣٩٥هـ/١٩٧٥م.

الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير البغدادي (ت ٣١٠هـ/٩٢٣م).
- **جامع البيان عن تأويل آي القرآن**، (تحقيق: عبد الله بن عبد المحسن التّركي)، ط١، القاهرة: دار هجر للطباعة والنشر والتوزيع والإعلان، ١٤٢٢هـ/٢٠٠١م.

الطيبي، أبو محمد شرف الدّين حسين بن عبد الله بن محمّد (ت ٧٤٣هـ/١٣٤٣م).
- **فتوح الغيب في الكشف عن قناع الرّيب**، (تحقق: عمر حسن القيام وآخرون، تشريف: محمّد عبد الرّحيم)، ط١، دبي: جائزة دبي الدولية للقرآن الكريم، ١٤٣٤هـ/٢٠١٣م.

العامري، خداش بن زهير (ت ٦٠٣م).
- **شعر خداش بن زهير العامري**، (صنعة: يحيى الجبوري)، دمشق: مطبوعات مجمع اللغة العربية بدمشق، ١٤٠٦هـ/١٩٨٦م.

عدي بن زيد، بن حماد العِبادي التّميمي (ت نحو ٦٠٠م).

- **ديوان عدي بن زيد العبادي**، (حقّقه وجمعه: محمّد جبّار المعيبد)، بغداد: شركة دار الجمهورية للنّشر والطّبع، ١٣٨٥هـ/١٩٦٥م.

العكبري، أبو البقاء محبّ الدّين عبد الله بن حسين البغدادي (ت ٦١٦هـ/١٢١٩م).

- **التّبيان في إعراب القرآن**، (تحقيق: علي محمّد البجاوي)، بدون موضع النشر، بدون تأريخ.
- **شرح ديوان المتنبّي**، (تحقيق: مصطفى السّقا)، بيروت: دار المعرفة، بدون تأريخ.

عوض الكريم، مصطفى.

- **ابن صارة الأندلسيّ حياته وشعره**، بدون موضع النّشر، بدون تأريخ.

العيني، أبو محمّد بدر الدّين محمود بن أحمد ين موسى بن أحمد (ت ٨٥٥هـ/١٤٥١م).

- **البناية: شرح الهداية**، (تحقيق: أيمن صالح شعبان)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٠هـ/١٩٩٩م.

فخر الدّين الرّازي، أبو عبد الله محمّد بن عمر بن حسين الطّبرستاني (ت ٦٠٦هـ/١٢١٠م).

- **تفسير الفخر الرّازي: التّفسير الكبير (مفاتيح الغيب)**، ط١، بيروت: دار الفكر.
- **نهاية الإيجاز في دراية الإعجاز**، (تحقيق: نصر الله حاجي مفتي أوغلي)، ط١، بيروت: دار صادر، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٤م.

الفرزدق، أبو الفراس همّام بن غالب التّميمي (ت ١١٤هـ/٧٣٢م).

- **ديوان الفرزدق**، بيروت: دار بيروت للطّباع والنّشر، ١٤٠٤هـ/١٩٨٤م.

الفيروزآبادي، أبو الطّاهر مجد الدّين محمّد بن يعقوب بن محمّد (ت ٨١٧هـ/١٤١٥م).
- **القاموس المحيط**، (ضبط وتوثيق: يوسف الشّيخ محمد البقاعي)، ط١، بيروت: دار الفكر، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٣م.

القاشاني، كمال الدّين عبد الرزّاق بن أبي الغنائم محمّد (ت ٧٣٦هـ/١٣٣٥م).
- **حقائق التّأويل في دقائق التّنزيل**، قسم نوربانو بمكتبة حاجي سليم آغا، رقم: ٢٤.

القاضي عياض، أبو الفضل عياض بن موسى بن عياض اليحصبي (ت ٥٤٤هـ/١١٤٩م).
- **مشارق الأنوار على صحاح الآثار**، تونس: المكتبة العتيقة، القاهرة: دار التراث، بدون التأريخ.

القرطبي، أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمّد بن عبد البرّ بن عاصم النّمري (ت ٤٦٣هـ/١٠٧١م).
- **الاستيعاب في معرفة الأصحاب**، (تحقيق: علي محمّد البجاوي)، بيروت: دار الجيل، ١٤١٢هـ/١٩٩٢م.

القزويني، أبو المعالي جلال الدّين الخطيب محمّد بن عبد الرّحمان (ت ٧٣٩هـ/١٣٣٨م).
- **الإيضاح في علوم البلاغة**، (شرح وتعليق وتنقيح: محمّد عبد المنعم الخافاجي)، ط٣، القاهرة: المكتبة الأزهرية للتراث، ١٤١٣هـ/١٩٩٣م.
- **تلخيص المفتاح**، (اعتنى به: موسى عَلَق)، إستانبول: بدون موضع النّشر، ١٤٣٦هـ/٢٠١٥م.

القزويني، سراج الدّين عمر بن عبد الرّحمان بن عمر الفارسي (ت ٧٤٥هـ/١٣٤٤م).
- **كشف الكشّاف (الكشف عن مشكلات الكشّاف)**، قسم يوسف آغا بالمكتبة السليمانية، رقم: ٨١.

القطامي، عمير بن شييم التّغلبي (ت ١٠١هـ/٧١٩-٢٠م[؟]).
- **ديوان القطامي**، (تحقيق: إبراهيم السّامرّائي، وأحمد مطلوب)، ط١، بيروت: دار الثّقافة، ١٣٧٩هـ/١٩٦٠م.

قطب الدّين الرّازي، أبو عبد الله محمد بن محمد التّحتاني (ت ٧٦٦هـ/١٣٦٥م).
- **لوامع الأسرار في شرح مطالع الأنوار**، إستانبول: مطبعة الحاج محرم أفندي، ١٣٠٣هـ/١٨٨٦م.

قطب الدّين الشّيرازي، محمود بن مسعود بن مصلح الفارسي الشّافعي (ت ٧١٠هـ/١٣١١م).
- **مفتاح المفتاح**، قسم بشير آغا (أيوب) بالمكتبة السليمانية، رقم: ١٦٩.
- **مفتاح المفتاح**، قسم جار الله بالمكتبة السليمانية، رقم: ١٨٣٢.
- **مفتاح المفتاح**، قسم حاجي بشير آغا بالمكتبة السليمانية، رقم: ٥٦٧.
- **مفتاح المفتاح**، قسم فاضل أحمد باشا بمكتبة كوبرولو، رقم: ١٤٤٣-١.
- **مفتاح المفتاح**، قسم فيض الله أفندي بمكتبة ملّة، رقم: ١٨٤٢.

قيس بن الخطيم، أبو يزيد قيس بن الخطيم بن عدي بن عمرو الأوسي (ت ٦٢٠م).
- **ديوان قيس بن الخطيم**، (تحقيق: إبراهيم السّامرّائي، وأحمد مطلوب)، ط١، بغداد: مطبعة العاني، ١٣٨١هـ/١٩٦٢م.

كاتب جلبي، مصطفى بن عبد الله القسطنطيني العثماني (ت ١٠٦٧هـ/١٦٥٧م).
- **سلّم الوصول إلى طبقات الفحول** (تحقيق: محمود عبد القادر الأرناؤوط، إشراف وتقديم: أكمل الدّين إحسان أوغلي)، إستانبول: مكتبة إرسيكا (IRCICA)، 2010.

كحّالة، عمر رضا (ت ١٩٨٧م).
- **معجم المؤلّفين تراجم مصنّفي الكتب العربيّة**، ط١، بيروت: مؤسّسة الرّسالة، ١٤١٤هـ/١٩٩٣م.

لبيد بن ربيعة، أبو عاقل لبيد بن ربيعة بن مالك بن جعفر العامري الجعفري (ت ٤٠هـ/٦٦٠م).

- **ديوان لبيد بن ربيعة**، بيروت: دار صادر، بدون تأريخ.

المبرّد، أبو العبّاس محمّد بن يزيد (ت ٢٨٦هـ/٩٠٠م).

- **الكامل في اللّغة والأدب**، (تعليق: محمّد أبو الفضل إبراهيم)، ط٣، القاهرة: دار الفكر العربي، ١٤١٧هـ/١٩٩٧م.

المتنبّي، أبو الطّيّب أحمد بن الحسين بن الحسن بن عبد الصّمد الجعفي الكندي (ت ٣٥٤هـ/٩٦٥م).

- **ديوان المتنبّي**، بيروت: دار بيروت، ١٤٠٣هـ/١٩٨٣م.

محي الدّين شيخ زاده، محمّد بن مصلح الدّين مصطفى القوجوي الحنفي (ت ٩٥٠هـ/١٥٤٣م).

- **حاشية محي الدّين شيخ زاده على تفسير القاضي البيضاوي**، (تصحيح وتخريج: محمّد عبد القادر شاهين)، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤١٩هـ/١٩٩٩م.

المرزوقي، أبو علي أحمد بن محمّد الحسن (ت ٤٢١هـ/١٠٣٠م).

- **شرح ديوان الحماسة**، (تعقليق: غريد الشّيخ)، ط١، بيروت: دار الكتب العلميّة، ١٤٢٤هـ/٢٠٠٣م.

المرغناني، أبو الحسن برهان الدّين علي بن أبي بكر بن عبد الجليل المرغاني (ت ٥٩٣هـ/١١٩٧م).

- **الهداية: شرح بداية المبتدي**، (تحقيق: سائد بَكدَاش)، ط١، المدينة: دار السّراج، ١٤٤٠هـ/٢٠١٩م.

المستعصمي، محمّد بن أيدمر (ت ٧١٠هـ/١٣١٠م).

- **الدّرّ الفريد وبيت القصيد**، (تحقيق: كامل سلمان الجبوري)، ط١، بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٣٦هـ/٢٠١٥م.

المطرّزي، أبو الفتح برهان الدين ناصر بن عبد السيّد بن علي الخوارزمي (ت ٦١٠هـ/١٢١٣م).

- **المغرب في ترتيب المعرب**، (تحقيق: محمود فاخوري، وعبد الحميد مختار)، ط١، حلب: مكتبة أسامة بن زيد، ١٣٩٩هـ/١٩٧٩م.

المعرّي، أبو العلاء أحمد بن عبد الله بن سليمان (ت ٤٤٩هـ/١٠٥٧م).

- **سقط الزّند**، بيروت: دار صادر، ١٣٧٦هـ/١٩٥٧م.

المفضّل الضّبّي، أبو العبّاس المفضّل بن محمّد بن يعلى الكوفي (ت ١٧٨هـ/٧٩٤م).

- **أمثال العرب**، (تعليق: إحسان عبّاس)، ط٢، بيروت: دار الرائد العربي، ١٤٠٣هـ/١٩٨٣م.

Akgündüz, Ahmet, "Ebüssuûd Efendi", **Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)**, X, 365-371.

Akpınar, Cemil, "Hasan Çelebi, Fenârî", **DİA**, XVI, 313-315.

Alak, Musa, **Sekkâkî ve *Miftâhu'l-ulûm* Adlı Eseri**, İstanbul: Ravza Yayınları, 2022.

Altıkulaç, Tayyar, "Kisâî, Ali b. Hamza", **DİA**, XXVI, 69-70.

Anay, Harun, "Devvânî", **DİA**, IX, 257-262.

Atâyî, Nev'îzâde, **Hadâ'iku'l-hakâ'ik fî tekmileti'ş-Şekâi'ik**, (haz. Suat Donuk, ed. Derya Örs), İstanbul: Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı, 2017.

Avcı, Casim, "Mu'tasım-Billâh", **DİA**, XXXI, 380-382.

Bakırcı, Selami, "Ukberî", **DİA**, XLII, 66-67.

Baş, Erdoğan, "Şeyhzâde", **DİA**, XXXIX, 97-98.

Boyalık, Mehmet Taha, **el-Keşşâf Literatürü: Zemahşeri'nin Tefsir Klasiğinin Etki Tarihi,** İstanbul: İSAM Yayınları, 2019.

Çakan, İsmail Lütfi- Eroğlu, Muhammed, "Abdullah b. Abbas", **DİA**, I, 76-79

Çöğenli, M. Sadi, "Mutarrizî", **DİA**, XXXI, 375-377.

Durmuş, İsmail, "Kazvînî, Hatîb", **DİA**, XXV, 156-157.

Durmuş, İsmail, "Müberred", **DİA**, XXXI, 430-433.

Durmuş, İsmail, "Mütenebbî", **DİA**, XXXII, 195-200.

Durmuş, İsmail, "Sekkâkî, Ebû Ya'kûb", **DİA**, XXXVI, 332-334.

Elmalı, Hüseyin, "Ebû Osman el-Mâzinî", **DİA**, X, 209-210.

Elmalı, Hüseyin, “Hassân b. Sâbit”, **DİA**, XVI, 399-402.
Er, Rahmi, “Rü’be b. Accâc”, **DİA**, XXXV, 282-283.
Ergin, Ali Şakir, “Hansâ”, **DİA**, XVI, 46-47.
Fayda, Mustafa, “Âişe”, **DİA**, II, 201-205.
Fayda, Mustafa, “Ömer”, **DİA**, XXXIV, 51-53.
Gümüş, Sadreddin, “Cürcânî, Seyyid Şerîf”, **DİA**, VIII, 134-136.
Gümüş, Sadreddin, “Radî el-Esterâbâdî”, **DİA**, XXXIV, 387-388.
Hacımüftüoğlu, Nasrullah, “Abdülkāhir el-Cürcânî”, **DİA**, I, 247-248.
Halîfât, Sahbân, “Ebü’l-Alâ el-Meaarrî”, **DİA**, X, 287-291.
İpşirli, Mehmet, “Mehmed Efendi, Hocazâde”, **DİA**, XXVIII, 452-453.
İpşirli, Mehmet-Demir, Ziya, “Sâdî Çelebi”, **DİA**, III, 404-405.
Kandemir, M. Yaşar, “Abdullah b. Ömer b. Hattâb”, **DİA**, I, 126-128.
Karaarslan, Nasuhi Ünal, “İbn Düreyd”, **DİA**, XIX, 416-419.
Kılıç, Hulusi, “Cevherî, İsmâil b. Hammâd”, **DİA**, VII, 459.
Kılıç, Hulusi, “Fîrûzâbâdî”, **DİA**, XIII, 142-145.
Kılıç, Hulusi, “İbnü’l- Hâcib”, **DİA**, XXI, 55-58.
Kılıç, Mahmud Erol, “İbnü’l-Arabî, Muhyiddîn”, **DİA**, XX, 493-516.
Koca, Ferhat, “Mergînânî, Burhâneddin”, **DİA**, XXIX, 182-183.
Koçak, İnci, “Ahfeş el-Evsat”, **DİA**, I, 526.
Küçük, Raşit, “Abâdile”, **DİA**, I, 7-8.
Özbalıkçı, Mehmet Reşit, “İbn Hişâm en-Nahvî”, **DİA**, XX, 74-77.
Özbalıkçı, Mehmet Reşit, “İbnü’d-Demâmînî”, **DİA**, XXI, 10-11.
Özbalıkçı, Mehmet Reşit, “Sîbeveyhi”, **DİA**, XXXVII, 130-134.
Özel, Ahmet, “Hatîb Tebrîzî”, **DİA**, XL, 223-224.
Özen, Şükrü, “Teftâzânî”, **DİA**, XL, 299-308.
Özkan, Halit, “Tîbî”, **DİA**, XLI, 125-127.
Öztürk, Mustafa- Mertoğlu, M. Suat, “Zemahşerî”, **DİA**, XLIV, 235-238.
Sarıoğlu, Hüseyin, “Râzî, Kutbüddin”, **DİA**, XXXIV,485-487.
Şener, Mehmet, “Çârperdî”, **DİA**, VIII, 230-231.
Şerbetçi, Azmi, “Kutbüddîn-i Şîrâzî”, **DİA**, XXVI, 487-489.
Topuzoğlu, Tevfik Rüştü, “Ebû Mansûr Seâlibî”, **DİA**, XXXVI, 236-239.
Turan, Şerafettin, “Kemalpaşazâde”, **DİA**, XXV, 245-247.
Tüccar, Zülfikar, “Kutâmî”, **DİA**, XXVI, 481-482.

Tüccar, Zülfikar, “Şemmâh b. Dırâr”, **DİA**, XXXVIII, 506-507.
Tülücü, Süleyman, “A‘şâ, Meymûn b. Kays”, **DİA**, III, 544-545.
Tülücü, Süleyman, “Lebîd b. Rebîa”, **DİA**, XXVII, 121-122.
Tülücü, Süleyman, “Teebbeta Şerran”, **DİA**, XL, 269-270.
Uludağ, Süleyman, “Kaşânî, Abdürrezzâk”, **DİA**, XXV, 5-6.
Uzunpostalcı, Mustafa, “Ebû Hanîfe”, **DİA**, X, 143-145.
Yavuz, Yusuf Şevki, “Beyzâvî”, **DİA**, VI, 100-103.
Yavuz, Yusuf Şevki, “Fahreddin er-Râzî”, **DİA**, XII, 89-95.
Yılmaz, Saim, “Yahyâ b. Hâlid el-Bermekî”, **DİA**, XLIII, 251-253.
Yiğit, İsmail, “Ömer b. Abdülazîz”, **DİA**, XXXIV, 53-55.

فهرس الآيات الكريمة

﴿آمَنَّا بِالله وَبِاليَوْمِ الآخِرِ﴾	سورة البقرة: ٨/٢	٣٢٠
﴿أَجَلٌ مُسَمًّى﴾	سورة الأنعام: ٢/٦	٤٣٦
﴿اذْهَبْ بِكِتَابِي هَذَا فَأَلْقِهِ﴾	سورة النّمل: ٢٨/٢٧	١٦٠
﴿إِذْهَبْ بِكِتَابِي هَذَا فَأَلْقِهِ إِلَيْهِمْ ثُمَّ تَوَلَّ عَنْهُمْ فَانْظُرْ مَاذَا يَرْجِعُونَ﴾	سورة النّمل: ٢٨/٢٧	١٦٠
﴿أَخَافُ أَنْ يَأْكُلَهُ الذِّئْبُ﴾	سورة يوسف: ١٣/٥٣	٢٦٢
﴿أَشْهُرٌ مَعْلُومَاتٌ﴾	سورة البقرة: ١٩٧/٢	٢٧٢
﴿آللهُ أَذِنَ لَكُمْ﴾	سورة يونس: ٥٩/١٠	٤٣٤
﴿اللهُ يَسْتَهْزِئُ بِهِمْ﴾	سورة البقرة: ١٥/٢	٣١٨
﴿أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ﴾	سورة الفيل: ١/١٠٥	٣٢١، ٣٢١
﴿أَنْ يَأْكُلَه الذِّئْبُ﴾	سورة يوسف: ١٣/٥٣	٢٦٦
﴿إِنَّ الإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ﴾	سورة العصر: ٢/١٠٣	٢٦٠
﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ إِنَّا لَا نُضِيعُ أَجْرَ مَنْ أَحْسَنَ عَمَلًا﴾	سورة الكهف: ٣٠/١٨	٣٠٧
﴿إِنَّ اللهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ﴾	سورة النساء: ٤٨/٤	٢٧٨
﴿إِنّ اللهَ لا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِه، ويَغْفِرُ ما دون ذلك لِمَنْ يَشَاءُ﴾	سورة النساء: ٤٨/٤	٢٧٨
إِنَّ أَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ لِلنَّاسِ لَلَّذِي بِبَكَّةَ﴾	سورة آل عمران: ٩٦/٣	١٣١
﴿إِنَّ زَلْزَلَةِ السَّاعَةِ شَيْءٌ عَظِيمٌ﴾	سورة الحج: ١/٢٢	١٦٧

﴿إِنَّ شَرَّ الدَّوَابِّ عِنْدَ اللهِ الَّذِينَ كَفَرُوا فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾	سورة الأنفال: ٥٥/٨	٤١٣
﴿إِنّ هَؤُلَاءِ لَشِرْذِمَةٌ قَلِيلُونَ﴾	سورة الشعراء: ٥٤/٢٦	١٦٧
﴿إِنَّمَا أَشْكُو بَثِّي وَحُزْنِي إِلَى اللهِ﴾	سورة يوسف: ٨٦/١٢	٥٣
﴿إِنِّي نَذَرْتُ لَكَ مَا فِي بَطْنِي مُحَرَّرًا﴾	سورة آل عمران: ٣٥/٣	٢٢٥
﴿أَوْ كَصَيِّبٍ﴾	سورة البقرة: ١٩/٢	٣٩٢
﴿أَوْ كَصَيِّبٍ مِنَ السَّمَاءِ﴾	سورة البقرة: ١٩/٢	١٣٧، ١٣٧
﴿أَوَلَمْ يَهْدِ لَهُمْ﴾	سورة السجدة: ٢٦/٣٢	٢
﴿ثُمَّ دَنَا فَتَدَلَّى﴾	سورة النجم: ٨/٥٣	١٦١
﴿الحَجُّ أَشْهُرٌ مَعْلُومَاتٌ﴾	سورة البقرة: ١٩٧/٢	٢٦٨
﴿دَابِرَ هَؤُلَاءِ مَقْطُوعٌ مُصْبِحِينَ﴾	سورة الحجر: ٦٦/١٥	٣٢٠
﴿ذَهَبَ اللهُ بِنُورِهِمْ﴾	سورة البقرة: ١٧/٢	٣٣٦
﴿رَبِّ إِنِّي وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّي﴾	سورة مريم: ٤/١٩	٢٨٢
﴿رَبَّنَا إِنَّنَا سَمِعْنَا مُنَادِيًا يُنَادِي﴾	سورة آل عمران: ١٩٣/٣	١٨٥
﴿سَلَامٌ﴾	سورة هود: ٦٩/١١	٣٣٠
﴿سَلَامًا﴾	سورة هود: ٦٩/١١	٣٣٠
﴿السَّمَاءُ مُنْفَطِرٌ﴾	سورة المزمّل: ١٨/٧٣	٣٠
﴿سَنَسْتَدْرِجُهُمْ﴾	سورة الأعراف: ١٨٢/٧	٩٧
﴿سَيَقُولُ السُّفَهَاءُ﴾	سورة البقرة: ١٤٢/٢	٩٧
﴿طَاعَةٌ مَعْرُوفَةٌ﴾	سورة النّور: ٥٣/٢٤	٥٤

﴿فاتَّبِعُوا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا﴾	سورة آل عمران: ٩٥/٣	٣٢٠
﴿فَإِنِ اسْتَطَعْتَ أَنْ تَبْتَغِيَ نَفَقًا فِي الْأَرْضِ أَوْ سُلَّمًا فِي السَّمَاءِ﴾	سورة الأنعام: ٣٥/٦	٩٨
﴿فَإِنْ كَانَ لَهُ إِخْوَةٌ فَلِأُمِّهِ السُّدُسُ﴾	سورة النساء: ١١/٤	٢٧٢
﴿فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللهُ﴾	سورة البقرة: ١٣٧/٢	٩٧
﴿فَصَبْرٌ جَمِيلٌ﴾	سورة يوسف: ١٨/١٢	٥٣
﴿فَعَصَى فِرْعَوْنُ الرَّسُولَ﴾	سورة المزمّل: ١٦/٧٣	٢٦٠
﴿فَعَمِيَتْ عَلَيْهِمُ الأَنْبَاءُ يَوْمَئِذٍ فَهُمْ لَا يَتَسَاءَلُونَ﴾	سورة القصص: ٦٦/٢٨	٤١٢
﴿فَفَرِيقًا كَذَّبْتُمْ وَفَرِيقًا تَقْتُلُونَ﴾	سورة البقرة: ٨٧/٢	٩٤
﴿فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا يَكْسِبُونَ﴾	سورة البقرة: ٧٩/٢	٩٠
﴿قُلْ أَتَّخَذْتُمْ عِنْدَ اللهِ عَهْدًا فَلَنْ يُخْلِفَ اللهُ عَهْدَهُ أَمْ تَقُولُونَ عَلَى اللهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ﴾	سورة البقرة: ٨٠/٢	٤٦
﴿قُلْ أَفَأُنَبِّئُكُمْ بِشَرٍّ مِنْ ذَلِكُمُ النَّارُ﴾	سورة الحجّ: ٧٢/٢٢	٢٤
﴿قُلِ اللهُ يُنَجِّيكُمْ﴾	سورة الأنعام: ٦٤/٦	٦٢
﴿قُلِ اللَّهُمَّ مَالِكَ المُلْكِ﴾	سورة آل عمران: ٢٦/٣	٩١
﴿قَوْمٌ مُنْكَرُونَ﴾	سورة الذاريات: ٢٥/٥١	٣٣٢
﴿كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ﴾	سورة البقرة: ٧٩/٢	٩٢
﴿لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ﴾	سورة الكافرون: ٢/١٠٩	٣٥٩

﴿لَا فَارِضٌ وَلَا بِكْرٌ﴾	سورة البقرة: ٦٨/٢	٢٥٠
﴿لِئَلَّا يَعْلَمَ﴾	سورة الحديد: ٢٩/٥٧	٢٣٤
﴿لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ﴾	سورة السّجدة: ١٣/٣٢	٤١٢
﴿لَقَدْ حَقَّ القَوْلُ عَلَى أَكْثَرِهِمْ فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾	سورة يس: ٧/٣٦	٤١٢
﴿لَكُمْ دِينِكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾	سورة الكافرون، ٦/١٠٩	٣٥٤
﴿مَا فِي بَطْنِي مُحَرَّرًا﴾	سورة آل عمران: ٣٥/٣	٢٤٢
﴿هُدًى لِلْمُتَّقِينَ﴾	سورة البقرة: ٢/٢	١٦٦
﴿وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ آلِهَةً لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ﴾	سورة الفرقان: ٣/٢٥	٤٠٩
﴿وَأَجَلٌ مُسَمًّى عِنْدَهُ﴾	سورة الأنعام: ٢/٦	٣٨٢
﴿وَإِذَا جَاءُوكُمْ قَالُوا آمَنَّا وَقَدْ دَخَلُوا بِالكُفْرِ وَهُمْ قَدْ خَرَجُوا بِهِ﴾	سورة المائدة: ٦١/٥	٤١٠
﴿وَإِذَا حُيِّيْتُمْ بِتَحِيَّةٍ فَحَيُّوا بِأَحْسَنَ مِنْهَا﴾	سورة النّساء: ٨٦/٤	٣٣٢
﴿وَإِذَا لَقُوا الَّذِينَ آمَنُوا قَالُوا آمَنَّا وَإِذَا خَلَوْا إِلَى شَيَاطِينِهِمْ قَالُوا إِنَّا مَعَكُمْ﴾	سورة البقرة: ١٤/٢	٣٢٧
﴿وَأَسَرُّوا النَّجْوَى الَّذِينَ ظَلَمُوا﴾	سورة الأنبياء: ٣/٢١	٤٣٦، ٤٣٩
﴿وَالَّذِينَ هُمْ بِرَبِّهِمْ لَا يُشْرِكُونَ﴾	سورة المؤمنون: ٥٩/٢٣	٤١٢
﴿اللهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الحَدِيثِ﴾	سورة الزمر: ٢٣/٣٩	٤٢٤
﴿وَاللهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوهُ﴾	سورة التوبة: ٦٢/٩	٤٠، ٢٣٩

﴿وَأَمَّا ثَمُودُ فَهَدَيْنَاهُمْ﴾	سورة فصّلت: ١٧/٤١	٤٣١
﴿وَإِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ﴾	سورة التوبة، ٦/٩	٣٥
﴿وأَنْبَتَهَا نَبَاتًا حَسَنًا﴾	سورة آل عمران: ٣٧/٣	٩
﴿وَحُشِرَ لِسُلَيْمَانَ جُنُودُهُ مِنَ الجِنّ وَالإِنْسِ والطَّيْرِ فَهُمْ يُوزَعُونَ﴾	سورة النمل: ١٧/٢٧	٤٠٨
﴿وَخُضْتُمْ كَالَّذِي خَاضُوا﴾	سورة التوبة: ٦٩/٩	٢٣٦
﴿وَكَمْ مِنْ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا فَجَاءَهَا بَأْسُنَا﴾	سورة الأعراف: ٤/٧	١٥٨
﴿وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَا عَبَدْتُمْ﴾	سورة الكافرون: ٤/١٠٩	٣٥٨
﴿وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ﴾	سورة الكافرون: ٣/١٠٩	٣٥٨
﴿وَلَكُمْ فِي الأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَى حِينٍ﴾	سورة البقرة: ٣٦/٢	٣٧٠
﴿وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ﴾	سورة البقرة: ١٣٤/٢	٣٦١
﴿وَلَيْسَ الذَّكَرُ كَالْأُنْثَى﴾	سورة آل عمران: ٣٦/٣	٢٢٤
﴿وَلَيْسَ الذَّكَرُ﴾	سورة آل عمران: ٣٦/٣	٢٢٤، ٢٤١، ٢٥٣
﴿وَمَا كُنْتُ مُتَّخِذَ المُضِلّينَ عَضُدًا﴾	سورة الكهف: ٥١/١٨	٣٥٩
﴿وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ﴾	سورة البقرة: ٨/٢	٣٢١
﴿وَمِنْ أَهْلِ المَدِينَةِ مَرَدُوا عَلَى النِّفَاقِ لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ﴾	سورة التوبة، ١٠١/٩	٤٢٥
﴿وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ﴾	سورة البقرة: ٨/٢	٣٧٨
﴿وَمِنَّا دُونَ ذَلِكَ﴾	سورة الجنّ: ١١/٧٢	٣٧٨

﴿وَنَادَى نُوحٌ رَبَّهُ فَقَالَ﴾	سورة هود: ٤٥/١١	١٥٨
﴿وَهُوَ يَتَوَلَّى الصَّالِحِينَ﴾	سورة الأعراف: ٩٦/٧	٤٠٨
﴿يُخَادِعُونَ اللهَ وَالَّذِينَ آمَنُوا﴾	سورة البقرة: ٩/٢	٤١

فهرس الأحاديث النّبويّة

إنَّ أَبَرَّ البِرِّ أَنْ يَصِلَا.	١١
المُؤْمِنُ غِرٌّ كَرِيمٌ، وَالمُنَافِقُ خِبٌّ لَئِيمٌ.	٢٦٢-٢٦٣

فهرس الأعلام

أبي بكر أبو بكر الصّدّيق عبد الله بن أبي قحافة عثمان القرشي التّيمي (ت ١٣هـ/٦٣٤م).	٣٠٤
أبو حنيفة/أبي حنيفة نعمان بن ثابت بن زوطا بن ماه (ت ١٥٠هـ/٧٦٧م).	١٨٤، ٢٨٩
أبا يوسف/أبي يوسف أبو يوسف يعقوب بن إبراهيم بن حبيب الكوفي (ت ١٨٢هـ/٧٩٨م).	٢٨٩، ٣٢٥، ٣٢٥
ابن الحاجب أبو عمرو جمال الدّين عثمان بن عمر بن أبي بكر بن يونس (ت ٦٤٦هـ/١٢٤٩م).	٣٧٢
ابن السّكّيت أبو يوسف يعقوب بن إسحاق السّكّيت (ت ٢٤٤هـ/٨٥٨م).	٣٢٨
ابن عبّاس أبو العبّاس عبد الله بن العبّاس بن عبد المطّلب القرشي (ت ٦٨هـ/٦٨٧-٦٨٨م).	٢٧٩، ٢٨٥
ابن كمال شمس الدّين أحمد بن سليمان بن كمال پاشا (ت	٦، ٧

٩٤٠هـ/١٥٣٤م).	
ابن مالك أبو عبد الله جمال الدّين محمّد بن عبد الله بن مالك الطّائي (٦٧٢هـ/١٢٧٤م).	١٣٢
ابن هشام أبو محمّد جمال الدّين عبد الله بن يوسف بن أحمد بن عبد الله بن هشام الأنصاري المصري (ت ٧٦١هـ/١٣٦٠م).	٢٢، ٢٤، ٤٢، ٤٨، ١١٣، ١٢٩، ٣٠٤، ٣٠٦، ٣١٩، ٣٨١
ابن الهمام كمال الدّين محمّد بن عبد الواحد السّواسي الإسكندري (ت ٨٦١هـ/١٤٥٧م).	٩١
أبوكم المولى سعد الدين أفندي بن حسن جان (ت ١٠٠٨/١٥٩٩)، أبو شيخ الإسلام المولى محمد أفندي (١٠٢٤هـ/١٦١٥م).	١٠
أبي البقاء أبو البقاء محبّ الدّين عبد الله بن الحسين بن عبد الله العُكْبَري البغدادي (ت ٦١٦هـ/١٢١٩م).	٤٠، ٤١
الأخفش أبو الحسن سعيد بن مسعدة المجاشعي البلخي الأوسط (ت ٢١٥هـ/٨٣٠م[؟])	٢٣٢، ٢٣٦

الأعشى ميمون بن قيس الأعشى (ت ٧هـ/٦٢٩م[؟]).	٩٨
الأَعْلَمَيْنِ العَلَمَيْنِ عبد القاهر الجرجاني، والزّمخشري	٥٨
الإمام فخر الدّين أبو عبد الله محمّد بن عمر بن حسين الطّبرستاني الرّازي (ت ٦٠٦هـ/١٢١٠م).	٢٠٦، ٢٠٧، ٢٠٧، ٢٠٧، ٢٠٧، ٢٠٨، ٢١٢، ٣٦٠
الإمام البيضاوي ناصر الدّين أبو سعيد (أبو محمّد) عبد الله بن عمر بن محمّد البيضاوي (ت ٦٨٥هـ/١٢٨٦م).	٤١، ٩٢، ١٣٧، ١٦٠، ١٨٥، ٢٣٤، ٢٣٥، ٣٢١، ٣٦٠، ٤١٢
الإمام الرّازي	٢٠٦
الإمام الطّيبي أبو محمد شرف الدّين حسين بن عبد الله بن محمّد (ت ٧٤٣هـ/١٣٤٣م).	٣٣٦
الإمام القاشاني كمال الدّين عبد الرزّاق بن أبي الغنائم محمّد القاشاني (ت ٧٣٦هـ/١٣٣٥م).	١٨٥
الأموّ	١٤٣
بعض الشّارحين	٣١٠، ٣١٣، ٤٠٦
بعض الفضلاء المفسّرين	٣٦٢

أبو السّعود أفندي (ت ٩٨٢هـ/١٥٧٤م).	
بعض محشّي المطوّل حسن جلبي الفناري (ت ٨٩١هـ/٢٤٨٦م).	٤٨، ٢٣٣، ٢٣٥
بعض المفسّرين	٣٦٥
بعض النّحويّين	٢٦
تأبّط شرًّا أبو زهير ثابت بن جابر بن سفيان الفهمي (ت ٥٤٠م).	٣٦٧
التّبريزي أبو زكريّا يحيى بن علي بن محمّد الخطيب التّبريزي (ت ٥٠٢هـ/١١٠٩م).	٣٧٤
الثّعالبي أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل الثّعالبي (ت ٤٢٩هـ/١٠٣٨م).	٤٤٢
جار الله أبو القاسم محمود بن عمر بن محمّد الخوارزمي الزّمخشري (ت ٥٣٨هـ/١١٤٤م).	٢٠١
الجوهري أبو نصر إسماعيل بن حمّاد (ت قبل ٤٠٠هـ/١٠٠٩م).	١١٦، ١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢، ١٥٤، ١٥٨، ٢٣٢، ٢٣٦، ٢٣٦، ٣٦٨، ٣٦٩، ٣٨٨، ٤٤٢

حسّان بن ثابت أبو الوليد بن المنذر الخزرجي الأنصاري (ت ٦٠هـ/٦٨٠م).	١٣٥، ٣٧١
حسّان حسّان بن ثابت	١٣٣
الخطيب أبو المعالي جلال الدّين الخطيب محمّد بن عبد الرّحمان بن عمر بن أحمد القزويني الشّافعي (ت ٧٣٩هـ/١٣٣٨م).	٧٧، ١٥٦، ١٦٠، ٢٢٩، ٢٢٩، ٣٠١
خداش خداش بن زهير	١٥٣
خداش بن زهير خِداش بن زهير العامري (ت ٦٠٣م).	١٣٨
الخنساء أمّ عمرو تماضر بنت عمرو بن الحارث بن الشّريد (ت ٢٤هـ/٦٤٥م).	٣٧٥
الدّوّاني أبو عبد الله جلال الدّين محمّد بن أسعد بن محمّد الصّدّيقي (ت ٩٠٨هـ/١٥٠٢م).	٣٦٠
ذي فضل ومكرمة شيخ الإسلام المولى محمد أفندي بن المولى	٧

سعد الدّين أفندي (ت ١٠٢٤/١٦١٥).	
رؤبة بن العجّاج أبو الجحّاف رؤبة بن عبد الله العجّاج بن رؤبة بن لبيد التّميمي السّعدي (ت ١٤٥هـ/٧٦٢م).	١٥
الرّضي نجم الأئمّة رضي الدّين محمّد بن الحسن الأسترآبادي الغروي السّمناكي (ت بعد ٦٨٨هـ/١٢٨٩م).	٤٥، ١٣٢، ١٤١، ٣١٩، ٣٤٢، ٣٧٠، ٣٧٠، ٣٧٣، ٣٨٧، ٣٨٨، ٣٨٨، ٤١٦
زفر بن الحارث	١٣٥
الزّمخشري	٥٨، ١٣٢، ١٣٣، ١٤٩، ٢٥٢، ٢٥٩، ٢٧٣، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٥، ٢٨٨، ٤٠٣
سائر الشّرّاح	١٥٧
سعدي جلبي سعد الله بن عيسى بن أمير خان (ت ٩٤٥هـ/١٥٣٩م).	٢٧٦
السّكّاكي أبو يعقوب سراج الدّين يوسف بن أبي بكر بن محمّد بن علي الخوارزمي (ت ٦٢٦هـ/١٢٢٩م).	٧٠، ١٣٧، ١٤٨، ١٤٩، ٢٤٢، ٢٧٣، ٢٧٣، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٥، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤٢٧، ٤٢٨، ٤٣٤
سيبويه أبو بشر عمرو بن عثمان بن قنبر (ت	٣١، ٤٠، ٩٠، ٩٠، ١٣١، ١٣١، ١٣١، ١٣١، ١٣٢،

١٨٠هـ/٧٩٦م).	١٣٢، ١٤٠، ١٤١، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٣٥
السّيّد الشّريف أبو الحسن علي بن محمّد بن على السّيّد الشّريف الجرجاني (ت ٨١٦هـ/١٤١٣م).	٢١١
شارح «الإيضاح»	٣٧٢
شارح «المطالع» قطب الدّين الرّازي أبو عبد الله محمد بن محمد التّحتاني (ت ٧٦٦هـ/١٣٦٥م).	٢١٢
الشّارح سعد الدّين مسعود بن فخر الدّين عمر الهروي الخراساني التّفتازاني (ت ٧٩٢هـ/١٣٩٠م).	٢٨٣
الشّارح السّيّد الشّريف الجرجاني	٢٣٩
الشّارح الفاضل التّفتازاني	٣٩، ٣٩٠
الشّارح الفاضل السّيّد الشّريف الجرجاني	٢٠٤، ٢٤٤، ٢٤٩، ٣١٢، ٣٩٣
الشّارح الكاشي	٣٦٣
الشّارح المحقّق	١٧، ١٩، ٢٢، ٢٤، ٢٤، ٢٦، ٢٧، ٢٨، ٣١، ٣٢، ٣٦، ٣٦،

التّفتازاني	٣٧، ٣٧، ٣٩، ٤٠، ٤٣، ٤٥، ٤٦، ٤٧، ٤٧، ٥٢، ٥٧، ٥٨، ٦٠، ٦٠، ٦١، ٦٢، ٦٥، ٦٦، ٧٠، ٧٣، ٧٤، ٧٤، ٧٧، ٧٧، ٨١، ٨٧، ٩٠، ٩٠، ٩٠، ٩٧، ٩٧، ١٠٢، ١٠٦، ١٠٦، ١٠٨، ١١٣، ١٢٥، ١٢٧، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٠، ١٣٠، ١٣١، ١٣٥، ١٤٢، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٣، ١٥٣، ١٦٢، ١٦٢، ١٦٦، ١٨٤، ١٨٥، ١٩٣، ٢٠١، ٢٠١، ٢١١، ٢١٢، ٢١٥، ٢١٧، ٢١٨، ٢٢٢، ٢٢٢، ٢٢٩، ٢٣٢، ٢٣٩، ٢٣٩، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٣، ٢٥٠، ٢٥٢، ٢٦٤، ٢٦٦، ٢٧١، ٢٧٢، ٢٧٥، ٢٧٧، ٢٧٩، ٢٨٣، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٣، ٢٩٨، ٢٩٩، ٣٠٢، ٣٠٣، ٣٠٦، ٣٠٦، ٣٢٣، ٣٢٦، ٣٢٦، ٣٢٦، ٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٣٦، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، ٣٥٧، ٣٥٧، ٣٥٨، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٨،

	٣٧٠، ٣٧٣، ٣٧٣، ٣٧٦، ٣٧٩، ٣٨٠، ٣٩٠، ٣٩١، ٣٩٢، ٣٩٧، ٣٩٩، ٤٠٥، ٤١٠، ٤١٥، ٤١٩، ٤٢٠، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢، ٤٢٥، ٤٣٠، ٤٣٣، ٤٣٤، ٤٣٦، ٤٣٦، ٤٣٧، ٤٤٧
الشّارح المدقّق السّيّد الشّريف الجرجاني	١٦، ١٧، ١٧، ١٧، ١٩، ٢٣، ٢٤، ٢٥، ٢٥، ٢٧، ٢٨، ٢٨، ٢٩، ٣٣، ٣٧، ٣٩، ٤٩، ٤٩، ٥١، ٥٣، ٦٠، ٦٠، ٦١، ٦١، ٦٢، ٦٥، ٦٦، ٦٦، ٦٦، ٧٠، ٧٣، ٧٤، ٧٦، ٧٦، ٧٧، ٧٩، ٨٠، ٨٠، ٨٣، ٨٥، ٨٧، ٨٨، ٨٩، ٨٩، ٩٣، ٩٦، ٩٦، ٩٩، ١٠٠، ١٠٨، ١٠٨، ١٠٩، ١١٠، ١١١، ١١٤، ١١٨، ١١٩، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٦، ١٢٧، ١٣٢، ١٤٤، ١٤٤، ١٤٧، ١٥٥، ١٥٦، ١٦٠، ١٦٢، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٥، ١٦٥، ١٦٩، ١٦٩، ١٧١، ١٨٢، ١٨٥، ١٨٧، ١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ١٩٠، ١٩١،

١٩٣، ١٩٥، ١٩٥، ١٩٦،	
١٩٨، ١٩٨، ٢٠١، ٢٠٤،	
٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٥،	
٢١٩، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤،	
٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٨، ٢٢٩،	
٢٣٠، ٢٣٢، ٢٣٧، ٢٣٧،	
٢٣٨، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٨،	
٢٤٩، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٥،	
٢٥٦، ٢٥٧، ٢٥٨، ٢٥٩،	
٢٦٧، ٢٦٧، ٢٧١، ٢٧٢،	
٢٧٨، ٢٨٣، ٢٨٣، ٢٨٥،	
٢٨٦، ٢٩٣، ٢٩٦، ٢٩٦،	
٢٩٩، ٢٩٩، ٣٠٣، ٣٠٩،	
٣١٠، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٤،	
٣١٦، ٣١٨، ٣٢١، ٣٢٢،	
٣٢٤، ٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨،	
٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣٥، ٣٤١،	
٣٤٢، ٣٥٧، ٣٥٩، ٣٦٥،	
٣٦٧، ٣٧٠، ٣٧٢، ٣٧٣،	
٣٧٤، ٣٧٩، ٣٨١، ٣٨٢،	
٣٨٣، ٣٨٣، ٣٨٩، ٣٨٩،	
٣٩١، ٣٩١، ٣٩٢، ٣٩٣،	
٣٩٤، ٣٩٧، ٣٩٩، ٤٠٣،	
٤٠٤، ٤٠٤، ٤٠٥، ٤١٠،	
٤١٣، ٤١٣، ٤١٤، ٤١٦،	

	٤١٦، ٤١٧، ٤١٩، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢، ٤٢٥، ٤٢٧، ٤٣١، ٤٣٣، ٤٣٤، ٤٣٤، ٤٣٥، ٤٣٦، ٤٣٧، ٤٣٧، ٤٤١، ٤٤١، ٤٤٤، ٤٤٦، ٤٤٨، ٤٤٨
الشّارحان الفاضلان/الشّارحين الفاضلين التّفتازاني، والسّيّد الشّريف الجرجاني	٥، ١٥، ٢٥، ٤٤، ٤٥، ٤٦، ٥٠، ٥٠، ٥١، ٥٢، ٦٠، ٦٠، ٦٣، ٧٠، ٧٠، ٨٣، ٨٤، ٨٥، ٨٥، ٨٦، ٨٨، ٩٣، ١٠٧، ١١٦، ١٢٧، ١٣١، ١٣٤، ١٣٦، ١٣٧، ١٣٧، ١٣٨، ١٤٠، ١٤٣، ١٤٦، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٧، ١٦٠، ١٦٤، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٣، ٢٠٨، ٢١٢، ٢١٩، ٢٣١، ٢٣٧، ٢٣٩، ٢٦٤، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٦٩، ٢٧١، ٢٧٣، ٢٧٩، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٩٥، ٢٩٨، ٣٠٠، ٣٠٨، ٣١٠، ٣١٧، ٣١٨، ٣٢٠، ٣٢٥، ٣٢٨، ٣٣١، ٣٣٩، ٣٤٢، ٣٦١، ٣٦٣، ٣٦٩، ٣٧٣، ٣٧٣، ٣٨٤، ٣٨٥، ٣٨٦، ٣٨٨،

	٣٩٤، ٣٩٦، ٣٩٩، ٤٠١، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٥، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤١٢، ٤١٤، ٤٢٤، ٤٢٥، ٤٢٨، ٤٣٢، ٤٣٤، ٤٣٧، ٤٤٩، ٤٥٠
شرّاحها شرّاح الهداية	٣٢٥
شرّاح «الكشّاف»	٢٣٣، ٢٧٣
الشّرّاح	٢٠٨
شُريح	١٤٤
الشّمّاخ أبو سعدة الشّمّاخ بن ضرار بن حرملة بن سنان المازني الذّبياني الغطفاني (ت ٣٠هـ/٦٥٠م).	١٥٢
شمس الدّين المعزّي شمس الدّين محمّد بن فخر الدّين أبي القاسم بن صالح الخوارزمي المعزّي (٦٥٦هـ/١٢٥٨م).	٢٥٠-٢٥١
شهاب الدّين الخزّافي شِهَاب الدّين محمّد بن الحسن الخوارزمي الخَزّافي (ت ٦٢٠هـ/١٢٢٣م).	٢٥٠
شيخ زاده محي الدّين محمّد بن مصلح الدّين مصطفى	٢٣٤

القوجوي الحنفي (ت ٩٥٠هـ/١٥٤٣م).	
شيخ الإسلام المولى محمد أفندي بن المولى سعد الدين أفندي.	٨
الشّيخان/الشّيخين عبد القاهر، والزّمخشري.	٢٠١، ٢٠١، ٢٠٢، ٤٣٥
الشّيخين الزّمخشري، والسّكّاكي.	٢٨٤، ٢٨٩
الشّيخ ابن الحاجب	٨٩، ٢٦١
الشّيخ الرّئيس أبو علي الحسين بن عبد الله بن علي بن سينا (ت ٤٢٨هـ/١٠٣٧م).	٣٨
الشّيخ الرّضي	٢٠، ٢١، ٣٠، ٤٥، ٩٠، ١١٣، ١١٨، ١٣١، ١٤٠، ١٤٥، ١٤٦، ٢٣٧، ٢٥٨، ٢٩٧، ٣٠٤، ٣٠٥
الشّيخ عبد القاهر أبو بكر عبد القاهر بن عبد الرّحمان بن محمّد الجرجاني (ت ٤٧١هـ/١٠٧٨-٧٩م).	٨٨، ٤٢٧
الشّيخ عبد القاهر	٢١، ٣١، ٨٧، ٤٢٧
الشّيخ الكامل محي الدّين بن العربي.	٢٧٣

محيي الدّين محمّد بن علي بن محمّد العربي الطّائي الحاتمي (ت ٦٣٨هـ/١٢٤٠م).	
صاحب الأصل السّكّاكي	٧٠، ٣٩٣
صاحب «الإيضاح» الخطيب القزويني	٣٤، ١٩٨، ٢٢٩، ٢٣١، ٣٢٤، ٣٢٤، ٤٢٢
صاحب «التلخيص» الخطيب القزويني	١٤٨، ١٤٩، ٢٣٩، ٢٧٧، ٣٠١
صاحب «الصّحاح» الجوهري	١٣٥
صاحب «الضّوء» تاج الدّين محمّد بن محمّد بن أحمد الإسفراييني (ت ٦٨٤هـ/١٢٨٥م).	٣٣٥
صاحب «القاموس» أبو الطّاهر مجد الدّين محمّد بن يعقوب بن محمّد الفيروزآبادي (ت ٨١٧هـ/١٤١٥م).	١٣٥، ٢٣٦، ٢٦٤
صاحب «الكشّاف» الزّمخشري	٣٢، ٣٩، ٤١، ٩٧، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٥٤، ٢٥٩، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٣، ٣٣١، ٣٩٦، ٤٠٢، ٤٢٤، ٤٢٥، ٤٢٥، ٤٢٦
صاحب «الكشف»	٤١، ١٨٤، ٢٠٠، ٢٥٨، ٢٦٨،

سراج الدّين عمر بن عبد الرّحمان بن عمر القزويني الفارسي (ت ٧٤٥هـ/١٣٤٤م).	٢٧٨
صاحب «كشف الكشاف» سراج الدّين القزويني	٩١
صاحب «المفتاح» السّكّاكي	٤٦
صاحب «الهداية» أبو الحسن برهان الدّين علي بن أبي بكر بن عبد الجليل المرغيناني (ت ٥٩٣هـ/١١٩٧م).	٣٢٥
صخر	٣٧٥، ٣٧٦
الطّحاوي	٣٢٤، ٣٢٤
الطّيبي	٩٥، ٩٨، ١٢٩، ١٤٣، ٢٦٢، ٢٧٨
عائشة أمّ المؤمنين عائشة بنت أبي بكر الصّدّيق بن أبي قحافة القرشيّة التّيميّة (ت ٥٨هـ/٦٧٨م).	٢٦٣، ٣٦٩
العبادلة الأربعة	٢٦٨
عبد الله بن عمر أبو عبد الرّحمان عبد الله بن عمر بن الخطّاب القرشي العدوي (ت ٧٣هـ/٦٩٣م).	٢٦٣
عبد القاهر	٥٨، ٢٠١

العلّامة السّكّاكي	١٥، ١٩، ١٩، ٢١، ٢٣، ٢٣، ٢٩، ٥٨، ٥٨، ٦١، ٦١، ٦٤، ٦٤، ٦٤، ٦٥، ٧٩، ٧٩، ٨٠، ٨٩، ١٠٦، ١٠٧، ١٠٩، ١١٥، ١١٦، ١٤٨، ١٤٨، ١٥٢، ١٥٣، ١٥٩، ١٦٤، ١٨٨، ١٩٧، ٢٠٤، ٢٠٨، ٢٠٨، ٢١٠، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥٥، ٢٥٨، ٢٧٧، ٢٨٢، ٢٩٦، ٢٩٧، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٧، ٣٣٥، ٣٤٣، ٣٥٧، ٣٧٧، ٣٩٩، ٤٠٤، ٤٠٩، ٤٠٩، ٤٠٩، ٤١٧، ٤٢٣، ٤٢٦
العلّامة الشّيرازي	٢١، ١٩٥، ٢٧٥، ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٨، ٣٧٢، ٣٨٥، ٤١٤
العلّامة الطّيبي	٢٦٠
عليّ علي بن أبي طالب (ت ٤٠هـ/٦٦١م).	٣٦٠
عمر عمر بن الخطّاب (ت ٢٣هـ/٦٤٤م).	٢٦٣
عمر بن عبد العزيز (ت ١٠١هـ/٧٢٠م).	٢٣٣، ٢٣٤

الفاضل كمال باشا زاده	٦
الفاضل التّفتازاني	٢٥٦، ٣٢٠، ٣٢٣، ٤١٦
الفاضل السّيّد الشّريف الجرجاني	١٦٣، ١٩٥، ٢٢٣، ٢٢٨، ٢٣٩، ٣٠٣، ٣١١، ٣٧٩
الفاضلين التّفتازاني، والسّيّد الشّريف الجرجاني	٢٠٣
الفاضل الچارپردي أبو المكارم فخر الدّين أحمد بن الحسن بن يوسف (ت ٧٤٦هـ/١٣٤٦م).	٦٧
الفاضل الدّماميني أبو عبد الله بدر الدّين محمّد بن أبي بكر المخزومي الاسكندري الدّماميني (ت ٨٢٧هـ/١٤٢٤م).	٤٨
الفاضل الرّضي	٢٧٢
الفاضل الطّيبي	٢٦٩
الفاضل المذكور السّيّد الشّريف الجرجاني	٨٣، ١٨٢
الفاضل المزبور	٥٨

التّفتازاني	
الفرّاء	٩٠
القاضي البيضاوي	٣٦٠، ٣٦١
القطامي عمير بن شييم التّغليبي أبو سعيد عمير بن شييم بن عمرو بن بكر التّغلبي القطامي (ت ١٠١هـ/٧١٩-٢٠م[؟]).	١٣٤
القطامي	١٣٣، ١٥٠
الكسائي أبو الحسن علي بن حمزة بن عبد الله الكوفي (ت ١٨٩هـ/٨٠٥م).	١٤٤
كمال باشا زاده	٥٣، ٦٧، ٨٦
المازني أبو عثمان بكر بن محمّد بن حبيب المازني (ت ٢٤٩هـ/٨٦٣م).	٢٧٦
المبرّد أبو العبّاس محمّد بن يزيد بن عبد الأكبر الأزدي الثمالي (ت ٢٨٦هـ/٩٠٠م).	١٤٠
المتنبّي أبو الطّيّب أحمد بن الحسين بن الحسن بن عبد الصّمد الجعفي الكندي (ت ٣٥٤هـ/٩٦٥م).	٢٨
محشّي التّلويح	٢٥٢

حسن جلبي الفناري	
محشّي المطوّل	٣٦٥
المحشّي الفاضل حسن جلبي الفناري	٢٣٤
محمّد بن وهيب أبو جعفر محمّد بن وُهَيْب الحميري (ت ٢٢٥هـ/٨٤٠م).	٣٩٥
مروان بن فزارة بن عبد يغوث ثروان بن فزارة بن عبد يغوث بن زهير (ت [؟])	١٣٨
مساور بن هند مساور بن هند بن قيس بن زهير العبّسي (ت ٧٥هـ/٦٩٥م).	١٥٨
المصنّف السّكّاكي	٣٩، ٨١، ٩٣، ١٢٩، ١٣١، ١٣١، ٢٠٣، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢١٧، ٢٢٨، ٢٣٠، ٢٣٩، ٢٤١، ٢٤٤، ٢٤٤، ٢٤٤، ٢٤٤، ٢٤٤، ٢٤٧، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥٤، ٣٠٨، ٣١٧، ٣١٩، ٣٢٣، ٣٢٤، ٣٢٤، ٣٢٤، ٣٣١، ٣٣١، ٣٣٦، ٣٦٤، ٣٦٧، ٣٧٨، ٣٨٤، ٣٨٤، ٣٨٤، ٣٨٤، ٣٩٤،

	٤١٦، ٤٢٨، ٤٢٨، ٤٣٢، ٤٣٣، ٤٣٣، ٤٣٤، ٤٤١، ٤٤١، ٤٤١، ٤٤٨
المطرّزي أبو الفتح برهان الدّين ناصر بن عبد السيّد بن علي الخارزمي (ت ٦١٠هـ/١٢١٣م).	١٨٤
معاوية معاوية بن أبي سفيان (ت ٦٠هـ/٦٨٠م).	٣٦٠
المعتصم بالله أبو إسحاق محمّد بن هارون الرّشيد بن محمّد المهدي بالله العبّاسيّ (ت ٢٢٧هـ/٨٤٢م).	٣٩٧
المعرّي أبو العلاء أحمد بن عبد الله بن سليمان (ت ٤٤٩هـ/١٠٥٧م).	٣٧٢، ٣٩٨
يحيى بن خالد أبو علي يحيى بن خالد البرمكي (ت ١٩٠هـ/٨٠٥م).	٣٧١

فهرس الكتب

الإشارات (الإشارات والتّنبيهات) لابن سينا	٣٨
الأصل (مفتاح العلوم) للسّكّاكي	١٥، ١٦، ١٩، ٢٠، ٢٣، ٢٤، ٢٥، ٢٧، ٣٨، ٤٣، ٥٠، ٥٠، ٥٢، ٥٤، ٥٧، ٥٨، ٥٨، ٥٨، ٦٣، ٦٥، ٦٦، ٦٧، ٦٨، ٦٩، ٧١، ٧٣، ٧٣، ٧٩، ٨٣، ٨٤، ٩٤، ١٠٥، ١٠٧، ١٠٧، ١٠٨، ١١٠، ١١٥، ١١٥، ١١٦، ١٢٤، ١٥٠، ١٦١، ١٦١، ، ١٦٢، ١٦٦، ١٦٦، ١٦٦، ١٦٦، ١٦٦، ١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٨٤، ١٨٦، ١٨٧، ١٨٨، ١٩٠، ١٩٠، ١٩٢، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٧، ٢٠٦، ٢١٠، ٢١٠، ٢١٨، ٢١٨، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢١، ٢٢٥، ٢٢٧، ٢٤٠، ٢٤٥، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٦، ٢٦٢، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٦، ٢٧٠، ٢٧٦، ٢٧٦، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٠٤، ٣٠٤، ٣٢٥، ٣٢٩، ٣٣٣، ٣٥٧، ٣٦٦، ٣٦٦، ٣٦٧، ٣٧٨، ٣٨٠، ٣٨٣، ٣٨٨، ٣٨٩، ٣٩٢، ٣٩٩، ٤٠٠، ٤٠١، ٤٠١، ٤٠٦، ٤١٠، ٤١٣، ٤١٨، ٤٢٢، ٤٣١، ٤٣٢، ٤٣٨، ٤٣٩، ٤٣٩، ٤٣٩، ٤٤١،

	٤٤٥
الإيضاح (الإيضاح في علوم البلاغة) للخطيب القزويني	٢٢٩
بعض تعليقاته لكمال باشا زاده	٦٧
بعض التّفاسير	٩٠
التّلخيص (تلخيص المفتاح) للخطيب القزويني	٢٢٩، ٣١٤، ٣١٤، ٣٣٦
التّلويح (التّلويح إلى كشف حقائق التّنقيح) للتّفتازاني	٢٥٢، ٢٥٢، ٢٥٦، ٢٦٦
الحاشية (حاشية المطوّل) للسّيّد الشّريف الجرجاني	٣٦٥، ٤٣٤
الحاشية الصّغرى للسّيّد الشّريف الجرجاني	٢١٣
حاشيته (حاشية المطوّل) للسّيّد الشّريف الجرجاني	٢٣١
حاشية الكشّاف للسّيّد الشّريف الجرجاني	٢٥٦
حاشية المطوّل للسّيّد الشّريف الجرجاني	٧٥، ٨٨، ٨٩، ١٠٠، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٣، ٢٢٨، ٢٣٠، ٢٥٨، ٢٨٣، ٢٨٣،

	٢٨٥، ٢٩٣، ٢٩٦، ٣٠٩، ٣١١، ٣١١، ٣١٣، ٣١٤، ٤٠٥، ٤٢٧
[حاشية] المطوّل للسّيّد الشّريف الجرجاني	٢٥٦
حاشية المطوّل للسيّد الشّريف	٤٥
حاشية الكشّاف للتّفتازاني	٢٥٦، ٢٦٦، ٣٥٨
حاشية الهداية لسعدي جلبي	٢٧٦
حواشي التّلويح	٢٦١
حواشي الكشّاف للتّفتازاني	٣٢، ٣٢٣
حواشي المطوّل للسيّد الشّريف الجرجاني	٤٥
الحواشي المنطقيّة	٢١١
دلائل الإعجاز	١٦٤، ٢١٦، ٢١٦، ٣١٦
السّقط (سقط الزّند) للمعرّي	٣٧٢
شرح ديباجة الهداية للتّفتازاني	٢٤١

شرح الرّضي (شرح الكافية)	١٧٠
شرح الكشّاف للطّيبي	٢٦٠، ٢٦٩، ٣٣٦
شرح المطالع (لوامع الأسرار في شرح مطالع الأنوار) قطب الدّين الرّازي	٣١٢
شرح مغني اللّبيب (تحفة الغريب في الكلام على مغني اللّبيب) للدّماميني	٤٨
شرح المفتاح للتّفتازاني	٢٨٣
شرح المفتاح للسّيّد الشّريف الجرجاني	٢٨٤، ٢٨٥، ٣٠٩
شرح المقامات للمطرّزي	١٨٤
[شرح] الهداية للتّفتازاني	٢٥٦
الصّحاح للجوهري	٣٠، ٥٩، ١٣٤، ١٥٣، ١٥٣، ٢٣٠، ٢٣٦، ٢٣٦، ٢٧٩، ٢٨٣، ٢٨٧، ٢٩٩، ٣٢٩، ٣٣٦، ٣٥٧، ٤٢١، ٤٥٠

الفائق (الفائق في غريب الحديث) للزّمخشري	٢٨٨، ٢٨٩
الفتوحات المكّيّة لمحيي الدّين بن العربي	٢٧٣
الفوائد (الفوائد الجليلة في شرح الفرائد الجميلة) لحسام زاده إبراهيم أفندي	٢١، ٩١
فوائد الفرائد (الفوائد الجليلة في شرح الفرائد الجميلة) لحسام زاده إبراهيم أفندي	٦٧
القاموس (القاموس المحيط) للفيروزآبادي	٣، ٣٠، ٩٠، ١٣٤، ١٣٥، ١٤٦، ١٥٢، ١٥٨، ٢٣٢، ٢٦١، ٣٦٢، ٣٦٩، ٤٤٢، ٤٥٠
الكتاب لسيبويه	١٣٣، ١٣٨، ١٣٨، ١٣٨، ١٤٠
الكتاب (مفتاح العلوم) للسّكّاكي	٨٠، ١١٣، ١٨٨، ٢٣٩، ٢٥٠، ٣١٠، ٣٥٨، ٣٦٣
كتاب سيبويه (الكتاب)	١٣٨
الكشّاف للزّمخشري	٢٦٢، ٢٨٧، ٣٢٤، ٤٢٥، ٤٢٥

كشف الكشّاف لسراج الدّين القزويني	٢٦١
اللّباب (لباب الإعراب) لتاج الدّين الإسفراييني	٤٤٣
المتن (مفتاح العلوم) للسّكّاكي	٤، ٦٢، ٧٠، ٢٠١، ٣٦٢، ٣٩١
المتن (تكملة تغيير المفتاح) لحسام زاده إبراهيم أفندي	١٦٦
المشارق (مشارق الأنوار على صحاح الآثار) للقاضي عياض، أبو الفضل عياض بن موسى بن عياض اليحصبي (ت ٥٤٤هـ/١١٤٩م).	١١
المطوّل للتّفتازاني	٢٧، ٤٣، ٤٦، ٥٨، ٦١، ٧٧، ٧٧، ١٢٨، ١٤٨، ١٦٢، ١٦٢، ٢١٢، ٢٣١، ٢٥٢، ٢٥٢، ٢٥٢، ٢٥٩، ٢٧٧، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٧٩، ٣٩٠، ٣٩٦، ٣٩٧، ٤١٦، ٤٢٢، ٤٢٢، ٤٣٤
المغرب (المغرب في ترتيب المعرب) للمطرّزي	٤٤٢
مغني اللّبيب	٤٦، ٣١١

لابن هشام	
المفتاح (مفتاح العلوم)	٣١٣، ٣١٤، ٣١٤
مفتاح العلوم	١٧
المفصّل (المفصّل في علم العربية) للزّمخشري	١٣٠، ١٣٨
الملخّص لفخر الدّين الرّازي	٢٠٧، ٢١٢
المواقف (المواقف في علم الكلام) للإيجي	٩٩
موزون الميزان لحسام زاده إبراهيم أفندي	١١٢
نهاية الإيجاز في دراية الإعجاز لفخر الدّين الرّازي	٢٠٦
نهج البلاغة لعلي بن أبي طالب	٢٠